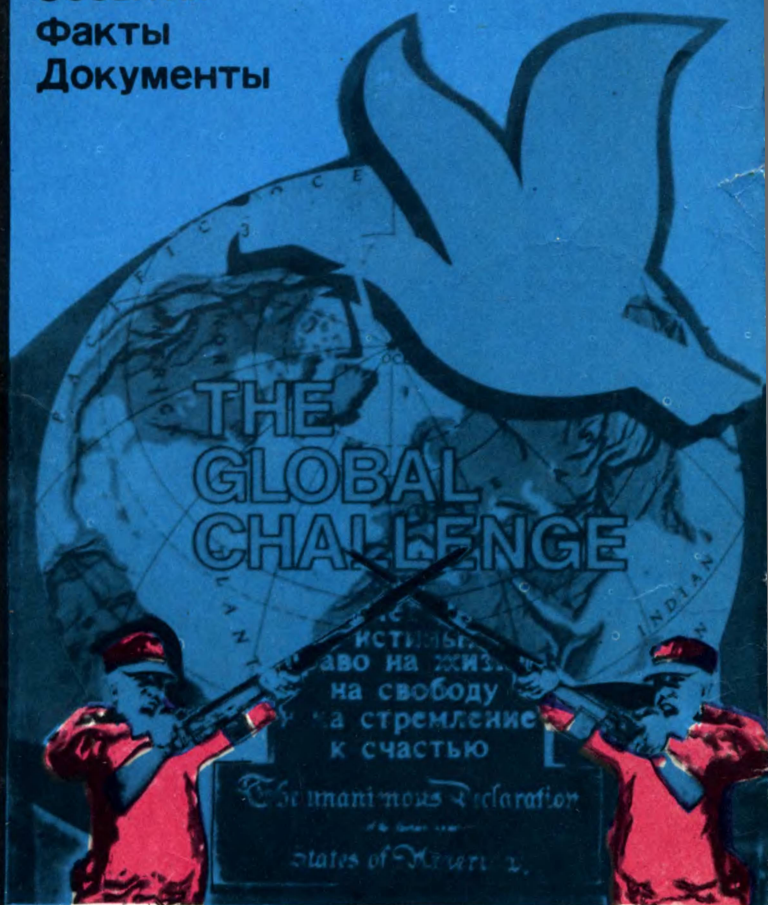


ИМПЕРИАЛИЗМ

ИМПЕРИАЛИЗМ :

События
Факты
Документы



Ю. Налин

Сделано
в НАТО

ATTAQUE ARMÉE

DICTATURE

SUBVERSION POLITIQUE

STAGNATION ECONOMIQUE

QUELLE A ETE L'OEUVRE
ACCOMPLIE PAR L'OTAN?
QUE LUI RESTE-T-IL
A FAIRE?

Сделано
в НАТО

ИМПЕРИАЛИЗМ

ИМПЕРИАЛИЗМ

**События
Факты
Документы**



Ю. Налин

Сделано в НАТО

Москва
«Молодая гвардия»
1985

66.4(08)
Н 23

Рецензент:
кандидат исторических наук
В. Н. Рында.

Н $\frac{0804000000-070}{078(02)-85}$ 017-84

© Издательство «Молодая гвардия», 1985 г.

Вступление

Начало 80-х годов отмечено серьезным осложнением международной обстановки, усилением взаимного недоверия во взаимоотношениях между государствами, ростом угрозы мирового конфликта. Возглавляемые США агрессивные круги империализма взяли откровенный курс на подрыв разрядки, взвинчивание гонки вооружений, проведение политики угроз и вмешательства в чужие дела, подавление освободительной борьбы, возвращение к временам «холодной войны». Растрачивается солидный капитал доверия между странами с различным социальным строем, накопленный за годы разрядки напряженности, свертываются межгосударственные отношения в различных областях сотрудничества. Империалистическая реакция развернула широкое наступление против принципов мирного сосуществования, вознамерилась сломать сложившийся в мире военно-стратегический баланс сил и установить свою гегемонию. Правящие круги США открыто заявляют о своем намерении добиться военного превосходства над Советским Союзом, принудить его к сдаче своих позиций, установить контроль над зонами, объявленными «жизненно важными» для Вашингтона. «Только наращивание военной мощи Соединенными Штатами, — откровенничает вице-президент США Дж. Буш, — приведет к тому, что русские пойдут на подлинные уступки». Без военной силы и только силы, — провозглашает президент США Р. Рейган, — «не может быть эффективной дипломатии и переговоров, надежной демократии и мира».

С не меньшим апломбом делаются заявления и о решимости США препятствовать каким бы то ни было социальным и иным внутренним переменам и вмешиваться в дела суверенных государств, если сочтут

складывающуюся в этих государствах обстановку «неблагоприятной» для себя. Руководство США выдвигает, по сути, имперские претензии в духе худших образцов прошлых времен. На это прямо указывалось в постановлении июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС: «Империалистическая реакция, прежде всего правящая верхушка США, вынашивая бредовые планы мирового господства, своей агрессивной политикой подталкивает человечество на грань ядерной катастрофы»¹.

Нетрудно заметить прямую связь между внешнеполитическими шагами американской администрации и теми задачами, которые ставятся перед западными информационными службами по пропагандистскому обеспечению проводимой ею политики. Действия империалистической пропаганды все больше приобретают характер «психологической войны», облекаются в форму прямых подрывных действий. Сегодня практически любой вопрос политической, экономической или культурной жизни становится предметом интенсивной идеологической полемики.

Методы и технология проникновения в духовный мир людей, формирования их мировоззрения, позиций по различным вопросам общественной жизни доведены до чрезвычайной изощренности. Как никогда прежде, противник вооружен технически и организационно, у него нет недостатка в материальных и людских резервах. По некоторым данным, расходы Соединенных Штатов на подрывную идеологическую работу составляют от 5 до 10 миллиардов долларов в год. Только на содержание ЮСИА — главного учреждения США по внешнеполитической пропаганде было израсходовано в 1983 году 640 миллионов долларов. Эта огромная сумма пошла на содержание более 10 тысяч сотрудников, расширение деятельности «Голоса Америки», «усовершенствование» планирования и проведение идеологических диверсий. На 1984 финансовый год администрация США отрядила уже 711,4 миллиона долларов. Задачи те же — усиление пропагандистской войны, расширение идеологических диверсий.

¹ Пленум Центрального Комитета КПСС, 14—15 июня 1983 г. Стенографический отчет. М., 1983, с. 189.

По свидетельству газеты «Вашингтон пост», «администрация Рейгана пытается проводить глобальное идеологическое и политическое контрнаступление против Москвы с упором на наращивание военной мощи, призванной придать убедительность своим политическим мерам». Составной частью такого контрнаступления стал объявленный летом 1982 года президентом США Рейганом в Вестминстерском дворце столицы Англии «крестовый поход» против коммунизма. Здесь напрашивается некоторый экскурс в историю. И речь пойдет не об одном Вестминстере, а о двух...

Два Вестминстера... Один — Вестминстерский колледж в Фултоне (США). Другой — Вестминстерский дворец в Лондоне. Разделяют их тысячи километров и несколько десятков лет между двумя событиями. Объединяет схожесть этих событий.

5 марта 1946 года в Фултоне прозвучала речь, положившая начало «холодной войне» против СССР, сил демократии и прогресса. Произнес ее Уинстон Черчилль. Он пугал своих слушателей «советской военной угрозой», страдал их «железным занавесом», опустившимся в Европе, заклинал применить силу против «Советов», пока у США еще имеется монополия на атомную бомбу, призывал «создать кольцо сил — политических, экономических и военных — вокруг района, находящегося под советским контролем... чтобы довести Советский Союз до такого состояния, когда он будет вынужден перестроиться».

Как известно, вестминстерская речь У. Черчилля, приравненная к неофициальному объявлению войны Советскому Союзу, своих конечных целей не достигла. Ни «кольца» окружения, ни «холодная война» не принесли ни славы их автору и иже с ним, ни желаемых для любителей «перестроить» социализм результатов.

И вот июнь 1982 года. Вестминстерский дворец. Британский парламент. Речь держит президент США Р. Рейган. Но что это? Содержание президентского спича такое, будто и не прошло 37 лет со времени выступления Черчилля, будто не произошло на земле никаких изменений: жесточайших поражений на мировой арене сил империализма, укрепления мощи и авторитета социализма, роста влияния национально-

освободительного движения! Снова, теперь уже устами президента, культивируются темы о «советской военной угрозе», «железном занавесе», необходимости вести все дела с СССР — «средоточием зла», «империей греха» — «с позиции силы». Социализм объявляется вне закона, ему грозят «пепелищем» и «свалкой истории».

Историческая обреченность капитализма становится все более очевидной. В этих условиях, чтобы хоть как-то сохранить обанкротившийся строй, его защитники расширяют борьбу с коммунистической идеологией, прибегают к дискредитации социализма. В идеологическом противоборстве двух систем обнаруживает свое действие закономерность, открытая В. И. Лениным: «На нашей революции больше, чем на всякой другой, подтвердился закон, что сила революции, сила натиска, энергия, решимость и торжество ее победы усиливают вместе с тем силу сопротивления со стороны буржуазии. Чем мы больше побеждаем, тем больше капиталистические эксплуататоры учатся объединяться и переходят в более решительные наступления»¹.

Сталкиваясь с ослаблением своих позиций в мире, вынужденный считаться с мощью социализма и освободительных движений, проигрывая битву за умы и сердца людей, империализм мобилизует все находящиеся в его распоряжении средства, пускает в ход все свои резервы для организации идеологических диверсий и «психологической войны» против стран социализма.

Подрывной идеологической деятельностью сейчас занимаются не только профессионалы, но и весь аппарат буржуазного государства — правительства, органы разведки, вооруженные силы, а также система образования и специализированные научные центры.

Превращение идеологической борьбы, антикоммунистической пропаганды и антидемократической деятельности в органическую часть государственной политики позволяет империализму координировать подрывные идеологические операции как в рамках отдельно взятых капиталистических государств, так и в международном масштабе.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 40, с. 244.

Классовая сущность такой политики с исчерпывающей полнотой раскрыта в работе В. И. Ленина «О лозунге Соединенных Штатов Европы», где он указывает на возможность соглашений между державами, чтобы сообща давить социализм в Европе¹.

Стремление к империалистической интеграции для защиты своих интересов отметила и Берлинская конференция коммунистических и рабочих партий в 1976 году. «...Наш общий классовый противник — международная буржуазия, — говорится в документах конференции, — показывает немало примеров международного согласования своих действий в борьбе против революционных сил. Там, где эксплуататорский строй оказывается под угрозой, там, где в ходе борьбы берут верх силы национального и социального освобождения, силы демократические, империализм предпринимает буквально лихорадочные попытки скоординировать свои контратаки...»² Воплощением такого объединения империалистических стран, выражением военно-блоковой и скоординированной политики империализма является деятельность организации Североатлантического договора (НАТО).

Правящие круги США, сколачивая НАТО, рассматривали этот пакт как инструмент глобальной стратегии. Характерной чертой Североатлантического договора, его политической и идеологической основой является антикоммунизм, а его острием — антисоветизм. Важной особенностью НАТО в отличие от коалиций прошлого является большой удельный вес в его деятельности идеологических аспектов. Стратеги НАТО рассматривают политическую и идеологическую форму борьбы против социализма как специфический вид оружия, как средство достижения тех же милитаристских планов и осуществления прежних реакционных целей, ради которых был создан Североатлантический союз. В основу своей идейно-политической деятельности создатели этого союза положили концепцию «атлантизма».

Ни в одном издании на Западе энциклопедиче-

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 26, с. 354.

² За мир, безопасность, сотрудничество и социальный прогресс в Европе. К итогам Конференции коммунистических и рабочих партий Европы. М., 1976, с. 18.

ском словаре нельзя найти четкого определения понятия «атлантизм». Между тем «атлантическая солидарность», «атлантический дух», «атлантические доктрины» и тому подобные термины вот уже 35 лет фигурируют в официальных натовских документах, заявлениях и публикациях средств информации. С момента создания блока НАТО «атлантизм» стал своеобразным постулатом, на котором строятся многие направления внешней и внутренней политики ведущих государств — членов НАТО.

Концепция «атлантизма» выражает общность классовых интересов американской и западноевропейской буржуазии. В ней в период сколачивания НАТО увидели опору для внешнеполитического взаимодействия империалистических государств, нацеленного на противоборство со складывающимся социалистическим содружеством. «Атлантизм» стал инструментом сколачивания военного, политического, экономического и идеологического единства западных союзников против СССР и стран социализма.

На практике «атлантизм» выразился в расколе Европы на два противостоящих друг другу лагеря, в противодействии нормальному развитию экономических и культурных связей, в нагнетании напряженности на Европейском континенте. «Атлантическая солидарность» превратилась в орудие давления США на своих союзников, инструмент подчинения их национальной политики опасным устремлениям Вашингтона.

В течение всего периода существования НАТО под воздействием сдвигов, происходивших в расстановке сил на международной арене и внутри самих стран — участниц НАТО, теории «атлантизма» претерпевали изменения, приобретали различные формы и черты, но никогда не теряли своей антикоммунистической, антисоветской, антидемократической направленности. Именно эта направленность породила наиболее реакционные доктрины империализма, такие, как «меч и щит», «массированное возмездие», «сдерживание» и «отбрасывание» коммунизма, «освобождение» стран социализма и «наведение мостов», «гибкое реагирование» и «эрозия» социализма, «сдерживание путем устрашения» и «затяжные ядерные» войны.

Военно-политическая группировка НАТО дала возможность создать объединенный классовый фронт империализма, противостоящий социализму, всему прогрессивному и передовому на земле. В этом качестве Североатлантический союз продолжает служить центром притяжения всех реакционных сил на Западе, сторонников конфронтации и «холодной войны» с социалистическими странами.

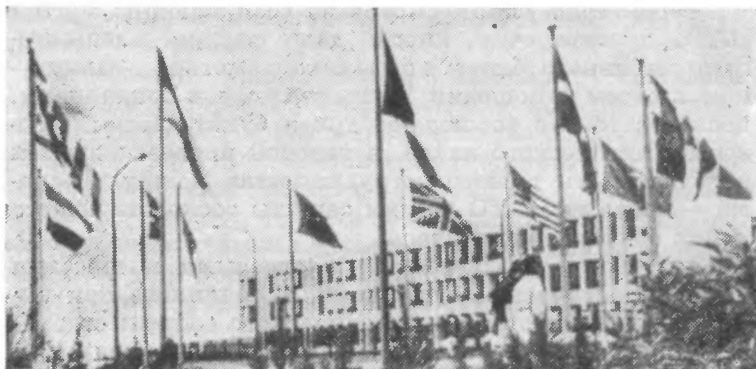
Характерно, что, несмотря на возникающие внутри НАТО противоречия, иногда даже распри, члены этого агрессивного блока проявляют заметное единодушие в своем отношении к коммунизму и социализму, последовательно соблюдают дух и букву статьи 2 Североатлантического пакта, в которой провозглашается необходимость тесного сотрудничества между странами — членами НАТО во имя защиты господствующего у них общественного строя.

Эта черта, порожденная классовыми интересами империалистической буржуазии, сохранилась при выработке новой формы «атлантического содружества» в виде провозглашенной летом 1974 года «Атлантической хартии», призванной приспособить жизнедеятельность НАТО к новым международным условиям. Она, эта черта, проявилась вновь на майской (1975 г.) сессии совета НАТО, проходившей на уровне глав государств и правительств. «Руководители союзных стран, — говорилось в заключительном коммюнике совета, — укрепились в своей решимости сохранить солидарность в союзе..., подчеркивают свою верность принципам Североатлантического договора... и будут добиваться повышения эффективности и жизнеспособности своего союза на принципах Североатлантического договора, имеющего первостепенное значение не только для безопасности союзных стран, но и для сохранения ценностей, которым они глубоко привержены»¹.

В. И. Ленин всегда требовал классового, конкретно-исторического рассмотрения явлений жизни, в том числе и деятельности империалистических союзов. Исходя из этого требования, было бы вредно и неверно

¹ Текст договора см.: Documents on International Affairs. N.-Y., 1949—1950, p. 257—260.

преувеличивать межимпериалистические противоречия в рамках НАТО. Острая внутренняя борьба в агрессивных блоках, ожесточенные схватки между военными концернами стран НАТО не ослабляют классовой солидарности империалистов. Собственно, это не забывают отмечать и лидеры западного мира. Выступая в июне 1983 года в Станфордском университете,



Бельгия. Пригород Брюсселя Эвер. Здесь находится штаб-квартира НАТО и идеологический центр этого агрессивного блока.

госсекретарь США Шульц, касаясь «политического и морального единства» НАТО, высказался следующим образом: «Большинство союзов, как показывает история, не были долговечными. То обстоятельство, что демократические общества вот уже три с лишним десятилетия объединяют узы политического и экономического сотрудничества, а также сотрудничества в области обеспечения безопасности, что они выдержали многие глубокие изменения в международной обстановке, — это, мне думается, доказательство того, что наше единство, которое зиждется на общих ценностях и идеалах и общности целей, — это нечто особое.

В то же время суровый урок истории должен служить для нас предупреждением о том, что даже эта

великая коалиция не сможет уцелеть без сознательных усилий с нашей стороны и без нашей политической приверженности. Поэтому необычайно важно, что наше моральное единство столь эффективно выливается сегодня в политическое единство. Важно, что старые разногласия в союзе постепенно урегулируются.

Таким образом, несмотря на все свои разногласия, которые возникают время от времени, демократические государства не забывают о первостепенном значении наших общих принципов и интересов¹.

Натовцев объединяет общность природы и целей, ненависть к коммунизму, реальному социализму, ибо выше интересов отечества, народа и чего угодно, как отмечал В. И. Ленин, капитал ставит охрану своего союза капиталистов всех стран против трудящихся¹.

Объективность ленинской характеристики капитализма была подтверждена в декабре 1979 года, когда США и их ведущие союзники по НАТО приняли новую программу гонки вооружений, включая размещение в Западной Европе нового американского ракетно-ядерного оружия первого удара. Программа была направлена на утверждение «политики силы» по отношению к СССР и странам социализма, на подрыв разрядки и обострение международной напряженности, на возрождение «холодной войны».

С новой силой это проявилось на специальной сессии совета НАТО в июне 1982 года, где была провозглашена так называемая программа «Мир в условиях свободы», подчеркнувшая «решимость НАТО» поддерживать «свою силу и сплоченность» во имя верности атлантическим «ценностям и идеалам». Эти ценности и идеалы участники сессии обязались «защитить (!) с помощью обычных и ядерных вооруженных сил», путем «повышения своей готовности к обороне и усиления военной мощи союза».

Единство классовых интересов натовцы продемонстрировали и на состоявшемся в мае 1983 года в американском городе Вильямсберге совещании руководителей семи крупнейших стран Запада — США, Англии, Франции, Италии, Канады, ФРГ и Японии.

¹ См.: Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 36, с. 328—329.

Есть своя логика в том, что президент США предпочел избрать местом встречи именно Вильямсберг — городок-музей, осколок колониального прошлого, где статисты, одетые в костюмы XVIII века, воспроизводят уклад жизни до обретения Соединенными Штатами независимости. Здесь можно увидеть ремесленников и торговцев, солдат с мушкетами, музыкантов, играющих на волынках и шотландских рожках. Рейгану, видимо, уютнее было чувствовать себя на фоне декорации, какую являет собой Вильямсберг со всей его патриархальной благодатью, созданной на деньги Рокфеллеров. Трудно вообразить место, более оторванное от реальностей современной жизни. Столь же трудно представить себе и более дисгармонирующие с потребностями дня решения, чем принятые там лидерами «семерки».

Совещание проходило в условиях охвативших западный мир острых экономических проблем, которые, как признавалось в коммюнике совещания, поставили его «перед суровыми испытаниями». Тем не менее обсуждение экономических разногласий было по настоянию США отодвинуто на задний план, с тем чтобы продемонстрировать «солидарность западного мира» перед лицом «советской военной угрозы». Комментировав его итоги, западногерманская газета «Штутгартер цайтунг» писала: «Во внешнеполитической декларации Вильямсберга Запад заявил о своей приверженности принципу военной силы»¹.

Вильямсбергская встреча — всего лишь попытка обновить и усилить военно-политический и духовный союз ведущих капиталистических государств, найти в условиях засилья в странах капитала многонациональных монополий компромиссные решения, смягчить экономические и финансовые противоречия между западными державами, попытаться еще более сплотить вокруг США капиталистический мир для борьбы с социализмом, демократическим и антивоенным движением. Это был очередной этап в антикоммунистическом «крестовом походе» НАТО, возглавляемом администрацией США.

Классовое единение лидеров НАТО было про-

¹ Stuttgarter Zeitung, 31 Mai 1983.

демонстрировано и на юбилейной, по случаю 35-летия союза, майской (1984 г.) сессии совета НАТО, вновь подчеркнувшей их готовность «отстаивать идеалы демократии» Запада...

Американская администрация поставила «психологическую войну» во главу угла своей дипломатии. Политика США — это стремление нарушить военно-стратегическое равновесие в мире в свою пользу. Это вооруженные интервенции, дипломатический нажим, идеологические диверсии и крикливый антикоммунизм. Итак, пропагандистская война в мирное время — часть стратегии США и НАТО на международной арене. В интересах тактики и избирательной кампании осенью 1984 года в Белом доме был несколько изменен тон и язык обращений с остальным миром. Но не меняются планы гонки вооружений, не убираются размещенные в Западной Европе американские ракеты первого удара, сохраняется прицел на подготовку к «звездным войнам». Все это, по замыслам Вашингтона, должно запугать страны социализма. И не только. Пропаганда и психологическая агрессия должны ослабить социалистическое общество изнутри. Остается в силе целая серия «планов» и «программ» ведения «психологической войны» как составных частей подрывной идеологической деятельности США во всем мире и моральной подготовки населения США и стран НАТО к ядерной войне против СССР. События же последнего времени свидетельствуют о том, что такая деятельность и такая подготовка идут полным ходом.

Сочетание угрозы силой с идеологической подрывной деятельностью, «психологической войной» — характерная особенность современного империализма.

Пропагандистский бункер «ХОЛОДНОЙ ВОЙНЫ»

В понедельник 11 января 1982 года сектор, отведенный в брюссельской штаб-квартире НАТО для журналистов, был многолюден. Представители мировой печати ожидали итогов «чрезвычайной», как было объявлено, сессии совета НАТО. Собравшиеся за закрытыми дверями члены совета — министры иностранных дел стран Североатлантического блока обсуждали положение в Польше. Всем было известно, что сессия собралась по настоянию администрации Рейгана, корреспонденты уже ознакомились с воинственными заявлениями американских лидеров, метавших громы и молнии в адрес Польши и СССР в связи с принятыми в декабре 1981 года мерами польского руководства по защите социализма, ликвидации у себя в стране анархии и контрреволюции, и никаких позитивных решений атлантического синклита по поводу польских событий ожидать не приходилось. Такому настроению способствовал и выпущенный в канун открытия сессии натовский бюллетень «Нувель атлантик», где под заголовком «Заседание совета НАТО: осуждение событий в Польше — долгосрочная угроза для отношений между Востоком и Западом» была опубликована статья, по существу, предопределившая исход совещания высокопоставленных натовцев¹. Мрачные прогнозы полностью подтвердились, когда по окончании сессии представителям печати было передано так называемое «Заявление по поводу событий в Польше».

Выработанные под нажимом Вашингтона 16 пунктов заявления — пример не только беспардонного извращения фактов и бесцеремонного тона, но и свиде-

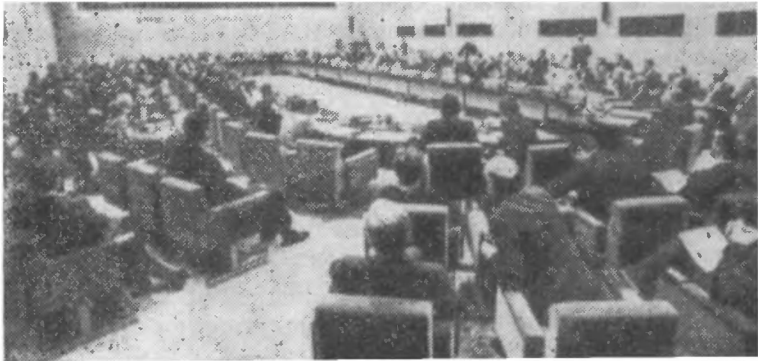
¹ Les Nouvelles Atlantiques, Dec., 1981, p. 2.

тельство вмешательства во внутренние дела суверенного государства — Польской Народной Республики, использования польских событий для взвинчивания антисоветизма, нагнетания международной напряженности в целом. Как известно, страны НАТО пытались различными санкциями, выдвижением неприемлемых требований к Польше, грубым диктатом достичь благоприятных для империалистических кругов внутренних решений в Польше. Сразу же после предания гласности пресловутого заявления НАТО была проведена пресс-конференция тогдашнего госсекретаря США А. Хейга, дополнившего натовский документ новым потоком брани, инсинуаций и угроз. Бывший натовский служака Хейг по опыту работы прекрасно знал: встреча с журналистами и снабжение их американской интерпретацией всего происходящего должны способствовать такому изложению польских событий и решений натовцев в средствах массовой информации, в котором заинтересованы правящие круги США и атлантические «ястребы».

И действительно, не успели министры иностранных дел стран НАТО покинуть штаб-квартиру своего милитаристского детища, а на рожденном ими «заявлении» высохнуть чернила, как по всему миру уже начала подниматься новая волна пропагандистского цунами, захлестнувшая полосы буржуазных органов печати и эфир потоком злобных антипольских, антисоветских, антисоциалистических выступлений. Многие из них вместе с фамилией автора имели точный адрес отправления: Брюссель, Эвер (пригород бельгийской столицы), штаб-квартира НАТО. Пропагандистская служба Североатлантического союза делала свое дело...

Немного истории. Сколоченный империализмом в 1949 году блок НАТО был и по-прежнему остается милитаристским агрессивным союзом, источником угрозы миру, опасным очагом международной напряженности. Вместе с тем лидеры союза не могут не учитывать расстановку сил в современном мире. Рост авторитета СССР и стран социализма на мировой арене, их влияния на ход международных событий, все уве-

личивающийся интерес народов мира к коммунистической идеологии и практике социалистического строительства, нежелание миллионов людей в странах капитала следовать авантюристической политике США и их наиболее рьяных союзников по НАТО вызывают растущую тревогу в империалистическом лагере, откровенное беспокойство среди идеологов ан-



В штаб-квартире НАТО заседает совет Североатлантического союза. «Свободным» журналистам разрешено присутствовать лишь при открытии его работы, которая проходит при плотно закрытых дверях, в обстановке секретности.

тикоммунизма и практиков антисоветизма. В высших сферах натовского руководства давно уже пришли к выводу, что в этих неблагоприятных для империализма условиях конечных целей НАТО не достичь, если не обратить внимания на «психологическое» обеспечение готовящихся или реализуемых мероприятий.

Так, американский генерал Гэвин в книге «Война и мир в космический век» пишет, что стратегия, покидая область физической борьбы, переходит в сферу всеохватывающей «психологической войны». Как бы вторя ему, английский военный публицист и защитник натовских концепций Кинг-Холл в книге «Оборона в ядерный век» заявляет, в свою очередь, что на современном этапе война характеризуется «борьбой

идей». Он приходит к выводу, что основой этой борьбы является «борьба за душу человека, за его сердце, за его мысли»¹. Дальше — больше.

«Психологическая война» определяется ее изобретателями как «планомерное использование пропаганды и других акций с целью оказать воздействие на идеологию, чувства, поведение социальных групп в странах противника». «Главное оружие «психологической войны», — пишет американский генерал Сарнов, — это подрывная пропаганда. Она должна вестись конструктивно в плане формирования общественного мнения, направления поведения людей, выработки идей. Ее ценность определяется тем, укрепляет ли она мораль друзей, ослабляет ли мораль противника»². «Цель психологического ведения войны, — откровенничает американский журнал «Милитэри ревью», — состоит в подрыве воли к сопротивлению у вражеской армии и гражданского населения».

Повышенный интерес атлантистов к проблемам идеологической борьбы — не просто любознательность, а насущная для них необходимость. Главные участники Североатлантического союза чуть ли не с момента образования НАТО были заинтересованы в создании какого-то пропандистского органа с «эффективной», как значилось в одном из его официальных документов, программой информационной работы»³. Уже тогда эта программа включала в себя нагнетание страха у граждан западных государств перед мифической «советской угрозой», оправдание сколачивания НАТО, его агрессивной политики, активное раздувание и поддержку духа «холодной войны». Однако натовская пропаганда того времени отличалась «пещерным» антикоммунизмом и антисоветизмом, у колыбели которых стояли У. Черчилль, А. Даллес и другие вдохновители «холодной войны». Поэтому уже с середины 50-х годов на Западе начали понимать, что даллесовские методы борьбы с коммунизмом надо модернизировать.

¹ Цит. по: Антикоммунистическая пропаганда империализма. М., 1971, с. 314.

² Там же.

³ Manuel de l'OTAN, P., 1960, p. 81—82.

Одной из первых практических мер, предпринятых в этом направлении, явилось создание на майской сессии совета НАТО в 1956 году специального «Комитета мудрецов», в задачу которого входила подготовка рекомендаций по улучшению и расширению сотрудничества стран НАТО в невоенных областях и достижению большего единства в атлантическом сообществе. На сессии 1958 года была выдвинута идея дополнить органы НАТО специальной комиссией, призванной заниматься разработкой теоретических основ идеологической деятельности участников Североатлантического блока. Уже в следующем году в Лондоне собрался так называемый Атлантический конгресс, которому в хронологии натовских мероприятий отводится особое место. В его задачу входило мобилизовать «моральный потенциал» НАТО с целью обеспечить «союзные действия» на «психологическом фронте». Конгресс предложил создать в НАТО своеобразный объединенный штаб идеологической борьбы с коммунизмом. Одновременно он рекомендовал государствам — членам НАТО организовать соответствующие ведомства в национальных масштабах. На буржуазные средства информации как проводников «атлантических» и антикоммунистических идей возлагались большие надежды.

В дальнейшем проблемы идеологической борьбы стали предметом регулярного обсуждения на высшем уровне, на совещаниях различного рода атлантических комитетов и ассамблей, на страницах натовской печати.

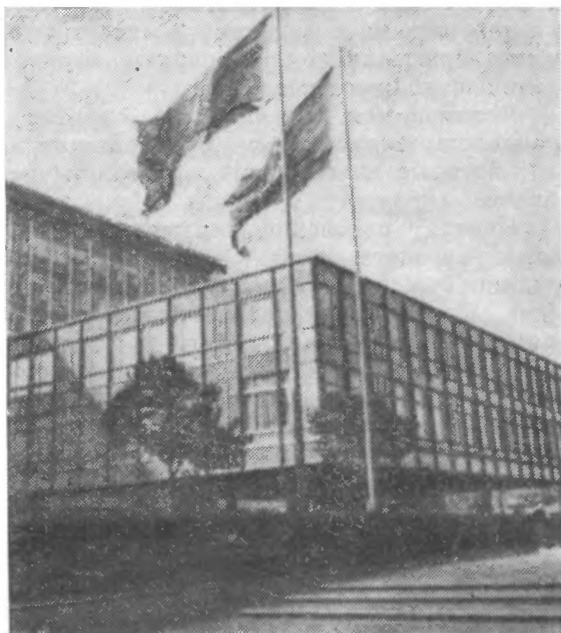
...Если ехать из Брюсселя в аэропорт Завентем, то на окраине бельгийской столицы в пригороде под названием Эвер за металлическим решетчатым забором виден городок из серых трехэтажных зданий. В свое время хвастали: городок построен за рекордный срок — 29 недель, в нем 2400 дверей, 12 500 окон, в его радиусе проложено 140 километров кабеля и электрического провода, на его возведение ушло 220 тысяч кубических метров сборного железобетона. Особо подчеркивалось совершенство системы секретности и безопасности, которой обеспечен городок, использование на его территории электронной системы слежения, абсолютная невозможность под-

слушивания внутренних телефонных разговоров и т. д. Была даже сооружена автономная электростанция на случай отключения от городской сети. Въезд и вход в городок — строго по пропускам, в каждую зону — свой. «Все сделано как в Пентагоне!» — воскликнул один из тех, кто строил городок. Но это и есть, по существу, чисто американское учреждение. На небольшой площади в центре городка на высоких флагштоках — флаги 16 государств — членов НАТО. Здесь, на территории, отведенной в свое время муниципалитетом Брюсселя под резервную зону кладбища, находится штаб-квартира НАТО.

Остановимся вкратце на системе деятельности расположившихся здесь руководящих органов НАТО, в которые «вписана» идеологическая служба блока.

Наверху натовской пирамиды стоит совет Североатлантического союза. Совет НАТО — высший руководящий орган блока по решению политических проблем. Совет НАТО работает, как правило, на уровне министров иностранных дел с участием министров обороны, финансов, экономики. Для решения наиболее важных проблем сессия совета НАТО созывается на уровне глав правительств и государств. Сессии совета проводятся два раза в год — в декабре в постоянной штаб-квартире в Эвере, и весной или в начале лета — в столице одной из стран-членов, которая каждый раз избирается по каким-либо политическим соображениям. В период между сессиями совета НАТО руководство деятельностью блока осуществляет постоянный совет НАТО, состоящий из представителей государств блока в ранге послов. Они собираются не реже раза в неделю. Комитет военного планирования НАТО — высший руководящий орган Североатлантического союза по решению военно-политических и общих военных проблем. Комитет осуществляет свои функции на уровне министров обороны стран — участниц блока (без Франции, Греции, а также Исландии, которая не имеет своих вооруженных сил). Комитету военного планирования непосредственно подчинены комитеты: ядерной обороны, военный и некоторые другие организации блока.

Военный комитет НАТО — высший военный орган блока. Работает на уровне главнокомандующих вооруженных сил (начальников штабов), исключая Францию и Исландию. В рамках комитета в 1966 году был образован Постоянный военный комитет, состоящий из представителей генеральных штабов стран НАТО. Исполнительным и рабочим органом во-



Колледж НАТО в Риме — главный центр подготовки и переподготовки военных и гражданских кадров атлантических союзников.

енного комитета является международный объединенный штаб, в состав которого входит ряд управлений, занимающихся разработкой директив, конкретным планированием строительства объединенных вооруженных сил блока и планами их использования.

Значительна в структуре блока роль международного секретариата НАТО — исполнительного органа

Североатлантического союза. В аппарате секретариата работает около 2000 человек. В нем имеется несколько управлений, в том числе по политическим вопросам, по вопросам промышленного производства, тыла и инфраструктуры, по военно-научным вопросам. Ему же подчиняются и другие комитеты при совете НАТО. Деятельностью секретариата руководит генеральный секретарь НАТО. Заметим, что генеральный секретарь является одновременно председателем совета НАТО, комитета военного планирования, группы ядерного планирования и комитета по проблемам современного общества (есть и такой!).

На декабрьской сессии совета НАТО в 1983 году новым генеральным секретарем Североатлантического союза избран, а летом 1984 года вступил в эту должность лорд Каррингтон (Великобритания). «Он не ребенок, заблудившийся в лесу. Ему очень хорошо известны проблемы» — так сказал о нем его предшественник Йозеф Лунс.

Питер Александр Руперт Каррингтон — потомственный аристократ, окончивший привилегированное высшее учебное заведение в Итоне и дополнивший свое образование в военном колледже Сэндхэрст, не случайно считался наиболее вероятным кандидатом на этот пост. Он действительно хорошо знает натовские дела. В послужном списке этого 64-летнего политического деятеля значатся такие должности, как первый лорд Адмиралтейства, министр обороны, министр иностранных дел и т. д. Участник фолклендской авантюры. Имеет немалый вес на бирже западных политиков.

Последнее объясняется еще и тем, что лорд Каррингтон сам является крупным акционером и потому вхож в правящую промышленно-финансовую элиту Великобритании. В разные годы он был тесно связан с банками и фирмами «Острейлиз энд Нью-Зиланд бэнк», «Барклейз бэнк», «Кэдбэри Швепс», «Рио-гинто цинк корпорейшн», «Бритиш метал корпорейшн», «Амалгамейтед метал корпорейшн», «Хамброс бэнк» и т. п. На момент своего избрания на высший пост НАТО лорд Каррингтон являлся председателем правления английского филиала американской корпорации «Дженерал электрик».

Идейный багаж нового генерального секретаря НАТО верхушка блока также относит к «достоинствам». Еще бы. Он приписывает Советскому Союзу стремление... «установить контроль над Европой». Сокращение вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе он признает только асимметричное, то есть преимущественное разоружение СССР и его союзников.

В то же время лорд Каррингтон осознает, что «американские обязательства в Европе больше связаны с интересами и безопасностью Америки, чем с интересами и безопасностью Европы». Он вступил на новый пост, когда западноевропейцы, и в частности его сограждане, начали получать статус ядерных заложников Вашингтона. Лорду Каррингтону, следовательно, надо думать и о том, как противодействовать росту антивоенных настроений среди общественности стран — членов НАТО. Это нелегкая задача. Как отмечала «Франкфуртер альгемайне», «преемнику Лунса на этом посту не позавидуешь».

В преддверии назначения в штаб-квартиру НАТО лорд Каррингтон посчитал необходимым объявить публично и о своих взглядах на проблемы «психологической войны», выступив со своими концепциями в «НАТО ревью». В пространной передовой статье натовского издания он изложил многолетнюю программу идеологических диверсий.

Автор статьи пишет, что, не отказываясь полностью от возможных сиюминутных атак, главную ставку в современных условиях надлежит делать на ползучую контрреволюцию, на постепенную деформацию политических и государственных основ в странах социализма. «Наша политика в странах Восточной Европы, как и в некоторых других регионах, должна поощрять не столько прямые контрреволюционные выступления, сколько способствовать реформам, — заявляет лорд. — Мы должны сделать все, что в наших силах, чтобы из года в год исподволь учить русских, а также другие народы Восточной Европы... осознать свои истинные интересы». Такова, по мнению нового генерального секретаря НАТО, суть предлагаемой им «позитивной политической стратегии НАТО по отношению к Советскому Союзу вплоть до XXI в.».

Другая линия откровений лорда Каррингтона касается указаний по части пропаганды могущества стран НАТО и их «превосходства над государствами Варшавского Договора», в том числе и в области военного потенциала. Указания эти тем более любопытны, что они прямо противоположны тезисам буржуазной пропаганды, рассчитанной в странах блока для внутреннего потребления и пугающей обывателя «советской военной угрозой». Вот что говорит Каррингтон по этому поводу: «Наш диалог с Востоком должен быть напрочь лишен кошмаров военной неполноценности... Нам не следует не замечать того, что Запад располагает внушительными ядерными силами, не следует умалчивать об их высокой технической характеристике... Мне представляется чудовищным, противоречащим здравому смыслу и очевидности, когда кто-либо пытается уверять, что Запад в военном отношении слабее и готов вот-вот упасть на колени».

В подчинении совета НАТО и других руководящих органов блока находится около 200 различных исполнительных и консультативных комитетов, которые созданы и функционируют на постоянной основе. Через них осуществляется координация военно-политических, военно-экономических и пропагандистских мероприятий блока.

В системе атлантической штаб-квартиры вопросы информации и пропаганды находятся в ведении политического отдела, подчиняющегося, в свою очередь, генеральному секретарю НАТО или его заместителю по политическим вопросам. Политическому отделу подчинены так называемый Директорат по информации и служба печати. Под директоратом «ходят» отдел радио, телевидения и кино, фотоотдел, отделы публикаций и документации. В составе секретариата НАТО в свое время была создана рабочая группа по вопросам «психологической войны», на базе которой был развернут и ныне действует постоянный комитет по координации подрывной деятельности, именуемый с целью маскировки его истинных функций Комитетом по вопросам информации и культурным связям. Небезынтересно его двойное подчинение — заместителю генерального секретаря НАТО по политическим вопросам (он же курирует упомянутый выше полити-

ческий отдел) и комитету по вопросам военного планирования североатлантического совета.

Вся эта система пропагандистских подразделений в натовских кругах зовется «Службой информации».

Отметим, что организационной основой Службы информации штаб-квартиры НАТО послужило соответствующее подразделение Пентагона США — Управление помощника министра обороны по связи с общественностью. В его составе директорат отдела по вопросам информации, служба прессы, аудиовизуальный отдел и т. д.

По официальной версии, изложенной в пропагандистской брошюре штаб-квартиры блока «Для чего НАТО?», в обязанности Службы информации входит: «информировать общественность союзных стран о целях атлантического сообщества и предпринимаемых им мероприятиях», «поддерживать постоянный контакт с печатью» в целях «улучшения взаимопонимания между странами союза и развития между ними единства и чувства общности интересов», то есть заниматься вроде бы протокольными делами, связанными с деятельностью журналистов: аккредитацией работников средств информации при штаб-квартире НАТО или на проводимых ею мероприятиях, организацией пресс-конференций, снабжением журналистов текущей информацией, касающейся проблем НАТО, поддержанием связей с редакциями и т. д. Однако, присмотревшись к деятельности Службы информации поближе, становится ясным, что протокольные дела для нее лишь частичное и не самое главное занятие.

В Службе информации и связанных с нею подразделениях штаб-квартиры анализируется информация о внешней и внутренней политике союзных стран и государств социалистического содружества, на основании чего разрабатываются рекомендации и планы для национальных информационно-пропагандистских служб по обработке общественного мнения в удобном для интересов НАТО направлении. Здесь осуществляется координация деятельности идеологических подрывных центров империализма; отсюда исходят призывы о проведении в направлении «потенциального противника» массированных пропагандистских ме-

роприятий; здесь нужно искать истоки милитаристского психоза, антисоветской истерии, дезинформации миллионов людей.

Пропагандистский аппарат НАТО являет собой своеобразный наднациональный орган, который занимается разработкой и внедрением в практику таких концепций, которые в обобщенном виде отражают милитаристские и антикоммунистические интересы наиболее агрессивных кругов ведущих стран НАТО. Будучи одним из элементов военно-политической системы Запада, он призван обеспечивать создание такой идеологической обстановки в странах Североатлантического союза и за его пределами, которая позволяла бы этому союзу обеспечивать реализацию своих милитаристских планов, в частности создание позитивного отношения общественности к военно-политическим доктринам атлантистов.

В своей информационно-пропагандистской работе руководители НАТО в полной мере используют ряд новых черт и особенностей, обнаруживающих себя в современном капиталистическом мире. Речь идет прежде всего об усиливающемся стремлении самих правящих кругов империалистических государств взять средства и руководство внешней и внутренней пропагандой в свои руки и под свой контроль, создать новые спецслужбы по ведению идеологической борьбы либо расширить их деятельность путем финансирования в основном за счет государства. В Соединенных Штатах активной пропагандистской деятельностью заняты Белый дом, госдепартамент, Пентагон. Официальным внешнеполитическим ведомством является Информационное агентство США (ЮСИА). В Англии пропагандистские функции возложены на Центральное бюро информации, Британский совет и Би-би-си, в ФРГ — на Ведомство печати и информации федерального правительства, во Франции для этих же целей создано министерство коммуникаций. Руководители стран НАТО предпринимают беспрецедентные по своим масштабам меры как для усиления информационно-пропагандистского аппарата, так и для ужесточения его идеологической, подрывной деятельности.

Еще одной чертой является необычно высокий официальный уровень инициаторов и организаторов ан-

тисоциалистической пропаганды, прямое участие в ней представителей государственной власти стран НАТО. Так, в Соединенных Штатах, например, в качестве таковых выступают даже чаще, чем надо, госсекретарь и министр обороны, руководители конгресса, сената и сам президент. До недавнего времени правящая элита США воздерживалась от прямого участия в заведомо провокационных пропагандистских кампаниях. Теперь же ни Рейган, ни его окружение не только не брезгают быть соучастниками клеветнических антисоветских атак, но зачастую и возглавляют их, сами задают тон враждебным наскокам на социализм. То же можно сказать о высокопоставленных государственных деятелях и других стран НАТО.

Указанные черты дают возможность вдохновителям антикоммунизма и антисоветизма осуществлять координацию и планирование своей подрывной деятельности. События наших дней подтверждают: практически ни одно крупное мероприятие в международной жизни или внутри социалистического содружества, в СССР не обходится без того, чтобы на Западе в рамках НАТО не предпринимались контрмеры пропагандистского характера. Как правило, отработке этих мер предшествуют своего рода инструктивные совещания, пресс-конференции, брифинги, даже «симпозиумы» работников подрывных пропагандистских служб и средств информации Запады. На них под эгидой или при активном участии НАТО задается единое направление их деятельности, отрабатывается единый тон выступлений.

Некоторые совещания НАТО посвящаются специально вопросам использования средств информации в борьбе с социализмом, оттачиванию оружия «психологической войны». Так, в августе 1978 года в городе Ханья на острове Крит идеологи и специалисты информационно-пропагандистских служб НАТО 10 дней работали над рассмотрением таких тем, как «Содержание, действенность и подготовка информации в военной и других жизненных ситуациях», «Методы политической информации», «Планирование направленной информации» и т. д. Летом 1979 года в Салониках состоялся «симпозиум», преследовавший цель распространить накопленный в НАТО опыт ведения «пси-

холодической войны» и антикоммунистической пропаганды среди населения. В работе «симпозиума» приняли участие специалисты аналогичных служб Пентагона и ЦРУ, а также работники так называемого «Средиземноморского института антикоммунизма». Собрание натовских идеологических диверсантов занималось такими специфическими вопросами, как влияние информации на психику человека, использование психологических методов для доведения информации до населения, разработка информации с учетом психологических аспектов¹. Проблемы «идеологической конфронтации с коммунизмом», разработка путей и методов «психологической войны» с социализмом обсуждались в ноябре 1982 года в Лондоне на так называемой ассамблее Североатлантического договора. В штаб-квартире НАТО специалистами по антисоветской пропаганде рассматривался такой круг вопросов, как пропагандистское обеспечение среди общественности роли и места НАТО в современном мире, разработка «доказательств» наращивания советской мощи и угрозы СССР «свободному миру», методология нравственного оправдания возможности применения ядерного оружия и т. д.

Несколько ранее в Брюсселе состоялось заседание сколоченного натовцами так называемого «европейского института по вопросам безопасности». Идеологические диверсанты стран НАТО, выслушав воинственные призывы генерального секретаря Североатлантического блока Й. Лунса «дать отпор» мифической «советской угрозе», обсуждали не только меры по «моральному сопротивлению Советам», но и программу дискредитации антивоенного движения, стоящего на пути опасных милитаристских замыслов руководителей США и НАТО².

Случается, что инициаторами сборищ натовских пропагандистов становятся различные пронатовские круги. Одно из них было затеяно в Париже французской правой газетой «Фигаро». Сборище именовалось семинаром на тему «Европейская безопасность и советская стратегия». «Фигаро» в порядке рекламы объ-

¹ См.: Известия, 1979, 2 апреля.

² См.: Правда, 1979, 30 ноября.

явила, что на него приглашаются «сторонники НАТО и ее противники, военные и штатские, экономисты и историки, иностранцы и французы, причем все они — видные деятели». Обманула газета своих читателей. Никаких «противников» НАТО на встрече не обнаружилось. «Видные деятели» действительно были, но в какой области? Лишь в одной — в деле отравления



*Бывший генеральный секретарь НАТО
Й. Лунс в римском колледже с инспекцией.*

международной политической атмосферы. Был, например, западногерманский генерал Гаральд Вуст — бывший генеральный инспектор бундесвера, а еще раньше — бывший служащий гитлеровской армии. Любимый конек Вуста — проповедь «стратегии устрашения» в отношении СССР. Когда-то он призы-

вал строить эту «стратегию на нейтронной бомбе, а в Париже — на ракетах «Першинг».

Другим «видным» на сходке в Париже оказался французский генерал Пьер Галлуа, в свое время служивший помощником бывшего верховного главнокомандующего войск НАТО в Европе американского генерала Норстэда. «Устрашая» СССР, Галлуа ратовал сначала за создание «европейских ядерных сил», потом — за нейтронную бомбу, на совещании в Париже — за американские ракеты первого удара. Он высказал убеждение, что соглашение об ограничении и сокращении ядерного оружия «никогда не будет достигнуто».

Главным оратором на «семинаре» выступал бывший главнокомандующий объединенных вооруженных сил НАТО в Европе и бывший госсекретарь США американский генерал А. Хейг. Его пропагандистский багаж по-прежнему не отличался разнообразием. Генерал так и не смог придумать ничего нового, кроме пережевывания вымыслов о «советской военной угрозе». Отсутствие аргументов Хейг силился заменить нагнетанием ужасов. «Ближайшее десятилетие станет самым опасным из всех, которые переживал мир со времен второй мировой войны», — возвестил генерал. Это утверждение понадобилось ему для того, чтобы призвать к «глобальному» укреплению НАТО и, разумеется, к «модернизации ядерного оружия в Европе».

В итоге «семинара» пронатовская печать в Париже и других государствах — членах блока практически получила инструктаж о том, как ей действовать дальше. Но этого показалось мало. В английском городе Саннигдейле прошла первая из запланированных встреч, посвященных проблеме «НАТО и информация». Здесь тоже речь шла о том, как «бороться за общественное мнение». По сообщению «Вашингтон пост», для достижения этих целей «у себя дома» и в странах социалистического содружества участники встречи предложили усилить «общественную» роль информационно-пропагандистской службы НАТО, придав ей более жесткий антикоммунистический, антисоциалистический характер, создать новые центры идеологических диверсий.

Отмечено, что на всех таких совещаниях и «симпозиумах», а их, по свидетельству «Нувель де л'ОТАН», проводится 40—45 в год с общим числом участников 4—5 тысяч¹ серьезному обсуждению подвергаются вопросы подготовки массированных пропагандистских кампаний: определение целей тех или иных диверсионных акций, оценка политической и идеологической обстановки, в которой готовится кампания, конкретизация аудиторий в странах — членах НАТО и в социалистических государствах, изучение реакции общественного мнения на развернутую пропагандистскую кампанию.

Нервный узел Службы информации штаб-квартиры НАТО — постоянно действующий пресс-центр. Через него руководители блока проводят свои идеи, инспирируют темы выступлений в печати, «делают» нужную информацию или дезинформацию, запускают или опровергают слухи. Нередко постоянно аккредитованный при штаб-квартире НАТО журналистский корпус используется для запуска «пробных шаров» или проведения каких-либо массированных пропагандистских кампаний и идеологических диверсий. Делается это разными путями. Наиболее распространенный — организация пресс-конференций, брифингов, встреч с ответственными руководителями НАТО, дача специальных инструкций. Поводы для их проведения самые различные, темы — тоже.

Вот что рассказывает бывшая сотрудница штаб-квартиры НАТО Урзель Лоренцен, проработавшая в этом логове 12 лет и перешедшая затем в ГДР: «Вопрос о том, какие именно сведения должны передаваться в печать, решается на самом высоком уровне. Директорат по информации и служба печати связаны с экспертами национальных представительств при штаб-квартире. При такой системе вся информация, исходящая из НАТО, тщательно фильтруется и только после этого передается журналистам стран-участниц... Им передают ту информацию, которую надлежит опубликовать»².

¹ Les Nouvelles de l'OTAN, 1977, № 4, p. 6.

² Харланов Ю. НАТО: лицо и маска. М., 1981, с. 64.

Тем не менее в повседневной практике «погода делается» приближенной к пропагандистской кухне НАТО узкой группой журналистов. К такой группе избранных относятся прежде всего постоянно аккредитованные при НАТО корреспонденты и военные обозреватели крупнейших западных агентств ЮПИ, Франс Пресс, Рейтер, ДПА, важнейших органов печати капиталистического мира.

Разумеется, они хорошо информированы, имеют возможность из первых рук получать инструкции и материалы и, являясь по существу монополистами такой информации, задают тон всей буржуазной печати. Примерами могут служить деятельность известного американского военного обозревателя газеты «Нью-Йорк таймс» Дрю Миддлтона, долгое время бывшего постоянно аккредитованным корреспондентом при штаб-квартире НАТО, или работа непререкаемых участников практически всех атлантических совещаний на высшем уровне корреспондентов газеты «Вашингтон пост» Р. Эванса и Р. Новака. Оба числятся работниками американской издательской монополии «Филд энтерпрайзис», распространяющей их «колонки» для сотен газет. О них в «Вашингтон пост» писалось так: «Эти двое являются важным каналом определенных точек зрения, которые, в свою очередь, канализируют иные точки зрения. Если вы хотите узнать, что думают «ястребы» в сенате, то их каналом служат Эванс и Новак». Добавим, что они являются каналом не только воинствующих сенаторов, но и Пентагона, комитета начальников штабов США, ЦРУ, военно-промышленного комплекса, НАТО.

Это через их «колонки» противники разрядки протаскивали свою «аргументацию» за срыв советско-американского договора ОСВ-2 и начало нового тура гонки вооружений, навязывали западноевропейцам мысль о необходимости размещения на их территории нового американского ракетно-ядерного оружия. Это благодаря их лживым, зачастую подсказанным Пентагоном материалам читатель ошарашивается «новостями» о переброске кубинских войск в Афганистан, а советских самолетов — носителей ядерного оружия на Кубу. Они то красочно расписывают «советские агрессивные устремления в Иране», то подробно смаку-

ют «ставший им известным» план Москвы о первом ракетно-ядерном ударе...

«Свои» журналисты, эвансы и новачки, в крупнейших буржуазных изданиях и агентствах готовы по первому же сигналу изложить натовскую точку зрения или подготовить дезинформацию. В Эвере им отдается особое предпочтение. «Приближенные» журналисты пользуются покровительством штаб-квартиры НАТО.

Вместе с тем, по сведению бельгийского еженедельника «Нив», в своем служебном письме постоянному представителю США в совете НАТО ее генеральный секретарь Й. Лунс в бытность свою у руководства указал на «успешную работу по составлению списка журналистов, отрицательно относящихся к нейтронной бомбе и к определенным аспектам политики сообщества». Речь шла о «черных списках» на работников печати, которые своей деятельностью мешали натовским ястребам вершить черные дела. Та же У. Лоренцен рассказывала, что в период дискуссий о нейтронной бомбе на журналистов, сомневавшихся в предлагавшейся им информации и потому отказывавшихся ее публиковать, оказывалось давление, применялись финансовые санкции, а кое-кто и лишился работы. Таковы нравы в пресс-службе НАТО!

Свободна ли печать в «свободном мире»

Еще в начале века В. И. Ленин убедительно доказал, что свобода печати в обществе, разделенном на антагонистические классы, невозможна. Он отмечал, что монополии, буржуазия используют прессу в своих корыстных, классовых целях.

Что изменилось с тех пор? Зависимость буржуазной прессы Запада от денежного мешка — факт общеизвестный. Финансовые воротилы и промышленники держат в своих руках практически все средства информации, стараются сконцентрировать и поставить аппарат пропаганды на службу своих интересов. В условиях осложнившейся международной обстановки и угрозы миру со стороны империализма в дея-

тельности буржуазных средств информации все более ощущается тяжелая длань и направляющий перст военно-промышленных комплексов Запада, его милитаристских сил.

И действительно, чтобы оправдывать бешеные военные расходы, свое собственное существование и свой преступный бизнес, военно-промышленный комплекс создал и содержит сам или через правительственные органы целую систему информационно-пропагандистских служб, с помощью которых идет идеологическая обработка общественного мнения в капиталистических странах, ведется интенсивная «психологическая война» против социализма и развивающихся государств. Американский идеолог Р. Лэпп по этому поводу отмечал: «Мы знаем, что гигантские корпорации создали высокоорганизованные отделы по связи с публикой, способные сеять зерна пропаганды в широких масштабах. Когда воздушно-космические фирмы закупают целиком цветные вклады национальных изданий для восхваления военной продукции, они пропагандируют не только свои компании, но и «холодную войну».

Более того, уже в самих редакциях прочно обосновались ставленники военных монополий и милитаристских кругов, зачастую определяющих лицо газеты, содержание телепередач, направление радиоматериалов. Издатели, к примеру, газеты «Нью-Йорк таймс» — семейство Оксов — Сульцбергеры и финансовые магнаты Мейеры и Грэхемы, поддерживающие тесные контакты не только с Белым домом и госдепартаментом, но и с Пентагоном. «Независимые», «надпартийные» общеполитические журналы «Ньюсуик», «Таймс», «Ю. С. нью энд Уорлд рипорт» вполне реально зависят от денежных и промышленных тузов. «Ньюсуик» — от семейств Морганов, Асторов, Меллонов и Уитни, «Ю. С. нью энд Уорлд рипорт» — от монополистических кругов Уолл-стрита. А все эти семейства и круги финансируют заказы Пентагона. Подрядчики американского военного ведомства Ай-би-эм, «Дженерал электрик», «Вестингауз», «Рокуэлл интернэшнл», «Боинг», «Локхид» и т. д. — не только рекламодатели, но и заказчики, а то и авторы публикуемых материалов. «Признанные авторитеты», «компе-

средствах информации, кажется, нет предела, ведь она «свободна»!

Тринадцать руководителей крупнейших американских корпораций, связанных с военным бизнесом, возглавляют список состава так называемого Американского совета безопасности (АСБ). АСБ — правая организация милитаристов, оказывающая большое влияние на внешнюю политику США и раздувание военного психоза. «Мы остановим наступление коммунизма лишь в том случае, — провозглашает представитель совета, — если возмущенная американская общественность окажет поддержку проводимой Рейганом политике за мир с позиции силы». В милитаристском арсенале АСБ последнего времени — фильм «Нападение на обе Америки» — грубая антисоветская поделка, предназначенная для широкого показа по американскому телевидению. Перед этим через тысячу местных телестанций 50 миллионам зрителей была навязана другая состряпанная на деньги АСБ лента «Синдром ОСВ», содержащая яростные нападки на советско-американское соглашение об ограничении стратегических наступательных вооружений.

Подобное явление — захват средств информации военно-промышленным комплексом — распространено и в других странах НАТО.

Во Франции свершилась крупнейшая биржевая операция, имеющая далеко идущие последствия в области развития средств информации страны: военно-промышленный концерн «Матра», производящий военную технику, начиная от револьверов и кончая современными радарными, танками, ракетами, электронным оборудованием, а также владеющий значительным паем в автомобильной, газовой и ряде других отраслей промышленности, приобрел «Ашетт» — один из крупнейших в мире печатных трестов. «Ашетт» — владелец нескольких десятков еженедельников и журналов («Пуэн», «Журналь дю диманш», «Теле 7 жур», «Эль» и т. д.), крупнейших издательств (Сток, Файяр, Грассэ, Ливр де пош и др.), двух телевизионных фирм. Трест контролирует в стране транспортировку и доставку практически всех газет и журналов¹. Если добавить, что концерн к этому времени

¹ L'Express, 20 Fevrier 1980.

уже контролировал французскую радиостанцию «Европа-1», телевидение Монте-Карло, прессу восточных районов страны, то становится очевидным, что в результате банковской сделки «Матра — Апетт» в стране возник беспрецедентный военно-информационный комплекс. Его многочисленные периодические издания, заполненные нередко клеветническими антисоветскими, антикоммунистическими материалами, — прямое следствие их принадлежности пушечному королевству «Матра».

А кому не известно имя А. Шпрингера, отравляющего сознание миллионов людей ядом антисоветизма и воспевающего войну? Своим человеком числится он в НАТО. Не только его печать проводник и проповедник натовских идей. А. Шпрингер и сам активно участвует в пропагандистских акциях НАТО. Выступая однажды на Атлантической ассамблее — сборище парламентариев стран НАТО, он открыто заявил, что свою задачу видит в том, чтобы воспитывать своих легковерных соотечественников в духе приверженности атлантической политике и бдительности по отношению к грозящей им опасности со стороны Востока. «Шпрингер торгует «холодной войной», — писал о нем швейцарский еженедельник «Цюрхер вохе». — И если бы это зависело от него, пожалуй, торговал бы и «горячей». Сказать об этом человеке, что он опасен, значит, сказать слишком мало».

Магнат западногерманской прессы как-то похвастался: «За мной стоят две трети членов бундестага и две трети промышленников...» Добавим, в том числе и оружейные короли. Особенно тесно он связан с концерном Флика, занимающим ведущее место в производстве танков и другой военной техники в ФРГ, и авиационной корпорацией «Мессершмитт — Бельков — Блом».

Не секрет, что за спиной ведущих на население социалистических стран подрывную работу радиостанций тоже стоят мощные военно-финансовые и милитаристские круги, спецслужбы империализма. Интересы военно-промышленных корпораций представлены членами «советов» и «комитетов», руководящими «Голосом Америки», Би-би-си, РС—РСЕ. Радиоэлектронное оборудование и специалистов для них готовят, на

содержание их передач оказывают влияние те же фирмы, что значатся в списке подрядчиков США и стран НАТО. Экономическими попечителями, к примеру, РС—РСЕ являются «Дженерал моторс», «Ю. С. стил корпорейшн», «Вестингауз», «Алюминум компани» и т. д.

Работа на войну — основа основ существования военно-промышленных комплексов империализма. Добываясь миллиардных ассигнований на качественное обновление вооружений, они изобретают и проталкивают через натовскую печать «липовые» доклады о военном превосходстве СССР, беззастенчиво обманывают общественное мнение. Сейчас даже трудно сосчитать, сколько, скажем, было опубликовано статей, доказывающих «необходимость» противопоставить «Советам» строительство военными концернами Англии, ФРГ и Италии многоцелевого самолета «Торнадо». Реклама этого детища фирм «Мессершмитт — Бельков — Блом», «Фиат» и «Бритиш эркрафт корпорейшн» буквально заполонила издания, тесно связанные с НАТО.

В арсенале натовских поставщиков оружия — работа с журналистами, координация пропагандистских кампаний, связанных с подстегиванием гонки вооружений, проведение совещаний по военным, экономическим и идеологическим вопросам. За многими мероприятиями открыто маячат пушечные короли. «В течение многих лет, — пишет натовский официоз «Ну-вель де л'ОТАН», — в НАТО занимаются экономическими проблемами в трех аспектах: экономические и финансовые вопросы оборонительных усилий союза; анализ экономического положения и перспектив развития стран Варшавского Договора; научно-технический обмен и торговля между Востоком и Западом». Далее следует красноречивая оговорка, что все эти вопросы рассматриваются под углом зрения «усиления обороны Запада», то есть с милитаристским уклоном и необходимостью в наилучшем свете представить эти «усилия» общественному мнению. Так, в Брюсселе 400 пушечных королей Западного союза, НАТО и ЕЭС, собравшиеся на «коллоквиум» для выработки, как писала бельгийская печать, «европейской политики в области производства вооружений», разработа-

ли также и циркуляр, касающийся деятельности средств информации. В нем «одной из главных целей» считается «более широкое оповещение общественности о проблемах европейской обороны в союзе НАТО...», иначе говоря, более интенсивная милитаристская пропаганда.

Нужно ли удивляться, что органы буржуазной печати и их сотрудники, имеющие хозяев — поставщиков оружия блоку НАТО, просто не могут работать иначе, как только во славу этого детища империализма. Они выполняют социальный заказ большого военного бизнеса. Их-то и использует натовская информационная служба, они-то и есть главный резерв идеологического командования НАТО.

В практике натовского отдела печати — организация участия специально отобранных журналистов в смотрах новейшей военной техники и маневров вооруженных сил НАТО. Причем их количество прямо пропорционально характеру и масштабам маневров и других милитаристских затей. Организуются и так называемые «ознакомительные» поездки журналистов в страны, входящие в НАТО. Скажем, работники бельгийской печати со своими коллегами из Голландии отправляются в Норвегию, норвежские — в Италию и т. д. Целей таких поездок не скрывают сами руководители службы информации НАТО, которые ставят перед отправляющимися в путешествие газетчиками вполне конкретные задачи: подтвердить наличие веры в «атлантическую солидарность» в стране пребывания, показать ее заинтересованность в необходимости гонки вооружений и т. д. Заметим, что такие поездки оплачиваются секретариатом НАТО.

Само собой разумеется, что подобными привилегиями не пользуются, хотя и будучи аккредитованными, журналисты из социалистических стран. Их не снабжают «эксклюзивной» информацией, их не приглашают на закрытые брифинги, они практически не допускаются на натовские милитаристские игрища.

Пропаганда на вынос

На стеллажах, в специальных витринах, на рабочих столах эверовской штаб-квартиры множество изданий — буклеты, пресс-релизы, книжки, красочные проспекты. Печатной пропаганде, предназначенной для публики и специально для журналистов, уделяют здесь значительное внимание. Осложнение международной обстановки, «психологическая война» империализма отразились на характере и содержании его печатной продукции. Она вновь стала напоминать продукцию времен «холодной войны»: оправдание милитаристской политики НАТО и восхваление деятельности союза по-прежнему сочетаются с грубым извращением целей внешней политики СССР и стран социализма.

Среди периодических изданий натовской штаб-квартиры главное место занимает двухмесячный журнал «Ревю де л'ОТАН» (печатается на языках стран — членов НАТО) — своего рода официоз союза, на страницах которого обсуждаются проблемы военно-политического характера. Значительное внимание, особенно после подписания хельсинкского Заключительного акта, редакция журнала стала уделять идеологическим вопросам. Практически в каждом номере «Ну-вель де л'ОТАН» с 1975 года содержатся статьи идеологического характера, в том числе касающиеся развития и роли средств информации в мире.

Журнал «НАТО — сикстин нэйшнз», имеющий в подзаголовке определение «независимого журнала по проблемам экономической, внешней и военной политики», — издание военно-промышленных комплексов стран НАТО. Каждый его номер посвящен рассмотрению исключительно военно-стратегических вопросов. И немудрено. Это фактически объединенное издание пушечных королей стран НАТО. «Независимость» его относительна: половина журнала заполнена богато иллюстрированной рекламой различных видов вооружения ведущих производителей военной продукции стран НАТО: Боинга, Томпсона, Ягуара, Панара, Борgetti, Дугласа, Дорнье и т. д. Журнал публикует приложение под претенциозным заголовком «Вдительность — залог свободы». Учитывая роль военно-про-

мышленного комплекса, непосредственно влияющего на издание в целом, не приходится удивляться и содержанию приложения. Оно откровенно призвано запугивать жителей стран — членов НАТО «анализом агрессивного характера» политики государств Варшавского Договора и «угрожающим ростом советской мощи».

Бюллетень «Нувель атлантик» — издание оперативных новостей о деятельности НАТО, источник ориентировки «атлантической» общественности и средств информации о происходящих в странах НАТО и в мире событиях, нередко отправной пункт для запуска «пробных шаров» и начала идеологических диверсий. Вопросы сегодняшнего дня, а также текущая информация о деятельности руководящих органов НАТО, документация штаб-квартиры даются в пресс-релизах, выпускаемых по мере надобности.

Все издания НАТО сопровождаются неперменным напоминанием о том, что «публикуемые в них материалы необязательно представляют мнение правительства или Организации Североатлантического договора. Они ни в коей мере не выражают официальную политику НАТО или правительств стран-членов». Ответственность за высказанные суждения и их содержание несут якобы исключительно редактор и авторы статей.

Тем не менее авторами публикуемых статей, как правило, выступают руководители НАТО — члены правительств стран союза, крупнейшие специалисты Запада по вопросам внешней и внутренней политики, профессиональные антисоветчики и антикоммунисты. И только лишь наивный человек, читая откровения воинствующих политиканов и политиканствующих генералов НАТО, может полагать, что они выражают «независимую точку зрения». Их статьи — яркое выражение концепций руководства Атлантического союза, направленных на срыв разрядки, конфронтацию со странами социалистического содружества, «холодную войну».

Кроме периодики, Служба информации уделяет значительное внимание выпуску печатной продукции в виде буклетов, брошюр, книг. Все они призваны дать объяснение существованию НАТО (например, ежегод-

но переиздаваемая книжка «Зачем НАТО?»), дать угодное атлантическим руководителям толкование той или иной проблеме международного или внутринатовского характера. В них рассматриваются не только военные аспекты, но и экономические и научные вопросы, состояние дел в области «моральных ценностей» НАТО и т. д. — все, естественно, под углом зрения



Так фальшиво натовские пропагандисты изображают роль НАТО как защитника «свободного мира» от угрозы с Востока.

деятельности Североатлантического союза: «Наука на службе обороны», «Невоенное сотрудничество внутри НАТО», «Окружающая среда и Атлантический союз», «НАТО и проблемы экономики». Такими публикациями делаются попытки замаскировать милитаристскую сущность НАТО, представить ее в миротворческом одеянии.

Стремлением навязать свои взгляды возможно более широкому кругу людей объясняется тот факт, что натовские издания распространяются бесплатно. Они рассылаются в национальные и университетские библиотеки, высшие учебные заведения и колледжи, редакции, штаб-квартиры политических партий и организаций стран-союзников, фирмам, частным лицам или попросту раздаются участникам всякого рода атлантических собраний, туристам. В тех же целях используется и такой способ: в каждой книжке или

брошюре можно обнаружить открытку с просьбой привлекать к чтению этой литературы новых лиц. Открытка одновременно является заявкой: стоит в ней проставить свои координаты и бросить в почтовый ящик, как адресат становится клиентом Службы информации НАТО.

Одной из крупнейших и, пожалуй, активнейших в последнее время служб натовского Директората по вопросам информации является отдел телевидения, кино и радиовещания. К нему тесно примыкает фотоотдел.

Отделы готовят радиовизуальную, иллюстративную информацию, прославляющую деятельность НАТО, дающую искаженное представление о советской внешней политике и доказывающую «необходимость» роста военного потенциала блока для включения ее в теле- и радиопередачи стран — членов НАТО. Здесь самостоятельно или по контрактам с соответствующими фирмами, организациями, радио- и телестудиями делаются видеозаписи, радиоинтервью, киносюжеты и фотографии практически обо всех сторонах деятельности НАТО — сессиях совета Североатлантического союза, совещаниях, военных маневрах, участии НАТО в «невоенных областях» жизни стран-союзников. Натовская пропагандистская служба помогает готовить специальные целевые передачи типа «Роль НАТО в обороне Запада», рассчитанные на показ по телевидению всех или большинства стран НАТО, оказывает влияние на создание в тех же странах фильмов, отображающих политические и военные события, особенно историю второй мировой войны, в искаженном свете.

И все же, наверное, главное в деятельности отдела — это теснейшая связь с ведущими пропагандистскую войну радиостанциями стран НАТО, координация их работы, использование их каналов для расширения «психологической войны».

Интерес к радиовизуальной пропаганде проявляется сегодня почти во всех без исключения странах мира. Это объясняется возможностями радио и телевидения «перебрасывать» пропагандистские материалы за пределы национальных границ. По данным ЮНЕСКО, радиовещание на границу ведут более

80 стран, причем 26 из них — по 100 с лишним часов в неделю.

Но вещание вещанию рознь. Одно дело — ознакомление зарубежных слушателей с жизнью народа и страны, с чьей территории ведутся радиопрограммы, объективная подача международной информации, непредвзятая оценка тех или иных событий. И совсем иное — использование радиовещания для дезинформации слушателей, клеветы, подстрекательства, попыток навязать другим народам чуждый им образ жизни и мышления. Такое использование эфира означает вмешательство во внутренние дела других государств, носит подрывной характер и несовместимо с принципами современного международного права, зафиксированными в Уставе ООН. Именно такой путь использования эфира избрали руководители ведущих империалистических государств — членов НАТО.

Новые призывы к антикоммунистическому «крестовому походу» сразу же повлекли за собой усиление радиодиверсионной пропаганды. Направленные в сторону социалистического содружества радиостанции, характеризующиеся американской администрацией как «главные источники распространения информации и новых идей», занимают в планах Вашингтона особое место. В представленном Р. Рейганом проекте бюджета страны на 1984 финансовый год в разделе «Информация и обмена» — указывалось, что начиная с 1983 года ЮСИА приступило к осуществлению важного многолетнего плана расширения и модернизации передающих объектов «Голоса Америки». Для необходимых опытно-конструкторских и других технических работ потребовались бюджетные ассигнования в сумме 36 миллионов долларов в 1983 году и 48 миллионов долларов в 1984 году¹. «Голос Америки», рассматриваемый Белым домом как «один из ключевых инструментов внешней политики США», получил задачу вести «более настойчивое наступление» на социализм. Служанкам ЦРУ — радиостанциям «Свобода» и «Свободная Европа», формально числящимся под управлением Совета международного радиовещания,

¹ Демократический журналист, 1983, № 6, с. 3.

«на расширение объема передач и технических возможностей» было выделено на 1984 год 105 миллионов долларов¹. Денег не жалеют. Как цинично признала газета «Вашингтон пост», «польза от увеличения ассигнований на РС—РСЕ, составляющих лишь незначительную часть стоимости одного американского бомбардировщика В-1, может оказаться не меньшей, чем от всех бомбардировщиков В-1». 10 миллионов долларов отражается на новое детище Вашингтона «Радио Марти», предназначенное для подрывной радиопропаганды на население Кубы. Это не считая дополнительных 30 миллионов долларов, запрошенных для РС—РСЕ и «Радио Марти» еще в 1983 году.

Ужесточение войны в эфире было отмечено Белым домом назначением во главе радиопропагандистских подразделений нового руководства. «Голос Америки», например, возглавил помощник директора ЮСИА Ю. Пелл — один из самых ярких антисоветчиков, известный своими связями с ЦРУ и Пентагоном и отдавший всецело пропаганде милитаризма и агрессии. Директором РС—РСЕ назначен экс-сенатор Дж. Бакли, давно завоевавший репутацию мракобеса и «ястреба». «Мы будем побеждать в войне идей», — самоуверенно провозглашает Бакли. Кто же он такой? Сын нефтяного магната, Бакли сам подвизался в «большом бизнесе», являясь вице-президентом крупной промышленной компании «Кэтоба корпорейшн». В 1970 году ультраправые протащили его в сенат США. До 1977 года он сражался в конгрессе США за взвинчивание гонки вооружений, против разрядки и улучшения советско-американских отношений. Голосовал против гражданских прав негров, за сокращение пособий беднякам, грозился в адрес борцов за свободу, требовал силой усмирить народы Юго-Восточной Азии. Будучи заместителем государственного секретаря США, курировал поставки американского оружия иностранным государствам, в первую очередь Израилю. Однажды в сенатской комиссии по иностранным делам Дж. Бакли помечтал вслух: высказался за то, чтобы в ключевых странах Азии, Африки и Латинской Аме-

¹ Демократический журналист, 1983, № 6, с. 3.

рики у власти встали военные режимы, которые силой смогут обеспечить «стабильность» и «свободу действий» для США. В июне 1982 года «борца за свободу» чужих народов занесло даже в Пакистан. Там он встречался со своими соотечественниками, ведущими необъявленную войну против афганского народа, и произносил подстрекательские речи перед афганскими басмачами, готовившимися к вылазкам против народа своей бывшей родины. Корреспондент агентства Ассошиэтед Пресс, побывавший в мюнхенской штаб-квартире РС—РСЕ в июне 1983 года, так описывает атмосферу, в которой начал работать новый руководитель. «На двух радиостанциях царит дух открытой враждебности по отношению к советскому блоку. Насколько можно судить, Бакли наслаждается этой атмосферой. Стену его кабинета украшает редакционная статья из советской коммунистической газеты «Правда», в которой его клеймят как сторонника «холодной войны», а возглавляемые им радиостанции — как орудие «психологической войны».

В Лондоне тоже раздался клич «ответить Советскому Союзу объявлением еще более интенсивной идеологической войны с помощью радиовещания Би-би-си». Выступая в британском парламенте, премьер-министр страны М. Тэтчер подчеркнула, что «важнейшее внимание должно быть уделено вещанию на восточноевропейские страны». Призыв не остался пустыми словами: более чем на 10 процентов увеличено вещание Би-би-си на Советский Союз. На «русскую службу» радиокорпорации выделено дополнительно 7 миллионов фунтов стерлингов. И это, заметим, при острой нехватке средств на внутренние нужды и сокращении ассигнований на социальное обеспечение, образование, медицинское обслуживание.

Правительство ФРГ, в свою очередь, дало Соединенным Штатам согласие на продолжение пребывания и техническое перевооружение размещенной в Мюнхене штаб-квартиры РС—РСЕ. Не оставлены без внимания и собственные центры «психологической войны». Вместе с новым руководством «Немецкая волна» получила и новые задания — увеличить количество часов и языковые направления радиопередач в сторону СССР, «лучше, чем раньше, как говорилось в

одном из протоколов подкомиссии по радиовещанию западногерманского бундестага, информировать (!) граждан Советского Союза о точке зрения Запада в связи с напряженной международной обстановкой». Будто невдомек боннским законодателям, что немалый вклад в создание напряженной атмосферы в международных отношениях вносит именно подопечная их подкомиссии «Немецкая волна».

Еще в 1936 году в Женеве на международной конференции, созванной Лигой Наций, была одобрена Конвенция об использовании радиовещания в интересах мира. Подготовка конвенции была вызвана необходимостью разработать правовые меры в целях пресечения диверсионной радиопропаганды Германии и Италии против ряда стран Западной Европы, развернутой ими накануне второй мировой войны. СССР принимал активное участие в разработке конвенции и подписал ее 23 сентября 1936 года, хотя и с соответствующими оговорками. Однако в связи с началом войны в Европе она не была тогда им ратифицирована. Ратификация международной Конвенции об использовании радиовещания в интересах мира была осуществлена Президиумом Верховного Совета СССР 17 сентября 1982 года. При этом были сделаны оговорки и заявления, относящиеся к отдельным устаревшим статьям конвенции. Советский Союз заявил, в частности, что «он сохраняет за собой право принимать любые меры по охране своих интересов как в случае несоблюдения другими государствами положений Конвенции, так и в случае иных действий, нарушающих интересы СССР».

Международная конвенция ясно определяет, каким целям должно служить радиовещание. Согласно этому документу радио должно использоваться лишь в интересах мира, укрепления взаимопонимания между народами. В конвенции содержатся четкие обязательства государств о недопущении любых радиопередач, пропагандирующих войну, наносящих ущерб добрым международным отношениям. Статья 1 конвенции фиксирует обязательство государств-участников запрещать ведение со своей территории радиопередач, побуждающих к действиям, несовместимым с внутренним порядком или безопасностью других го-

сударств-участников, а также следить за тем, чтобы передачи не являлись подстрекательством к войне или действиям, способным повести к ней. Важным является и то, что упомянутые обязательства государств в соответствии с требованиями конвенции должны быть подкреплены конкретными мерами в их внутреннем законодательстве.

Деятельность западных радиочастотных центров — «Голоса Америки» и РС—РСЕ, Би-би-си, «Немецкой волны» и ряда других полностью противоречит принципам, духу и букве конвенции. И не случайно правительства США и других стран, которым принадлежат эти радиостанции, не подписали или не ратифицировали конвенцию. Для них радиовещание — оружие политических диверсий, которое они все активнее и изощреннее используют в ходе развертывания нового «крестового похода» против Советского Союза и других стран социалистического содружества, а также борьбы с национально-освободительными движениями.

Ходивший в свое время в руководстве РС—РСЕ американец Холт в монографии о деятельности мюнхенского радиодиверсионного центра сравнивает его с ударными войсками НАТО и отмечает «адекватность» целей РС—РСЕ и НАТО при определенном различии средств ведения войны против стран Варшавского Договора. После такого красноречивого признания не остается места для сомнений в том, что как эта, так и другие западные радиостанции теснейшим образом связаны со штаб-квартирой НАТО. То же подтверждает одновременное, чуть ли не по часам и минутам расписанное начало пропагандистских кампаний в странах НАТО и по «радиоголосам» на социалистические государства, идентичность формулировок буржуазных средств информации в их антисоветских, антикоммунистических наскоках, крайняя схожесть «новостей» различных «голосов» и «волн», несущихся на СССР, составление передач этих станций на СССР таким образом, чтобы «нужная» информация не накладывалась друг на друга.

Сотрудничество натовцев со специалистами в области «холодной войны» в эфире — лишнее свидетельство того, кто стоит за спиной авторов передач «независимых» западных станций.

Соучастники

Информационно-пропагандистская деятельность осуществляется не только штаб-квартирой НАТО, но в равной мере и созданной еще в 1955 году Ассоциацией Североатлантического договора (штаб-квартира ассоциации находится в Брюсселе). Из пяти ее постоянно действующих комитетов один занят духовной сферой деятельности — вопросами образования, культуры и информации. Ассоциация объединяет образованные во всех странах — участницах блока так называемые национальные «атлантические ассоциации» (в различных государствах они называются по-разному: Атлантический совет США, Норвежский атлантический комитет, Английский атлантический комитет, Атлантическая комиссия Голландии и т. д.) — пронатовские парламентские группы, объединения сторонников атлантической политики. Формально эти ассоциации носят общественный характер, но на деле, находясь под контролем Ассоциации Североатлантического договора, действуют по ее инструкциям, являясь пособниками руководства НАТО в «психологической войне».

Ежегодно ассоциация собирается на так называемую Североатлантическую ассамблею. «Ассамблея, — объясняет статус этого объединения «Ревю де л'ОТАН», — независимая парламентская организация, не имеющая официальных связей с организацией Североатлантического договора, является местом, где парламентарии западноевропейских стран и Северной Америки регулярно встречаются, чтобы изучать широкую гамму проблем, стоящих перед НАТО»¹. И хотя на деле не парламентарии, а генералы делают политику Североатлантического союза (ассамблея может вырабатывать лишь рекомендации для командных органов блока), этому натовскому форуму придается особое значение в плане пропаганды. Ведь угодные руководству НАТО рекомендации и советы ассамблей нередко выдаются за «мнение общественности».

Участники ассамблей, как правило, последователь-

¹ Revue de l'OTAN, 1977, № 6, p. 22.

ные сторонники НАТО и выражения каких-либо не соответствующих духу блока идей не терпят. Так, к одной из сессий ассамблеи, проходившей в конце 70-х годов в США, был подготовлен доклад члена голландского парламента П. Данкерта. В докладе отмечалось, что доверие к разрядке подрывается «неизменными аргументами военных должностных лиц и фабрикан-



Европа под защитой ядерного зонтика США. В этом пытаются уверить с обложки своего официоза натовские пропагандисты западноевропейцев, на деле превращенных в американских заложников.

тов оружия, чьи интересы, естественно, побуждают их изображать Советский Союз как грозного и опасного врага. Деятельность НАТО часто находится под влиянием тех, чья патологическая реакция на Советский Союз лишает их возможности смотреть на события объективно...». Под нажимом США П. Данкерту не разрешили выступить со своим докладом на этой сессии¹.

Как видим, методы, используемые в информационной работе национальными ассоциациями, практически не отличаются от методов, применяемых центральными органами информационной службы НАТО. Наряду с тщательно разработанной пропагандой деятельности НАТО здесь значительное место отводится атакам на коммунистическую идеологию и советскую внешнюю и внутреннюю политику, провокационным кампаниям, подготовке и осуществлению идеологических диверсий против социалистических стран.

Так, проходившая в конце 1976 года сессия ассамблеи была целиком посвящена вопросам наращивания военного потенциала НАТО. Тезисы о мнимой «советской угрозе» были использованы здесь для оправдания усиления вооруженных сил НАТО в Европе, увеличения ассигнований на военные нужды; другая, состоявшаяся в 1977 году в Рейкьявике, была целиком посвящена встрече стран — участниц общеевропейского совещания в Белграде, причем главный упор был сделан на необходимость попытаться сбить эту встречу с курса Хельсинки и навязать ее участникам однобокий подход к обсуждаемым проблемам.

Остановимся более подробно на одной из последних сессий, состоявшейся в ноябре 1982 года в Лондоне. Конечно, оглядываясь на настроения общественности, натовские парламентарии не могли обойти стороной некоторые проблемы мировой политики. Они даже обсуждали документ, призывающий «активно изыскивать все возможности для улучшения отношений между Востоком и Западом». Но похоже, что этими добрыми намерениями только устлалась дорога в натовский милитаристский ад. Какой уж тут

¹ См.: Правда, 1976, 25 ноября.

«поиск улучшения отношений», когда кругом — «советская военная угроза», размалевывание которой было лейтмотивом многих речей в атлантическом псевдопарламенте. В этом особенно упражнялись верховный главнокомандующий объединенных вооруженных сил НАТО в Европе В. Роджерс, генеральный секретарь блока Й. Лунс, американский конгрессмен Дж. Брукс, английский премьер-министр М. Тэтчер. Кивая в сторону СССР, мадам Тэтчер даже позволила провести кощунственную параллель: «Угроза для безопасности Запада столь же велика в 1982 году, — заявила она, — какой она была в 1940 году». Следствием подобных инсценировок стали откровенно милитаристские рекомендации Североатлантической ассамблеи. В них было подчеркнуто жизненно важное значение ядерного оружия для НАТО и оправдан такой наиболее опасный элемент в стратегических раскладках Пентагона и НАТО, как «возможность применения ядерного оружия первыми».

Будучи своеобразным камертоном, Североатлантическая ассамблея духом и резолюциями своей лондонской сессии показала, на какой лад должны настраиваться предстоящие заседания высших военных и политических органов блока НАТО в Брюсселе. И это полностью подтвердилось на состоявшейся в том же году декабрьской сессии совета НАТО.

Проводниками атлантических идей, а нередко и исполнителями затеваемых в НАТО пропагандистских кампаний является целый ряд привязанных к ней организаций:

«Еврогруппа НАТО» — объединение стран, включающее почти всех членов Североатлантического блока и обеспечивающее, по характеристике «Юманите», выполнение военно-стратегических задач Запада¹. Согласно его уставным требованиям (п. 15) «одной из главных целей Еврогруппы является более широкое оповещение общественности о проблемах европейской обороны союза НАТО»;

600-тысячная Конфедерация офицеров запаса стран НАТО призвана «поддерживать союзнический дух между ее членами и снабжать их информа-

¹ L'Humanité, 21 Fevrier, 1978.

цией по актуальным проблемам военного развития НАТО»¹. Конфедерация, как отмечалось в обращении А. Хейга к ее очередному конгрессу, «приобретает все большее значение в условиях растущего военного потенциала Варшавского Договора»;

Комитет женского персонала НАТО (на службе Североатлантического союза находится 140 тысяч женщин) распространяет свое влияние и на жен военнослужащих в войсках НАТО;

Европейский институт по вопросам безопасности — объединение крайне правых политиков, парламентариев и военщины стран НАТО. В задачи института входит будто бы разработка для правительств и парламентов стран Западной Европы «рекомендаций по вопросам безопасности и контроля над вооружениями». О реальном же существовании деятельности этого созданного в 1982 году под эгидой НАТО учреждения весьма красноречиво говорит политический портрет тех, кто его возглавляет. Президент института фон Хассель — ярый антисоветчик и реваншист из западногерманского Христианско-демократического союза, ратующий за «восстановление Германии в границах империи Бисмарка». Вице-президент института бельгийский генерал Клоз — махровый милитарист, «прославившийся» тем, что страшил западных европейцев «внезапным нашествием советских танков». Их цель — возродить в Европе обстановку «холодной войны», в которой милитаристы США и НАТО могли бы беспрепятственно осуществлять свои планы.

В 1983 году сколочено новое объединение, ставшее столь же милым натовским жрецам «психологической войны». В Лондоне состоялось совещание 22 консервативных партий из 19 стран Запада, принявшее решение о создании альянса правых реакционных партий этих стран. Как водится в таких случаях в натовских кругах, его создание сопровождалось очередным извержением заявлений о борьбе «за демократию и свободу». И наименование вновь испеченный альянс получил высокопарное: «международный демократический союз». Однако очевидно другое: прикрываясь «демократическим» забралом, междуна-

¹ Les Nouvelles de l'OTAN, 1977, № 6, p. 29.

родная империалистическая реакция осуществляет новый шаг, направленный на консолидацию наиболее правых сил для борьбы с теми, кто отстаивает дело мира и подлинной демократии. Так, лидер консервативной партии Англии М. Тэтчер заявила без обиняков, что задачей нового альянса будет «борьба с коммунизмом».

Не делается секрета и из того, что этот союз создан для противодействия левым политическим партиям и организациям, выступающим против натовских планов ядерной войны. Мобилизуя все реакционные силы капиталистического мира, американские и натовские «ультра» рассчитывают воздвигнуть новые преграды на пути растущего движения народов в защиту мира.

В последние годы Пентагон занимает все более заметное место в формировании общественного мнения. На Пентагон ныне смотрят уже не только как на центр, где разрабатываются военно-стратегические планы и решаются вопросы чисто армейского характера. От министра обороны США и его ближайших помощников теперь нередко ждут разъяснений и комментариев по внешнеполитическим вопросам, принципам и направлениям дипломатической деятельности в различных районах мира. В военном ведомстве США находится, как следует из опубликованного в Нью-Йорке исследования о роли Пентагона в манипулировании общественным мнением, «один из крупнейших правительственных аппаратов, который и направляет поток информации и пропагандистских материалов, содержание которых никоим образом не противоречит установленному курсу или программам Пентагона в частности и администрации в целом». Согласно американским данным на службе военного ведомства США находятся 4,5 тысячи работников, занятых обработкой общественного мнения. «Конгресс США, — указывает в упомянутом исследовании, — совершенно не ограничивает выделяемых на эти цели средств, объем которых с 1960 года увеличился в 15 раз и приближается сейчас к 200 миллионам долларов в год»¹.

¹ Fulbright W. The Pentagon Propaganda Mashine. N.-Y., 1978
Heise A. Minimum Disclosure: how Pentagon Manipulats the News. N.-Y., 1980.

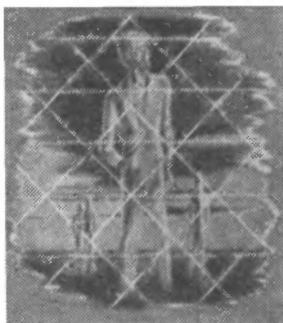
В стенах Пентагона вырабатывается позиция, которая излагается на пресс-конференциях и брифингах, посвящаемых тем или иным вопросам американской политики, осуществляется цензура материалов, касающихся деятельности министерства, готовится информация для печати, натаскиваются «верные» журналисты. Учитывая, что при Пентагоне аккредитовано около трех тысяч журналистов, легко представить, какой резонанс получают пентагоновские версии оценок военного и международного положения. Пентагон обладает мощной системой собственного пропагандистского аппарата. Он издает сотни названий милитаристских книг, брошюр, газет, журналов с годовым тиражом в 8 миллионов экземпляров, производит около 300 специальных фильмов в год. Существует даже «Радиотелевизионная служба вооруженных сил США», располагающая разбросанными по миру 300 радиостанциями и 118 телевизионными центрами. Ее задача — работать с американскими гражданами и военнослужащими и внутри страны, и за рубежом, там, где расположены военные базы США. Заметим, что заодно обработке подвергается и местное население.

Пример пентагоновской деятельности — пропагандистский фарс с выпуском в свет брошюры «Советская военная мощь». Авторы этой фальшивки рекламировали ее как «самое широкое раскрытие американскими спецслужбами секретных данных о советской угрозе». Роль командира очередного пропагандистского залпа взял на себя сам шеф Пентагона К. Уайнбергер, который написал к этой брошюре предисловие. По мишеням, а ими оказались не только американцы, но и население стран НАТО и Японии, и били в буквальном смысле прямой наводкой: пентагоновцы прибегли к спутниковой телесвязи, чтобы довести непосредственно до сведения граждан этих стран «угрожающий характер мощи» СССР, запугать и дезинформировать общественное мнение на Западе. Одновременно пентагоновская «липа» большим тиражом была заброшена в Европу, направлена в другие районы мира.

И хотя ожидаемого эффекта от ее появления не получилось, пыл у пропагандистов Пентагона влиять на формирование общественного мнения отнюдь не убав-

ляется. По-прежнему в недрах Пентагона вырабатывается позиция, которой затем придерживаются на пресс-конференциях представители администрации при освещении военных вопросов; разработанная версия массовым тиражом распространяется специальными службами через газеты, радио и телевидение по всей стране. В Пентагоне проводятся инструктажи с тщательно отобранными журналистами, с которыми у официальных представителей «существует четкое взаимопонимание». В зависимости от обстоятельств они становятся либо трубадурами «холодной войны», либо опровергателями разоблачений деятельности американской военщины, либо каналами «утечки» информации, которая выгодна для утверждения опасных для дела мира доктрин и обоснования милитаристских акций стран Запада. Как правило, результаты таких инструктажей сказываются немедленно: на страницах газет и журналов, по радио и телевидению с поминками по разрядке выступают комментаторы, военные эксперты, высокопоставленные генералы, даже психологи. Одним из их рупоров выступает, например, небезызвестная «Нью-Йорк таймс». На ее страницах публикуются целые серии из пяти-семи статей, которые американский журнал «Нэйшн» назвал «самой длинной в истории журналистики рекламой Пентагона». Необычно большие газетные площади посвящаются вопросам ядерной стратегии и межконтинентальным ракетам, месту ВВС, армии и флота, а также «силам быстрого развертывания» в современной войне, вопросам уязвимости крылатых ракет и способности промышленности США быстро приспособиться к чрезвычайным обстоятельствам. Темы разные, но всех их объединяет общая идея — «русские идут», необходимо срочно предпринимать «оборонительные» меры, вооружаться. Характерно и то, что при передаче зарубежных новостей по американскому телевидению более 39 процентов времени также отводится военной тематике. Активное влияние Пентагон пытается оказать на население США и через такие общественные организации, как «Американский легион» (2 млн. 600 тыс. членов), «Ветераны зарубежных войн» (1 млн. 400 тыс. членов), «Ассоциация офицеров-резервистов» (106 тыс. человек) и др.

У министерства обороны США имеется даже собственная «школа информации», расположенная в форте Бенджамина Харрисона (штат Индиана) и готовящая армейских пропагандистов. Здесь учат секретам «взаимоотношений военных и общественности», методам «оказания влияния на общественное мнение и человеческое поведение», особенно в тех случаях, когда



Загнанный, затравленный человек... Но это не изображение отчаявшегося в жизни, дрожащего от страха за будущее, страдающего от безработицы и лишённого прав гражданина «свободного мира». Это натовские фальшивки, рассчитанные на неискушенных в политике юных граждан, призваны запугать их социализмом. Изготовлены они натовскими «художниками» — профессионалами в идеологических диверсиях.



общественность «выражает несогласие с политикой министерства обороны» (!). В программу подготовки слушателей, так называемых пресс-офицеров, входят наставления, как, например, «преднамеренно искажать информацию», манипулировать ею и т. д. Не нужно иметь большого воображения, чтобы представить себе выпускников этой школы — защитников воинственного курса правящих кругов США и НАТО, пропагандистов милитаристских доктрин, участников «холодной войны».

Нередко натовская штаб-квартира прямо заимствует для своих целей подготовленную Пентагоном пропагандистскую продукцию. Особый интерес при этом проявляется к кинокартинам на военную тематику «для учреждений, гражданских, религиозных организаций, групп и сообществ, школ, колледжей, университетов и иных организаций, заинтересованных в бесплатных показах фильмов для широкой публики». Среди них немало фильмов антисоветского, антикоммунистического содержания, затрагивающих идеологическую тематику. Например, фильм «Борьба идей», рассказывающий о великом противоборстве нашего времени между «демократическим», как значится в его рекламе, и «коммунистическим образом жизни», «Меняющееся лицо коммунизма», «Коммунизм», в которых дается обзор целей, концепций, силы и слабости этой идеологии за последние 50 лет, «Объект шпионажа — вы» и др.¹

Шпиономания, культивируемая натовскими пропагандистами в своих странах, не препятствует им осуществлять самую тесную взаимосвязь со спецслужбами государств — членом блока. Это объясняется не только тем, что у пропагандистских и разведывательных учреждений империалистических стран одни и те же корни, но и самим характером империалистической пропаганды, которая вместо сопоставления идей, духовных ценностей делает ставку на подрывную деятельность, идеологические диверсии. По свидетельству западной печати, среди аккредитованных в Брюсселе журналистов имеются и такие, которые, сотрудничая с НАТО, весьма активно служат, к примеру, и амери-

¹ Fulbright W. Op. cit.; Heise A. Op. sit.

канскому ЦРУ. Президент Рейган отмечал, что именно сотрудникам этого учреждения отводится роль одного из главных отрядов объявленного им «антикоммунистического похода». «Мы должны призвать все страны мира к крестовому походу за свободу, к глобальной кампании за права человека, — говорил он, выступая перед ними. — Вы находитесь на переднем крае этой борьбы...»

Западная печать не раз давала понять, что многие идеологические диверсии в рамках «крестового похода», поддерживаемые залпами пропагандистских выступлений буржуазных средств информации, готовились штаб-квартирой НАТО в тесном сотрудничестве, а то и по прямой инициативе ЦРУ. Центральное разведывательное управление США, по свидетельству газеты «Интернэшнл геральд трибюн», сумело «секретно создать собственную глобальную пропагандистскую сеть», являясь не только одним из руководящих центров, определяющих основную линию пропагандистских кампаний, но и поставляя ложную или намеренно искаженную информацию для телеграфных агентств стран НАТО, иногда даже прямо через атлантическую службу информации (американские спецслужбы в штаб-квартире НАТО имеют свои особые, неприкосновенные помещения), устанавливая сроки проведения отдельных акций, обеспечивая их международную координацию. В самом деле, по данным той же газеты, ЦРУ имеет «в сфере своего влияния» более 800 различных органов пропаганды. Информационные материалы, готовящиеся в недрах ЦРУ или по его заданию, используются сотнями газет, десятками информационных агентств, не говоря уже о находящихся на службе разведывательного ведомства США радиостанциях РС — РСЕ и сотнях журналистов. Более того, с 1961 года ЦРУ занимается издательской деятельностью, финансировало публикацию более тысячи книг, преимущественно антисоветского, антикоммунистического содержания.

События последних лет дали немало разоблачительного материала о связях американской разведки с редакциями органов печати, о завербованных спецслужбами журналистах и той роли, которая отводится средствам информации руководителями ведомства

«плаща и кинжала». Сейчас это и не считают нужным скрывать: в созданную американской администрацией межведомственную комиссию, уполномоченную президентом руководить пропагандой США, а также координировать ее внутри страны и со странами НАТО, наряду с другими ведомствами (госдепартамент, Пентагон) включено и ЦРУ.

Главная цель пропагандистской деятельности ЦРУ, его подрывных идеологических акций — борьба с коммунистической идеологией, реальным социализмом, в первую очередь в СССР. Речь идет не только о рутинной работе его сотрудников, упрятанных «под крышу» редакций, а и о вошедших в практику методах манипулирования общественным мнением с помощью фабрикуемых в недрах ЦРУ антисоветских фальшивок. Изобретаемые в Лэнгли «секретные» доклады о внешней и внутренней политике СССР путем организуемой «утечки» информации нередко становятся началом очередных провокационных антисоветских кампаний. Вспомним, как в обоснование лжи о «советской угрозе» цэрэушники «запускали на орбиту» состряпанную ими липу о превосходстве СССР над Западом в танках, о «ставших известными» им планах советского вторжения в Европу, «разработке» в СССР методов ведения химической войны. По инициативе ЦРУ распространялись соркестрованные с НАТО сообщения об истощении советских энергетических, в частности нефтяных, запасов и в связи с этим о «подготовке» Советской Армии к захвату нефтяных богатств Ближнего и Среднего Востока. Таким образом подводилась «экономическая» база под миф о «советской угрозе», а заодно осуществлялось запугивание обывателя в странах Запада угрозой лишиться ближневосточной нефти со всеми вытекающими для него неприятными последствиями. И речь идет не только о том, что «доклады» и «справки» ЦРУ служат средством оправдания мер милитаристского характера в самих США. Разносимая «атлантической» печатью, «голосами» и «волнами» по всему миру, эта клевета призвана дезинформировать людей, в ложном свете представлять им советскую политику, держать их в напряженном ожидании худшего, порождать слухи и кривотолки.

Впрочем, ЦРУ лишь аккумулирует работу, прово-

димую на этом поприще военными ведомствами, научными учреждениями и организациями, специализирующимися на разработке внешнеполитической стратегии в области антисоветизма.

Армейский френч буржуазной науки

Всевозрастающее воздействие идей социализма на мир стало непреложным фактом наших дней. Сегодня к марксизму-ленинизму, к практике социалистического строительства тянутся миллионы людей, к этому учению обращает свой взор подрастающее поколение капиталистических стран.

В этой явно неблагоприятной для капиталистического мира обстановке его идеологические защитники вынуждены принимать все меры, чтобы ослабить влияние коммунистической идеологии, советской внешней политики, примера развития СССР в социально-экономических областях на умы и сердца людей. Империализм учитывает, что в нынешних условиях в борьбе с социализмом уже нельзя действовать прежними методами, необходимы пересмотр многих устаревших постулатов антисоветизма и антикоммунизма, приспособление к сегодняшнему дню, усовершенствование и усиление аппарата «психологической войны». Руководствуясь этим, империализм все в большей степени превращает науку, в том числе и в области общественных дисциплин, в служанку капитала и во многих случаях противопоставляет ее интересам общества.

Не обошла эта особенность и штаб-квартиру НАТО. Здесь действуют Комитет по научным вопросам, Комитет по проблемам современного общества и т. д.

Заметим, кстати, что в США девизом исследований, посвященных Советскому Союзу, является, как пишет «Нью-Йорк таймс», «знать своего врага», а на подготовку первоклассных специалистов по советским делам, по свидетельству одного из руководителей так называемого русского института Колум-

бийского университета, М. Шульмана, нужно столько же времени, сколько уходит на производство новой ракеты¹.

Активную помощь службе информации оказывает военный колледж НАТО в Риме. Это заведение, объединяющее под своей крышей атлантических «ястребов» и убежденных врагов коммунизма, занимается подготовкой и переподготовкой сотрудников высшего звена военной и гражданской власти в НАТО. «Нувель де л'ОТАН» однажды опубликовал программы обучения его слушателей. Что же входит в эти программы? Задачи и общая политика НАТО, организация союза, его деятельность и стратегические концепции, географическая, экономическая, политическая и военная характеристика стран — членов блока, международные отношения и их отражение на политике и стратегии Североатлантического союза, подробное изучение различных аспектов деятельности Организации Варшавского Договора, спецкурсы по изучению космического пространства и морских просторов, военная подготовка, усовершенствование английского и французского языков. Немало места уделяется вопросам «психологической войны». Курсы лекций и докладов читают наиболее компетентные, как сообщает итальянское агентство АНСА, специалисты по политическим, дипломатическим, техническим и военным проблемам. Регулярно в стенах колледжа звучат выступления генеральных секретарей НАТО, главнокомандующих войск блока, министров, ведущих западных идеологов. Своей паствой считает сотрудников и слушателей колледжа папа римский Иоанн Павел II, который адресует им обращения, встречается с выпускниками. Одна из таких встреч состоялась 31 января 1983 года. На аудиенции в папском дворце присутствовали 250 человек. Папа, обращаясь к присутствующим на английском языке, подчеркнул необходимость диалога и сотрудничества между народами различных стран, чтобы сохранить мир, и напомнил о своих словах, о том, что «в наше время диалог необходим». Он подчеркнул, что нужно сделать так, чтобы диалог, на-

¹ The New-York Times, 24 November, 1976.

правленный на достижение мира между народами, «был не только утопическим идеалом».

Необходимость международного диалога папа мотивировал тем, что нужно ответить на стремление к миру, «присущее человеку и коренящееся в самых глубинах его личности».

Затем папа остановился на проблеме вооружений. «В международном плане, — заявил он, — диалог между странами должен быть основан на твердом убеждении, что благо одного народа не может быть достигнуто за счет другого народа. Мир должен быть порожден взаимным доверием между нациями, а не быть навязан им страхом перед вооружениями друг друга».

В заключение папа призвал руководителей и выпускников военного колледжа НАТО «упорно и смело продолжать работу, направленную на достижение мира во всем мире». «Как борцы за безопасность и свободу во имя наших стран, — сказал он, — вы можете внести подлинный вклад в установление мира. Поступая таким образом, вы совершите деяние высшей любви ради человечества».

Трудно сказать, дошло ли до сознания атлантических воюк благословение папы римского вносить свой вклад в установление мира и любить ближнего. Практическая деятельность натовцев, в том числе и питомцев римского колледжа, свидетельствует как раз об обратном. Покинув папские покои, они занялись своим обычным делом — подготовкой к войне, служением неправому делу, отработкой методов убивать людей. А может быть, выпускники колледжа НАТО все пропустили мимо ушей, зная, что глава Ватикана может говорить и нечто другое? Так, безусловно, поласкали слух натовских «крестоносцев» слова папы, высказанные им в августе 1983 года во время его поездки во Францию, в место паломничества католиков — город Лурд. Там он прибегнул к антикоммунистическим, антисоциалистическим стереотипам, таким, как «поправка свободы совести в социалистических странах», «гонения за веру». Итальянская печать расценила подобные выпады Иоанна Павла II как неслучайный ход главы католической церкви, связанный с линией Ва-

тикана на усиление идеологической конфронтации со странами социализма¹.

В 1981 году по случаю 30-летия натовского колледжа было обнародовано, что из его стен было выпущено 3099 человек — представителей всех стран НАТО. Среди них 1300 генералов, около 100 послов и дипломатов высшего ранга, работающих в различных странах мира, десятки министров, начальники штабов. Председатели многих комитетов НАТО, руководство и многие служащие информационной службы блока тоже питомцы колледжа.

С середины 1983 года руководителем службы информации НАТО является В. Гофман, 52-летний представитель ФРГ. Образование получил в Мюнхенском университете и в Гарварде (США). В 1961 году вступил на дипломатическую службу. Работал в Берне, Париже, Брюсселе. С Североатлантическим союзом непосредственно связан с 1967 года, когда начал служить в представительстве ФРГ при НАТО. Работал заместителем заведующего отделом по делам НАТО и обороны боннского МИД, занимал руководящие посты в составе делегации ФРГ на венских переговорах о взаимном сокращении вооруженных сил и вооружений в Центральной Европе, на белградской встрече представителей стран — участниц Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Перед своим назначением в штаб-квартиру НАТО занимал пост заведующего отделом НАТО и обороны в МИД ФРГ.

Натовские идеологи и пропагандисты в своей повседневной деятельности опираются на разветвленную сеть научных и исследовательских центров США, Англии, ФРГ, других стран НАТО, занимающихся изучением коммунизма, «советологией», разрабатывающих рецепты «психологической войны» против социализма, а также готовящих кадры антикоммунистов-теоретиков и пропагандистов-практиков. Следует отметить, что разрядка напряженности не привела к свертыванию в империалистических государствах деятельности или сокращению количества центров, которые заняты проблемами борьбы с коммунизмом. Напротив, их работа заметно интенсифицировалась за счет получения

¹ См.: Правда, 1983, 20 августа,

новых заданий с учетом новых международных условий. В 1975 году, например, в год подписания в Хельсинки Заключительного акта, родился вашингтонский Институт по изучению конфликтов. В условиях, когда необходимо, согласно совместному заявлению руководства Колумбийского и Гарвардского университетов, «понять быстро меняющееся советское общество с его потенциальным воздействием на процесс разработки политики в Соединенных Штатах», лишь эти университеты, откуда, кстати, вышло почти 90 процентов «советологов», запрашивают миллионы долларов для «подготовки компетентных американских ученых»¹.

Напомним, что только в США на разработке антикоммунистических доктрин специализируется свыше 150 институтов и научных организаций и около 200 университетских кафедр. Практически все вузы и колледжи страны, по свидетельству агентства ЮПИ и журнала «Прогрессив», выполняют различные работы по заданиям Пентагона, который «фактически оплачивает учебный и научно-исследовательский процессы на протяжении многих лет». По данным журнала, за последние три года затраты военного ведомства на проведение работ в университетах страны увеличились на 70 процентов. В 1981 году, сообщает то же ЮПИ, они составили 1 миллиард долларов. «Вашингтон пост» поведала, что в одной из подкомиссий сената США разработан законопроект, в соответствии с которым государство должно создать фонд в 50 миллионов долларов, специально предназначенный «для оказания поддержки новым исследованиям по Советскому Союзу». Иными словами, вашингтонская администрация, и раньше поощрявшая и широко субсидировавшая изыскания «советологов», подвизавшихся в институтах и всякого рода «фондах», ныне намеревается в еще большей степени взять их на содержание, ожидая, естественно, соответствующую отдачу².

Значительным подспорьем пропагандистским работникам НАТО является «изучение коммунизма и социализма» в таких научных центрах, как Гуверовский институт войны, революции и мира, Индианский и

¹ The New-York Times, June 24, 1976.

² См.: Правда, 1983, 4 января; Комсомольская правда, 1981, 22 мая.

Массачусетский университеты, Русский институт и Институт по вопросам коммунизма при Колумбийском университете (США), Федеральный институт по изучению Востока и международных отношений в Кёльне (ФРГ), Исследовательский центр в области политики и науки в Эбенхаузене, Национальный центр научных исследований в Париже, Бирмингемский университет, Институт по изучению СССР и стран Восточной Европы при университете в Глазго (Англия), Итальянский институт по изучению международной политики, Бельгийский королевский институт международных отношений и т. д. Некоторые институты вроде сколоченного в Мюнхене Института исследования СССР, занимающегося изучением внутреннего положения в СССР, анализом «духовного потенциала» советского населения, выработкой рекомендаций по «психологической войне», организованы и опекаются непосредственно НАТО.

Стала правилом организация на Западе различного рода научных совещаний и наукообразных симпозиумов, на которых при активном участии Службы информации НАТО разрабатываются согласованные пропагандистские контратаки против миролюбивого внешнеполитического курса СССР и стран Варшавского Договора, а также против практики социалистического строительства в области экономики и внутренней политики. Упомянем лишь некоторые из них: «НАТО и Варшавский Договор», «Советско-американские отношения в 80-х годах», «Отношения Восток — Запад», «Советская стратегия, Атлантика и оборона Запада». В ноябре 1982 года при активном участии НАТО в Бонне состоялась западно-американская конференция, организованная фондом политического образования имени К. Аденауэра, с участием видных политических деятелей, дипломатов, ученых ФРГ и США, а также атлантических «наблюдателей». О чем же толковали ответственные и компетентные представители двух стран? По сообщению печати ФРГ, в частности газеты «Штутгартер цайтунг», участники конференции, «высказав скепсис в отношении политики разрядки, выступили за ее пересмотр». Какой? «Все ораторы без исключения высказались за осуществление в срок» опасных натовских планов превращения Европы в аме-

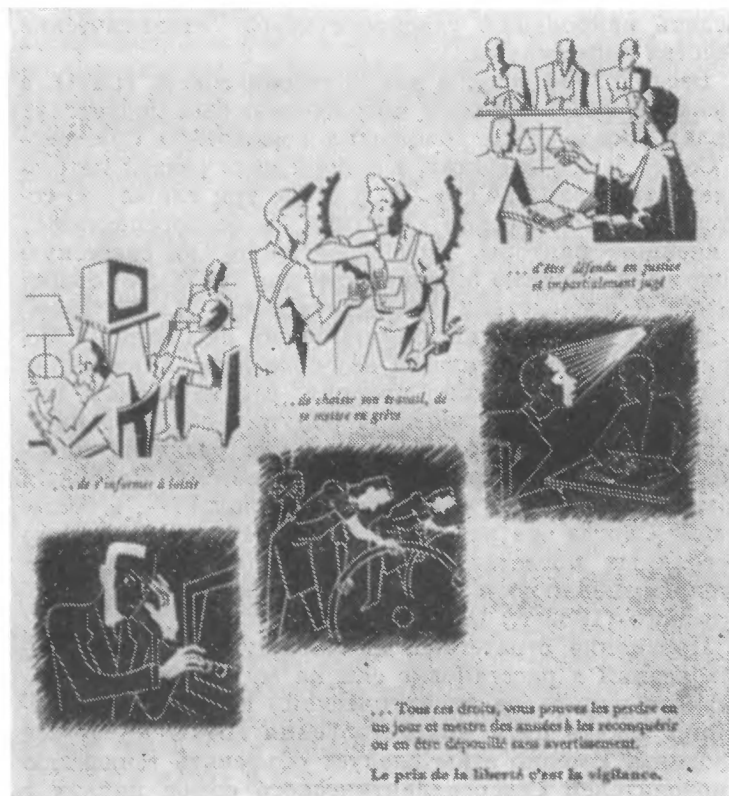
риканский ядерный плацдарм, за принятие мер к «возможным новым (антивоенным. — Авт.) демонстрациям».

Небезынтересно отметить, что эксперты НАТО, регулярно рассматривающие положение дел в советской экономике, на одном из очередных совещаний, посвященных «экономическим аспектам повседневной жизни».



Больше всего идеологи НАТО преуспели в изготовлении болванчиков-перевертышей. А делается все по старинному рецепту буржуазных стратегов большой лжи. С помощью дезинформации, клеветы объявить белое черным

ни в СССР», констатировали, что, несмотря на некоторые негативные явления, в целом советская экономическая система отличается большой стабильностью, уровень жизни советского народа в последние годы повышался, очень большие успехи достигнуты в области жилищного строительства, цены на товары повседневного спроса остаются стабильными. Однако такие



и наоборот. Перед вами типичный образчик такого «искусства». В брошюре для молодых читателей пороки, присущие капиталистической действительности, приписываются... социализму, а буржуазный образ жизни объявляется... раем.

трезвые выводы — лишь одиночные исключения. В основном же натовские «спецы» значительное время посвящают поискам и изобретению причин для дискредитации социально-экономической системы социализма. Они стараются не только не замечать сегодняшнего дня социалистических стран, но и пророчествовать им мрачное будущее. Причем натовские пропагандисты делают все возможное, чтобы это их пророчество предать наибольшей гласности через атлантические средства информации.

Весной 1983 года, в канун сессии совета НАТО, в рамках союза широкому обсуждению был подвергнут доклад «Воздействие положения в экономике Советского Союза и его внешних и финансовых связей на безопасность стран НАТО». В докладе три главы: 1) советская экономическая политика и ее перспективы; 2) внешние факторы, воздействующие на советскую экономику, аспекты безопасности для НАТО; 3) общая оценка и последствия для безопасности НАТО. Издающийся в Брюсселе информационный бюллетень «Уэстерн уорлд», разгласивший научные изыскания натовских служб, откровенно признал, что натовских деятелей при всем диапазоне затронутых вопросов интересовал главным образом один: как развитие советской экономики «отражается на советских военных возможностях»¹. Не случайно, надо полагать, и состоявшееся тогда же заседание совета НАТО на уровне постоянных представителей, проанализировавших советскую внешнюю и внутреннюю политику после ноябрьского (1982 г.) Пленума ЦК КПСС.

Признание стратегами антикоммунизма современных реалий в расстановке сил на мировой арене заставляет капитанов атлантической политики непрерывно искать пути приспособления НАТО к новым условиям. Именно этим следует объяснять тенденцию руководителей Североатлантического союза наряду с демонстрацией силы блока показывать и свою заинтересованность заниматься невоенными проблемами. Изобретением Запада в этом направлении является провозглашенная на декабрьской (1969 г.) сессии совета НАТО декларация о необходимости придать «союзу

¹ The Western World, May 19, 1983.

Запада третье измерение», создать в недрах Североатлантического блока какой-то орган, который, помимо военных и политических, занялся бы «проблемами современного общества».

Таким органом стал образованный в НАТО Комитет по проблемам современного общества. Комитет включает в себя представителей всех стран-членов. В его обязанности входит координация научно-исследовательских и практических работ в странах НАТО по социальным проблемам и проблемам окружающей человека среды. Расшифровку новой идеи дал тогдашний американский представитель в НАТО Элсворт. Отметив, что «одной из важных задач НАТО является сосредоточение внимания на решении социальных проблем окружающей среды», он высказал мнение, что в рамках НАТО могли бы решаться такие вопросы, как планирование городов, усовершенствование транспорта, рациональное использование технологии, организация досуга людей и даже охрана природы. К проблемам, которые должны стать предметом изучения НАТО, Элсворт причислил также и проблемы, связанные с системой образования, в частности в области модернизации и координации учебных планов, педагогики, создания своего рода многонационального «корпуса мира» и т. д.

В июне 1983 года на очередной сессии было объявлено о расширении сферы деятельности Комитета по проблемам современного общества. В нее включены, как говорилось в коммюнике комитета, и проблемы, касающиеся, в частности, социальных, экономических и демографических аспектов, технологии, отношений между правительствами и местными органами власти, проблемы природных ресурсов и энергии, развития мелких и средних предприятий в странах «третьего мира» и т. д.

Как и следовало ожидать, буржуазная печать подняла вокруг этой сессии большой шум. Вот-де чем занимается НАТО, вот, мол, как ее руководители заботятся о людях в условиях переживаемого кризиса и сложностей жизни!

Решение натовских органов заняться несвойственными этому блоку «общечеловеческими» проблемами явно преследует цель попытаться восстановить пошат-

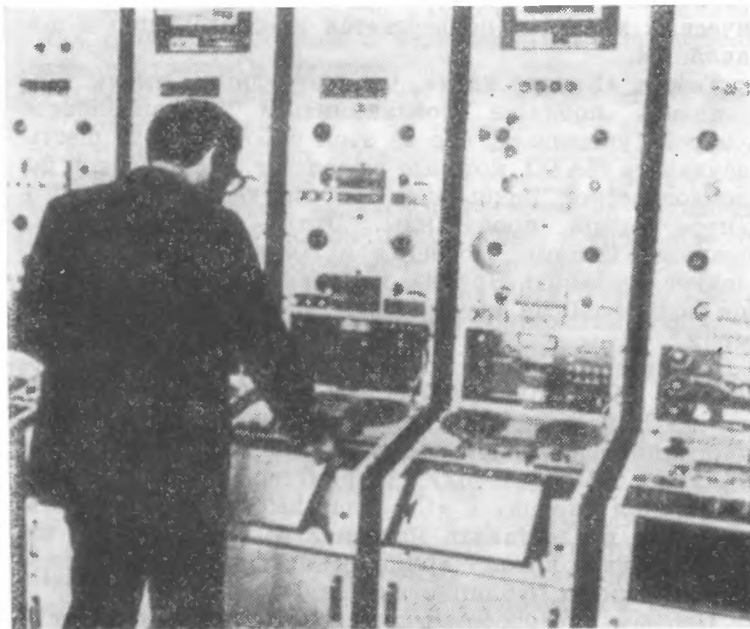
нувшийся в глазах общественного мнения авторитет НАТО, прикрыть этой деятельностью его военные и политические акции. Нельзя не отметить и того, что этот комитет намерен дублировать деятельность международных организаций, например ЮНЕСКО, занимающихся теми же проблемами, но в работе которых участвуют представители социалистических государств. Следовательно, и здесь речь идет о том, чтобы, создав «атлантический противовес», изолировать социалистические страны, противопоставить подлинному международному сотрудничеству блоковую политику в области решения социальных и других проблем, требующих международного сотрудничества.

Ту же политику проводят США (при благосклонном взгляде некоторых союзников по НАТО) «в индивидуальном порядке», шантажируя международные организации — ООН, ЮНЕСКО, МОТ «санкциями», нежеланием сотрудничать.

Изобретением различных «новых» концепций «атлантизма» НАТО хотело бы получить пропагандистский выигрыш — ослабить недовольство европейской и мировой общественности агрессивной политикой этого блока. Представляя его чуть ли не «инструментом мира и сотрудничества», организацией, которая-де готова пойти навстречу решению актуальных проблем человечества, атлантические руководители стремятся тем самым не только оправдать существование НАТО, но и доказать необходимость его дальнейшей деятельности, прикрыть «мирной» работой военные и политические мероприятия блока. И доказательств этому предостаточно. Вот одно из них. В резерве НАТО не только учреждения солидного толка или претендующие на это. Не брезгают атлантисты пользоваться и услугами рядящихся в тогу «научных» и «исследовательских» учреждений откровенно идеологического свойства и подрывного характера. В конце 70-х годов в Мюнхене в доме под номером 62 на Эррингенштрассе обосновался так называемый «Международный исследовательский центр Самиздата». Его задача заключается в составлении и распространении контрреволюционных памфлетов, в занесении в архив подпольной антисоциалистической террористической литературы и в разработке методов контрабандного провоза и рас-

пространения этой литературы в социалистических странах. Слово «исследовательский», фигурирующее в названии этого заведения, служит лишь целям маскировки. На самом деле этот центр представляет собой кабинет черной пропаганды.

В справочнике секретной службы «Война умов» сотрудник ЦРУ Л. Фараго дал этому понятию следую-



В бункере «холодной войны»: пульта радиостанций идеологических диверсантов из ЦРУ «Свобода» и «Свободная Европа» в Мюнхене.

щее определение: «Черная пропаганда — это основополагающая мера секретной службы не только потому, что она пользуется исключительно шпионскими материалами в качестве оружия, но и по той причине, что она независима и работает тайно. Черная пропаганда никогда не выдает своих подлинных источни-

ков. Она всегда будет утверждать, что распространяемые ею материалы получены с вражеской территории или из прилегающих к ней районов... и что они переданы бунтарскими элементами из самого логова врага».

Под маркой «Самиздата» читателю на Западе или иному радиослушателю в странах социализма преподносится литература якобы из «первых источников» в Советском Союзе, которая за свободолюбивый и критический характер подвергается преследованию и подавляется.

Газета «Унзере цайт», чьи сотрудники имели возможность поближе познакомиться с мюнхенским центром, указывает, что за этой работой стоят шесть государств НАТО, которые выделяют специалистов по идеологической подрывной работе для мюнхенского центра черной пропаганды. Это — США, Англия, Франция, Италия, Норвегия и Нидерланды. К ним следует прибавить Японию и Израиль, а также кое-какие воинственные группировки нейтральной Швейцарии.

Тон все же задает во многих отношениях американское ЦРУ. Подчиненные ему радиостанции «Свобода» и «Свободная Европа» предоставляют центру свой фонд шпионских материалов и рукописей. Вот что говорит по этому поводу шпрингеровская «Вельт»: «Свободная Европа» и «Свобода» выразили готовность бесплатно предоставить материалы «Самиздата» из своих архивов новому архиву «Самиздата» для исследовательских и публицистических целей».

Первым директором мюнхенского центра стал англичанин Мартин Девхерст — «специалист по русской и советской литературе». Но это едва ли было причиной назначения его на этот пост, ибо научная ценность этой личности равна нулю. Было бы бессмысленно искать его имя в международных справочниках, перечнях учебных и печатных изданий. Зато он, как следует из некоторых данных, был доселе весьма ревностным офицером связи английской разведки с хорошо известным антикоммунистом Александром Новаковским (он же Нове — директор Института советских и восточноевропейских исследований университета в Глазго). Чтобы его прошлая деятельность не стала до-

стоянием гласности в Федеративной республике, Мюнхенский университет быстренько дал ему «профессуру по договору».

Менее щепетильно ведет себя разведывательная служба при ведомстве федерального канцлера. Генерал-майор этой службы Иоахим Чашель, который, кстати, когда-то был майором гитлеровского генерального штаба, а затем возглавил один из отделов Федеральной разведывательной службы (отдел анализа), стал главным связным с мюнхенским исследовательским центром «Самиздата».

Среди западногерманских основателей этого центра можно встретить — и не случайно — профессора политической теории Мюнхенского университета Лобковица, который еще с конца 50-х годов считается одним из виднейших антикоммунистических пропагандистов в Баварии. В 1968 году он был в числе идеологических организаторов контрреволюции в ЧССР. Его помощником является выходец из Риги Дитрих Лёбер, директор Института политики и социологии социалистических государств, а также «Специальной исследовательской группы по Прибалтике» Кильского университета.

Фредерик Жолио-Кюри говорил еще в начале 50-х годов: «Ученые должны быть пионерами новой великой армии мира, так как они лучше, чем кто-либо другой, понимают, что такое современная война». К сожалению, такими пионерами являются не все. Нельзя забывать и о том, что накал гонки вооружений поддерживается не только монополистами и агрессивными политиками империализма, но и теми людьми науки, которые на Западе сознательно отдают свои знания и талант Молоху войны. Пусть эти ученые осознают свою ответственность.

На прицеле НАТО—
молодежь

Твоя судьба,
юность Запада!

События последнего десятилетия, ознаменовавшие активным участием молодежи в социально-экономической и политической деятельности, ростом сознательности молодых людей, укреплением их сплоченности и организованности, серьезно беспокоят стратегов Североатлантического союза. Они сетуют на то, что молодежь не понимает «ценностей НАТО», многим молодым людям свойственны «антимилитаристские тенденции» и «беспокойные настроения», они «заражены скептицизмом» по отношению к «идеалам западной свободы».

Обеспокоенность натовских стратегов не лишена оснований: более 50 процентов населения планеты сейчас моложе 25 лет, во многих странах этот процент приближается к 60, а в некоторых — к 70; молодежь составляет значительную часть рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, соответственно возрастает ее роль в экономической и общественной жизни своей страны. Как у каждого поколения, у нынешних юношей и девушек есть свои идеалы, повседневные заботы, собственный взгляд на жизнь. Будучи сами участниками важных жизненных экономических, политических, социальных изменений в мире, они непосредственно испытывают на себе их последствия.

Характер большинства острых социально-экономических проблем, стоящих сейчас перед молодым поколением капиталистических стран, во многом определяется тем фактом, что объективное повышение роли молодежи в экономической и социальной жизни происходит в обстановке углубления кризисных явлений капитализма. Буржуазному обществу, антигуманному по своей природе, на всем протяжении его развития было присуще стремление к усиленной эксплуатации

молодежи, к ее дискриминации во всех областях социально-политической и экономической жизни. Однако никогда еще потрясения, переживаемые экономикой капиталистических стран (сырьевой, энергетический, валютно-финансовый кризисы, инфляция, спад производства и рост безработицы, милитаризация государственной системы империализма), не ударяли так сильно по непосредственным интересам и жизненным планам подрастающего поколения. Ни Соединенные Штаты, ни другие страны капитализма, несмотря на высокий уровень своего экономического и научно-технического развития, не гарантируют осуществления основных социально-экономических прав молодежи, прежде всего права на труд, социальное обеспечение, образование, здравоохранение. Между тем именно юные граждане, только что вступившие в самостоятельную жизнь, более всех страдают от отсутствия подобных гарантий.

В начале 1983 года в ООН было издано исследование «Положение молодежи в 80-х годах». В разделе «Молодежь и экономический спад» есть такая невеселая констатация фактов: «Вероятно, наиболее широкое распространение в жизни молодых людей нашего десятилетия получили такие слова, как «безработица», «неполная занятость», «недостаточная занятость», «чувство тревоги», «беззащитность», «средства к существованию» и даже «выживание». Если в 60-х годах, продолжают авторы исследования, перед некоторыми группами молодежи в ряде районов мира стояла проблема кризиса культуры, идей и институтов, то в 80-х годах перед новым поколением встала проблема конкретного структурного кризиса, хронической экономической неустроенности и даже лишений.

Далее в исследовании отмечается, что в настоящее время тенденции в промышленно развитых странах свидетельствуют о значительном увеличении числа безработных среди молодежи. Прогнозы в отношении рынка рабочей силы для этой категории трудящихся на ближайшее десятилетие свидетельствуют о том, что если экономическая ситуация в мире не изменится, то рост безработицы будет продолжаться. Впервые со времени окончания второй мировой войны, заключает исследование ООН, в промышленно развитых странах...

будущее экономическое развитие не рассматривается более как постоянный интерес в сторону процветания или увеличения уровней производства и потребления¹.

В странах Североатлантического договора сложности у подрастающего поколения начинаются рано. Миллионы юношей и девушек, оканчивающих школу, с первых же дней самостоятельной жизни сталкиваются с безнадежными поисками работы. Это касается в первую очередь тех — а их сотни тысяч, — кто в процессе учебы не получил никакой ориентации. В Италии, например, почти две трети молодых людей, вступающих на трудовой путь, не имеют минимального профессионально-технического образования. Аналогичная картина во Франции, где ежегодно на рынок труда поступает около 250 тысяч таких же молодых людей. В 1982 году из школ Великобритании вышли 300 тысяч человек. Лишь четверо из каждой сотни могли рассчитывать на трудоустройство. Не нашедшие работу выпускники оказываются в особо бедственном положении, поскольку в целом ряде капиталистических стран право на пособие по безработице и социальному страхованию можно получить лишь при наличии трудового стажа. А где его взять вчерашнему школьнику?

Западные социологи отмечают ухудшение положения в сфере профессионально-технического обучения. Так, например, в ФРГ за 15 последних лет число мест для производственного обучения сократилось вдвое. Их массовое сокращение происходит в Англии: только за несколько последних лет количество ученических мест, оплачиваемых правительством и компаниями, сократилось вдвое. Дело дошло до того, что в ряде школ Англии введены уроки... по безработице. Ребятам учат тому, как воспринимать известие об увольнении с работы, сохраняя при этом присутствие духа. Представитель совета по делам школ заявил: «Мы пытаемся подготовить молодых людей к жизни. Они должны знать об увольнениях, о безработице и тех вещах, которые могут случиться с ними после окончания школы...» Не ясно ли, что подобного рода легко-

¹ См.: Комсомольская правда, 1983, 11 августа.

весная «психологическая профилактика» не может стать сколько-нибудь эффективным средством борьбы против такой страшной социальной болезни, как безработица.

В вузах такое «стрессовое» образование не практикуется, но это не освобождает выпускников с дипломами от переживаний, невзгод и лишений из-за невозможности применить свои знания. «Студенты горько разочарованы», — подводит итог массового опроса, проведенного в вузах ФРГ, мюнхенский институт общественного мнения «Инфратрест». «Пожалуй, среди населения ФРГ нет ни одной другой группы, в которой было бы так велико число людей, потерпевших тяжелую жизненную неудачу», — утверждает журнал «Шпигель».

Таково положение и в других странах НАТО: дипломированные специалисты не могут рассчитывать на должности, соответствующие их квалификации: на каждое место приходится по восемь и более кандидатов.

Что высшее образование на Западе роскошь и не всем по карману, известно. Но сегодня и диплом в капиталистическом мире не гарантирует работу по специальности. Недаром его здесь часто называют «дипломом на звание безработного». Ни одно высшее учебное заведение в «атлантических» странах не может похвастать тем, что все его выпускники находят работу. «Впервые со времени великого кризиса 30-х годов, — пишет американский журнал «Ньюсуик», — многочисленные выпускники университетов и колледжей стоят сегодня в очередях безработных вместе с менее образованными американцами или берутся за работу, требующую значительно более низкой квалификации». К 1985 году согласно американским прогнозам в США в категорию «лишних» попадут 950 тысяч молодых дипломированных специалистов. Во Франции из каждых 100 выпускников технических вузов лишь 17 имеют возможность получить работу по специальности. В ФРГ министерство финансов сообщило, что для 500 тысяч выпускников вузов нет возможности предоставить работу в государственных учреждениях до 1985 года. Согласно расчетам федерально-земельной комиссии по планированию образования к 1985 году

только безработные учителя составят двухсоттысячный отряд. В Италии более двухсот тысяч безработных людей с дипломами. «Университеты Италии все больше превращаются в питомники для массового выведения новых безработных с высшим образованием», — пишет «Унита».

Следствием безработицы среди молодежи является усиленная эксплуатация, отказ платить ее представителям равную зарплату за равный труд, все более грубое нарушение даже и без того куцых буржуазных законов о защите молодых рабочих на предприятиях, произвол предпринимателей, отсутствие права на участие в управлении предприятиями и не в последнюю очередь — запрещение молодежи в ряде стран вступать в профсоюзы либо заниматься профсоюзной деятельностью.

В самом деле. «Западная Европа переживает самую страшную эпидемию безработицы со времен великого кризиса тридцатых годов, — пишет американский журнал «Тайм». — Кошмарное впечатление производят одни лишь цифры: 3 миллиона безработных в Англии, 2 миллиона — в Италии, 2 миллиона — во Франции, более двух миллионов в ФРГ, 12 миллионов безработных в США. Всего же в странах Европейского экономического сообщества число безработных составило в 1982 году 12 миллионов человек, и оно вряд ли уменьшится в будущем»¹.

Вдвое труднее, чем юношам, девушкам. Формально им открыт доступ к работе и приобретению профессий во всех сферах экономики, а на деле область применения их способностей ограничена сферами услуг, торговли, текстильной промышленности, быта.

Наблюдается почти полная незанятость молодых работниц в таких областях, как электроника, машиностроение, химия и другие. Во Франции, например, в инженерном корпусе страны всего лишь 3,4 процента женщин, а в ФРГ — 1 процент. В Англии явная дискриминация женского труда существует даже в тех областях профессиональной деятельности, где женщины добились какого-то прогресса. Две трети нотари-

¹ The Time, June 27, 1983.

альных контор Англии не принимают женщин-юристов на работу. Ничтожно мало женщин занимают должности управляющих предприятиями, всего одна женщина судья, две женщины заведуют банковским делом, среди редакторов газет нет ни одной женщины, только 500 женщин имеют дипломы инженеров и т. д. И все это в стране, которую часто называют «бастионом буржуазной демократии».

Подавляющий процент девушек во Франции, занятых на производстве, не имеет квалификации. В Англии число молодых женщин, овладевших какой-либо профессией, составляет лишь 8 процентов. Даже правительство ФРГ однажды было вынуждено констатировать, что каждая пятая девушка в стране не имеет профессионального образования. И не случайно.

Практически во всех странах капитала девушки испытывают дискриминацию в получении образования, особенно высшего. «Чем выше вы поднимаетесь по служебной лестнице, тем меньше вы встретите женщин, — пишет в своей книге «Место женщины: выбор и ограничения в профессиональной карьере» известная американская специалистка по положению женщин С. Эпштейн. — В мире труда ей выделяют места нянь и секретарш, а не руководителей и творцов».

Дискриминация девушек в сфере образования принимает разные формы. Она может проявиться уже в семье, где имеются сыновья и дочери. Родители, располагающие ограниченными средствами, стремятся в первую очередь дать образование — а за это надо платить, и немало, — сыну, а не дочери. Существуют различные ограничения при приеме девушек в вузы. В США, например, ряд университетов, такие, как Гарвардский и Йельский, не пускал до недавнего времени в свои стены девушек. В Йельском университете установлена квота на их прием. Распространена система квот на прием девушек в юридические и медицинские вузы США. Доля студенток в других институтах, колледжах, университетах постоянно снижается. Во Франции девушки вообще не принимаются в такие вузы, как Высшая коммерческая школа, Школа дорожно-мостового строительства, Горное училище и др. В ФРГ девушки составляют в вузах менее одной трети

студентов. Девушки среди студентов технических вузов и факультетов составляют в США 0,8 процента, Англии — 1,5 процента, ФРГ — 3,1 процента, Дании — 4,7 процента и т. д.

Следствием безработицы среди молодежи является усиленная эксплуатация, отказ платить ее представителям равную зарплату за равный труд, все более грубое нарушение даже и без того куцых буржуазных законов о защите молодых рабочих на предприятиях, произвол предпринимателей, отсутствие права на участие в управлении предприятиями и не в последнюю очередь — запрещение молодежи в ряде стран вступать в профсоюзы либо заниматься профсоюзной деятельностью.

Несмотря на провозглашенный в конституциях некоторых капиталистических стран принцип равной оплаты мужского и женского труда, предприниматели грубо нарушают этот принцип, подвергая молодых женщин дискриминации. Во Франции труд молодых работниц еще несколько лет назад оплачивался до 35 процентов ниже труда рабочего-мужчины. Этот разрыв в Италии достигает 27 процентов, 34 процента в Бельгии и Голландии, 31,3 процента в ФРГ.

Дискриминации женщин в странах капитала способствуют также ограничения в их использовании на ответственных должностях, включение тружениц в состав работников низкой категории, заниженный уровень тарифных ставок в отраслях, в которых применяется женский труд.

Теперь допустим, что молодым людям повезло, и они нашли работу на предприятии, в конторе, на фирме. Здесь их ожидают другие трудности, присущие пресловутому «западному образу жизни». «Нестабильность, социальная необеспеченность, низкие заработки и отсутствие юридической защиты являются характерными особенностями рабочих мест», которые поначалу занимает молодежь. Так говорится в упомянутом уже исследовании ООН о положении начинающих трудиться юношей и девушек.

Эти особенности чаще всего проявляются в установленной зависимости оплаты труда от возраста, несоблюдении предпринимателями законодательных по-

ложений об условиях труда, произвол в найме и увольнении молодых, в отказе в средствах для профессиональной подготовки, в препятствиях к их участию в профсоюзах, жесточайшей эксплуатации и игнорировании социальных прав молодежи, в их преследовании в случае проявления политической активности.

Как следствие моральной подавленности и безысходности, растут среди молодежи алкоголизм, наркомания, уголовщина. «Общее число алкоголиков среди молодежи ФРГ составляет 120—150 тысяч человек, — пишет западногерманский журнал «Штерн». — Молодые люди пьют не потому, что им нравится, а потому, что они разочаровались в жизни и хотят как можно скорее забыть об этом». «Подавляющее большинство английских молодых людей пьет, а сейчас они начинают пить в более раннем возрасте», — констатирует Д. Розерфорд, директор английского Национального совета по алкоголизму. Обычным стало употребление героина. Растет число наркоманов среди молодежи. В ФРГ в 1978 году от наркотиков умерло 400 человек, в 1979 году — 540, в последующие годы эта тенденция продолжала сохраняться. В специальном послании бывшего президента США Картера конгрессу читаем следующие строки: «Наркомания продолжает оставаться в Америке серьезной социальной проблемой. Жизнь сотен тысяч людей разрушается их зависимостью от наркотиков. Во многих местах жизнь остается небезопасной из-за уличных преступлений, связанных с наркоманией, и гигантские прибыли, извлекаемые из незаконной торговли наркотиками, помогают поддерживать власть и влияние организованного преступного мира. Среди молодых американцев 18—24 лет наркотики стоят на четвертом месте среди причин смерти...»

Приход к власти администрации Рейгана ничего не изменил. Солидный британский журнал «Экономист», исследуя проблему наркомании в США, писал в конце 1982 года: «Наступление на торговлю наркотиками в США неэффективно... подорвать ее трудно, потому что американцы их очень любят. Примерно 25 млн. человек курят марихуану, около 17 млн. человек пользуются кокаином и 4 млн. человек употреб-

ляют героин, по крайней мере временами. Из них полмиллиона — наркоманы»¹.

В странах НАТО — ФРГ, Англии, Италии — растет преступность среди молодых. В США для статистических выкладок обычно используются данные «Журнала регенерации преступлений» ФБР — перечня правонарушений, ставших известными полиции. На протяжении нескольких лет, вплоть до 1979 года, по данным американской печати, преступность держалась на более или менее постоянно высоком уровне. Но с 1980 года кривая преступности резко пошла вверх. За первое полугодие 1980 года число тяжких преступлений в стране увеличилось на 10 процентов. За тот же период 1981 года — еще больше. Эта опасная тенденция продолжает сохраняться. Ежегодно каждая третья американская семья становится жертвой тех или иных преступлений, признает журнал «Ньюсуик». В США каждые 24 минуты происходит убийство, каждые 7 минут — изнасилование, каждые 10 секунд — кража. Около половины правонарушений в США приходится на молодежь до 21 года. В американских тюрьмах содержатся свыше 400 тысяч человек. Один американец из каждых 600 — заключенный. Это более высокий процент, чем в любой другой стране, кроме ЮАР.

«Преступность — не новость для США, — констатирует далее журнал «Экономист». — Это такая же специфическая черта «американского образа жизни», как ограбление поездов, контрабандный провоз спиртных напитков или кражи со взломом»².

Апологеты капитализма относят преступность к неизбежным издержкам «необъятных свобод» буржуазного общества. Сами того не желая, авторы этой «концепции» вскрывают истинный характер западной «свободы», которая являет собой свободу социального угнетения и на самом деле создает питательную почву для разгула беззакония.

Есть и трезвые голоса. «Рост преступности объясняется экономическим спадом и его следствием — безработицей», — отмечает американский институт

¹ The Economist, October 23, 1982.

² Цит. по: Агитатор, 1982, № 8, с. 52—54.

Гэллапа. «Безработица увеличивается, поэтому люди вынуждены воровать. Нищета может способствовать превращению некоторых людей в преступников», — поясняет «Ньюсуик».

Капитализм лишает молодежь элементарных прав и свобод, и это во все большей степени проявляется в каждодневной действительности. Молодое поколение в буржуазных странах все больше разочаровывается в капиталистических порядках и образе жизни. Непрочность положения, неуверенность в завтрашнем дне порождает у молодежи чувство социальной неудовлетворенности и создает психологический климат, способствующий росту классового самосознания молодых рабочих. Они все больше убеждаются в бесперспективности капиталистической системы.

Буржуазные социологи пытаются доказать возрастающую будто бы «деполитизацию» молодежи, утрату ею своей роли в политической жизни современного капиталистического общества. Объективный анализ действительности показывает, что эти выводы западных социологов совершенно беспочвенны. Молодежь капиталистических стран НАТО вовсе не индифферентна, не утрачивает своей важной роли в сложившейся политической обстановке. События 80-х годов наглядно свидетельствуют об этом. Юноши и девушки далеко не безразличны к тому, какие партии и группировки придут к власти, каковы их социальные программы, что сулит им будущее. Молодежь разными путями выражает свое отношение к происходящему вокруг нее. Однако важно отметить то, что от стихийного, неформленного протеста она все более отчетливо переходит к активным организованным действиям. Из США, Англии, Франции, других стран НАТО поступают сообщения о стойкости и последовательности молодежи в отстаивании своих интересов в конфликтах с концернами, в ее борьбе против давления капитала. Убедительно подтверждаются выводы о том, что трудящаяся молодежь, подвергающаяся наиболее сильной эксплуатации и не имеющая в условиях капитализма никакой перспективы, все шире включается в классовую борьбу.

Следует учитывать и то, что формирование мировоззрения молодого поколения происходит в обстанов-

ке острейшей идеологической борьбы. События последних лет свидетельствуют о быстро развивающемся процессе полевения трудящейся молодежи во всех основных капиталистических странах. Причем наряду с социально-экономическими требованиями все чаще звучат требования антивоенного, антимилиитаристского характера, в защиту мира и права на жизнь.



Молодое поколение Западной Европы не желает мириться с нависшей над человечеством опасностью. Оно активно выступает против милитаристских приготовлений НАТО, в защиту мира и социального прогресса.

Буржуазные круги, напуганные тем, что молодежь отворачивается от капитализма, пытаются всеми силами завладеть умами юношей и девушек, прекрасно понимая, что именно с молодежью связана судьба ка-

питалистического строя, который сдает свои позиции под натиском социализма. В книге «Дайте бога молодежи» буржуазный социолог Г. Мюллер признает, что с точки зрения перспективы буржуазного общества «надежда исключительно на войну идей, и в ней решающая битва должна состояться на том поле боя, которое мы называем «молодежь». «Нам совсем не безразлично, в каком духе воспитывается подрастающее поколение и на чьей стороне окажется молодежь в решающий для нее и судеб мира момент...» — заявил в бытность свою главнокомандующий вооруженных сил Североатлантического союза в Европе американский генерал Норстэд. Натовские «крестоносцы» стремятся подвергнуть пропагандистской обработке подрастающее поколение в странах капитала, распространить свое влияние на молодежь развивающихся государств. Крупномасштабные пропагандистские акции, коварные идеологические диверсии они пытаются осуществлять в отношении юношей и девушек Советского Союза и других стран социализма.

Удивляться этому не приходится. Молодежь — будущее каждой нации, юноши и девушки — наиболее активная и динамичная часть общества. Обострение идеологической борьбы, стремление молодежи стран Запада найти объяснение происходящим событиям, рост ее политической сознательности и активности в борьбе за свои права, за труд, в движении за мир и социальный прогресс заставляют империалистические силы изыскивать все новые и новые средства борьбы за свое молодое поколение.

«Советская молодежь, комсомол, — отмечается в постановлении ЦК КПСС «О дальнейшем улучшении партийного руководства комсомолом и повышении его роли в коммунистическом воспитании молодежи», — занимает важное место в политической системе советского общества, принимает деятельное участие в развитии экономики, науки и культуры, дальнейшем развертывании социалистической демократии, укреплении обороноспособности страны». Активное участие советской молодежи в социально-политической деятельности своей страны, рост ее сознательности, сплоченности и организованности — тоже предмет пристального внимания западных идеологов и

их подрывных центров. В стане империализма страшатся влияния, которое пример жизни и развития советской молодежи оказывает на подрастающее поколение в мире капитала, в странах, вставших на путь самостоятельного развития.

Отсюда и стремление империализма вести широкую «психологическую войну» за юный разум и сердца молодых людей.

Попечители в армейских мундирах

В штаб-квартире НАТО молодежными проблемами занимается тесно связанный со Службой информации Совет по вопросам молодежи. Совет — один из участков идеологической службы НАТО. В нем сосредоточены, кроме кадровых военных, профессиональные пропагандисты, ловцы душ из подрывных идеологических центров, педагоги буржуазной школы. Диапазон деятельности совета довольно широк: от пропаганды «идеалов западного образа жизни» и воспитания у молодого поколения «способности противостоять коммунистической пропаганде» до подрывной работы в прогрессивных международных и национальных организациях и идеологических диверсий против юных граждан стран социализма.

Для более успешного решения своих задач натовцы создали и содержат при штаб-квартире блока и в странах союза так называемые «атлантические ассоциации молодежи» (группировки молодых людей, как правило, выходцев из буржуазных и военных слоев, призванных оказывать содействие и поддержку милитаристской и пропагандистской деятельности НАТО). Главная среди них — Атлантическая ассоциация молодых политических руководителей стран НАТО. Ассоциация регулярно собирается на свои ассамблеи для обсуждения стоящих перед НАТО проблем политического и военного характера и выработки решений применительно к молодежи. (На повестке дня последних ассамблей стояли вопросы, касающиеся положения дел в Европе после Хельсинки, выполнения Советским Союзом (!) хельсинкских договоренностей в об-

ласти прав человека, усиления вооруженных сил стран Варшавского Договора и т. д.) Как видим, темы самые что ни на есть «молодежные»! Тем не менее под эгидой старших опекунов именно при обсуждении этих вопросов вырабатывались планы и направления многих идеологических диверсий против юного поколения мира. Не довольствуясь «собственными» объединениями, натовцы стремятся иметь «своих людей» в других молодежных объединениях, заигрывают с политически не оформившимися группировками юношей и девушек, преследуя цель втянуть их в фарватер своей политики, оказывают давление или просто «покупают» неустойчивых лидеров молодежного движения. Здесь не стесняются в выборе средств: слабовольных увещевают, упорных шельмуют, нуждающимся подбрасывают средства, любителям «острых ощущений» организуют «веселую жизнь», негодяев используют для провокационных вылазок и другой грязной работы.

Как показывает опыт, в работе на молодежь штабквартира НАТО в значительной степени ориентируется на программы, разработки и практику деятельности в этой области специалистов США. Вот и в последнее время на вооружение взяты новые установки рейгановской администрации, направленные на расширение «психологической войны» против молодежи.

Речь идет о провозглашенной в Вашингтоне в 1983 году в рамках того же «крестового похода» против коммунизма так называемой «Программе международного молодежного обмена». «Молодежная программа» администрации США, вступившая в действие весной 1984 года, вызвана, по словам «Нью-Йорк таймс», «появлением в Европе (и не только в Европе. — Авт.) нового, более скептически настроенного по отношению к США молодого поколения, что может иметь неприятные последствия для будущего сотрудничества» Соединенных Штатов с другими странами, в первую очередь союзниками по НАТО. Выяснением причин такого «скепсиса» занималась в феврале 1983 года научно-исследовательская организация «Рэнд корпорейшн». Вывод, сделанный корпорацией, гласит: негативное отношение к США — результат «глубоко подозрительного отношения к американской

политике и ее мотивам». Особенно большое недовольство вызывает внешняя политика США, милитаристский курс Рейгана. Об этом свидетельствует анализ, проведенный в семи европейских странах по заданию Атлантического института НАТО и газеты «Интернэшнл геральд трибюн» американской организацией по изучению общественного мнения — службой Луиса Харриса.

Во всех странах, как следует из выводов службы, ответ молодых людей на вопрос, чем, по их мнению, вызвана нынешняя международная напряженность, в большинстве случаев носил антиамериканский характер. Во Франции, например, 25 процентов молодых юношей в возрасте от 18 до 24 лет заявили, что главную причину этого они видят в наращивании американской военной мощи. В самой младшей возрастной группе 24 процента опрошенных назвали причиной международной напряженности агрессивную политику США по отношению к Советскому Союзу. В Западной Германии результаты были еще более разительными: 64 процента опрошенных в возрасте от 18 до 24 лет заявили, что усиление международной напряженности вызвано наращиванием американской военной мощи.

Что же предусматривает Белый дом в своей, как указывают официальные лица, «широкомасштабной стратегии» по пресечению среди молодежи «антиамериканских тенденций»? Распространение на молодежь в еще более крупных масштабах объявленной в начале 1983 года госдепартаментом «программы демократии и публичной дипломатии» (как величают за океаном «психологическую войну». — *Авт.*). Программа, охарактеризованная ее составителями планом «долгосрочных усилий с глобальным размахом», представляет собой изложение беспрецедентных по своему провокационному характеру намерений Вашингтона резко усилить свою подрывную информационно-пропагандистскую деятельность за рубежом, поставить диверсионную идеологическую работу на постоянную основу. С этой целью предусматривается реализация целой серии мер, которые должны охватить как США, так и другие страны. Среди них — подготовка специальных кадров пропагандистов-подрывников, расшире-

ние влияния американских идеологических «попечителей» на свою и зарубежную системы образования, подкуп средств массовой информации и распространение через них пропагандистской отравы США, использование для идеологических диверсий межгосударственных связей, обмена делегациями и группами, личных контактов и т. д. В программе широкого вмешательства во внутренние дела чужих государств, а иначе новую затею Белого дома и не назовешь, обращает на себя внимание намерение заокеанских «крестоносцев» активизировать свою подрывную работу против массовых организаций — молодежных, религиозных, женских, профсоюзных, против сторонников мира. Для молодежи намечены, как значится в документе госдепартамента, «полный ассортимент программ обучения» с упором на внедрение в процессе этого обучения «американских идеалов», разложение под видом «установления тесных связей» молодежного движения, подкуп его лидеров. Предусмотрена активная поддержка проамериканских группировок, призванных вносить раскол в ряды международного молодежного движения. Предусмотрены также проведение и «координация пропагандистских кампаний по разъяснению важных внешнеполитических инициатив Соединенных Штатов» и «ценностей американского образа жизни».

Если говорить конкретно, то согласно рейгановской «молодежной программе» в ближайшие три года США увеличат в два раза обмен представителями молодежи с зарубежными странами. В США будут приняты 30 тысяч молодых людей сначала из ведущих капиталистических стран НАТО (ФРГ, Франции, Италии, Англии, Канады) и Японии, а затем — и это будет главной целью — из развивающихся государств. Администрация США отряжает на «обработку руководителей нового поколения», как без обиняков назвала эту затею «Нью-Йорк таймс», 10 миллионов долларов. Еще 10 миллионов обещали дать толстосумы из военно-промышленного комплекса и «частных» организаций. Не обойдется здесь и без участия спецслужб, ибо рейгановская «молодежная программа» не что иное, как далеко идущая антимолодежная идеологическая диверсия. Речь идет о подготовке в США своеобразной

«пятой колонны», которая затем будет действовать по американской указке в деле «морального разоружения» юношей и девушек своих стран и «вооружения» их параллельно антикоммунизмом и антисоветизмом.

И это еще не все. Белый дом запросил выделения на 1984 год полутора миллионов долларов для расширения программ обмена и проведения семинаров, нацеленных на тех представителей, которые способны оказывать духовное влияние на молодое поколение — учителей, журналистов, руководителей партий. Для выполнения всех этих программ Рейган создал Совет по международным молодежным обменов.

«Нью-Йорк таймс» пишет, что в Вашингтоне откровенно сожалеют о временах «холодной войны», когда пропагандистские центры США, пользуясь практической невозможностью получить объективную информацию о политике СССР, оказывали немало влияние на формирование общественного мнения, запугивая его «советской угрозой» и «коммунистической опасностью». В нынешних условиях ставку на политическую неграмотность людей или элементарную дезинформированность и невежество делать становится все труднее. Тем не менее такая практика не выброшена на свалку. Американский атлантический совет — организация, сколоченная для укрепления НАТО и занимающаяся развитием «атлантического сотрудничества» между Западной Европой и США, уже осуществляет пропагандистскую программу, нацеленную на создание у зарубежной молодежи «более правильного представления» о Соединенных Штатах, а также на расширение контактов между руководителями подрастающего поколения стран НАТО.

Чему учат в школах

Внутри стран НАТО охват «атлантической», милитаристской пропагандой подрастающего поколения начинается буквально со школы. Ежегодно в ряде западноевропейских стран проводятся кампании «Атлантическая молодежь». Цель кампании — поддержать престиж НАТО в глазах учащихся. Операция включает в свою программу дни открытых дверей

в штаб-квартире НАТО в Бельгии и в воинских частях союза, в ходе которых ребята могут «поиграть в войну» с настоящим боевым оружием, послушать лекции, поприсутствовать на беседах и даже принять участие в устраиваемых в школах конкурсах на лучшее сочинение по тематике деятельности Североатлантического союза. Военные инструкторы НАТО тем временем обрабатывают бойскаутские объединения, натаскивая ребят на проведение операций по поимке «красных» парашютистов и борьбе с «партизанами». Для работников просвещения устраиваются ознакомительные поездки учителей по странам НАТО, «методические» семинары и конференции, смахивающие на инструктажи по воспитанию детей в милитаристском духе. Антикоммунизм и его острое — антисоветизм — главное направление идеологической обработки подрастающего поколения на Западе. Не обходится здесь, конечно, и без внушения детишкам мысли о том, что их «главный враг — русские», что именно «из Москвы исходит угроза» их будущему. Не случайно же появление письма американской школьницы Саманты Смит советским руководителям с вопросом: «...почему СССР хочет начать войну и завоевать весь мир?» Ответ из Москвы юной американке, ее поездка в СССР, встреча с советскими людьми рассеяли туман антисоветской лжи. Но ведь вопрос возник, и он — результат антисоветской пропаганды.

Возьмем положение дел в тех же Соединенных Штатах. Выступая однажды по телевидению, президент США Р. Рейган признал: «Меня беспокоит воздействие на наш народ страха, вызываемого ядерной угрозой. Больше всего меня тревожат письма, которые я получаю от школьников. Они пишут мне, выполняя классное задание. Ясно, что они обсуждали самые кошмарные аспекты ядерной катастрофы у себя в классах. Их письма зачастую полны ужаса».

А кто же, спрашивается, виноват? В Соединенных Штатах много лет прививали школьникам представление о мнимой неизбежности ядерной войны, но делалось это так, чтобы они думали, будто она не так уж страшна, как об этом говорят ее противники. В пятидесятые годы и в начале шестидесятых ребят учили прятаться под партами и поспешно уходить в

убежища в случае возможного советского (!) нападения. А безответственные рассуждения деятелей администрации о целесообразности и даже якобы необходимости нанесения «первого ядерного удара», ведения «ограниченной» или «продолжительной» войны разве не воздействуют на сознание американских детей?

Полные ужасов и насилия передачи телевидения,



Репрессии, преследования, пластиковые пули, дубинки — огромный арсенал средств брошен в странах НАТО против тех, кто выступает против самоубийственной политики своих правящих кругов, борется за мир, защищает право на жизнь.

разговоры встревоженных родителей, жестокие полицейские расправы с людьми сеют в душах детей глубокую тревогу, вызывают у них тяжкие психологические потрясения. Журнал «Ньюсуик» в статье, опубликованной под заголовком «Дети дрожат от страха перед ядерной войной», приводит такие факты:

«В Бостоне (штат Массачусетс) вызван психиатр к



девочке, которая настойчиво требовала, чтобы ей сказали, «успеет ли она покончить с собой до того, как ядерная бомба упадет на город».

В городе Санта-Моника (штат Калифорния) ученик второго класса Тим Вуд возбужденно заявил;

«Уж лучше не знать, что через 24 часа кто-то меня убьет».

Ученики пятых классов школы в Восточном Виндзоре (штат Нью-Джерси) жалуются на то, что их мучают кошмары — каждую ночь им снится катастрофический конец света и т. д.».

«По оценке психиатра Йельского университета доктора наук Роберта Джея Лифтона, — констатирует журнал, — американские дети с пятилетнего возраста начинают проникаться страхом, сознавая, что мир может быть умерщвлен в результате каких-то событий, которые взрослые не сумеют удержать под контролем... Это чувство полной безнадежности травмирует детей, вызывает у них циничное отношение ко всему и толкает их на крайне эгоистическое поведение, — утверждает сам Лифтон. — В таком мире планировать что-либо бессмысленно, а моральные ценности и идеалы утрачивают силу». А это как раз и надо иным «попечителям» американского подрастающего поколения...

Так же, как и английским. С недавнего времени во многие английские школы стали поступать по почте посылки, содержащие хорошо проиллюстрированные книги, брошюры, а также магнитофонные кассеты и даже целые киноленты, в красках повествующие о... «воинственных планах Советского Союза по отношению к Великобритании». Авторы этого разнообразного, подготовленного для детей и юношества пропагандистского материала — члены английских крайне правых группировок, в частности так называемой «Ассоциации свободы», тесно связанной с атлантическими кругами, которые считают, что британские средства массовой информации недостаточно обрабатывают школьную молодежь в антисоветском духе, слабовато пугают ее «красной угрозой». Прикрываясь именами уважаемых издательств и фирм, производящих учебную литературу, и притупляя таким образом бдительность школьной администрации, им нередко удается подкидывать учащимся свои «учебные» фальшивки.

По свидетельству английского журнала «Нью-Йоркер», после просмотра серии лент о «мирном предназ-

начении» НАТО и «смертельной опасности», которую будто бы несут человечеству армии стран социалистического содружества, многие дети стали плохо спать ночью... Им снились то огромные красные ракеты, то танки.

Обмануть ребенка легко. Беда в том, что из этих запуганных и сбитых с толку детей вырастают потом взрослые люди, так и не разобравшиеся, откуда и от кого исходит реальная угроза миру.

Не отстают и в Бонне. В июне 1983 года западногерманская газета «Нойе Рур-цайтунг» опубликовала интервью министра обороны ФРГ М. Вернера, в котором он требовал усилить в западногерманских школах пропаганду в поддержку военной политики ФРГ и бундесвера. Призыв министра лишь подтвердил то, что уже известно, — милитаризация мышления западногерманских ребят идет давно. Чины министерства обороны обеспокоены тем, как укрепить «волю к обороне» среди школьников.

Министр обороны ФРГ считает, что растущее число выступлений за мир делает «разъяснительную работу в области политики безопасности как никогда ранее важной». «Всякие сторонники или друзья мира и им подобные» внушают опасения военным. Министерство полагает поэтому, что учителей и иных воспитателей молодого поколения нужно как следует вооружить аргументами против движения за мир. Бундесверу, по мнению подполковника генерального штаба Карла Циммера, необходим «молодой человек, воспитанный в послушании».

Чего только бундесверовцы не делали, чтобы добиться своей цели! Дело дошло даже до того, что в сугубо конфиденциальном порядке министрам культов земель, по должности отвечающим за «патриотическое воспитание учащихся», словно школьникам, ставили оценки за сотрудничество с министерством обороны. Баварское министерство культов со своей стороны также перешло с некоторых пор на систему «оценки лояльности». Школьники, не поддержавшие так называемое «двойное решение» НАТО об американских ракетах первого удара в Европе, достойны только заниженных оценок. Выяснилось: чтобы получить «хорошо» согласно «прейскуранту» министер-

ства культов Баварии, школьники должны безусловно признавать необходимость вхождения ФРГ в НАТО, зависимость ФРГ от США, обладающих соответствующим ядерным потенциалом.

Противников военной службы преследуют в школах, а руководству последних рекомендуется тесно сотрудничать с бундесвером. С 1958 года в общеобразовательных школах, университетах и молодежных союзах регулярно ведут работу десятки и сотни молодых офицеров, в задачу которых входит «разъяснять смысл солдатской службы в нынешнее время». Только в одном Бонне, насчитывающем около четырехсот тысяч жителей, лишь в 1982 году бундесвером проведено 17 тысяч различных «воспитательных» мероприятий. Более 350 молодежных клубов, членами которых являются ребята 13—18 лет, получают от военных организаций ФРГ брошюры, воспевающие бундесвер.

Обращает на себя внимание то, что воспевание бундесвера идет рядом с реанимацией нацизма. В своих заботах о школьниках пропагандисты коричневого прошлого издали красочно иллюстрированные учебники. Наподобие книги «Люди своего времени», на страницах которой провозглашается существование «германской империи в границах 1937 года». А в учебной тетради «Национал-социализм и вторая мировая война» доверчивый школьник может прочесть, что границы в Европе якобы еще окончательно не определены. Учебники пишут о фашистской диктатуре «объективно», «в спокойных тонах». А авторы «Основ истории для старшей школы» и вовсе не находят в фашизме ничего плохого.

Вернувшись из школы, подросток садится к экрану телевизора: показывают «фильм ужасов» о «зверствах» Советской Армии по отношению к немецкому населению.

А если ребенок хочет поиграть? Вот танк с креслом на пластмассовой броне — модель «тигра», сражавшегося за «великую Германию» под Курском. А это миниатюрные, но совсем как настоящие боевые самолеты — «юнкерсы» и «хейнкели». Сорок лет назад на таких самолетах разбойничали асы рейхсмаршала Геринга. А вот настольные «тихие игры».

Всего за 35 марок можно приобрести микроконцлагерь из пластика — точную копию Освенцима. Посмотрите, какие симпатичные фигурки заключенных в полосатых робах и охранников в черной униформе СС! Нажмите кнопку — и «концлагерь» оживет... А если ребенок любит книги, увлекается историей? Ему предложат ярко оформленные приключенческие серии «Исторический магазин», «Солдатские тетради». А в издании «Третий рейх» даже предпринята попытка вывести родословную современных вооруженных сил НАТО от... гитлеровских войск СС, поскольку эти войска служили фюреру «опорой в борьбе с большевизмом». В этой серии вышли также книжки о вожде «тысячелетнего рейха»: «Гитлер и женщины», «Гитлер в Париже», «Гитлер-полководец». Можно еще сводить ребенка на фильм «Гитлер. История карьеры». Этот фильм официально рекомендовали показывать в школах.

В выпущенной западногерманским издательством «Ламув ферлаг» книге «Наш час настанет. Правый экстремизм среди молодежи» сетуют на то, что «школа до сих пор не в состоянии полностью ликвидировать «историческую неграмотность» молодежи... Теме «национал-социализм» уделяется в процессе учебы очень мало внимания. В результате исследования, проведенного по заданию II программы телевидения ФРГ, было установлено, что за весь период пребывания в школе учащимся отводится в среднем 80 часов на изучение периода Карла Великого, 24 часа — эпохи Наполеона и только 7 часов — периода германского фашизма. Уроки по последней теме даются только в 9—10-х классах. Качество учебников истории в большинстве случаев сомнительное».

В составе Комиссии по вопросам образования, культуры и информации Атлантической ассамблеи имеется специальная подкомиссия, занимающаяся изучением школьных учебников в странах НАТО и вырабатывающая рекомендации по их содержанию. Старания подкомиссии особенно заметны в области освещения, вернее — интерпретаций в учебниках истории второй мировой войны. Тесно связанные между собой пропагандистские центры НАТО и так на-

зываемый «Европейский комитет по изучению причин и последствий второй мировой войны», в состав которого входят представители буржуазной науки и средств информации все тех же атлантических стран, сделали уже немало для формирования у нового поколения искаженного представления об этой войне. Так, в школьных учебниках стран Западной Европы, в материалах их печати весьма рельефно прослеживается стремление дать ложное представление о причинах возникновения войны, ее характере, ходе и исходе, скрыть истинных ее вдохновителей и организаторов, опорочить миролюбивую внешнюю политику Советского государства, выполнение им интернационального долга перед народами и освободительную миссию Советских Вооруженных Сил. Тем самым западные фальсификаторы пытаются умалить роль СССР в разгроме агрессоров, подорвать авторитет Советского Союза и дискредитировать социалистический строй в глазах своих народов, и прежде всего молодежи послевоенного поколения, имеющей весьма слабое представление о событиях тех лет.

Это особенно рельефно проявилось вновь в июне 1984 года, в дни празднования в Нормандии (Франция) и в других странах НАТО 40-й годовщины открытия второго фронта. Безусловно, крупнейшая десантная операция англо-американских войск в Нормандии, ознаменовавшая открытие второго фронта в Европе, и их последующие действия на территории Франции и Германии явились существенным вкладом в общее дело антигитлеровской коалиции. Но они не изменили решающего значения советско-германского фронта во второй мировой войне. Именно Советский Союз внес решающий вклад в разгром военной и государственной машины фашистской Германии. Но именно этот исторический факт и стремились сознательно и старательно обойти лидеры стран НАТО (кроме ФРГ) во главе с Рейганом, собравшиеся на 40-летний юбилей, а также их средства информации. Принося значение героической борьбы советского народа и его армии, пропагандистская машина атлантистов выдает высадку союзников в Нормандии чуть ли не за главное событие войны, «исторический перелом» в ходе второй мировой войны. Советскому

читателю может показаться невероятным, но в подавляющем большинстве этих пропагандистских материалов либо вообще не упоминаются несравненно более ожесточенные и кровопролитные сражения на советско-германском фронте, либо говорится о них лишь вскользь. Так препарируется история в угоду нынешним политическим интересам правящих кругов НАТО.

Нужно ли удивляться тому, что, по исследованиям, проведенным институтом Гэллага, 16 процентов молодых американцев не знают, кто против кого воевал во второй мировой войне, а 11 процентов считают, что СССР воевал против США на стороне Германии. К сожалению, лишь в 11 небольших городах США был показан телевизионный 20-серийный фильм «Неизвестная война» (в СССР он шел под названием «Великая Отечественная»). Приобщение лишь узкого круга населения США к достоверным материалам, связанным со второй мировой войной, не могло, естественно, изменить годами культивировавшееся среди американцев искаженное представление о СССР и его вкладе в разгром гитлеровской Германии.

Создание надуманного, нереального образа СССР — забота не только заокеанских попечителей. Вот в каком тенденциозном духе трактуется история СССР в выпущенном в 1982 году во Франции учебнике истории, по которому занимаются дети. Великая Октябрьская социалистическая революция там подается в виде «путча» каких-то профессионалов, узурпировавших власть. Строительство социализма в нашей стране сопровождалось, по утверждению авторов, «ограничением свобод пролетариата, репрессиями и тоталитарной диктатурой, основанной на каторжном труде». Коллективизация советского сельского хозяйства объясняется подрастающему французскому поколению как период «возврата к крепостному праву». Предвоенная история Европы видится авторам этого наукообразного опуса «сговором» СССР с гитлеровской Германией против «демократии Запада». Не ясно французскому школьнику, как и его сверстнику в других странах Западной Европы, где же решалась судьба второй мировой войны и у стен каких городов

гитлеровцам были нанесены решающие поражения. Так же как остается он в неведении и о достижениях и успехах СССР в области науки, завоевания космоса, развития культуры.

В выпущенной информационной службой НАТО брошюре «Бдительность — залог свободы» бывшая Восточная Пруссия еще в 60-х годах именовалась «германской территорией, находящейся под польским и советским контролем». На фоне «захватнической» политики СССР уже нетрудно подвести учащихся и читателей к заключению, подобному тому, какое сделали авторы вышедшей в ФРГ хрестоматии «История — эпоха мировых держав и мировых войн». Сославшись на мнение упомянутой подкомиссии Атлантической ассамблеи, одоблившей их инициативу, они выводят следующее кредо: «Народы свободной Европы осознали, что они только сообща достаточно сильны, чтобы противостоять угрозе мирового коммунизма, во главе которого стоит Советский Союз». Итог воздействия подобного рода воспитания на подрастающее поколение ФРГ подводит «Франкфуртер рундшау»: «Очерствление человеческих отношений. Всеохватывающее оправдание насилия. Опасное усиление готовности к агрессии».

«Завладеть душами мыслящих людей...»

Заботы натовских попечителей не ограничиваются стенами школ. «Если мы хотим завладеть душами мыслящих людей, — провозглашает один из натовских идеологов, американский генерал Гэйвин, — не следует забывать вузы». В свое время было даже предусмотрено создание университетских кафедр атлантического сообщества и введение курса «атлантической политики». Эта затея провалилась. Студенты бойкотировали новый «предмет». Тем не менее в учебных заведениях предложено шире использовать издающуюся Службой информации НАТО литературу. Для студентов изобретены стипендии НАТО, выделяются «премии атлантической солидарности», особенно щедро раздающиеся тем, чья будущая специали-

зация отвечает политическим и военно-экономическим интересам НАТО.

В полсжении о натовских стипендиях указывается, что они «учреждены для стимулирования исследований, интересующих атлантический союз». Кандидатов на стипендии отбирает выделенный штаб-квартирой НАТО комитет¹. Во главе комитета стоит из-



*На защиту классовых интересов
монополий...*

вестный английский политолог, профессор из Оксфорда Макс Белофф. В составе комитета тоже не простые

¹ Revue de l'OTAN, 1977, N 4, p. 29—30,

личности. В последние годы в него входили профессор Сорбоннского университета Б. Дюкро, профессор политических наук Восточного института в Неаполе Л. Феррари-Браво, представитель Службы информации секретариата НАТО по связи с университетами Ф. Велтер и др. Примечательно, что в комитет входил также советник по культуре посольства США во Франции Тэд Танен. Все-таки свой глаз да нужен...

Какими же исследованиями занимались натовские стипендиаты в последние годы? За какие работы студентам платили деньги? Вот темы некоторых из них: «Варшавский Договор перед проблемой размещения в странах НАТО ракет средней дальности», «Состояние двустороннего научного обмена между СССР и странами НАТО», «Стратегические и политические цели советской политики в «третьем мире», «Советская политика в отношении Скандинавских стран — членов НАТО». Некоторые темы носят исключительно политический характер или посвящены информационно-пропагандистской деятельности блока: «Политические и дипломатические консультации в НАТО в связи с международными совещаниями», «Освещение деятельности НАТО в средствах информации Греции», «Свобода печати и международные соглашения по вопросам коммуникаций».

Массовое молодежное и студенческое движение в капиталистических странах Европы и Америки, рост политической сознательности юношей и девушек этих стран вызывают серьезное беспокойство в руководящих кругах НАТО. Оно выразилось, в частности, в обсуждении подготовленного в США для НАТО доклада о студенческом движении. В докладе указывалось, что «западная цивилизация окажется под угрозой», если не будут найдены «эффективные средства против антинациональной деятельности студентов». Совету НАТО рекомендовалось «разработать перечень мероприятий, которые смогли бы приглушить опасные настроения» среди молодежи и студентов.

Атлантическими лидерами принята рекомендация о создании специального комитета НАТО по изучению политики в области работы среди молодежи. В рекомендации признаются «растущие беспорядки»

среди студенчества и обращается внимание на «необходимость большего понимания проблем молодежи и студентов».

В Люксембурге состоялось совещание, рассматривавшее вопрос формирования кадров пропагандистов натовской политики среди молодежи. Отобранные и профильтрованные властями своих стран представители правых молодежных организаций слушали лекции о международном положении, о военной доктрине НАТО, об «угрозе» Варшавского Договора, посещали базы и центральные учреждения Североатлантического союза. Задачей совещания было формирование таких кадров, которые в последующем могли бы играть роль «троянского коня» в молодежных движениях западных стран. По мнению атлантических генералов, эти движения слишком уж критикуют политическую стратегию НАТО и выражают сомнение в правомерности самого существования агрессивного блока.

Пропагандистской работой дело не ограничивается. В НАТО подготовлен документ «М-116-СИС-69-6», содержащий рекомендации и советы по борьбе со студенческим движением¹. В нем правительствам стран НАТО предлагается, в частности, изолировать студенческую и рабочую молодежь от политики и даже прибегать в необходимых случаях к реорганизации вузов, добиваясь при этом их «очистки» от групп наиболее политически активных студентов. В документе предписывается средствам информации стран НАТО следовать единой пропагандистской линии в подходе к студенческому движению.

Видимо, в развитие этих мер для работников просвещения стали устраиваться «методические» семинары и конференции, смахивающие на инструктажи по воспитанию молодежи в милитаристском духе. В различных странах Европы имели место натовские конференции правых молодежных лидеров с довольно своеобразными пунктами повестки дня: о стратегии и тактике НАТО, о новом оружии и его применении, о положении в СССР и его внешней политике, о деятельности компартий в странах НАТО и т. д.². Нуж-

¹ Arbeiterbladet, 12 Mars 1970.

² См.: Красная звезда, 1974, 26 марта.

но ли удивляться, почему некоторые молодежные организации стран Запада все еще выступают против развития контактов со своими сверстниками в странах социализма, делают все возможное, чтобы помешать молодежи своих стран участвовать в международных, проникнутых духом дружбы и мира мероприятиях.

Их готовят убивать

Значительное внимание натовские идеологи обращают на моральное состояние молодых солдат, отбывающих военную службу в рядах армий стран НАТО. В армии США, например, существует откровенное ограничение прав рядового и сержантского состава. Им запрещено участвовать в работе каких-либо прогрессивных организаций и партий, присутствовать на проводимых ими мероприятиях. В наставлении «А 350-30» говорится, что военнослужащие не имеют права участвовать в любой политической кампании. В то же время командование американской армии открыто поощряет участие военнослужащих в сборищах расистов и различных фашиствующих группировок, в погромах прогрессивных организаций.

В ряде предписаний штаб-квартиры НАТО, подтвержденных выступлениями проатлантической печати, указывается на необходимость зорко следить даже за тем, чтобы солдаты в казармах пользовались лишь «рекомендованной» литературой и соответствующей периодической печатью. Газеты и журналы компартий и демократического направления в казармах запрещены. Еще бы! Избранный в июне 1983 года новый председатель ассамблеи Западноевропейского союза (филиал НАТО) Альберто де Пой в своем первом же выступлении выразил беспокойство по поводу умонастроения западноевропейской молодежи, склонной, как он выразился, к пацифизму и нейтрализму. Совершенно очевидно, заметил А. де Пой, что нельзя воспитать «хороших солдат из тысяч молодых безработных, которые сомневаются в своем обществе». Что верно, то верно! Вот почему идеологической антисо-

ветской обработке молодых людей уделяется главное внимание. Их готовят убивать.

Десятки тысяч солдат и офицеров стран Североатлантического союза участвуют в военных маневрах, направленных против «потенциального противника», имя которого и не скрывается, — СССР и его союзники, проходя таким образом школу ненависти к стра-



Благословясь в «поход крестовый»...

нам и народам социалистического содружества. Пентагон создал даже специальное подразделение, личный состав которого одет в советскую военную форму и оснащен советским оружием. Задача этого подразделения состоит в том, как говорится в сообщении агентства Ассошиэйтед Пресс, чтобы «обеспечить более реалистическое обучение «американских солдат боевым действиям против «потенциального противника».

В Бельгии согласно указанию НАТО министерство обороны создало специальную группу по изучению морального духа армии и жандармерии, разра-

ботке мер по борьбе с распространением «подрывных» идей среди призывников.

Работа по культивированию милитаризма и антисоветчины среди новобранцев ФРГ ведется по «Пособию по идеологической работе» и наставлению «О политическом образовании в бундесвере». Суть этого образования весьма красноречиво изложил западногерманский военный журнал «Ойропеише веркунде»: «Без бундесвера, его мощи, играющей роль устрашения, мир в Европе было бы невозможно обеспечить». Разрабатываются новые положения о традициях, которые должны заменить директиву 1965 года «Бундесвер и традиции».

Дух зловещего прошлого, внедряемый в школе, активно поддерживается в бундесвере. Имя Гинденбурга, расчистившего путь Гитлеру к власти, красуется перед входами иных бундесверовских казарм. В войсковых библиотеках солдату вермахта предлагают в виде «бестселлера» воспоминания эсэсовца Скорцени. Здесь же и «мемуары» гитлеровского воздушного пирата полковника Руделя. В казармах нет-нет да прогремят марши или песни, с которыми гитлеровцы шагали в завоевательных походах. Солдат бундесвера уверяют в том, что их «отечество охватывает обе части Германии». Газета «Дойче националь цайтунг» пишет, что не надо бояться ни сил, ни жертв для объединения «разделенного рейха и народа». Бывший председатель НДП фон Тадден выдвигает требование «возвратить немцам немецкую историю»¹.

Неприкрытая реваншистская пропаганда находит свою среду. Опросы общественного мнения, проводимые в ФРГ, показывают, что среди молодежи до 25 лет из общего числа опрошенных от 35 до 48 процентов (по районам страны) высказываются за возврат к тем или иным сторонам нацистского прошлого.

Среди молодых людей усиленно насаждаются идеи «превосходства немецких солдат». В честь их в ФРГ выпущено 15 золотых и серебряных «памятных медалей». Пропагандируя их, одна из неофашистских газет опубликовала рекламный текст к «медали храбрости», в котором утверждается, что в мире нет войск,

¹ Красная звезда, 1983, 21 июля.

«превосходящих наших солдат по храбрости и рыцарству».

Молодежи, солдатам бундесвера внушается мысль, что гитлеровские вояки якобы совершали «подвиги во имя отечества» и что, мол, заложенные ими традиции надо всячески поддерживать. И дело не ограничивается только призывами. При попустительстве властей в Западной Германии летом 1983 года был проведен даже «день воспоминаний ветеранов СС». Лавина таких «дней» прокатилась по стране в 1984 году. Правые политические круги ФРГ пытаются скрыть от молодого поколения правду о тех преступлениях, которые совершал гитлеровский режим, о прямых пособниках этого режима — офицерах и солдатах вермахта, оправдать их, возродить и укрепить в сознании людей идею возврата к временам гитлеризма. Предпринимаемые во имя этого меры рассчитаны на то, чтобы подготовить моральную почву для воспитания новых захватчиков, жаждущих реванша. Положение усугубляется тем, что эти крайне опасные замыслы и действия не находят должного отпора со стороны соответствующих правительственных кругов. Более того, определенная часть этих кругов потворствует неонацистам, выстраивающим свои ряды для черных дел.

В ФРГ, например, функционируют 121 газета, более 30 издательств неонацистского и реваншистского толка. Здесь же издается ежемесячный журнал «Нация Ойропа», который является одним из идеологических рупоров как западногерманского, так и международного неофашизма. Большое число подобной периодики, изобилующей злобными нападками на марксизм-ленинизм, на реальный социализм, на коммунистов, выходит и в других капиталистических странах.

Почему же стало такое возможным, почему опухоль фашизма дала столь злоеущие метастазы и, по сути дела, продолжает разрастаться?

Да потому, что вирус неофашизма и реваншизма взращен, поддерживается и распространяется монополистической буржуазией, военно-промышленным комплексом. Именно эти круги, надеясь с помощью насилия и террора воспрепятствовать росту классовой

борьбы трудящихся, запугивают демократические миролюбивые силы, всячески способствуют неофашистам и правым экстремистам, поддерживают их материально. Ведь это факт, что НДП за свою реваншистскую пропаганду получала деньги от бундесвера и министерства обороны ФРГ. Субсидируется эта партия и западногерманским филиалом концерна «Шелл», а также производящими вооружение концернами Верхарна и Флика.

«Политическая работа с солдатами бундесвера, — пишет о воспитании военнослужащих в ФРГ журнал «Штерн», — вовсе не преследует цель воспитывать их в духе демократии... Бундесвер все больше превращается в замкнутую группу, которая отличается консервативностью, одержима антикоммунистическими предрассудками и с откровенной нетерпимостью относится к новым веяниям в области международной политики...» Что касается офицерского корпуса, то в исследовании, написанном тремя преподавателями высшей школы бундесвера в Гамбурге, отмечается, что каждый десятый слушатель школы придерживается правоэкстремистских убеждений. Будущие офицеры... отвергают демократию и требуют передать власть «сильной личности»¹.

Следуя натовским рецептам, милитаристский, антисоветский дух насаждается среди подчиненных датской армии. Подготовка солдат ориентирована на воспитание ненависти к восточным соседям Дании, а также к прогрессивным силам внутри страны. Стали известны подробности одного из методов «промыывания мозгов» в датской армии. Оказывается, военнослужащие корпуса егерей проходят специальный курс обучения методам пыток. Вот как описывает свои впечатления Кристиан Тодберг, солдат этого привилегированного формирования датской армии: «Со связанными руками и повязкой на глазах «пленных» приводили одного за другим в бетонный бункер на территории авиабазы Ольборг. Оттуда их вытаскивали на руках, поскольку никто из посетителей бункера не мог идти сам после «обработки» их специалистами. Запомнился бедняга, который буквально висел на пле-

¹ Цит. по: За рубежом, 1979, № 16.

чах сопровождавших. Когда они вносили его в барак, то стукнули шутки ради головой о дверной косяк. После этот парень попал в лазарет в связи с «потерей чувства ориентации».

В подготовке «крестового похода» против социализма активное участие принимает военно-церковный аппарат натовских стран. Его служаки «словом божьим» содействуют командованию в политической и морально-психологической обработке молодых солдат и матросов, в разжигании среди них ненависти к социализму.

Самый представительный церковный аппарат — в американской армии. Здесь насчитывается около 2,5 тысячи штатных капелланов в звании от лейтенанта до генерал-майора и несколько тысяч унтер-офицеров, подготовленных для выполнения вспомогательных обязанностей в подразделениях. В специальных школах капелланы изучают воинские уставы и наставления, обучаются приемам владения оружием и боевой техникой, чтобы личным примером «вдохновлять» солдат и матросов на уничтожение противника.

Военно-религиозная служба западногерманского бундесвера объединяет представителей евангелической и католической церкви во главе с военными епископами. Непосредственной религиозной обработкой военнослужащих занимаются около 300 штатных военных священников. Деятельность их определена различными инструкциями и директивами. Так, в изданной генеральным инспектором бундесвера директиве говорится об участии военных священников в учениях и маневрах, в планировании мобилизационных мероприятий. «В духовном противоборстве с большевизмом, — пишет западногерманский журнал «Военно-религиозная служба», — религиозное воспитание является центральной, фундаментальной задачей»¹. Журнал «Штерн» уточняет: «Военно-религиозная служба «приспосабливается к задачам бундесвера и становится воинственной». При этом объявляется неизбежным столкновение «благословенной западной демократии с коммунистическими атеистами», распро-

¹ Красная звезда, 1983, 19 марта.

страняются призывы «выступить в священный крестовый поход против безбожников». В борьбе с коммунизмом, по утверждению милитаристов в сутанах, все средства хороши. «Коммунизм является злом, — писал английский капеллан Ричардс, — и мы должны сделать все, чтобы покончить с ним. Если единственным средством для этого является термоядерная бомба, тогда с верой в бога мы должны применить это оружие». Не иначе как во имя подобной чудовищной цели евангелический военный епископ бундесвера Лемиг, прозванный «ракетным епископом», ратовал за размещение американских ракет первого удара в Западной Европе.

Свидетельством превращения солдат и матросов в «верных слуг бога и нации» является, по словам капелланов, безоговорочное выполнение ими любых приказов командования, независимо от того, к каким преступным последствиям такие приказы могут привести. Солдатам и матросам внушают, что в этом не может быть никакого «греха», что они автоматически освобождаются от ответственности. Вот что об этом говорится в книге «Полковой священник — твой друг» — своеобразном религиозном наставлении для английских солдат: «Раз ты участвуешь в войне, которую власти твоей страны признали законной, значит, не ты, а они несут всю ответственность. Поскольку же эти власти от бога, то, значит, и ответственность, которую они несут, определяется богом»¹. Так оправдываются военные авантюры империализма.

Военные священники весьма активно используют свободное время, досуг личного состава. Под их попечительством в частях и гарнизонах создаются различные религиозные и светские кружки, действуют библиотеки и клубы, издается периодическая литература. Например, в бундесвере в огромном количестве распространяются газеты и журналы католической и евангелической церковью «Крист унд вельт», «Католишен дайджест» и «Евангелишен дайджест», другие религиозные книги, брошюры, листовки. По свидетельству журнала «Солджер», британскому солдату в первые дни службы в соответствии с параграфом 1458 об-

¹ Красная звезда, 1983, 19 марта.

щепармейского устава вручается набор книг на религиозные темы, в том числе «Новый завет», псалом, молитвенник римско-католической церкви и др. Чтобы завлечь молодых военнослужащих в церковь, там устанавливается даже современная музыкальная аппаратура, на богослужения нередко приглашаются разного рода ансамбли.

Капелланы, работая в тесном контакте с командованием, внимательно следят за моральным состоянием солдат, их политическими настроениями, выявляют сомневающихся, «неблагонадежных». Эти их функции считаются особенно важными в условиях роста на Западе антивоенного движения, широкого участия молодежи в борьбе против гонки вооружений, за устранение угрозы термоядерной войны. Участники этого движения предаются анафеме. Какая же это помощь заокеанским «крестоносцам», тоже провозгласившим, что их поход «угоден богу»!

В походе против фестивалей молодежи

Будущее молодого поколения самым непосредственным образом зависит и от него. Ныне нельзя строить свою жизнь без учета большой международной политики, если хотите, без участия в ней. Тревога за будущее побуждает прогрессивную молодежь к сплочению, объединению сил в организационном демократическом движении в международном и национальном масштабах.

Правящие круги Запада, и прежде всего стран НАТО, осознавая, какую опасность представляет для них такое движение, с самого начала поставили перед собой задачу расколоть его, создать в нем проимпериалистическую агентуру, помешать распространению прогрессивных идей среди юношей и девушек. И поэтому не случайно, что вместе с образованием НАТО в том же, 1949 году была учреждена «Всемирная ассамблея молодежи» с центром в Брюсселе, организационно «оформившая» раскол в международном молодежном движении и ставшая орудием Североатлан-

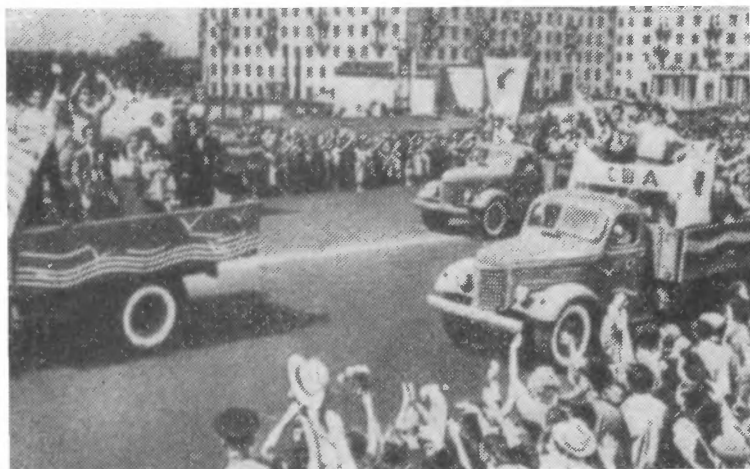
тического союза в борьбе против демократической молодежи мира.

Известно, что именно в штаб-квартире НАТО разрабатывались планы подрывных идеологических диверсий против Всемирных фестивалей молодежи и студентов, как и многие другие «мероприятия», связанные с борьбой империалистических сил с прогрессив-



*1957 год. Москва. Открытие
VI Всемирного фестиваля молодежи
и студентов на стадионе имени
В. И. Ленина.*

ными молодежными движениями. Были времена, когда это делалось бесцеремонно и грубо. В 1951 году, например, путь западноевропейским делегациям на фестиваль в Берлине преградили по команде НАТО полицейские кордоны и подразделения американских войск. Это была демонстрация страха перед фестивальным движением, которое к тому времени — пос-



VI Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Москве. Так гостеприимные жители советской столицы приветствовали посланцев зарубежной молодежи, направлявшихся на открытие фестиваля по улицам и магистралям Москвы.

ле первых двух Всемирных фестивалей молодежи и студентов в Праге (1947 г.) и в Будапеште (1949 г.) — приобрело мощь, силу, международный авторитет. Под знамя фестивального движения вставали все новые и новые сотни молодежных и студенческих отрядов. Прага, Будапешт, Берлин, Бухарест, Варшава, Москва, Вена, Хельсинки, София, Гавана — крупнейшие этапы во всемирном молодежном движении.

Как наиболее представительные собрания юности, всемирные фестивали четко отразили расстановку сил в международном молодежном движении, демонстрируя неуклонный рост и укрепление организаций и движений, выступающих за национальное и социальное освобождение народов, за демократию и мир. И в этом смысле каждая из всемирных встреч молодежи



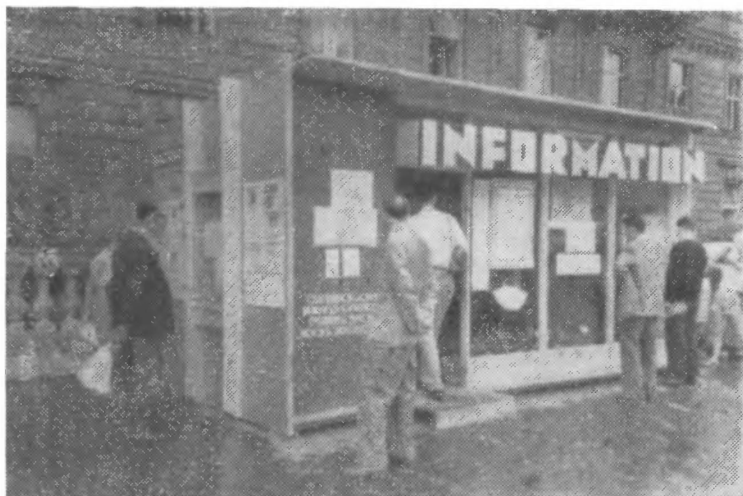
1959 год. Вена. 1 августа у здания австрийского парламента состоялась массовая манифестация участников VII Всемирного фестиваля молодежи и студентов и жителей города за мир, против атомного оружия.

представляла собой как бы мир в миниатюре со всеми его тревогами и надеждами, радостями и стремлением к лучшему будущему.

Таким образом, фестивали молодежи и студентов превратились в массовые манифестации миролюбивых сил земли, стали важным средством борьбы за мир и прогресс. Именно поэтому на протяжении всех этих лет реакция предпринимает злобные попытки остано-

вить фестивальное движение, сорвать встречи молодежи.

Вспомним некоторые события. 1957 год. VI Всемирный фестиваль молодежи и студентов в Москве. Перед фестивалем все европейские страны НАТО по рекомендации бывшего в то время госсекретарем США Даллеса дали указание своим послам в различных



Пропагандистские службы НАТО вместе с правыми организациями Запада организовали подрывную антифестивальную работу прямо на улицах Вены с помощью вот таких разбросанных по всему городу «информационных» будок.

странах оказать давление на их правительства с целью не допустить поездки их молодежи в Москву, а в печати этих стран развернуть антифестивальную и антисоветскую кампанию. По признанию Службы информации Североатлантического союза, для этих целей в натовской штаб-квартире были разработаны соответствующие «рекомендации» для средств информации.

В 1959 году натовцы вкупе с идеологическими и разведывательными центрами империалистических держав пытались сорвать фестиваль в Вене с помощью не только пропагандистской кампании, но и нанятых головорезов. «Наша цель, — говорилось в одном из западных циркуляров того времени, — устраивать обструкции, провоцировать критические выступления



*Вена. VII Всемирный фестиваль.
Всегда многолюдно было в помещениях
советского клуба интернациональной
дружбы молодежи.*

и активизировать лоббизм... Нам необходимо обличить и дискредитировать фестиваль не только в глазах правительств, но также и перед общественным мнением». В Вену прибыла целая группа сотрудников натовского Совета по вопросам молодежи. В помощь натовцам были приданы работники английских, западногерманских и американских спецслужб. ЦРУ представлял кадровый работник этого управления Г. Ланн, Ан-

тифестивальная штаб-квартира была размещена во Франкфурте-на-Майне (ФРГ). Во главе ее стал один из тогдашних руководителей Совета по вопросам молодежи НАТО майор Загнер. Главнейшей задачей считалось дискредитировать фестиваль, запугать венцев, сорвать, если удастся, проведение самого фестиваля путем организации мощной антифестивальной пропагандистской кампании через средства информации. С конкретными заданиями «красочно описать провал коммунистической затеи» в Вену прибыло огромное количество буржуазных журналистов: 130 — из США, более 150 — из ФРГ. Тон группе журналистов из Англии задавал «большой друг НАТО» из лондонского «Обсервера» Э. Крэншоу.

В австрийскую столицу натовские страны завезли тонны антифестивальных, антикоммунистических и антисоветских изданий. Перед началом фестиваля в Вене открылись пропагандистские выставки о «счастливой жизни» молодежи «свободного мира». По городу были расставлены будки «информационных центров», которые вели подрывную работу среди делегатов и венцев. Денежные фонды реакции Запада превращались в многочисленные антифестивальные газеты. Самая крупная из них — «Голос молодежи», возглавляемая сотрудниками НАТО, — пошла на подлог: формат, оформление и даже эмблема листка были скопированы с органа Международного подготовительного комитета — газеты «Фестиваль», пользовавшейся у читателей большим успехом. На семи языках выходила еще одна газета, выпускаемая совместными усилиями НАТО, ЦРУ и СИС. американской службой информации в Австрии, — «Венские новости». Зброшенные в Вену из ФРГ и Италии фашистские молодчики пытались даже «ликвидировать» фестивальный международный пресс-центр, организовав на него бандитское нападение.

Нанятые на доллары «анти» завезли в австрийскую столицу... тысячи крыс. Они должны были быть выпущены на трибунах венского стадиона в момент торжественного открытия фестиваля. Трудно представить, что бы было на стадионе, когда бы эти длиннохвостые страшилища начали метаться по переполненным трибунам, но эта провокация была сорвана: взя-

тое в союзники НАТО крысиное войско до стадиона не добралось, а те, кто все же сумел прорваться с непрошеными гостями в ящиках на стадион, не посмели их открыть...

А фестиваль победоносно пошел вперед!

В 1962 году в Хельсинки пьяные молодчики орали антифестивальные лозунги, а по ночам устраивали набеги на советский клуб «Спутник». Но были провокации и другого рода, щедро оплаченные из секретных фондов Центрального разведывательного управления США: распространение желтых книжонок с клеветой на фестиваль, деятельность «независимой исследовательской службы» с ее провокационными материалами, подкуп неустойчивых делегатов, засылка в среду делегаций агентов ЦРУ. Антифестивальная программа в связи с форумом юности мира в Хельсинки обсуждалась на совете НАТО еще в 1960 году. На срыв фестиваля было выделено тогда только по линии НАТО 250 тысяч долларов.

В канун X Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Берлине летом 1973 года натовцы, учитывая международную обстановку, разработали целую программу «психологических» атак на фестиваль. Мобилизованные ими средства информации пытались дискредитировать идеи фестиваля задолго до его открытия. В некоторых западных странах запугиванию и провокационному давлению подверглись молодежные организации и лица, решившие принять в нем участие. Систематические нападки велись против хозяев X Всемирного — граждан ГДР.

Как попытку дискредитировать фестиваль, фестивальный город Берлин и омрачить атмосферу на этом празднике молодежи мира следует рассматривать и предпринятую натовцами (своего рода «факельщиком» явилась западноберлинская пропагандистская машина, находящаяся, как известно, под значительным влиянием Шпрингера) следующую провокационную акцию. За несколько дней до фестиваля в Западном Берлине было объявлено, что при попытке бегства из «коммунистической зоны» в Западный Берлин полицейскими ГДР был убит юный берлинец. Сообщались имя, фамилия, возраст «беглеца». Не без общей

команды сенсация быстро была подхвачена и раздута на Западе. Любители обострения международной напряженности ухитрились даже воздвигнуть в нескольких метрах от защитных сооружений столицы ГДР поминальный крест на символической могиле «убитого».

Пропагандистская шумиха, сопровождавшаяся обильными крокодиловыми слезами и вздохами по поводу того, что «рвавшемуся с фестиваля» молодому представителю ГДР не удалось вкусить всю сладость «западного образа жизни», длилась сутки. А потом все гревшие на этом «деле» руки средства информации оказались в состоянии глубокого шока: телевидение ГДР, передачи которого, кстати, принимаются в Западном Берлине, показало «беглеца», живого, невредимого, отвечавшего на вопросы комментатора и, оказывается, даже не пытавшегося «лезть через берлинскую стену» по той простой причине, что находился от нее далеко, отбывая заслуженное ранее наказание. И уже совсем смешались любители сенсаций, когда в тот же день этого элемента выдворили из ГДР к его радетелям и защитникам в Западном Берлине, к явному, как оказалось, неудовольствию последних. Куда делись вопли и всхлипывания по «жертве коммунистического режима»! «Вывавшегося в свободный мир» парня после наспех состряпанной и явно неудачной беседы с ним одного из «отцов» города Западного Берлина куда-то быстро упрятала западноберлинская полиция...

Буржуазные средства информации, западные пропагандисты и те, кто стоял за их спинами, не угмонившись, продолжали свою подрывную работу, пытаясь поспорить друг с другом участников фестиваля, распространяли лживые слухи и неистово нападали на социалистический строй, не забывая при этом воспевать «западный образ жизни». Все эти потуги оказались тщетными!

Фестиваль одержал новую победу, продемонстрировав сплоченность молодого поколения земли в борьбе против империализма, за мир и сотрудничество, свободу, национальную независимость, демократию и социальный прогресс.

Немалые усилия были приложены объединенными

силами пропагандистских служб стран НАТО, чтобы помешать ходу и XI фестиваля молодежи и студентов в Гаване. Но и здесь они потерпели поражение.

В Гаване среди множества мероприятий большое внимание привлекала работа международного молодежного трибунала «Молодежь обвиняет империализм». На его заседаниях заслушивались показания



Берлин. 1973 год. Сотни журналистов собирались в пресс-центре X Всемирного фестиваля молодежи и студентов на пресс-конференции. На встрече с представителями печати — мужественная американская патриотка Анджела Дэвис, рассказавшая о борьбе молодежи США за мир, за свои права и свободы.

свидетелей, обвинявших геноцид, расизм, милитаризм, демонстрировались обвинительные фото- и кинодокументы. Был вынесен и приговор: «Мы осуждаем империализм за то, что он несет постоянную угрозу народам, стремясь задержать прогресс человечества да-

же ценой его уничтожения...» И в наибольшей степени это обвинение относилось к США и НАТО.

Особое значение приобретает всемирное фестивальное движение в нынешнее тревожное время. Его ряды призваны объединить всех, кому дороги мир и разоружение, свобода и независимость народов, кому чужды гонка вооружений, диктат и насилие.

На своем XIX съезде в мае 1982 года Ленинский комсомол дал высокую оценку развитию всемирного молодежного фестивального движения, итогам XI Всемирного фестиваля молодежи и студентов в Гаване, выступил за преемственность и обогащение главных традиций этого движения.

29 ноября 1983 года на многотысячном антивоенном митинге в Москве первый секретарь ЦК ВЛКСМ В. Мишин от имени советской молодежи выступил с предложением провести XII Всемирный фестиваль молодежи и студентов в столице нашей Родины.

Первое заседание Международного подготовительного комитета в феврале 1984 года в Гаване единодушно приняло решение провести фестиваль в Москве под лозунгом «За антиимпериалистическую солидарность, мир и дружбу!».

В принятом на заседании призыве подчеркивалось, что XII Всемирный должен стать фестивалем с ярко выраженным антимилитаристским и антиимпериалистическим содержанием. Проведение фестиваля в год 40-летия Победы над гитлеровским фашизмом и японским милитаризмом — яркое свидетельство того, что молодое поколение не желает повторения ужасов прошлой войны.

Фестиваль пройдет в год празднования 10-летия подписания Заключительного акта Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, и, естественно, весь комплекс вопросов его реализации на нашем континенте будет находиться в поле зрения участников фестиваля.

XII Всемирный фестиваль станет важным конструктивным вкладом в проведение Международного года молодежи, провозглашенного Организацией Объединенных Наций.

Состоявшееся в ноябре 1984 года в Москве третье заседание Международного подготовительного комите-

та, в котором приняли участие представители 88 национальных подготовительных комитетов 437 международных, региональных и национальных организаций из 117 стран мира, стало новым свидетельством того, что на всей планете ширится интерес к предстоящему Московскому фестивалю. Нет сомнений, что встреча молодежи земного шара в Москве станет ма-



Открытие Берлинского фестиваля. Идет делегация французской молодежи.

нифестацией непреклонной воли молодых жить под мирным небом, их готовности дать решительный отпор тем, кто покушается на мир, на жизнь, на будущее всей планеты.

«Свободный поток», или Враждебная пропаганда

В идеологическом центре НАТО прекрасно отдают себе отчет в том, какое огромное влияние оказывает пример жизни и развития молодежи социалистических государств на подрастающее поколение Запада. Отсюда и антисоветская, антикоммунистическая истерия пропагандистской службы НАТО и идущих в ее фарватере буржуазных средств информации, стремление оболгать нашу молодежь, комсомол, дискредитировать советский строй.

Страх перед реальным социализмом, его влиянием на ход мировых событий, его примером в решении внутренних задач на фоне усугубляющегося экономического и идейно-политического кризиса капитализма заставляет идеологов империализма прибегать к самым изощренным методам «психологической войны» — политической дезориентации и идеологическим диверсиям, бессовестной лжи и подстрекательской деятельности, к открытым провокационным выпадам и замаскированному воздействию на умы и настроения людей. Стратегия империализма состоит в том, чтобы осуществить так называемую идеологическую «эрозию» в сознании народов СССР и других стран социалистического содружества, подорвать их веру в социалистические идеалы и подготовить таким образом благоприятные условия для расшатывания социализма.

Советская молодежь является объектом особо пристального внимания западных идеологов и подрывных центров империализма.

На что ориентируются при этом западные «попечители»? Главная ставка делается на то, чтобы ослабить классовое сознание молодежи, нарушить революционную преемственность поколений советского на-

рода, подорвать убежденность молодых людей в правоте марксистско-ленинского учения. Наши враги бесцельны, когда речь идет о подавляющем большинстве юношей и девушек. Они рассчитывают на горстку тех, кто проявляет политическую наивность, незрелость и тем самым подпадает под их влияние.

«Нам совсем не безразлично, в каком духе воспитывается подрастающее поколение нашего потенциального противника и в чьих руках окажется судьба Советской России, когда это поколение вырастет в недалеком будущем», — заявил упомянутый уже нами генерал Норстэд. А посему «особое внимание в нынешний период, — откровенничают руководители идеологической службы НАТО, — следует обратить на молодежь, не обладающую еще жизненным опытом, легко воспринимающую все новое, необычное, красочное, броское в материальном и техническом отношении. Увлечь молодежь СССР идеалами Запада — наша задача».

В империалистических кругах стран НАТО, среди идеологов антикоммунизма никогда не оставляли надежд на то, чтобы использовать взаимоотношения между государствами с различным социальным строем в области политехнических, экономических и культурных связей для поисков возможностей идеологического воздействия на народы социалистических стран, ослабления их идейной стойкости. Об этом откровенно говорилось, в частности, в одном из заключений Института оборонных исследований США, где отмечалось, что связи США со странами Восточной Европы следовало бы планировать в соответствии с экономической и политической ситуацией в этих странах и рассматривать как «прочное основание» для «создания политических перспектив», ведущих к «размягчению» социализма. С этой целью, по мнению одного из американских специалистов в области «психологической войны», Мэрроу, «следует стремиться воздействовать на умы людей через самые различные каналы: туризм, личные контакты, радиопередачи, библиотеки, прессу, кинокартины, телевидение, выставки, уроки английского языка...».

Казалось бы, расширение контактов и между людьми, и целыми странами — естественный фактор

развития международных отношений, и это следует только приветствовать. Однако эта истина далеко не всеми так воспринимается.

Обратимся сначала к ходячему на Западе, в первую очередь в странах НАТО, тезису о том, что-де Советский Союз является «закрытым обществом», что наша страна будто бы «избегает» зарубежную культуру — «нарушает» зафиксированные в хельсинкском Заключительном акте положения об обмене в гуманитарных областях, «создавая препятствия» такому обмену. Так ли это?

СССР говорит: «Да!»

Существование двух систем — социализма и капитализма — предусматривает необходимость развития этого процесса в конкретных областях: политике, торговле, науке, культуре. Естественно, что совокупность вопросов, связанных с международным обменом и в гуманитарных областях, заняли значительное место в работе Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Напомним, что в хельсинкском Заключительном акте, содержащем разностороннюю программу развития равноправного и взаимовыгодного международного сотрудничества, углублению духовного общения народов, взаимосвязей их культур и науки, улучшению обмена информацией как необходимым предпосылкам создания атмосферы доверия и взаимопонимания отведен целый раздел: «Сотрудничество в гуманитарных и других областях».

И в самом деле, развитие нормальных международных отношений, если они действительно нормальные, независимо от социальных систем, предполагает духовные контакты между народами. Столь же бесспорно и то, что эти отношения не отменяют борьбы идей, не ведут к их «мирному сосуществованию». Возникает, следовательно, проблема сочетания культурного сотрудничества, обмена информацией между государствами двух систем с их принципиальными различиями в области идеологии. Реалистическое решение этой проблемы достижимо лишь в том случае, ес-

ли будет четко осознано, что международное культурно-информационное сотрудничество должно быть очищено от каких-либо проявлений взаимной враждебности. И делегациям социалистических стран потребовалось немало времени и усилий, чтобы в ходе Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе добиться того, что зафиксировано в подписанных на высшем уровне в Хельсинки документах, а именно: связи между государствами в гуманитарных областях могут развиваться исключительно на той же основе, что и любое другое добровольное сотрудничество, то есть на основе принципов равноправия, уважения суверенитета, невмешательства во внутренние дела других народов. Заключительный акт содержит ясные обязательства «воздерживаться от любого вмешательства, прямого или косвенного, индивидуального или коллективного, во внутренние или внешние дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого государства-участника»¹.

СССР и его союзники исходят из того, что при условии честного подхода к реализации достигнутых договоренностей они могли бы стать важной вехой в деле создания в Европе нового климата, помогли бы углубить и закрепить процесс взаимопонимания между народами.

Наряду с политикой и экономикой культура представляет собой важную область общественной и государственной жизни. Отношение к зарубежным национальным культурам, к проблеме взаимодействия национальной и мировой культур, к развитию международных культурных связей всегда было важнейшим вопросом политики нашей страны.

Еще в ноябре 1917 года в заметке «О задачах Публичной библиотеки в Петрограде» В. И. Ленин отмечал: «Публичная библиотека... должна немедленно перейти к обмену книгами как со всеми общественными и казенными библиотеками Питера и провинции, так и с заграничными библиотеками (Финляндии, Швеции и так далее)»². 30 декабря 1917 года Совет

¹ Во имя мира, безопасности и сотрудничества. К итогам Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. 30 июля — 1 августа 1975 года. М., 1975, с. 20.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 35, с. 132.

ское правительство опубликовало обращение к народам и правительствам других стран, в котором говорилось, что оно «имеет своей задачей создание таких условий, при которых... все народы могли бы быть объединены в экономическом и культурном сотрудничестве»¹.

Сейчас даже трудно себе представить, что в самый разгар гражданской войны в армейской типографии города Самары был издан перевод книги Данте «Новая жизнь», что драма Дж. Голсуорси «Борьба» ставилась в конце 1917 года в Драматическом театре Народного дома Петрограда, а драма Ф. Шиллера «Вильгельм Телль» 7 ноября 1918 года шла на сцене Александринского театра...

Герберт Уэллс в книге «Россия во мгле» писал: «...В умирающей с голоду России сотни людей работают над переводами; книги, переведенные ими, печатаются и смогут дать новой России такое знакомство с мировой литературой, какое недоступно ни одному другому народу»².

Курс на всемерную поддержку и развитие международных культурных связей нашел ныне свое законодательное закрепление в статье 46 Конституции СССР. В ней говорится, что право граждан СССР на пользование достижениями культуры «обеспечивается общедоступностью ценностей отечественной и мировой культуры», а также «расширением культурного обмена с зарубежными государствами»³.

Культурный обмен является частью внешней политики каждого государства и, следовательно, отражает его политические цели. Наши внешнеполитические задачи предельно ясно и четко были изложены на торжественном заседании, посвященном 60-летию образования СССР: «Мы — за широкое, плодотворное сотрудничество всех народов планеты к их взаимной выгоде и на благо всего человечества. Советский Союз будет делать все от него зависящее, чтобы обеспечить нынешнему и грядущему поколениям спокойное

¹ Документы внешней политики СССР. Т. 1. М., 1957, с. 68.

² Уэллс Г. Россия во мгле. М., 1958, с. 29.

³ Конституция (Основной Закон) СССР. М., 1977, с. 21.

мирное будущее. Это цель нашей политики, и от нее мы не отступим»¹.

Примером сотрудничества между государствами мирового сообщества могут служить отношения между СССР и странами социалистического содружества в области культурного обмена. Здесь можно со всей определенностью сказать, что в мире сложился принципиально новый тип международного культурного сотрудничества. В его основе — общность целей, идейное единство, товарищеское взаимодействие при полном уважении интересов, особенностей и традиций культуры каждой из стран. Сотрудничество социалистических стран в области культуры приобрело поистине комплексный характер и охватывает практически все сферы: сохранение, производство и распространение культурных ценностей, культурную политику, планирование и управление культурной жизнью, научно-исследовательскую работу.

Освободившиеся страны переживают сейчас непростой период национального становления и социального развития. Будучи интернационалистами, мы руководствуемся в отношениях с ними ленинским положением о том, что подлинный интернационализм должен состоять не только в соблюдении формального равенства наций, но и в создании определенных преимуществ для угнетенных в прошлом и поэтому задержавшихся в своем развитии наций. Это в полной мере можно отнести к сфере культурных связей Советского Союза со странами Азии, Африки, Арабского Востока, Латинской Америки. Советский Союз имеет межгосударственные соглашения о научном и культурном сотрудничестве более чем с 60 освободившимися государствами, культурные же обмены осуществляются практически с подавляющим большинством этих стран.

Что это означает на практике?

Это 47 советских художественных коллективов и артистических групп, гастролировавших в странах этих регионов в 1982 году. Это теплый прием в Советском Союзе художественных коллективов и солистов из Аргентины, Шри Ланки, Венесуэлы, Афгани-

¹ Андропов Ю. В. Избранные статьи и речи. М., 1983, с. 18.

стана, Доминиканской Республики, Перу, Бразилии и других стран.

Развитие равноправного гуманитарного обмена является непременным условием овладения плодами современного научно-технического прогресса, творческого приобщения к непреходящим ценностям, выработанным всем человечеством за долгий путь исторического развития. И Советский Союз готов делиться своим опытом культурного строительства. Его интернационализм проявляется в том, что в 21 развивающейся стране трудятся свыше 200 советских специалистов в области музыкального, театрального, исполнительского искусства, библиотечного дела, организации культурно-просветительной работы. Более 600 граждан из 60 развивающихся стран перенимают опыт культурного строительства в высших и средних учебных заведениях Советского Союза. Для сравнения можно сказать, что двадцать лет назад в СССР обучалось лишь 47 учащихся из 11 стран, и всего 13 советских специалистов в области культуры и искусства работали в обретших независимость государствах.

Противоборство различных духовных культур, борьба мировоззрений отнюдь не противоречат обмену подлинными духовными ценностями, расширению культурного сотрудничества, развитию культурных связей и духовных контактов. Международные культурные связи ни в коей мере не должны зависеть от сиюминутных конъюнктурных соображений, они должны строиться на основе долгосрочной заинтересованности народов в мирном сотрудничестве, развитии взаимопонимания и укреплении доверия. Убедительное подтверждение тому — прогресс в развитии культурного сотрудничества СССР со многими странами Запада.

В последние годы культурные обмены осуществлялись почти с 30 развитыми капиталистическими государствами. Только в страны Западной Европы выезжало в общей сложности более 100 художественных коллективов. Среди них Государственный ансамбль народного танца Союза ССР, хореографический ансамбль «Березка», Московский камерный музыкальный театр, Ансамбль песни и пляски донских каза-

ков, Оркестр народных инструментов Всесоюзного радио и Центрального телевидения и др.

В 1982 году более 400 советских солистов выступили в странах Западной Европы. У нас побывали исполнители из Австрии, Западного Берлина, Нидерландов, Италии, Испании, Финляндии, Швеции, Великобритании, Бельгии, Греции, Дании, Ирландии, Испании, Франции, Канады, ФРГ, Швейцарии и других стран. В том же году многие зрители нашей страны познакомились с венским «Бургтеатром», драматической труппой Нурии Эсперт из Испании, театральной труппой «Венетто театр» из Италии, финской национальной оперой, государственной оперой из Гамбурга, французским «Театром молодых лет», греческим ансамблем «Одиссея» и многими другими коллективами.

В 1983 году зарубежные художественные коллективы в среднем приезжали в нашу страну через день. Состоялись Дни кубинской культуры в СССР, посвященные 30-й годовщине начала национального восстания, фестивали чехословацкого и румынского драматического искусства и австрийской музыки, Дни СССР в Дортмунде, фестивали русской и советской музыки в Японии, Дни РСФСР в НРБ, советские мастера искусств приняли участие в праздновании 200-летия С. Боливара.

В СССР постоянно растет число спектаклей, поставленных по произведениям зарубежных авторов. Так, только по пьесам современных западных авторов, не считая классиков, на сценах театров страны ставится более 120 спектаклей, в том числе 40 пьес американских авторов, 21 пьеса — французских и 15 — итальянских.

В отношениях СССР с развитыми капиталистическими странами в области культуры имели место в последние годы и обмены художественными выставками. Так, в ФРГ были устроены выставки произведений А. Дейнеки и советского декоративно-прикладного искусства; выставка графики молодых советских художников «Образ Родины» побывала в Дании, «Древнее искусство Грузии» — во Франции, сокровища музеев Московского Кремля — в Италии. В СССР экспонировалось 9 крупных художественных выставок.

Обмен с зарубежными странами в гуманитарных областях включает также сотрудничество с телеорганизациями 118 стран. Результаты такого сотрудничества налицо: телезрители нашей страны являются свидетелями многих международных событий, смотрят все большее количество зарубежных телефильмов, музыкальных передач, участвуют в национальных телевизионных неделях. Не менее широкие деловые и творческие связи установлены между кинематографистами более чем 100 стран. Благодаря этому на советских экранах ежегодно демонстрируется свыше 150 зарубежных фильмов. Стало традицией совместное с иностранными киностудиями производство фильмов, проведение в СССР фестивалей зарубежного кино, международных кинофестивалей в Москве и Ташкенте.

Таким образом, несмотря на злобную антисоветскую кампанию, развязанную американской администрацией, возобладал трезвый, реалистический подход со стороны наших партнеров к вопросам культурного сотрудничества с Советским Союзом. Объем культурного сотрудничества СССР с капиталистическими странами не только не уменьшился, а, наоборот, даже увеличился по сравнению с 1981 годом. В то же время время обструкционистская позиция администрации США лишила миллионы людей двух наших стран возможности продолжить знакомство с культурой и искусством друг друга.

В Заключительном акте Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе большое внимание уделено такому средству улучшения взаимопонимания между народами и духовного обогащения человеческой личности, как книга. Государства — участники Совещания выразили стремление «содействовать дальнейшему расширению распространения книг», «поощрять расширение перевода произведений в области литературы и в других областях культурной деятельности с языков других государств-участников». Что делается в СССР в этой области?

Общеизвестны масштабы книгоиздательского дела в «самой читающей стране мира». В СССР выпускается каждая четвертая на земном шаре книга. За годы Советской власти в СССР издано более 3,4 миллиона книг и брошюр тиражом свыше 57 миллиардов

экземпляров. Более 200 издательств страны ежегодно выпускают свыше 80 тысяч названий книжной продукции общим тиражом около 2 миллиардов экземпляров. Среди них книги зарубежных авторов. В Советском Союзе каждый год в переводе на русский язык и языки народов СССР выходят произведения более двух тысяч иностранных авторов тиражом до 150 миллионов экземпляров. У нас увидели свет произведения авторов из почти полутора ста стран, причем многие из них вышли значительно большими тиражами в СССР, чем у себя дома.

Помимо книжных изданий, наиболее значительные произведения современных зарубежных писателей публикуются в таких специализированных журналах, как «Иностранная литература» (тираж — 600 тыс. экз.), в периодике.

В СССР заметно расширилось распространение зарубежной литературы на языке оригинала. Так, например, Московский Дом книги предлагает читателям около пяти тысяч названий разного рода литературы, выпущенной в капиталистических и развивающихся странах.

Нужно ли удивляться, что именно СССР был инициатором проведения несколько лет назад Международного года книги, организатором ставших регулярными международными книжными выставок-ярмарок.

Осенью 1983 года в Москве состоялась уже IV Международная книжная выставка-ярмарка. На протяжении недели советская столица была центром большого многонационального праздника книги, местом плодотворных контактов книгоиздателей и книгораспространителей мира. Представители 2600 организаций и фирм более чем 90 стран мира, а также 15 авторитетных международных организаций вели дружественные и конструктивные переговоры, заключали взаимовыгодные соглашения. Широкий интерес к выставке-ярмарке издателей и распространителей книги вполне закономерен: ведь ее цели и задачи, выраженные в девизе «Книга на службе мира и прогресса», отвечают самым высоким и благородным идеалам нашего времени.

Весьма показательны и цифры, характеризующие масштабы нашей коммерческой деятельности на яр-

марке: было заключено более 2,5 тысячи соглашений о приобретении и уступке авторских прав, что, кстати, превысило уровень ярмарки 1981 года. Общая сумма коммерческих сделок по продаже и закупке готовых тиражей книг превысила 100 миллионов рублей.

Через натовские средства информации периодически разворачиваются явно соркестрованные кампании, призванные создать ложное представление о том, будто Советский Союз и другие страны социализма не соблюдают положений хельсинкского Заключительного акта в части, касающейся работы печати, препятствуют обмену информацией, создают трудности деятельности зарубежных корреспондентов и т. д.

Что ж, разберемся и с этим вопросом.

В Советском Союзе при отделе печати МИД СССР в 1984 году было аккредитовано более 350 иностранных корреспондентов, представляющих более 340 органов массовой информации — телеграфных и информационных агентств, радио- и телекомпаний, газет и журналов различных политических направлений 50 стран мира. Из них 155 журналистов представляют более 220 буржуазных органов печати 30 капиталистических государств. Журналистский корпус в Москве постоянно увеличивается. И это не считая сотен, а порой и тысяч корреспондентов, приезжающих в нашу страну временно по приглашению ТАСС и АПН туристами, спецкорами по случаю тех или иных политических событий или мероприятий. В числе таких событий официальные визиты в СССР зарубежных делегаций, на освещение которых, например, только в 1983 году, в СССР прибывало немало специализированных групп корреспондентов. Так, осенью 1983 года в нашей стране побывала группа в составе 41 американского журналиста — члена Ассоциации редакторов, пишущих передовые статьи и для провинциальной печати США.

Можно привести и другие примеры: при международном пресс-центре в Москве во время, например, советско-американского космического эксперимента «Союз» — «Апполон» было аккредитовано 800 журналистов, из них половина — зарубежные; в созданном по случаю XXVI съезда КПСС пресс-центре работало 1006 корреспондентов из 60 стран; несколько тысяч

работников средств информации было аккредитовано во время Олимпийских игр в Москве в 1980 году и т. д.

Во время официального визита в СССР президента Франции Ф. Миттерана в июне 1984 года его сопровождало около 150 корреспондентов.

Советский Союз предпринял ряд практических мер к тому, чтобы обеспечить в соответствии с хельсинкским Заключительным актом все условия для деятельности иностранных журналистов: в СССР сокращены сроки рассмотрения обращений зарубежных работников средств массовой информации за визами, упрощена процедура аккредитования и регистрации корреспондентов, отменены виды на жительство; с большинством стран — участниц общеевропейского совещания, а также с Японией Советский Союз договорился о введении для постоянно аккредитованных корреспондентов и членов их семей многократных въездных-выездных виз; у нас беспошлинный ввоз необходимой для работы журналистов фото-, радио-, кино- и магнитофонной аппаратуры; иностранные корреспонденты в Москве не облагаются налогами за пользование нужной для их работы техникой.

Важным шагом явился Указ Президиума Верховного Совета СССР от 29 июня 1976 года, в соответствии с которым министерства и ведомства СССР и союзных республик, центральные органы общественных организаций и их должностные лица могут непосредственно сноситься с иностранными журналистами в порядке, определяемом законодательством СССР¹. Это значит, что любой корреспондент независимо от страны или политического направления средств информации, которые он представляет, имеет возможность без каких-либо формальностей обращаться по интересующим его вопросам прямо в советские учреждения и к их сотрудникам. В распоряжении журналистов самая широкая информация о разнообразных сторонах жизни СССР. Практически ежедневно для них проводятся пресс-конференции, брифинги, организуются встречи, беседы.

Сразу же после Хельсинки были значительно облегчены и расширены возможности поездок иностранных журналистов по Советскому Союзу. В соответ-

¹ Ведомости Верховного Совета СССР, 1976, № 27.

ствии с новым порядком журналисты, совершающие индивидуальные поездки, приравнены к дипломатам. А вот и некоторые данные. В 1982 году в различные районы РСФСР, в Армению, Грузию, СССР, Белоруссию, в республики советской Средней Азии и Прибалтики ездило несколько десятков журналистских групп, состоялось более 850 индивидуальных поездок. В 1983 году — соответственно 40 и 880.

Поездки иностранных журналистов по СССР дают им возможность ближе познакомиться с жизнью нашего народа, экономическим и социальным развитием в различных районах страны, встретиться с работающими и живущими там людьми.

Так о каком «отсутствии информации», о каких «ограничениях» в деятельности зарубежных корреспондентов может идти речь? Многие из них объективно освещают советскую действительность, способствуя тем самым углублению взаимопонимания и доверия между народами и странами. Но приходится констатировать и другое — не все западные журналисты добросовестно пользуются предоставленными им возможностями, соблюдают журналистскую этику.

Выше уже говорилось о сотнях пресс-конференций, встреч, поездок по СССР. А много ли статей, репортажей, заметок об этом дошло до западных читателей? Чья воля, чья злая сила мешает появлению объективных материалов о нашей жизни, о нашей стране?

Выполняя социальный заказ своих хозяев, журналисты, представляющие печать натовских стран, свою главную задачу, кажется, видят в том, чтобы принизить значение крупнейших событий экономического, научного и социального развития СССР, замолчать информацию о достижениях и успехах советского народа, выделяя лишь негативные явления, встречающиеся еще в нашей жизни.

Фарисеи

Тем не менее разглагольствованиями на тему о том, что Советский Союз «не соблюдает» хельсинкских договоренностей, насыщены передачи всякого рода несущихся с Запада «голосов», ими заполнены

«доклады» сколоченной в США незаконнорожденной комиссии конгрессменов «по наблюдению» за выполнением хельсинкских договоренностей. О пресловутых «нарушениях» Заключительного акта социалистическими странами речь идет в документах НАТО, в том числе почти в каждом коммюнике сессий совета этого агрессивного блока.

Но обратимся к фактам, сопоставим некоторые примеры. По данным ЮНЕСКО, в СССР книг переводится в 9 раз больше, чем в Англии, в 4 раза больше, чем в США. Импорт печатных изданий в СССР из Англии, Голландии и Швейцарии в 5 раз превышает экспорт, а из США, Франции и Австрии — более чем в два раза. А как в этом плане дело обстоит в западных, хотя бы названных, странах? Весьма бедно. Имена чрезвычайно популярных советских писателей, талантливых деятелей искусства даже неизвестны западным любителям. Лишь немногим из них доступны произведения таких талантливых советских авторов, как К. Симонов, Б. Полевой, К. Федин, О. Гончар и др. Согласно тем же данным ЮНЕСКО телевидение социалистических стран показывает в 3—4 раза больше западных программ, чем западное телевидение предлагает своим зрителям телематериалов из стран социализма. Диспропорция во взаимном показе фильмов еще более разительная: демонстрация советских лент в большинстве стран НАТО, подписавших Заключительный акт, исчисляется единицами в год. То же самое наблюдается в области постановок в театрах Запада драматических произведений советских авторов. В некоторых странах они и вовсе не осуществляются.

Зато на экранах западных стран, по каналам телевидения нередко грубые фальшивки или заведомо тенденциозные фильмы о советской действительности. Частыми гостями в студиях капиталистических радио-, телестанций являются всякого рода «советологи», профессиональные антикоммунисты, так называемые «инакомыслящие», давно порвавшие с Родиной и избравшие главным занятием оплевывание и дискредитацию всего советского. Иным переметнувшимся на Запад перебежчикам от искусства, хотя они того и не стоят, предоставляются чуть ли не первые сцены

Лондона, Парижа, Нью-Йорка, дается обширная реклама их «свободного творчества». При этом отмечается закономерность: пропагандистская шумиха вокруг этих личностей прямо пропорциональна масштабам их антисоветских деяний. Приходится лишь удивляться, с какой настойчивостью кое-кто на Западе рекламирует так называемые «произведения» всякого рода «диссидентов», подвизавшихся после того, как они покинули СССР, на антисоветских писаниях. Не потому ли и превозносится «талант» этих клеветников! Одновременно читателю навязываются издаваемые массовым тиражом «произведения» доморощенных авторов о советской действительности. Такая настырная пропаганда велась вокруг книги бывшего московского корреспондента «Нью-Йорк таймс» Смита «Русские», в которой автор без всяких попыток дать объективную оценку происходящему создает у читателя ложное представление о советском обществе. А сегодня ту же цель преследуют другие изданные в Париже и усиленно по всему «свободному миру» рекомендуемые антисоветские писания — «Расколотая империя» и «Большой брат» «специалистки» по национальным вопросам в СССР и в странах социализма Элен Каррер д'Анкос.

Ну а если говорить об обмене в гуманитарных областях, о чем любят поразглагольствовать на Западе, то ведь именно некоторые западные страны срывают обмен стажерами, преподавателями и специалистами, не отменяют по-прежнему долгую процедуру получения виз туристами из социалистических стран, просто не дают виз, отказывают туристам в возможности удовлетворить их профессиональные интересы, искусственно затягивают или вовсе негативно рассматривают вопрос о выдаче виз советским журналистам, сохраняют жесткие ограничения на количество работающих в западных странах сотрудников средств массовой информации и их деятельность и т. д. Спрашивается, может ли проявление такой крайней сдержанности в отношении советского духовного богатства или попросту антисоветская обработка общественного мнения быть причислена к разряду факторов, способствующих ознакомлению народов друг с другом? Ясно, что нет.

Рогатки многому из того, что могло бы продемонстрировать гражданам капиталистических стран достижения социализма в духовных областях, ставятся не только прямым путем, например составлением «черных списков» советской периодической печати, запрещенной для распространения, но и косвенным образом. В США, например, существует закон о регистрации в качестве иностранных агентов фирм и организаций, работающих с советскими организациями информационного характера; западной стороной делаются попытки установить в соглашениях очень ограниченную квоту культурных обменов; буржуазные импресарио порой пытаются оказывать давление на советскую сторону при составлении программ выступлений советских артистов в целях выхолащивания их содержания, устанавливают неслыханно высокие цены на выступления советских деятелей культуры, из-за чего на них не могут попасть простые люди; нередко советская сторона сталкивается с дискриминационными условиями участия в тех или иных зарубежных культурных мероприятиях, с замалчиванием или недоброжелательством буржуазной печати по поводу выступлений советских художественных коллективов, а то и с прямыми враждебными вылазками платных провокаторов против наших артистов. Известны случаи, когда в некоторых западных странах на волне пропаганды антисоветизма срывалось проведение ранее запланированных мероприятий с участием советских артистов.

Особую активность в этом неблагоприятном деле проявляет зависящая от НАТО и ЦРУ так называемая Международная ассоциация за свободу культуры, в задачу которой входит дискредитация социалистической культуры, воздействие на нее с целью трансформации в духе «свободы творчества» по западному образцу, подрывная работа среди творческой интеллигенции социалистических стран, поддержка в СССР «инакомыслящих талантов». Не последнее слово принадлежит ассоциации и в определении направлений и содержания культурного обмена стран НАТО с социалистическими государствами.

Не секрет, что в штаб-квартире НАТО расположена специальная служба, которая, пренебрегая поло-

жениями Заключительного акта общеевропейского совещания, решает, кому из граждан социалистических стран может быть разрешен въезд в натовские страны. В результате ученые, журналисты, деятели культуры из социалистических стран просто не допускаются на те или иные мероприятия в этих странах, а «компетентным властям» суверенных государств остается лишь разводиться руками... Да только ли это? Кое-кто на Западе действует с государственным размахом.

Под предлогом борьбы с «утечкой информации» администрация США резко сократила контакты между советскими и американскими учеными. Как писала «Нью-Йорк таймс», инициатива к принятию таких мер исходила от ЦРУ и Пентагона, которые «выразили беспокойство по поводу огласки информации при обменах учеными и студентами, на совместных конференциях, при публикации статей в открытых научных журналах, а также путем получения технических данных непосредственно от правительства». Должностные лица правительства, уточнила газета, уже давно стремились ограничить экспорт технической документации¹.

В связи с курсом администрации США на свертывание экономических и культурных связей с СССР американская сторона официально заявила о том, что она не собирается вести переговоры по выработке запланированного советско-американского соглашения о культурных обменах. Целый ряд культурных мероприятий, в частности организация в США показа уникальной выставки Эрмитажа, оказался «не в национальных интересах США» и был отменен. Разумеется, такая позиция Белого дома отрицательно сказалась на развитии культурных связей и с рядом западных государств.

Вместе с тем нужно видеть и другое: нашим недругам на Западе, прежде всего в США, не удалось добиться «культурного бойкота» СССР. Как уже говорилось, в западноевропейских странах состоялось большинство запланированных культурных мероприятий: гастроли театральных коллективов, обмен музыкальными ансамблями и солистами. Многие госу-

¹ The New-York Times, January 12, 1982.

дарства Западной Европы продолжают нормальные культурные связи с нашей страной, не все слепо последовали неразумной линии Вашингтона.

Белый дом между тем продолжает предпринимать разного рода акции с целью затормозить развитие контактов между гражданами СССР и США. Небезынтересно, что сложившаяся дискриминационная практика порождает неудовольствие даже среди американских кругов.

Так, специальная правительственная комиссия еще в 1968 году отмечала: «Порядок въезда в Соединенные Штаты туристов и лиц, едущих по служебным делам, устарел. Он годен только для того, чтобы создать нашей стране репутацию государства, не желающего принимать у себя иностранных гостей. Он носит открыто охранительный характер и свидетельствует о недружественном отношении, основанном на чувствах подозрения...»

«Со времени опубликования этого доклада в процедуре выдачи виз не произошло заметных перемен, — констатировал в 1977 году уже другой документ, составленный комиссией американского конгресса по вопросам безопасности и сотрудничества в Европе. — Одному разряду лиц, обращающихся за визами, а именно членам коммунистических профсоюзов, планировавшим встретиться с американскими профработниками, систематически отказывали в выдаче виз как до совещания в Хельсинки, так и после него. Хотя по настоянию американской делегации в Заключительном акте не говорится о необходимости развития контактов по линии профсоюзов, практика недопуска в Соединенные Штаты коммунистических профработников вряд ли находится в соответствии с общим духом Заключительного акта». Что ж, весьма откровенные признания!

И снова о журналистах. Отметим, что «критика» отношения СССР к иностранным журналистам несетя из тех стран НАТО, где то ли не видят, то ли не хотят видеть, в каких условиях работают аккредитованные в их столицах зарубежные, в том числе советские, журналисты. Остановимся лишь на некоторых примерах.

В СССР, например, отсутствует какое-либо ограни-

чение, квота на представительство зарубежных средств информации. А вот в целом ряде натовских государств — участников общеевропейского совещания — США, Канаде, Англии — такие квоты на число советских журналистов существуют, несмотря на положения Заключительного акта всячески содействовать взаимному обмену информацией и журналистами.

Отнюдь не согласуется с хельсинкскими договоренностями рассмотрение в западных странах по многу месяцев (в США до четырех, в Италии до трех и более и т. д.) вопроса о выдаче виз советским журналистам. Иногда они виз так и не получают. Отказывали в визах представителям советской печати США, Канада, Франция, Англия, Италия, ФРГ, некоторые другие страны. Но и, оказавшись в той или иной стране, наши журналисты испытывают серьезные трудности в получении разрешения на проживание (вида на жительство). В Англии для этого требуется пройти сложную процедуру иммигрантского контроля, во Франции от них требуются сведения о бюджете, зарплате, профессиональных расходах.

Во многих западных странах необоснованно затягивается процедура аккредитации советских журналистов (в США, например, от 3 до 8 месяцев). Иностраным, в том числе советским, журналистам во многих капиталистических государствах не обеспечивается правовой статус, соответствующий их реальному положению. В Англии они включены в категорию технических работников советских хозяйственных учреждений, в Канаде иностранные журналисты приравнены к иммигрантам, в Норвегии — к иностранным рабочим¹.

Сейчас в ряде международных организаций, западных журналистских кругах различного уровня обсуждается вопрос о выработке некоего статуса или кодекса поведения журналиста в обществе. При этом создается впечатление, что на Западе с помощью такого статуса имеют в виду поставить журналиста в особое положение, дать ему возможность быть, так сказать, над обществом, вне общепризнанных рамок поведения остальных его членов. Все это, конечно, под лозунгом

¹ См.: Демократический журналист, 1981, № 4, с. 7.

«защиты профессиональной деятельности работников средств информации».

Правомерна защита тех журналистов, которые преследуются реакционными режимами, монополиями слова за свои политические убеждения, свою честность, служение благородным целям. Но вряд ли можно согласиться с той точкой зрения, что необходимо предоставить журналистам «абсолютную свободу», поставить их в положение сверхчеловеков, дать им возможность жить и работать, не подчиняясь законам данного общества, обеспечить им привилегированное положение по сравнению со всеми другими гражданами. Все это, конечно, противоречит основополагающим принципам международного права. Кому не ясно, что под предлогом защиты прав журналистов у определенных сил может появиться соблазн вмешиваться во внутренние дела суверенных государств? И если уж речь заходит об «особых» правах журналистов, то, наверное, прежде всего следует подчеркнуть их высокую социальную ответственность.

В Заключительном акте хельсинкского совещания и в документах ООН и ЮНЕСКО говорится о необходимости содействовать всеми средствами созданию атмосферы доверия и уважения между народами. Эта благородная задача должна выполняться всеми, кому дороги взаимопонимание народов, прочный мир на земле. Этой благородной задаче и должны посвятить свою деятельность все честные журналисты мира.

«Троянский конь» НАТО

В чем же дело? С одной стороны, ужесточение наговскими союзниками политики дискриминации по отношению к духовным ценностям социализма, с другой — громогласные призывы к расширению обмена в гуманитарных областях между Востоком и Западом, требования обеспечить «свободный обмен людьми и информацией» между странами — участницами Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе.

Ужесточение «психологической войны» странами НАТО — прямой результат слабости империализма на идеологическом фронте, страха западных «крестоносцев» перед притягательной силой коммунистиче-

ских идей. В нынешних условиях идеологическая борьба для Запада, как говорилось на XXVI съезде КПСС, «не сводится к противоборству идей. Он пускает в ход целую систему средств, рассчитанных на подрыв социалистического мира, его разрыхление»¹.

Одним из таких средств и является настойчивое стремление натовских деятелей, отдельных представителей руководящих кругов Запада и буржуазной печати втиснуть понятия «развитие международных отношений» и зафиксированное в хельсинкском Заключительном акте «сотрудничество в гуманитарных областях» в узкое ложе вопроса о «свободном обмене людьми и свободном потоке информации». Фактически скрыв от своей общественности содержание Заключительного акта, на Западе стараются представить дело таким образом, что все решения Заключительного акта сводятся лишь к «обязанностям» социалистических стран распахнуть двери для потока людей, идей и информации, причем лишь в одном направлении — с Запада на Восток. В противном случае Западу-де трудно ориентироваться на признание принципа мирного сосуществования.

Напомним, что инициатива такого подхода к международным отношениям принадлежит НАТО и впервые была высказана ее генеральным секретарем Й. Лунсом. Именно он в свое время заявил, что к «приемлемой форме... сосуществования можно прийти лишь тогда, когда будет обеспечено свободное передвижение людей, идей и информации»². Реальное воплощение эта идея получила в разработанном для обсуждения на общеевропейском совещании указании добиваться от его участников — стран социализма «взамен мира» так называемого «свободного обмена в области идей, людей и информации». Известно, сколько времени и сил потребовалось участникам совещания для обсуждения этого вопроса и выработки взаимоприемлемых положений, включенных в III раздел Заключительного акта об обмене и сотрудничестве в гуманитарных областях.

Тезис о «свободном обмене», «свободном потоке ин-

¹ Материалы XXVI съезда КПСС. М., 1981, с. 9.

² Les Nouvelles de l'OTAN, Decembre 1973.

формации» превращен в одну из важнейших задач деятельности стран НАТО. В совете НАТО, как сообщает печать, по этому поводу разработан подробный циркуляр, которому следуют в своей работе как члены военного блока, так и органы проатлантической печати.

После подписания Заключительного акта были разосланы «тезисы» (закодированы под документ NS-22) по дискредитации итогов совещания и хельсинкских договоренностей. В «тезисах» рекомендовалось утверждать, что в странах Варшавского Договора эти договоренности не выполняются, что СССР нарушает Заключительный акт, препятствуя, в частности, «свободному потоку информации»¹.

В канун мадридской встречи службой информации НАТО совместно с заинтересованными комитетами блока была разработана общая платформа для пропагандистского обеспечения на ней позиции стран НАТО по «свободному обмену информацией». Был с этой целью даже подготовлен специальный бюллетень с «хронологическим обзором нарушений» этих принципов в Восточной Европе, служивший своего рода справочником для антисоциалистических выступлений натовцев на заседаниях и в печати. «Свободный обмен» стал не просто предметом обсуждения в высших сферах Североатлантического союза, но и был превращен в козырную карту НАТО на переговорах со странами социализма. Натовские политики и пропагандисты открыто призывают — и это подтвердилось в ходе белградской и мадридской встреч представителей стран — участниц Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе, последних сессий ЮНЕСКО в Белграде и Париже — к оказанию давления на СССР и его союзников с целью «заставить» их допустить «свободный поток информации» как необходимое условие для нормализации отношений между Востоком и Западом. В ЮНЕСКО страны НАТО единодушно встречают в штыки любые предложения, способствующие разработке справедливых, демократических норм и принципов международного обмена информацией и культурными ценностями. В Мадриде

¹ См.: Правда, 1977, 15 апреля.

же страны НАТО предложили даже включить в итоговый документ встречи обширный текст, содержащий призыв к «более свободному и широкому распространению всех форм информации», то есть пытались узаконить западную идеологическую экспансию. А речь может идти именно об экспансии, ибо выдвигаются такие условия «обмена», которые идут вразрез не только с практикой международных отношений между суверенными государствами, но и носят черты прямого вмешательства во внутренние дела социалистических стран, открывают возможности для идеологических диверсий.

Идеологические диверсанты, добиваясь «свободного потока информации», стремятся протащить в страны социалистического содружества буржуазную идеологию, создать необходимые условия для «эрозии социализма изнутри».

Они надеются на то, что политические, экономические связи между государствами с различным социальным строем, их культурный обмен будут иметь своим следствием ослабление идейной стойкости советского общества, появление возможностей для идеологического воздействия на население социалистических стран. И если кое-кто на Западе еще пытается представить «свободный обмен» как благое намерение сотрудничать с Востоком в гуманитарных областях, то буржуазная печать и откровенные антисоветчики заявляют о подлинных целях «обмена» без особого стеснения. «Задача состоит в том, — указывала «Вашингтон пост», — чтобы с помощью требования о свободном обмене... проделать несколько больших брешей в железном занавесе». Цель? Через эти бреши обеспечить большие возможности «для проникновения в социалистические страны западных идей». «Хельсинки — это... открытие идеологического оборонительного вала (социалистических стран! — Авт.) для различных веяний Запада», — безапелляционно утверждает правая парижская газета «Фигаро». «На Западе признают, — писала американская «Кристен сайенс монитор», — что чем шире будут открыты границы восточноевропейских стран, тем больше могут сделать ветры либерализации с Запада».

Ратующие за устранение «идеологических барье-

гов» и «свободный обмен информацией» круги заинтересованы вовсе не в оживлении обмена подлинными духовными ценностями, а фактически добиваются права вести на территории социалистических стран подрывную деятельность. Отметим к тому же, что домогания стран НАТО носят демагогический характер. Требуя от Советского Союза права бесконтрольного распространения буржуазной пропаганды, авторы тезиса о «свободном потоке информации» и не помышляют о том, чтобы предоставить возможность «свободной циркуляции» коммунистических идей, правдивой информации о социализме в своих странах.

Возьмем, к примеру, лишь один факт, которым любят козырять на Западе, — распространение там советской периодической печати, выдаваемое за образец свободы обмена в духовной области. Утверждения о том, что в западных странах свободно продаются советские периодические издания, рассчитаны на легковверных людей. Лицемеры из западных пропагандистских служб, сетуя на то, что такое же положение не распространяется в СССР на буржуазную наполненную враждебными, провокационными материалами печать, обходят молчанием, по крайней мере, два важных фактора, позволяющих им разглагольствовать о «свободе информации» в капиталистических странах. Во-первых, советскую печать в отличие от буржуазной никто и нигде не может обвинить в публикации провокационных, подстрекательских или дезинформирующих материалов, которые являлись бы вмешательством во внутренние дела тех или иных государств, натравливали бы там друг на друга отдельные группы населения, дискредитировали правящие круги и т. д. И во-вторых, и это, пожалуй, главное, видимость «свободы распространения информации» подпирается усвоенной западными пропагандистами истиной: на Западе практически никто не знает русского языка, а посему и читать советскую периодическую печать, по существу, некому. «Принцип культуры ради культуры не должен иметь места в информационных и образовательных программах Соединенных Штатов, — поучают работников своих информационных служб американские специалисты в области борьбы идей Томсон и Лавз. — Культурная деятельность является не-

отъемлемым орудием пропаганды»¹. Того же принципа придерживаются и в других странах Запада.

Судя по рекомендациям Международной ассоциации за свободу культуры и результатам работы некоторых натовских «семинаров» и «симпозиумов», разрабатывавших направления империалистической подрывной деятельности, нетрудно понять, что предметом особых забот западных специалистов «психологической войны» является советская творческая интеллигенция, особенно ее молодая часть. «Больше внимания тем, кто формирует в Советской России общественное мнение, — писателям, журналистам, артистам, работникам кино, преподавателям на всех уровнях», — получают своих подопечных руководители информационно-пропагандистских служб НАТО.

Что ж, такое внимание к тем, кто воспитывает наших детей, дарит людям прекрасное, создает для народа духовные ценности, — не только признание их важного и почетного места в обществе, но и — вольно или невольно — проявление страха наших идеологических противников перед ролью советской интеллигенции в формировании гражданина общества развитого социализма. Нужно ли удивляться горьким признаниям западных идеологов в том, что им приходится сталкиваться с большими трудностями в ведении подрывной деятельности среди советских людей, «отличающихся преданностью своему строю и идейной убежденностью».

Тем не менее на Западе не оставляют надежд найти какие-то щели в едином строю советских деятелей культуры, обнаружить на нашем чистом поле побеги сорной травы. Западные пропагандисты не скрывают, что такие щели нужно искать там, где недостаточно высок уровень воспитательной работы, обнаруживаются пробелы в познаниях людей в области общественных дисциплин, проявляется с их стороны нежелание или неумение разобраться в тех или иных событиях и явлениях международной и общественной жизни, правильно сориентироваться в пропагандистском тумане всякого рода «волн» и «голосов». Ловцы душ из империалистических пропагандистских цент-

¹ Thomson Ch., Loves W. Cultural Relations and US Foreign Policy. Bloomington, Indiana University Press, 1963, p. 86.

ров рекомендуют делать ставку на эксплуатацию «слабостей человеческого характера — излишнего любопытства, женского тщеславия, жажды наслаждений». Идеологические диверсанты советуют использовать не критический подход отдельных личностей к себе и своему творчеству, зависть, желание, не затрачивая труда, выделиться, стремление к накопительству.

В связи с этим известный интерес представляет рожденный в НАТО документ, рекомендующий всячески популяризировать бытие и антисоциалистическую деятельность «инакомыслящих талантов» и «непонятых авторов», оказывать им поддержку. Одновременно натовские идеологи советуют в атлантических странах «организовывать выступления» и протесты «местных гуманистов» в защиту «инакомыслящих в России». Это нужно делать в связи с тем, поясняется в документе, что «инакомыслящие оказывают Западу немалую услугу». В свете такого признания разве не ясно, кому на пользу возня со всякого рода «диссидентами» и деятельность иных поддавшихся пропагандистскому угару и попросту околпаченных интеллектуалов на Западе!

Поставим точки на «и»: пропагандистская возня идеологических диверсантов вокруг «свободы слова и творчества» в «свободном мире» и при социализме отнюдь не проявление забот об эстетических ценностях нашего общества. Это, по существу, борьба с идейностью и партийностью советского искусства, его народностью и ролью в формировании мировоззрения и убеждений советского человека. Наши идеологические противники пытаются этим достичь по крайней мере двух целей: во-первых, обосновать свой «тезис» о том, что социализм не только «не способен», но и «препятствует» развитию творчества, и, во-вторых, как-то расколоть творческую интеллигенцию стран социализма и под фальшивыми лозунгами «свободы творчества» и «свободного обмена информацией» создать благоприятные условия для взращивания из побегов сорной травы чертополоха для протаскивания в нашу среду враждебных идей.

В целях расшатывания морально-политического единства населения социалистических стран специали-

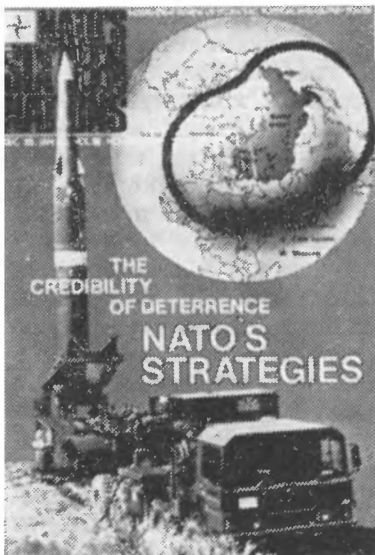
сты по идеологическим диверсиям используют самые разнообразные пути и средства: туристов привлекают к провозу в СССР враждебной литературы, работников некоторых выставок — к установлению контактов с морально неустойчивыми и нечистоплотными личностями; не оставляют надежд протащить на наши экраны и театральные подмостки, в наши выставочные залы и газетные киоски то, что рассматривается как «действенное средство» обработки общественного мнения, насаждения среди людей критиканства вместо критики, скепсиса — вместо трезвой оценки тех или иных явлений действительности; в ход идут различные, вплоть до провокационных, методы обработки людей: клевета, распространение слухов, подбрасывание сплетен, создание искусственного ажиотажа вокруг изобретенных на Западе же «проблем» и т. д.

Тщетные потуги! Социализм доказал: талант может проявить себя в наиболее полной и всесторонней форме лишь тогда, когда он служит обществу, народу, направлен на решение задач социального и культурного прогресса. Быть на уровне современных требований, совершенствовать содержание и форму своих произведений, работать так, чтобы своим трудом волновать людей, воспитывать их, возвышать, делать красивее и духовно богаче, — к этому постоянно стремятся советские деятели культуры. Капитализм же зарекомендовал себя в области культуры и информации консервативной, антигуманной, реакционной сутью. Ратуя за «свободный обмен» информацией, «свободу самовыражения» в социалистических странах, империалистические круги отнюдь не проявляют энтузиазма видеть эти «свободы» в собственном доме. Они действуют по принципу: «За культурный обмен, но ничего советского!» Очевидно, ими руководит страх перед правдой о Стране Советов, а отсюда и их упорное нежелание, чтобы эту правду узнали народы капиталистических стран.

Июньский (1983 г.) Пленум ЦК КПСС ставит развитие творческой активности писателей, художников, композиторов, деятелей театра и кино, журналистов в тесную взаимосвязь с воспитанием у них высокой идейности и гражданственности. В условиях обострения идеологической борьбы от них в первую очередь

требуются постоянная бдительность, готовность и способность пресечь любые политические и идеологические диверсии империализма.

Противник делает ставку не только на деятелей культуры. При разработке планов подрывной деятельности против населения СССР западные идеологические службы учитывают специфику отдельных про-



Так на страницах журнала «НАТО — sixtyn nýshnz» военно-промышленные комплексы стран НАТО рекламируют свою смертоносную продукцию.

фессиональных, национальных, возрастных групп. Обращаясь к молодым советским рабочим, они делают упор на рекламу «профсоюзных свобод» и материальных благ, которыми будто бы обладают трудящиеся в капиталистическом обществе. Колхозному крестьянству расписывают мнимые преимущества частного ведения сельского хозяйства. Буржуазная пропаганда пытается эксплуатировать религиозные чувства, подталкивает верующих к борьбе против социалистического строя. Свой подход наши враги ищут к самым различным социальным группам — женщинам, ветеранам, учащимся. Под прицелом идеологических диверсантов — советские военные круги, молодежь призывного возраста. Американская корпорация РЭНД

подготовила для Пентагона «исследование» о Вооруженных Силах СССР, в котором содержатся рекомендации по ослаблению воинской дисциплины и боевого духа наших воинов путем противопоставления рядового состава своим командирам, разжигания среди солдат националистических настроений. Людям призывного возраста пытаются внушить мысль, что кон-



ституционно обязательная служба в Вооруженных Силах СССР — чуть ли не нарушение «прав человека» и т. д.

В одном из докладов консультативной комиссии американского конгресса по вопросам информации указывалось, например, на необходимость активизации обработки в первую очередь тех людей в социали-

стических странах, которые сами «формируют общественное мнение», принадлежат к научно-техническим кругам. «Было бы полезным для наших интересов, — следовало далее, — если бы эти лица испытывали на себе влияние США, американских методов развития... Мы выступаем за то, чтобы подвергнуть их большему воздействию американского образа жизни».

В «работе» на советскую молодежь явственно проглядываются попытки, во-первых, опорочить советскую политику мира и сотрудничества, породить сомнения по поводу тех или иных внешнеполитических шагов Советского правительства, насадить в умах молодых западную интерпретацию международных событий; во-вторых, дискредитировать внутреннее социалистическое строительство, очернить теорию и практику построения социализма. При этом наиболее ожесточенным нападкам подвергаются те стороны социалистической действительности, которые противостоят порокам капиталистического мира, — права и свободы советских граждан, системы образования и здравоохранения, социальное обеспечение, всеобщая занятость и т. д. Идеологов антикоммунизма в области экономики занимает вопрос, оторвать эти успехи от их основы — социалистического строя.

Пропагандисты НАТО стремятся использовать в своих интересах невысокий еще кое-где уровень воспитательной работы, пробелы у некоторых молодых людей в области политических и экономических знаний. Используя «радиоголоса», контакты, они пытаются вести полемику о смысле и содержании жизни, усиленно пропагандируют мещанство, индивидуализм, эгоизм, жадность, стяжательство, аполитичность и другие характерные черты, присущие образу жизни обывателя в буржуазном обществе. В одной из рекомендаций западным средствам информации откровенно указывается на необходимость разжигать среди молодежи стремление к «личному обогащению и благополучию вне коллективных интересов», поощрять «стяжательское соревнование». Иначе говоря, заставить наших людей, особенно молодых, увлечься погоней за «престижной» музыкой, «не как у других» одежкой до такой степени, чтобы у них, этих людей,

меньше оставалось времени и мыслей на учебу, работу, духовное обогащение. Попросту говоря, речь идет о стремлении культивировать среди советских людей потребительскую психологию «вещизма», мещанский образ жизни с присущим ему эгоизмом, готовностью ради достижения личного благополучия проявлять равнодушие к нашим моральным нормам и законам. Нападки на политическую и экономическую систему социализма сочетаются с «участливыми» советами о том, какие можно произвести «улучшения» или реформы, а еще лучше — изменения в структуре общества и экономики ради «красивой жизни» по западному образцу...

Конечно, никто не возражает против того, чтобы человек со вкусом одевался и смог приобрести ту или иную хорошую вещь. Но не вступают ли иногда повышенные «потребности» в противоречие с разумными возможностями? Ведь буржуазные идеологи рассчитывают именно на то, что нехватка у нас по объективным причинам тех или иных товаров для личного пользования, не всегда их высокое качество должны породить критиканский взгляд на жизнь. Красочные картинки из сказки о материальном будто бы благополучии простых людей на Западе преследуют вполне определенные цели — сделать привлекательными буржуазные представления и взгляды на жизнь, где место человека определяется количеством денег и накопленных ценностей, породить наплевательское отношение к коллективным интересам, окружающим, старшим, к обществу в целом, что рано или поздно приводит к тому, что человек становится захребетником, стремится жить за счет общества, не давая ему ничего взамен.

Реклама вещественных, материальных ценностей, выдаваемых за общедоступные атрибуты западного мира, навязывание стереотипа «западное — значит лучшее» — наиболее распространенная тема в пропагандистских акциях натовских информационных служб. Человека подводят к мысли, что именно «там», в условиях капиталистической экономической системы, лучше удовлетворяются запросы населения. При этом восхваление «западного образа жизни», «ценностей свободного мира» ведется с помощью ма-

нипулирования усредненными данными, маскирующими коренные различия в материальном обеспечении буржуазии и трудящихся, протаскивания тезиса о доступности всех благ при капитализме, путем пропаганды мифа об обществе равных возможностей, а что касается деятелей культуры, то «неограниченных» для них свобод и сказочных материальных благ.

Немало внимания уделяется рекламе досуга западной молодежи. Полистать журналы, издающиеся некоторыми странами Запада, послушать разные «голоса», познакомиться с экспозициями кое-каких выставок, так может создаться впечатление, что подрастающему поколению Запада и делать нечего, как только веселиться и вести беззаботную, полную развлечений жизнь. Чего только не предпринимается, чтобы внушить мысль о том, что в капиталистических странах проявляется больше забот о досуге юношей и девушек, чем в СССР! Тут и описание индустрии развлечений для молодежи, и реклама высокого уровня жизни западных юношей и девушек, позволяющего им увлекаться автомобильными гонками, парусным спортом, видеомагнитофонами, совершать путешествия за границу. При этом, конечно, замалчивается правда о судьбе трудящейся, особенно безработной, молодежи, ее перспективах на будущее, уровне ее жизни в условиях инфляции, галопирующих цен, социального беспорядка. Или еще. Живописуя, скажем, западную систему образования, «доступную всем учебу в вузах», свободу в ходе учебы «доступа к широкому познанию мира», которая-де дает возможность «обсуждать даже непопулярные взгляды, чтобы человек имел возможность сделать выбор», хитрецы из западных пропагандистских центров никогда не приводят цифры о доле выходцев из рабочих и крестьян среди общего числа студентов в капиталистическом мире. Не рассказывается и о многом другом, с чем познакомился читатель в предыдущих главах...

Еще одна облюбованная тема в деятельности идеологических диверсантов — место молодежи в обществе, ее участие в решении политических проблем. «Есть специфический молодежный образ жизни, единый для сверстников во всех странах вне зависимости от их строя», — толкуют натовские пропагандисты.

Политика, мол, — дело взрослых, а молодежи надо спешить жить, веселиться, а не забивать голову серьезными проблемами. Мода, музыка, веселые компании, сладостное безделье, тугой кошелек и независимость от «предков» — вот, по их мнению, что «присуще молодым, вот, чем живет юное поколение всего мира». Ведется, по сути, беззащитное внушение космополитических идей... Особое место в направленных на СССР радиопередачах, публикациях буржуазной печати, выступлениях западных специалистов по молодежным проблемам занимает образ советского молодого человека. Какими же рисуются наши юноши и девушки? Вот лишь отдельные характеристики, даваемые на Западе нашему подрастающему поколению: «современная советская молодежь безыдейна и духовно опустошена», она «ленива», «лишена возможности проявить свою индивидуальность», «молодые люди в России задавлены», у них «серая, безрадостная жизнь», «воспитание молодых в СССР служит советским экспансионистским планам», «право на учебу имеет лишь элитарная молодежь» и т. д.

Советских молодых солдат, несущих службу в Афганистане, именуют не иначе как «интервентами», комсомольских активистов — «прислужниками», участников комсомольских строев — «подневольными рабами пятилеток». Зато разрушителей советских законов, фарцовщиков или отщепенцев и осужденных предателей нашей Родины провозглашают «правозащитниками», «страдальцами» от «репрессивных мер» Советского правительства...

Отравленные стрелы идеологических диверсантов направлены на насаждение среди советского подрастающего поколения недовольства, оппозиционных настроений, на подрыв его патриотизма. Впрочем, этого не скрывают и на Западе. В книге «Секреты шпионажа» упомянутый нами Л. Фараго пишет, что пропаганда на население социалистических стран направлена против коммунистической пропаганды и информации в странах социализма и предназначена для того, чтобы поставлять туда информацию, в которой «заинтересован свободный мир». Такая информация империалистическим пропагандистским службам необходима для «ослабления поддержки советской

внешней и внутренней политики», «снижения дисциплины» трудящихся, отвлечения людей «от проблем, представляющих общественный интерес», и т. д.

Диверсанты в эфире

Передачам радиостанций, ведущих войну в эфире против СССР и стран социализма, атлантические круги придают особое значение. Подрывная радиопропаганда, не ведающая границ, не поддающаяся таможенным формальностям, не регулируемая пока нормами международного права, представляется нашим противникам идеальным средством вторжения на чужую территорию, вмешательства во внутренние дела других государств, обработки их общественного мнения.

Вслед за призывом Рейгана к «крестовому походу» на социализм усилилась радиодиверсионная пропаганда на социалистические страны. О мерах и направлениях радиовойны против СССР и его союзников шла речь на организованной госдепартаментом США «конференции советологов» — руководителей американских пропагандистских подразделений и подрывных идеологических центров, радиодиверсантов из «Голоса Америки» и мюнхенских радиостанций «Свобода» и «Свободная Европа».

В изданной в 1982 году президентом Рейганом провокационной прокламации по поводу очередной так называемой «недели поработенных народов» следующим образом формулируется программа использования радиопропаганды, которую президент величает «жизненно важным элементом нашей стратегии в защиту свободы» в целях «подрыва изнутри тоталитарных режимов»: «Мы намерены идти вперед в осуществлении программы модернизации нашего основного средства международной связи, системы международного радиовещания... Этот план модернизации позволит миллионам людей, живущим в условиях коммунистического правления, услышать правду о борьбе, которая происходит сегодня в мире между силами тоталитаризма и силами свободы»¹.

¹ Цит. по: Известия, 1983, 10 июля.

Подсчитано: среди специализированных радиопередач, рассчитанных на отдельные социальные группы советского общества, молодежные программы занимают одно из первых мест. Есть и такой подсчет: от 60 до 80 процентов передач разных «голосов» посвящается злобной антисоциалистической, антисоветской пропаганде. Ведь это факт, что через западные «голоса» и «волны» невозможно получить объективных данных, скажем, об экономических или научных достижениях СССР, как, впрочем, и о том, что в действительности творится в мире капитала, в чем причины наличия в «свободном мире» миллионов безработных, почему там процветает дискриминация женщин, отсутствуют перспективы для молодежи учиться и работать, попирается демократия, процветает антикоммунизм.

В США растет плата за обучение в вузах. На сотни долларов, достигнув суммы годового взноса 5—7 тысяч долларов, повышена, например, плата за учебу в Бостонском и Иллинойском университетах и т. д. «Не превратится ли высшая школа страны в ближайшем будущем, — вопрошает американский журнал «Ю. С. ньюс энд уорлд рипорт», — в институт, который будет служить детям богачей...» Но об этой волнующей американскую общественность проблеме «Голос Америки» тоже хранит молчание. А как расценит деятельность Би-би-си, которая регулярно навязывает советским радиослушателям чтиво из «произведений» предателей и антисоветчиков и в то же время ничего не говорит ни о современной английской литературе, ни о творчестве лучших английских писателей? А как понимать «объективность» «Немецкой волны», выступающей с нападками на внутренние порядки и «отсутствии свобод» в социалистических странах и замалчивающей в то же время дискриминационное законоположение ФРГ, запрещающее лицам прогрессивных взглядов, коммунистам работать на государственной службе и в системе просвещения?

Как, к примеру, преподносится по вещающим на СССР радиоголосам такой бич трудящихся стран капитала, как безработица? Послушать иные «голоса» и «волны», так трудности и беды человека, потерявшего работу или вообще не имеющего ее, не такая уж и беда. Более того, гамбургский Институт исследования

свободного времени пытается даже доказать, что в «шкале ценностей» ФРГ безработица чуть ли не благо для целого слоя населения страны. Безработный все равно-де материально обеспечен — он получает пособие, у него к тому же уйма свободного времени, которое позволяет ему заняться любимым делом или даже согласно рассказам «Немецкой волны» отправиться в заграничное путешествие...

Западные пропагандисты идут на заведомый подлог, чтобы доказать, что безработный материально и духовно обеспечен чуть ли не лучше советского труженика. Делается это манипуляциями вокруг таких категорий, как зарплата и цены, на основе механического сопоставления цифр курсового бюллетеня обмена валют. При такой арифметике получается, что пособие безработного, скажем, в США по стоимостному содержанию равно сотням рублей, то есть значительно превышает средний заработок советского трудящегося. Ловко! А ведь сравнивать зарплату, цены или, как говорят, уровень жизни в СССР и других странах на основе механического перевода денежных единиц абсурдно, так как публикуемые в печати валютные курсы предназначены для международных расчетов во внешней торговле, по займам, кредитам и т. д. В их основе лежат международные цены на товары и услуги, сложившиеся на внешних рынках, а не внутренние цены того или иного государства. Нет страны, где бы внутренние цены, тем более в розничной торговле, совпадали бы с международными ценами или ценами в странах другой социально-экономической системы. На что же делается расчет? А на то, что несведущий слушатель будет сопоставлять свой заработок с размером пособия по безработице, переведенного в национальную валюту не в зарубежных ценах, а в ценах своей страны, что в корне неверно.

Солидный британский журнал «Экономист» пишет по этому поводу: «Сравнения величины денежных доходов населения на основании текущих обменных курсов валют чреваты серьезными ошибками либо вообще не имеют смысла, когда речь идет о странах с весьма различными внутренними ценами на предметы первой необходимости и товары широкого потребле-

ния. Это создает ложное представление о реальных доходах и уровне жизни и является занятием несведущих в экономике людей либо заведомых фальсификаторов».

Кроме того, буржуазные фальсификаторы умышленно забывают о том, что заработная плата в СССР и в капиталистических странах не одинаковые экономические категории по своему содержанию. Если в США и других странах капитализма заработная плата является единственным источником существования подавляющего большинства населения, то в СССР она основной, но далеко не единственный источник. Наряду с доходами в виде оплаты труда всевозрастающую роль в удовлетворении материальных и духовных потребностей советских людей играют общественные фонды потребления (в текущей пятилетке по сравнению с прошлой они увеличиваются на 28—30 процентов), бесплатное образование, охрана материнства и детства, самая низкая в мире квартирная плата, материальное обеспечение в старости, оплата ежегодного отпуска, стипендии учащейся молодежи и т. д.

Не говорят буржуазные пропагандисты и о том, что страхование по безработице распространяется далеко не на всех. Выплата пособия окружена таким частоклоком условностей, что в Канаде, например, в 1982 году каждый третий безработный не имел возможности получить пособие, в ФРГ — каждый второй, в США — более половины безработных. Впервые за многие десятилетия на улицах городов США появились «суповые кухни», у которых выстраиваются длинные очереди голодных безработных людей.

В ряде стран на пособие может рассчитывать лишь тот, кто имеет стаж работы, определенный уровень заработка, состоит в профсоюзе, платит взносы в фонд социального страхования. Такие условия лишают пособия низкооплачиваемых трудящихся, сезонных рабочих, рабочих и служащих мелких частных предприятий, молодых людей, не нашедших после учебы себе применения. Но и претендующие на пособие по безработице могут получить его лишь в течение строго определенного срока и уж никак не всю «безработную жизнь». Эти сроки в капиталистических странах определены законами и положениями, в то время как

период пребывания в безработных не ограничивается ничем. Выплата пособия прекращается независимо от того, удалось человеку найти новую работу или нет. То же самое в случае отказа безработного от предлагаемой ему, но не устраивающей его работы. Пособия нередко лишают за участие в социальной борьбе.

Решить проблему безработицы путем выдачи пособий невозможно. В развитых капиталистических странах к началу 1984 года насчитывалось 32 миллиона безработных. Это почти в три раза больше, чем в начале 70-х годов. А если учесть, что за каждым безработным стоит его семья, родные, то эта цифра может быть, по крайней мере, утроена.

Отравители эфира скрывают правду или попросту лгут. В своей неблагоприятной деятельности они используют даже музыку. Для западных пропагандистов запущенная в эфир эстрадная мелодия — что крючок с наживкой для неосторожной жертвы. Рассчитанные в основном на молодежь музыкальные передачи зарубежных радиоголосов лишь прокладка между пластиками «новостей», имеющих вполне определенную политическую окраску.

А вот и некоторые откровения западных идеологов относительно целей империалистической пропаганды на СССР. «Информация на Россию, — говорится в «Руководстве по организации политических передач РС—РСЕ», — должна быть полезней для оказания сопротивления советскому режиму и призвана... Заставить радиослушателей сомневаться в советской системе и в действиях советского руководства...» С этим документом перекликаются разработки западногерманских пропагандистов, рекомендующих «всеми средствами современной пропаганды» возбуждать у молодых людей «безразличие к целям коммунистического руководства». Радиостанции, вещающие на СССР, по откровенному высказыванию американских «ястребов», должны помогать Западу «саботировать оборонное производство, задерживать выполнение пятилетних планов, поощрять перебежчиков на Запад...». В вышедшей в ФРГ книге «Радиовещание и разрядка» указывается на то, чтобы западная радиопропаганда на социалистические страны была нацелена на «поддержку в этих странах оппозиции как в индивидуаль-

ном, так и групповом ее проявлении». Организацию подрывных информационных кампаний вокруг всякого рода отщепенцев следует использовать, цинично признается в одной из рекомендаций буржуазным средствам информации, не только для того, чтобы «критиковать советские устои, но и для того, чтобы отвлекать русских от важных внутренних проблем...».

Атаки на социализм приобрели характер открытых идеологических диверсий. Методы проникновения в духовный мир людей, формирования их мировоззрения, позиций по различным вопросам доведены до чрезвычайной изощренности.

Дезинформация, клевета и самый примитивный обман преподносятся слушателям западных радиостанций под соусом их «исключительной информированности» о советских делах, их «доступа к источникам достоверной информации». Разочаруем иных доверчивых радиослушателей: в этой «исключительной» информации нет ничего исключительного.

Всякие небылицы о нашей стране, тенденциозно подобранные материалы критического характера, публикуемые в нашей печати, подобранные на задворках сплетни или не имеющие значения мелкие фактики поставляются враждебным радицентрам работающими в СССР недобросовестными буржуазными корреспондентами, прицелившимися на дезертирство из нашей страны элементами, готовыми за инвалютную мзду поделиться с «голосами» своей стряпней, посещающими СССР необъективными туристами, информационными службами определенных посольств. Часть информации берется из сообщений и докладов членов разного рода делегаций, побывавших в СССР, извлекается из бесед с путешествующими за рубежом советскими туристами (РС — РСЕ с этой целью содержит целый отдел «спецпроектов»), а также из аккуратно вскрываемых на Западе писем советских граждан за границу. Немало новостей берется из наших газет, особенно местных. Широко используется метод прослушивания и перехватов передач местных радиостанций и радиотелефонных разговоров на территории СССР. Материалы эти записываются на пленку, обрабатываются. Затем в отдельные крупницы добытой фактуры добавляется бочка клеветы и с соответству-

ющими «комментариями» передается через несколько часов от имени той или иной радиостанции в обратном направлении на... Советский Союз, часто на другом национальном языке. Таким довольно примитивным способом и достигается «оперативность» и «вездесущность» радиоголосов. Однако, по признанию руководителей радиостанций, для передач на Совет-



*В НАТО поклоняются
одному богу — богу войны.*

ский Союз используется лишь часть добываемой информации. Остальная направляется в различные спецучреждения стран НАТО, в первую очередь в ЦРУ США.

Применяется и другой метод, откровенно изложенный в «Руководстве по организации политических передач РС — РСЕ», — «не всегда придерживаться в передачах правды, изобретать определенные события и факты, поскольку они не могут быть проверены на обширной территории СССР или за рубежом». И изобретают!

Враждебная пропаганда откровенно рассчитана при этом на некритическое отношение к ее сообщениям со стороны отдельных лиц, принимающих иногда на

веру явную «липу», она призвана порождать среди людей кривотолки, нервозность, деморализовывать население, сбивать нормальный процесс жизни и работы. В самом деле, в сутках 24 часа, и каждая минута, оторванная на то, чтобы посудачить вокруг заброшенных врагами заведомо ложных и провокационных «новостей», — это потерянное время для работы и



отдыха, учебы и духовного развития. Не слишком ли дорого обходится тяга некоторых к сплетням зарубежных «голосов»?

Советский Союз всегда рассматривал расширение контактов между людьми, обмен духовными ценностями и взаимное знакомство с достижениями в области культуры, науки и информации как важный фактор в деле установления стабильного сотрудничества в международных отношениях, как необходимое условие мирного сосуществования.

СССР за такое сотрудничество в области обмена культурными ценностями, расширения информации и контактов между людьми, которое может и должно

осуществляться при уважении суверенитета, законов и обычаев страны и будет служить духовному обогащению народов, росту доверия между ними, утверждению идей мира и добрососедства...

Напомним, что вскоре после окончания второй мировой войны, 3 ноября 1947 года, Генеральная Ассамблея ООН в специальной резолюции осудила лю-



Оружие, оружие, оружие...

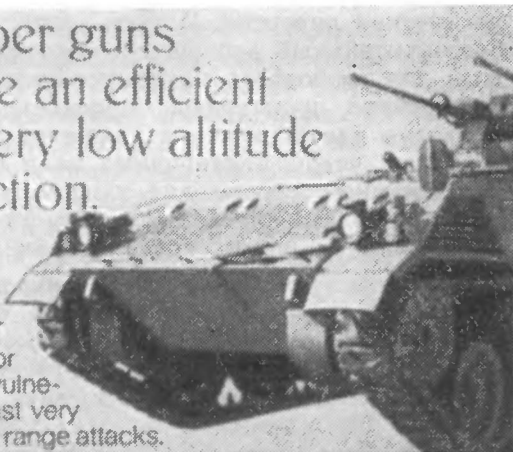
бую форму пропаганды, «имеющей целью или способной создать или усилить угрозу миру, нарушение мира или акт агрессии»¹. Что касается Заключительного

¹ Цит. по: Грачев А. С., Ермошкин Н. И. Идеологические диверсии империализма. М., 1983, с. 23.

акта хельсинкского совещания, на который любят ссылаться защитники «свободного потока» дезинформации, то заметим, что в этом документе сказано, что подписавшие его государства «будут воздерживаться от любого вмешательства, прямого или косвенного, индивидуального или коллективного, во внутренние дела, входящие во внутреннюю компетенцию другого

Small-caliber guns
also require an efficient
radar for very low altitude
target detection.

The TA 20 system
produced by
ELECTRONIQUE
MARCEL DASSAULT
has been designed for
protecting units and vulne-
rable positions against very
low altitude and short range attacks.



государства-участника, независимо от их взаимоотношений»¹.

Такие же принципы заложены и в соглашениях или договоренностях о взаимном культурном обмене СССР с целым рядом стран НАТО, в том числе с США.

В заключенном в июне 1973 года Общем соглашении между СССР и США о контактах, обменах и сотрудничестве указывалось, что «обмены между двумя странами в области кино, радио, телевидения, печатной продукции... будут осуществляться... в соответствии с конституцией и соответствующими законами и правилами, действующими в каждой стране».

Как же совместить эти обязательства с повседневной деятельностью оплачиваемых правительством и

¹ Во имя мира, безопасности и сотрудничества. М., 1975, с. 20.

конгрессом США радиоцентров, ведущих подрывную пропаганду против стран социализма и проповедующих изменение их общественного строя?

Советский Союз, осуществляя связи в гуманитарных и других областях с другими странами, никому ничего не навязывает. Но советские люди хотят, чтобы и им не навязывали то, что чуждо их морально-этическим принципам. Мы решительно против использования обмена людьми и информацией в целях идеологических диверсий. И пусть никто не думает, что Заключительный акт общеевропейского совещания — виза для свободного проникновения через границы враждебной пропаганды, документ, узаконивающий право на идеологические диверсии. Наша страна не допустит, чтобы благородные цели в области обмена информацией, стремление людей лучше узнать друг друга использовались для идеологических диверсий, враждебной нашему строю пропаганды.

Идеологические диверсии против стран социалистического содружества, попытки создать условия для «эрозии социализма изнутри» — одна из важнейших задач информационно-пропагандистской деятельности НАТО. В арсенале этого блока немало пропагандистских «изобретений», направленных на подрыв социально-экономических основ Советского государства, других стран социализма, на размывание мировоззренческих устоев социалистического общества, снижение авторитета и влияния СССР на мировой арене. Из идеологической штаб-квартиры Североатлантического союза, нередко по прямому наущению администрации и ЦРУ США, исходили и исходят многие «идеи», используемые буржуазными средствами информации для очередных атак против СССР. Так было в связи с принятием СССР новой Конституции, так было в связи с проведением Олимпиады-80, так обстояло и с приписанным Советскому Союзу «международным терроризмом». Имеют место попытки прямого вмешательства в наши дела.

Однако наши противники на фронте «психологической войны», предпринимая очередные атаки, нередко терпят и сокрушительные поражения.

Так, все попытки обвинить СССР в причастности к «международному терроризму», внушить общественности Запада мысль о «советской угрозе», «экспансионистских устремлениях Кремля» обернулись против зачинщиков этой злонамеренной кампании. Мир убедился вскоре, что поднятый американской администрацией и ее союзниками шум вокруг «международного терроризма» имел совершенно определенную цель — снять с западных государств вину за обострение международной обстановки, извратить характер национально-освободительного движения, навесив на него ярлык «международного терроризма», изолиро-

вать его от естественного союзника — социалистического содружества, развязать себе руки для прямого вмешательства во внутренние дела освободившихся стран. Об этом свидетельствует, к примеру, затея госдепартамента и пропагандистских служб США с опубликованием так называемой «Белой книги», содержащей вымыслы о «тайной военной поддержке» сальвадорских партизан социалистическими странами. На поверку «документация» Вашингтона оказалась самой обыкновенной «липой».

Не принесла лавров руководителям США и НАТО и попытка организовать бойкот Олимпиады-80 в Москве. Реакционные круги Запада, вся машина империалистической пропаганды, ставившие целью опорочить Олимпиаду, дискредитировать страну — организатора Олимпиады, подорвать олимпийское движение, преследовали, конечно, отнюдь не спортивные, а политические цели. Успех Олимпиады и ее всемирный резонанс показали, что пропагандисты Запада потерпели крупное поражение.

А сколько было потрачено средств, сил, времени для того, чтобы склонить другие страны к поддержке позиции США, втянуть в антисоветский «марафон» деловые круги, спортивные организации, оболванить низкопробной пропагандой туристов, любителей спорта? Причем вся эта подрывная деятельность велась не только среди граждан западных стран. Она была расчитана и на советских людей и проводилась еще задолго до Олимпиады. Особенно активно подвизались на этом поприще всякого рода «радиоголоса». Радиослушателям подбрасывались «достоверные сведения» о трудностях, ожидающих москвичей — хозяев Олимпиады, о сокращении жилищного строительства в Москве, насильственном отторжении детей и их «эвакуации» на весь период Игр, о применении драконовских мер за возможные контакты с иностранными гостями, введении для некой «элиты» «олимпийских денег» и т. д. Делалась откровенная ставка на дискредитацию усилий советской столицы достойно встретить праздник, предпринимались попытки искусственно культивировать неприязнь советских людей к своим гостям.

Отличная организация Олимпиады, радушие мо-

сквичей, гостеприимство и в то же время спокойный ритм жизни советской столицы вынудили многих недоброжелателей прикусить языки. Но нашлись и такие, которые все еще пытались продолжать свою нечистоплотную работу, даже будучи в Москве. Ряд буржуазных органов массовой информации, подрывные радиочастоты, выслуживаясь перед своими озлобленными хозяевами, прилагали все усилия, чтобы опорочить Игры. «Западные органы печати, — писала французская «Темуаньяж», — получили приказ раздувать малейший эпизод до размеров скандала, выискивать в Олимпийской деревне и в самом городе все, что могло бы бросить тень на социалистическую страну, впервые организовавшую Олимпиаду». «В Москве, — писала, в свою очередь, бельгийская «Пепль», — некоторые журналисты искали лишь скандальчики, не обращая внимания на соревнования... Но чувствовали они себя явно не в своей тарелке». Тем не менее представители Би-би-си и «Голоса Америки», и, к примеру, «Франкфуртер альгемайне», заключившей контракт с не допущенными на Олимпиаду радиостанциями «Свобода», «Свободная Европа», регулярно отправляли в свои редакции разные байки, отравлявшие затем эфир при их передаче в обратном направлении на СССР.

Провал инициаторов и участников бойкота Олимпиады обнажил истинное лицо США и тех, кто их поддерживал. Запрет на поездку в Москву спортсменам, ущемление традиций Олимпиады, попытки поставить барьер на пути информации о ходе Олимпиады — все это отчетливо показало, чего стоят разглагольствования Запада о буржуазной демократии, «свободном потоке информации», неукоснительном соблюдении гуманитарных положений хельсинкского Заключительного акта. Проверка соотношения сил Восток—Запад в ходе Олимпиады закончилась в пользу сотрудничества и мира, явилась, как отмечалось даже в западной печати, «триумфом над политическими интригами».

Нельзя не упомянуть и о позиции служб информации натовских стран вокруг ситуации, сложившейся на Олимпиаде-84. Как известно, НОК СССР принял решение о невозможности участия советских спортс-

менов в летних Олимпийских играх в Лос-Анджелесе. Американские власти, нарушая сплошь и рядом Олимпийскую хартию, раздувая антисоветизм, потворствуя различным реакционным, экстремистским группировкам, поставили советских спортсменов в чрезвычайно сложные, прямо скажем, угрожающие для их безопасности и неравные с остальными условия и практически лишили возможности выступить на Олимпиаде.

Не без команды сверху американские средства информации в один голос принялись утверждать, что никаких нарушений Хартии в США нет, а обвинения в том, что американская сторона не соблюдает условия подготовки и проведения Игр, «необоснованны», утверждения же об угрозе жизни спортсменам соцстран в Лос-Анджелесе — «русские выдумки». В США, а вслед за ними и в других натовских странах начался откровенный обман общественности; одни толковали о «бойкоте» советской стороной Игр в Лос-Анджелесе, другие — о «реванше», третьи — о «мести» Советского Союза Соединенным Штатам за 1980 год. А заместитель госсекретаря США Бэрг договорился даже до того, что «объяснил» решение НОК СССР «боязнь Москвы» выпускать советских спортсменов в «свободный мир».

Подтвердим еще раз! Ни о каком бойкоте Олимпийских игр речи не было. Тем более не могло быть речи и о некоем «отмщении американцам». Советские атлеты активно готовились к выступлению на олимпийских аренах и не без оснований рассчитывали на очередной успех в Лос-Анджелесе. Но они не участвовали в Играх по вине реакционных кругов США. Что же касается СССР, то он еще раз подчеркнул свою верность принципам и целям олимпизма, которым чужды проявления какой бы то ни было вражды и дискриминации.

Показателен и провал попыток дискредитации работы и итогов XXVI съезда КПСС. К этому крупнейшему событию готовились немалые силы западных идеологических и информационных служб. В ход были пущены разработки центров по советологии, а руководство США организовало даже специальный семинар, на котором съехавшиеся из атлантических

стран работники буржуазных средств информации получили соответствующий инструктаж о том, как освещать экономическое и социальное развитие СССР, какие домыслы и прогнозы следует изобретать. Однако в центре международной жизни оказались съезд и его позитивные итоги, советская Программа мира на 80-е годы, а вовсе не инсинуации мировой реакции.

Нельзя не вспомнить и о пропагандистской кампании, развязанной в странах НАТО при самом активном участии Вашингтона вокруг инцидента с южнокорейским самолетом, вторгшимся в ночь с 31 августа на 1 сентября 1983 года со специальным разведывательным заданием в воздушное пространство СССР и сбитым затем советскими истребителями. Не считая нужным объяснить мировой общественности, как могло так случиться, что этот самолет отклонился от своего обычного курса на целых полтысячи километров в воздушном пространстве суверенного государства, администрация Рейгана тут же возглавила продолжавшийся несколько недель антисоветский шабаш реакционных сил Запада. Лишь много месяцев спустя английская буржуазная газета «Гардиан» в статье «007. Лицензия на убийство» (007—номер рейса южнокорейской авиакомпании KAL. — Авт.) поведала своим читателям; «США подвергли риску KAL-007, а затем попытались взвалить вину за случившееся на СССР... Лучше не ходить вокруг да около. Судя по вышеизложенному сценарию (газета подробно исследовала и изложила историю полета и связанные с ним события. — Авт.), США несут главную ответственность за этот риск, а следовательно, и за гибель пассажиров. Президент США и представитель США в ООН прибегли к чудовищной лжи, чтобы взвалить свою вину на других... Все это — массивная и подлая попытка манипулировать западным общественным мнением. Нам была преподнесена ложь. И это неоспоримо»¹.

Но эти признания, повторяем, были много позже. Тогда же, в сентябре 1983 года, как хвастал сам директор ЮСИА Ч. Уик, его организация «приняла немедленно меры к тому, чтобы поставить в известность

¹ Цит. по: Литературная газета, 1984, 18 января.

о позиции США весь мир». Советник агентства Джон Хеджес был назначен координатором специальной группы, созданной в ЮСИА для раздувания пропагандистского психоза. Что же предприняло агентство, чтобы замести следы преступления и обелить свою политику вмешательства в чужие дела? Прежде всего была увеличена на 90 часов продолжительность вещания «Голоса Америки» на Советский Союз. В каждое из 51 отделения ЮСИА, разбросанных по всему миру, было направлено 17 пропагандистских телематериалов, включая беспрецедентные по лицемерию и наглости выступления президента и госсекретаря. Была задействована телеспутниковая связь, по которой национальным телесистемам различных стран навязывалась американская версия воздушного инцидента. Радио ежедневно распространяло на весь мир для использования в местных средствах информации по несколько заявлений и статей, фальсифицировавших события и являвших собой ярчайшие образцы гнусного антисоветизма. Между тем на совещании министров иностранных дел стран НАТО, собравшихся в испанской столице для продолжения мадридской встречи, Вашингтон не только навязал своим союзникам обсуждение вопроса о самолете-шпионе, но и пытался сделать все, чтобы склонить их к принятию антисоветских санкций. На этой волне Рейган стал призывать натовцев к еще большему укреплению единого фронта на антисоветской основе, к объявлению СССР очередной экономической и дипломатической войны. Толкуя о «моральных устоях», «духе гуманизма», «правах личности и ценностях человеческой жизни», американский президент лишь варьировал свое печально знаменитое выступление в британском парламенте, где он объявил «крестовый поход» против СССР. Президенту подпевали лидеры и некоторых других стран НАТО. Было устроено, как заявил член Политбюро, секретарь ЦК Коммунистической партии США Дж. Джексон, «промывание мозгов» сотням миллионов людей во всем мире»¹. Зачем?

Во-первых, чтобы резко взвинтить международную напряженность и обеспечить Вашингтону и НАТО

¹ Цит. по: Известия, 1983, 8 сентября.

прикрытие для осуществления их милитаристских приготовлений. Никак нельзя считать случайным, что именно после этого через американский конгресс было проведено решение об утверждении небывалого по размерам военного бюджета, с лихвой покрывающего все запросы Пентагона на создание и производство новых видов вооружений, прежде всего ядерных.

Во-вторых, чтобы отвлечь внимание мировой общественности от актуальных международных проблем, попытаться дискредитировать мирные инициативы Советского Союза, а одновременно еще больше затруднить, а если удастся, то и сорвать достижение взаимоприемлемой договоренности на переговорах по разоружению и в обстановке военного психоза протасовать новые ядерные ракеты в Европу.

В-третьих, чтобы ослабить накал антивоенных, антиракетных выступлений, сбить волну антиядерного движения, охватившего миллионы людей на всех континентах, перевести движение за мир с антиамериканского в антисоветское русло и тем самым кардинально изменить его направленность.

Еще одним примером таких согласованных долговременных акций идеологических служб стран НАТО явилась несколько ранее затеянная опять же по инициативе США антисоветская, антисоциалистическая пропагандистская кампания под лозунгом «борьбы за права человека» в странах социализма. История противоборства двух мировых систем не знает политического фарса, который мог бы сравниться с такой ханжеской «заботой» империализма о «правах человека» в социалистических странах.

Политические круги стран НАТО, и прежде всего США, весьма активно используют тот факт, что ответственность западных стран с самого начала была лишена возможности ознакомиться с хельсинкским Заключением, она и до сих пор толком не знает его истинного содержания. Ей в основном преподносили и продолжают преподносить чрезвычайно вольное толкование этого документа. В таком положении трудно делать какие-то самостоятельные выводы, более того, можно легко оказаться в плену навязанных идей и заключений. Именно на это и рассчитывали.

вают реакционные круги Запада и подчиненные им средства массовой информации, раздувая пропагандистскую шумиху в «защиту прав человека» в СССР и других странах социализма. Свое покровительство всякого рода антигосударственным элементам в социалистических странах они пытаются оправдать ссылками на соответствующие положения Заключительного акта. Но давайте разберемся.

Действительно, в Заключительном акте принцип уважения прав человека записан как один из принципов межгосударственных отношений. Вместе с тем очевидно и то, что, хотя проблема прав человека и имеет международные аспекты, разрешается она в рамках внутренней жизни государства на основе его конституционных установлений. Только внутри государства может быть определено правильное, отвечающее общим интересам соотношение между правами отдельного человека и его обязанностями, его ответственность перед обществом, перед государством. Это положение нашло отражение в обязательстве участников общеевропейского совещания «уважать право друг друга свободно выбирать и развивать свои политические, социальные, экономические и культурные системы, равно как и право устанавливать свои законы и административные правила».

Тех на Западе, кто «печется» об обеспечении прав человека при социализме, волнуют отнюдь не интересы свободного развития личности. Вопрос о подлинных свободах и правах человека труда подменяется западными идеологами и пропагандистами вопросом о предоставлении свободы отдельным лицам заниматься подрывной деятельностью против своего государства: ведь «пекутся» об оторвавшихся от общества лицах, активно выступающих против социалистического строя, о лицах, вставших на путь антисоветской деятельности, нарушающих законы и, порвав со своим народом, обращающихся за поддержкой к империалистическим подрывным пропагандистским и разведывательным центрам. В общем «пекутся» о лицах, ставших пособниками, а то и агентами империализма.

Попытки Запада брать под свою опеку всякого

рода отщепенцев представляет собой вмешательство во внутренние дела другого государства, проявление неуважения к Заключительному акту, к изложенным в нем принципам.

Разработанный еще в 1978 году в штаб-квартире НАТО документ под названием «Изучение политики «Восток—Запад» наметил долгосрочные пропагандистские цели. На основе этого документа в последующие годы делались попытки грубого вмешательства в дела социалистических стран все под тем же предлогом «борьбы за права человека».

«Борьба за права человека» в социалистических странах провозглашена чуть ли не официальной доктриной НАТО, превратилась в непрменный атрибут работы сессий совета НАТО, заседаний различных атлантических комитетов. В брюссельской штаб-квартире НАТО был даже организован трехдневный «коллоквиум», на котором журналисты буржуазных органов печати натаскивались на более активное участие в атаках на демократические устои социализма и в пропагандистской возне вокруг «прав человека». Руководство НАТО рекомендовало средствам информации всячески превозносить деятельность «инакомыслящих» в социалистических странах, особо оказывая поддержку тем из них, которые выступают против социализма, порочат свою страну.

Возня в натовских странах вокруг отдельных отщепенцев-антисоветчиков, «протесты» по поводу мер, предпринимаемых против лиц, подлежащих преследованию за их антигосударственную деятельность, наказанных за предательство, — это ли не свидетельство того, кому на руку активность иных «диссидентов» в социалистических государствах!

Свобода личности — священное и нерушимое право честных граждан, тружеников, но не тех, кто расчитывает на свободу рук для антинародной деятельности. Советское государство принимало и будет принимать в отношении таких лиц меры, предусмотренные законом. Защита прав, свобод и безопасности советских людей от действий отдельных отщепенцев — это не только наше право, но и наш священный долг.

Ставка на национализм

В странах НАТО, и в первую очередь в США, не ослабевают пропагандистские атаки на внутренние устои СССР, его демократические порядки, конституционные положения, права и свободы советских граждан. При этом все заметнее стремление испытать на прочность единство советского народа, дружбу и сотрудничество населяющих СССР наций и народностей, преданность советских людей своей Родине. Речь идет об усилиях врагов социализма придать «борьбе» вокруг свобод и прав человека этакий «национальный колорит», попробовать ослабить устои СССР с помощью национализма, который, как отмечалось в постановлении ЦК КПСС «О 60-й годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик», «является одним из главных средств в подрывной деятельности империализма против реального социализма»¹.

Национальный вопрос не первый раз выдвигается империалистической пропагандой на передний край идеологической борьбы против социалистических государств. Причем тот факт, что в прошлом все усилия врагов социализма на этом поприще неизменно терпели крах, не останавливает западных идеологов. Напротив, их деятельность в этом направлении интенсифицируется, сопровождаясь консолидацией всех реакционных антикоммунистических отрядов.

Практика работы пропагандистских служб стран НАТО в последнее время, особенно в связи с празднованием 60-летия образования СССР, позволяет сделать вывод об их дифференцированном подходе к различным нациям и народностям СССР. Четко определились географические районы идеологических атак империализма: советские Прибалтийские республики, республики Закавказья, советская Средняя Азия, центральная часть РСФСР с населяющими ее народами автономных республик, УССР. Обнажились и методы подрывной работы: противопоставление друг дру-

¹ О 60-й годовщине образования Союза Советских Социалистических Республик. Постановление ЦК КПСС от 19 февраля 1982 г. М., 1982, с. 29—30.

гу малых народностей, населяющих одну и ту же республику; разжигание вражды между соседствующими республиками; противопоставление всех населяющих СССР наций и народностей русскому народу.

Для достижения этих целей мобилизованы мощный пропагандистский аппарат империализма, многочисленный отряд «советологов» и «специалистов по национальным вопросам», окопавшихся в исследовательских центрах и институтах стран НАТО, объединения реакционной эмиграции.

Естественно, Советский Союз является главным объектом атак буржуазной пропаганды. Она подвергает нападкам социалистический строй, успех решения в СССР национального вопроса, умаляет его всемирно-историческое значение, значение Конституции СССР, конституций союзных и автономных республик, подвергая особой критике положения, касающиеся национального вопроса, вопроса национальных взаимоотношений в СССР.

Другой задачей пропагандистских служб Запада является дискредитация социально-экономической политики КПСС, Советского государства, направленной на наращивание материального и духовного потенциала советских союзных республик, обеспечение роста материального и культурного уровня жизни населяющих их людей, сближение наций и народностей страны, формирование и развитие новой исторической общности людей — советского народа. Буржуазные идеологи пытаются представить в искаженном свете теоретические основы ленинской национальной политики, извратить основные положения марксизма-ленинизма по национальному вопросу, отождествить их с колонизаторской политикой царского самодержавия. Журнал «Америкэн историкэл ревью», например, не делает секрета из того, что одна из задач западных пропагандистов состоит в «опровержении советских утверждений о том, что ленинская национальная политика создала нечто новое в истории — многонациональное общество, в котором отсутствует рознь, и что национальная политика партии создала дружбу народов».

Грубо извращаются принципы создания национальной государственности ранее угнетенных народов

России, делаются попытки отрицать суверенитет и равноправие советских республик. Дело представляется таким образом, будто национальные республики, как и при царизме, продолжают оставаться колониями России, что составляющие ныне СССР народы были привлечены в этот союз против их воли. Один из лидеров «Международной амнистии», Л. Добрянский, не устает повторять, что главной задачей его объединения является «разоблачение СССР как деспотической империи, состоящей из различных наций, включенных в нее насильственным путем».

Попутно фальсифицируется само понятие права на самоопределение, которое, как указывал В. И. Ленин, означает право, а не рекомендацию непременно и при всех условиях создавать свое государство. Об этом «забывают», так же как «опускают» и другой важный аспект: право на самоопределение — это не только право на создание государства, но и право на беспрепятственный выбор народом, большинством трудящихся своего общественно-экономического строя.

«На Кавказе и в Средней Азии, — утверждает американский журнал «Ньюсуик», — русские не могут предложить подвластным народам хорошо функционирующую экономику». «Русские — лишь эксплуататоры людских и природных ресурсов азиатских республик», — продолжает парижская «Монд».

Одной из центральных задач при решении национального вопроса в нашей стране являлась ликвидация политической, экономической и культурной отсталости народов. Напомним, что ко времени победы пролетарской революции в России 30 миллионов представителей различных национальностей находились на докапиталистической стадии общественно-экономического развития, а среди 6 миллионов сохранялись пережитки патриархально-родового устройства. При Советской власти десятки народов и народностей нашей страны, миновав в своем историческом развитии одну, а в ряде случаев и несколько общественно-экономических формаций, пришли непосредственно к социализму.

Практическим воплощением ленинского курса на выравнивание уровней экономического, социально-по-

литического и духовного развития наций и народностей СССР было обеспечение опережающих темпов индустриального развития республик страны. Все они вступили в 80-е годы с высокоразвитой экономикой и культурой. Доля СССР в мировом промышленном производстве поднялась с одного процента в 1922 году до двадцати в настоящее время. Если за этот же период объем продукции в целом по стране увеличился в 514 раз, то, скажем, в Белоруссии он вырос в 699 раз, в Казахстане — в 902, Молдавии — 903, Киргизии — 690, Армении — 1008 раз. И это благодаря плановой народнохозяйственной политике, которая обеспечивает всестороннее экономическое развитие всех советских республик. Они превращаются в районы высокого индустриально-аграрного развития с собственной базой природных сырьевых и других ресурсов. В десятой пятилетке объем промышленного производства увеличился в Белоруссии на 42 процента, Азербайджане — 47, Узбекистане — 27, Грузии — 41, Эстонии — на 24 процента и т. д. Высокие темпы роста предусмотрены и в текущей пятилетке.

Последовательное осуществление курса на дальнейший прогресс каждой республики имеет в виду также использование их потенциала для развития всей страны. Яркой демонстрацией дружбы народов СССР является их совместная работа по освоению новых экономических районов, имеющих общесоюзное значение, в Сибири, на Дальнем Востоке и Севере, в Казахстане и Средней Азии. Союзные республики помогают Российской Федерации осваивать обширные зоны Нечерноземья. Все знают об автогиганте в городе Брежнев, выпускающем грузовики КамАЗ. В его работе участвуют более 2 тысяч предприятий, 63 института и организации самых различных республик страны. Или возьмем область культуры. Три четверти населения Российской империи были неграмотными, а многие народы не имели даже письменности. Ныне СССР — страна сплошной грамотности. У 40 народов появилась письменность. На 89 языках народов СССР печатаются книги. В каждой республике своя академия наук, университеты, институты, профессиональные театры. К примеру, до революции грамотность населения Средней Азии и Казахстана не превышала 2—

8 процентов. Здесь не было ни одного вуза. Сейчас в этих республиках 126 высших учебных заведений, в которых обучаются 705 тысяч студентов. Удельный вес студентов среди населения таких республик, как Узбекская ССР и Казахская ССР, превосходит этот же показатель в таких странах, как Италия, ФРГ, Франция, Япония, Канада. Или возьмем, к примеру, советское Закавказье. В Армении более 1500 общеобразовательных школ, где обучаются 600 тысяч учащихся, 13 вузов с 43 тысячами студентов. Ежегодно в ее народное хозяйство приходят 10 тысяч высококвалифицированных специалистов. Академия наук Армянской ССР включает 32 научных учреждения, в республике трудятся 20 тысяч ученых.

Не в силах отрицать очевидные факты, свидетельствующие о политическом, хозяйственном и культурном развитии наших республик, буржуазные фальсификаторы стремятся навести все же тень на плетень, изобретая при этом фантастические доводы для подкрепления своих измышлений. Одни, к примеру, заявляют, что многое из того, что достигнуто в союзных республиках при Советской власти, было бы достижимо и в иных условиях, ибо, по их мнению, мир «идет вперед и прогресс не является достоянием лишь одной какой-либо системы»; другие сокрушаются, что в результате экономического и культурного развития «мусульмане Средней Азии не могут проявить свой национальный дух»; третьи пропагандируют версию о том, что политика индустриализации советских республик была якобы продиктована целями «порабощения других народов» русскими, а не экономической необходимостью.

Предвзятым, искаженным оценкам в буржуазной печати подвергаются взаимоотношения между советскими союзными республиками, межнациональные отношения внутри республик. Делаются попытки представить сформулированные Программой КПСС положения о сближении наций как продолжение старой русификаторской политики царизма. Тезис о так называемой «русификации» национальностей в Советском Союзе — один из наиболее ходовых штампов, используемых в антисоветской пропаганде. Этому тезису уделено значительное место в упоминавшейся

выше антисоветской поделке — книге «специалистки» по национальному вопросу в СССР Каррер д'Анкосс «Расколотая империя». Эта же тема звучит в вышедшей в Лондоне двухтомной «Истории Советского Союза». «Никакой аспект жизни в республиках не ускользает от русификации», — продолжает ту же абсурдную тему другое лондонское антисоветское издание — «Совет аналит». «В Прибалтике прогрессирует русификация, являющаяся серьезной угрозой для существования эстонцев и латышей», — вещает «Немецкая волна». «На Украине подвергаются репрессиям интеллектуалы за их борьбу против русификации украинской культуры», — информирует «Голос Америки». Даже материалы советской печати, подвергающие критике недостатки в различных областях экономики и культуры в отдельных республиках, представляются натовскими пропагандистами как проявление «великорусского шовинизма» в отношении нерусских народов. «Аргументы» в руках наших недругов различные: кажущееся им «навязывание» русского языка нерусскому населению; «засилье» русских в руководящих органах республик; «навязывание Москвой» республикам экономических планов, которые отвечают лишь «интересам русских»; «лишение русскими» местного населения производимых им продуктов питания; «борьба русских» с местными национальными особенностями жизни народов и т. д.

Буржуазная идеологическая машина всячески противопоставляет интересы русского народа и народов других национальностей. Дошло до того, что в радиопередачах Би-би-си, «Голоса Америки», «Немецкой волны», тем более «у себя дома», западные пропагандисты старательно избегают произносить слова «Советский Союз», «советский», почти никогда не употребляют полное название нашей страны. Всему советскому дается одно наименование — «русское». И это не случайное явление. Такое массированное внедрение тезиса о мифической «русификации» призвано разжечь национализм, вызвать неприязнь к русскому народу.

По зарубежным «голосам» и «волнам» несутся рассказы о «неравноправии» советских союзных ре-

спублик, протаскиваются идейки о повсеместном за-
силье русских и по этой причине — «недовольстве
мусульманского населения советской Средней Азии».
Сочинителей на эту тему из «Голоса Америки», к
примеру, не смущает даже тот факт, что их коллега
из «Нью-Йорк таймс», посетивший советские респуб-
лики Средней Азии, пишет буквально следующее:
«Магометане, живущие в СССР, не проявляют призна-
ков недовольства действиями Советского правитель-
ства... так как Москва относится особенно заботливо
к населению так называемого мусульманского пояса
СССР».

В своей антирусской пропаганде подрывные служ-
бы Запада активно используют и события времен Ве-
ликой Отечественной войны. В радиопередачах на со-
ветские республики они постоянно подчеркивают «не-
дооценку Москвой» их вклада в общую победу, в ча-
стности вклада тех, которые понесли наибольшие
жертвы, — украинского, белорусского, грузинского
народов. Это все то же стремление Запада разжечь
национальную рознь среди советских людей.

Реальная действительность со всей очевидностью
опрокидывает ложные построения буржуазных идео-
логов, поэтому они вынуждены все чаще обращаться
к другой версии, не менее лживой, чем предыдущая.
Национализм в СССР, как они толкуют, носит теперь
не только «антирусский», но и «антисоветский» ха-
рактер. Этим тезисом пытаются доказать недоказуе-
мое — что советский строй сам по себе является
препятствием «свободе личности», «выражению
национальных чувств» и прав народов, населяющих
СССР.

Этот тезис не выдерживает никакой критики. При-
ведем примеры, касающиеся прав советских народов
выражать свои интересы в братской семье народов
СССР. Демократизм и равноправие наций и народно-
стей в СССР находят свое яркое выражение, напри-
мер, в активном участии представителей различных
национальностей в управлении государством. В Вер-
ховном Совете СССР депутатами являются предстawi-
тели более 60 национальностей, в Верховных Советах
союзных республик — 66, автономных — 52, в Советах
народных депутатов — 2,3 миллиона народных

избранников более ста национальностей. Среди председателей и их заместителей, секретарей постоянных комиссий палат Верховного Совета СССР — представители всех республик: 15 заместителей Председателя Президиума Верховного Совета тоже представляют каждую союзную республику. В состав правительства СССР входят председатели Советов Министров союзных республик, в состав Верховного суда — председатели Верховных судов республик. Делегатами XXVI съезда КПСС были представители 66 наций и народностей СССР, делегатами XIX съезда комсомола — юноши и девушки около 70 национальностей.

Национализм в СССР лишен какой-либо классово-социальной базы. Однако рецидивы национализма дают иногда еще знать о себе. Эти рецидивы и служат «подтверждением» искусственно раздуваемых «националистических настроений в СССР», которые с легкой руки западных идеологов превращаются в «национальное сопротивление» и «стремление к независимости» народов советских республик.

В арсенале антисоветских пропагандистских средств немалое место занимает разжигание националистических чувств и предрассудков. Враги социализма намеренно поднимают на щит национальные особенности тех или других народов, стремятся возродить в их памяти архаичные традиции, нравы и обычаи, идеализировать их прошлое и, наоборот, умалить и приуменьшить успехи, достигнутые этими народами за годы Советской власти. При этом особая ставка делается на те националистические тенденции, которые могли бы принять форму антисоветизма. Попытки наших классовых противников вызвать национальную неприязнь, подогреть местнический эгоизм в отдельных районах приобретают нередко характер прямого политического подстрекательства и бесцеремонного вмешательства во внутренние дела СССР.

Именно этим целям служат предпринимаемые империалистическими кругами меры подрывного антисоветского характера. В рядах участников подрывной националистической деятельности против СССР — руководители американской администрации и главы правительств некоторых стран НАТО, лидеры антисо-

ветской реакционной эмиграции и черносотенцы-националисты, «диссиденты» различной национальной принадлежности и сотрудники «национальных» редакций подрывных радиостанций, «спецы» из советоведческих «научных» центров и «знатоки» спецслужб.

Рейган и его окружение принимают участие в регулярно организуемой так называемой «неделе порабощенных народов», используя этот шабаш для грубых нападок на национальную политику СССР и фарисейских призывов усилить борьбу за «права и свободы» будто бы угнетенных Советским Союзом стран социализма. Во время одной такой «недели» в июле 1982 года с трибуны ООН американский президент не постеснялся назвать СССР «крупнейшей империей земного шара», где процветают «тирания, террор, угнетение», где «многие национальности десятилетиями являются жертвами репрессий». Госдепартамент США, в свою очередь, издает доклад «Об осуществлении прав человека» в области межнациональных отношений в СССР, в котором печется о «бесправных» народах советской Средней Азии, Украины, Молдавии. Он же организует годовщины «официального непризнания Соединенными Штатами аннексии русскими» Латвии, Литвы и Эстонии. Корпорация РЭНД готовит для Пентагона доклад «Этнический фактор в Советских Вооруженных Силах» и рекомендации по поводу взаимоотношений военнотружущих различных национальностей в рядах Советской Армии и т. д. В США регулярно организуются наукообразные «симпозиумы» и «слушания» вопросов, касающихся национальной политики в СССР.

Нужно сказать, что советские республики Средней Азии в последнее время привлекают особое внимание идеологических диверсантов: резко увеличено количество часов вещания западных радиостанций — «Голоса Америки», Би-би-си и «Немецкой волны» — на языках народов советской Средней Азии, более разнуданным стало содержание передач. В опубликованной в «Лос-Анджелес таймс» памятной записке новому руководству «Голоса Америки» содержится четкое указание «раздуть пламя национализма», «дестабилизировать Советский Союз, на этой же поч-

ве вбивать клин в виде недовольства и подозрительности» между народами и правительством.

Не менее регулярно «национальный вопрос» в СССР обсуждается американскими конгрессменами, которые, попирая международное право и бесцеремонно вмешиваясь во внутренние дела СССР, принимают даже «резолюции», «осуждающие» пребывание и развитие отдельных советских республик в составе нашей страны, а также содержащие едва завуалированные призывы к народам этих республик «бороться за независимость».

В идеологической диверсионной деятельности подобного рода активное участие принимает НАТО. В Оттаве, например, еще в 1981 году состоялась сессия так называемой Ассоциации Североатлантического договора, на которой при участии доставленных за океан бывших советских граждан — «диссидентов» и националистов — обсуждались планы подрывной деятельности против СССР в национальных рамках. Натовское сборище устроило провокационную возню вокруг таких надуманных тем, как «движение за независимость Украины», «самостоятельность народов Прибалтики». Обратил на себя внимание факт официальной поддержки этого фарса американской администрацией.

Натовские круги попытались превратить в арену конфронтации и мадридскую встречу представителей государств — участников Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе. Под прикрытием демагогии о несоблюдении в СССР «прав человека» делегации стран блока пытались протащить на обсуждение этого международного форума вопрос о положении отдельных наций и народностей в СССР. В обозе зачинщиков конфронтации «с Советами» в Мадрид прибыли оплаченные ЦРУ и другими спецслужбами стран НАТО «свидетели обвинения» и «борцы за свободу» из эмигрантских, антисоветских подразделений типа НТС, радио «Свобода», «всемирного союза свободных латышей», украинских националистов и прочих замшелых «объединений» и «союзов». В задачу этой малопочтенной публики входило проведение антисоветских провокаций, организация «разоблачительных» пресс-конференций, изготовление и снабжение запад-

ных делегаций «материалами», которые затем фигурировали на рабочих заседаниях встречи как «подлинные свидетельства нарушений хельсинкских договоренностей» в СССР на национальной основе.

Широкую националистическую пропаганду ведут силы международного сионизма, продолжающего провокационную кампанию «в защиту советских евреев». Сионистская пропаганда пытается дискредитировать социализм, оказать духовное влияние на советских граждан еврейского происхождения, побудить их к выезду из СССР. У истоков этой пропаганды стоят сионистские объединения, связанные с наиболее агрессивными силами современного империализма, промышленными и финансовыми кругами реакционной еврейской буржуазии. Непосредственно обработкой населения, в том числе еврейского, в социалистических странах занимаются около двух десятков международных сионистских объединений, большинство из которых имеют свои штаб-квартиры в столицах стран НАТО. Не следует упускать из виду и тот факт, что под влиянием международных сионистских центров находится около 80 процентов американских и международных западных информационных агентств, более тысячи периодических изданий, телесистемы и радиостанции.

Участилась публикация и в издающихся в западных странах и распространяемых на договорной основе в СССР журналах материалов о «преимуществах» жизни за рубежом, за пределами СССР соотечественников некоторых населяющих нашу страну народов — евреев, немцев, украинцев, армян... При этом, конечно, замалчивается правда о том, каким дискриминационным мерам, неравенству в правах, лишениям подвергаются именно эти люди в капиталистических странах по сравнению с коренным населением.

Следует отметить тесное сотрудничество идеологических центров империалистических государств с обосновавшимися на их территориях группировками реакционной эмиграции и всякого рода «диссидентов» — обществом «Восток — Запад», Народно-трудовым союзом (НТС), организацией «Руссикум», украинскими националистами, латышским центральным

советом, другими подобными группировками. В качестве инструмента империалистической пропаганды они активно используются не только против своих соотечественников, но и для демагогической враждебной Советскому Союзу обработки населения западных государств. Буржуазная печать с готовностью предоставляет свои страницы для злобствующих писаний переметнувшихся на Запад отщепенцев. Они желанные авторы антисоветских изданий, «свои люди» в специализирующихся на антисоветских опусах редакциях и издательствах: «Посев» (ФРГ), «Новое русское слово» (США), «Флегон-пресс» в Лондоне, «Имка пресс», «Сэй» в Париже и т. д.

Немало перебежчиков окопалось на радиостанциях, ведущих враждебную пропаганду против советского народа. На Западе отмечена попытка руководителей «психологической войны» как-то сплотить разноязыкую диссидентствующую публику, выдворенную не только из СССР, но и из других стран социализма.

Самое опасное для наших классовых противников — интернациональное единство народов СССР и стран социализма. В нашем обществе сильны интернациональные традиции. Вспомним, например, помощь советских людей Советской Венгрии в 1919 году, Монголии — в 1921 и 1938 годах, Испании, в наши дни — Афганистану. А можно ли забыть, как во время второй мировой войны, неся огромные жертвы, советский воин пришел в Восточную Европу, в северный Китай и Корею как освободитель и интернационалист.

Ставку на национализм империализм делает и в попытках подорвать единство социалистического содружества, сплоченность стран Варшавского Договора, братские отношения между народами социалистических государств.

Крепнет мировое социалистическое содружество. «Опыт и практика стран — членов СЭВ, — говорилось в Заявлении руководителей этих стран на совещании в верхах в Москве в июне 1984 года, — убедительно демонстрируют свойственные социализму коренные преимущества над капитализмом, такие, как социальное и национальное равноправие, планомерное развитие экономики, идейное сплочение общества,

уверенность в будущем, постоянная забота о человеке и всестороннее развитие личности. На этой основе обогащается социалистический образ жизни, развивается политическая система социализма, совершенствуется социалистическая демократия, на деле гарантирующая человеку самые широкие права и свободы...

Возросшая экономическая мощь стран — членов СЭВ стала материальной основой проводимой ими политики мира, разрядки международной напряженности и взаимовыгодного сотрудничества с другими государствами. Значительно повысился международный авторитет социализма, являющегося определяющим фактором общественного прогресса человечества, усилилось его влияние на ход мирового развития»¹. В этих условиях стремление нарушить единство социалистических государств, ослабить их — возжеланная мечта страшящихся социализма империалистических сил. Известный американский идеолог-антикоммунист З. Бжезинский призывал более активно «действовать в направлении расчленения коммунистического лагеря путем поощрения национализма в Восточной Европе».

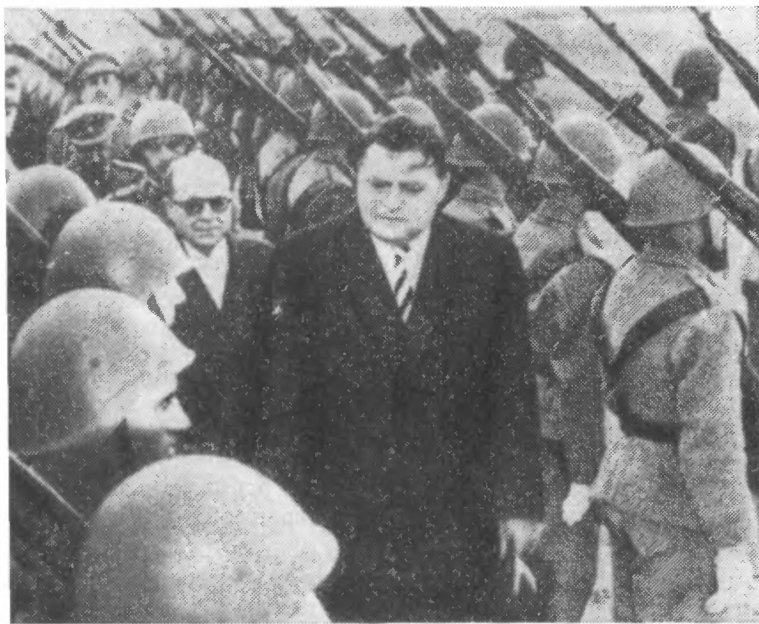
Упор в стратегии империализма на разжигание националистических настроений в странах социализма делается не случайно. Национализм, как известно, является антиподом пролетарского, социалистического интернационализма. В. И. Ленин писал, что буржуазный национализм и пролетарский интернационализм выражают «две политики (более того: два мирозерцания) в национальном вопросе»².

Национализм не только препятствует интернациональной борьбе трудящихся против международного капитала — он также наносит ущерб интересам народов стран, где победила социалистическая революция. Нужно ли удивляться, что западные пропагандистские службы строят свою работу на воспевании рецидивов национализма и национальной ограниченности, которые находят свое выражение в различных формах: в идеализации исторического прошлого и

¹ Правда, 1984, 16 июня.

² Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 24, с. 123.

бесклассовом подходе к его оценке; в проявлении великодержавного шовинизма к национальным меньшинствам; в стремлении преуменьшить значение общих закономерностей в развитии социализма и преувеличить национальные особенности и специфику своей страны; в проявлении сепаратистской линии на международной арене; в стремлении ставить во главу



Милитаризм пронизывает собой и внутреннюю жизнь стран — членов НАТО. Ф.-Й. Штраус в войсках бундесвера.

угла только свои национальные интересы без учета интернациональных интересов мировой системы социализма; в желании выпятить свои собственные успехи и представить дело таким образом, будто успехи данной страны в строительстве нового общества и есть выполнение ею интернационального долга перед мировым революционным движением.

Запад особенно настойчиво подогревает те националистические тенденции, которые могли бы принять форму антисоветизма. В антикоммунистической пропаганде империализма на социалистические страны наметилось откровенное стремление приветствовать и даже проявить готовность поддержать любой «социализм», лишь бы он носил «самостоятельный», «национальный» и «отличный от советского» характер.

В планах расшатывания социалистического содружества империалисты всегда отводили важную роль подрыву авторитета СССР. Не случайно и в Венгрии в 1956 году, и в Чехословакии в 1968 году, в последние годы в Польше одним из главных политических вопросов, на которых строилась деятельность реакции, был вопрос об отношении к СССР.

Западные специалисты по идеологическим диверсиям учитывают, что даже после построения основ социализма сохраняется определенная социальная база для мелкобуржуазного национализма. Влияние мелкобуржуазной идеологии, по заключению марксистов, может проявляться и в среде социалистических классов, новых классов и социальных групп нового общества, чья социальная психология не может измениться радикально в течение нескольких лет. Национализм пронизан чувством эгоизма и национальной ограниченности, обостренной эмоциональностью.

Ныне на разжигание националистических страстей в форме оголтелого антисоветизма и делает ставку империалистическая пропаганда.

Сознавая, что дружба и сотрудничество с СССР представляют собой важнейшую гарантию успешного строительства социализма в государствах — членах Варшавского Договора, подрывные центры атлантических стран стремятся свою враждебную пропаганду постоянно наполнять грубыми выпадами против СССР, попытками извратить характер отношений между СССР и странами социализма, разжечь националистические, антисоветские настроения. Около 60 процентов ведущихся на социалистические страны Европы передач враждебных радиостанций по своему содержанию

в той или иной мере имеют антисоветскую направленность. При этом основной упор в пропаганде антисоветизма делается на ее осуществление в завуалированной форме, главным образом посредством критики достижений реального социализма в СССР, в расчете на ее подсознательное восприятие слушателями.

Конечно, натовцы радиопередачами не ограничиваются. Немалое место в распространении антикоммунистических, антисоветских взглядов они отводят своим посольствам. Последние стремятся оказывать воздействие на настроения всех слоев населения социалистических стран, уделяя при этом первостепенное внимание молодежи, деятелям культуры, научно-технической интеллигенции, верующим. Используя опыт в Польше, стремятся охватить своим вниманием рабочий класс, работников хозяйственно-экономической сферы. Прикрываясь хельсинкскими договоренностями, положениями Заключительного акта, работающие в странах социализма сотрудники различных учреждений натовских стран активно используют свои контакты с местными гражданами не только для соответствующего идеологического воздействия на них, но и в целях создания благоприятной почвы для расширения своей подрывной деятельности.

Аналогичным целям подчинена деятельность «библиотек» при посольствах США, Италии, Англии, других стран в столицах социалистического содружества. Организуемые ими различные лектории, языковые курсы, кинопросмотры предоставляют этим посольствам возможность выявлять граждан, предрасположенных к некритическому восприятию буржуазной идеологии. Они затем становятся объектами дальнейшего внимания...

Идеологи и политики империализма стремятся противопоставить национальное сознание народов и интернационализм, придать этому сознанию антисоциалистическую, антисоветскую направленность. Основной упор при попытках подорвать добрые отношения народов стран социализма к советскому народу делается на то, чтобы вытеснить из их сознания веру в правильность принципов пролетарского и социалистического интернационализма. Антисоветская про-

паганда эксплуатирует в своих провокационных целях пережитки национализма и мещанства, всячески поощряет внеклассовое отношение некоторых слоев населения той или иной страны к своему историческому прошлому, идеализирует жизнь в довоенный период. В подрывной работе на ЧССР, например, предпринимаются попытки принизить влияние Октября на возрождение независимого чехословацкого государства. При этом сама революция в России неизменно характеризуется как проявление «бескультурия и анархии». Постоянно присутствует тема восхваления роли чехословацких легионеров в борьбе контрреволюции против Советской власти. Этот исторический факт преподносится как образец «достойного» вклада чехов и словаков в дело «защиты западной цивилизации от коммунизма».

Традиционным стал используемый буржуазной пропагандой тезис о том, что после 1945 года Советский Союз «насильственно» насадил в Чехословакии «советскую модель» социализма, прервал закономерный процесс «цивилизованного» развития страны и тем самым якобы принес неисчислимые беды чехословацкому народу. Населению ЧССР постоянно внушается мысль о том, что Чехословакия исторически всегда была связана с Западом, что включение ее в «сферу советского влияния» было противоестественным.

Буржуазная пропаганда назойливо твердит о том, что политика братских партий будто бы не отражает настроений и чаяний народов своих стран, что эта политика является догматической, несамостоятельной, противоречит национальным интересам стран социализма. Особенно муссируется тезис об «ограниченности» и «специфичности» опыта СССР, КПСС, его неприемлемости для других стран.

Западные пропагандисты стремятся путем выпячивания «национальных особенностей» различных социалистических стран заставить их отказаться от обязательных, основополагающих законов строительства социализма — диктатуры пролетариата, общественной собственности на орудия и средства производства, социалистического планирования, руководящей роли марксистско-ленинских партий,

господства коммунистической идеологии, интернационализма.

Используя в своих целях идею национальной независимости, буржуазные идеологи утверждают, что такую независимость можно якобы обеспечить только путем откола той или иной страны социализма от социалистического содружества. Интенсивным нападкам подвергается экономическая интеграция социалистических стран — членов СЭВ. Прекрасно отдавая себе отчет в силе и возможностях этого объединения стран социализма, империализм прилагает немалые, в том числе и пропагандистские, усилия для его расшатывания.

В натовских изданиях нет недостатка в рассуждениях о какой-то «потере странами Восточной Европы своей независимости», «подчинении их экономики и политики гегемонистским планам СССР», об «отсутствии у стран СЭВ права выбора своих партнеров» и т. д. Обращает на себя внимание то, что попытки поощрить националистические проявления сопровождаются открытым экономическим заигрыванием, показом «выгод», которые кроются в отношениях стран социализма с капиталистическими государствами, особенно если они, эти отношения, будут строиться «независимо», а еще лучше — в ущерб СССР и другим социалистическим странам.

Институт оборонных исследований США указывает в одном из своих исследований, что «расширение экономических связей США со странами Восточной Европы следовало бы планировать в соответствии с экономической и политической ситуацией в этих странах» и рассматривать как «прочное экономическое основание... для политических перспектив, ведущих к «размягчению» социализма». В то же время известно и другое — «санкции», «экономические бойкоты», расторжение достигнутых договоренностей и соглашений с социалистическими государствами, стоящими на избранном пути и дающими отпор международной реакции.

Ныне ни одна страна, независимо от ее величины и количества населения, не может бороться против империализма, являющегося международной силой, в одиночку, без активного взаимного сотрудничества

и помощи мировой социалистической системы. Поэтому теории, проповедующие «национальную замкнутость» и «опору только на собственные силы» или рассчитанные на «бескорыстную» помощь Запада как на единственное средство национального развития, служат империализму, вбивая клин между социалистическими странами.

Оживление антисоветского национализма намечено в пропаганде на страны социализма в связи с 40-летием Победы над гитлеровским фашизмом в Великой Отечественной войне.

В западной пропаганде вновь делаются попытки ревизовать решения Ялтинской конференции, которая якобы «перекроила карту Европы в интересах русских» и создала «несправедливые границы». Через «Свободную Европу» на Польшу направляются целые серии передач о неравноправном положении поляков, проживающих в СССР, о так называемом и давно разоблаченном «Катынском деле», о «преследованиях» католиков в Советском Союзе и т. д. СССР представляется как виновник поражения Польши в 1939 году, поскольку-де Советский Союз заключил пакт о ненападении с гитлеровской Германией.

В передачах на ГДР (в радиусе приема находятся три телевизионные и свыше 20 радиостанций ФРГ) постоянно напоминается о «едином историческом прошлом Германии», «об ответственности немцев за всю Германию». Разгром фашизма представляется консервативными органами печати в качестве «национальной катастрофы немецкого народа», а освободительная миссия советского народа — в качестве «кампании, направленной на уничтожение немцев».

В результате выборов 1983 года в бундестаге и правительстве ФРГ значительно усилились позиции реваншистских сил. Достаточно сказать, что число депутатов — активистов реваншистских организаций возросло с 33 до 44. Такие откровенные реваншисты, как Винделен и Хеннинг, стали одним министром, другой парламентским статс-секретарем в министерстве по «внутригерманским вопросам». С резко националистических и реваншистских позиций выступает министр внутренних дел Циммерман, призывающий к восстановлению «Германии в границах 1937 года» и заверя-

ющих реваншистские организации в неизменной политической и моральной поддержке правительства. Именно по его непосредственной инициативе с 1984 года в полтора раза увеличиваются государственные ассигнования на так называемую «восточногерманскую культурно-просветительную работу». Он же намеревается силами подведомственных и иных «научно-исследовательских учреждений» подготовить еще одну («более наглядную и убедительную») «документацию» на тему об «изгнании немцев с восточных земель». Выступая по «Баварскому радио», он заявил, что надо воскресить в ФРГ и за рубежом картины «гигантского исхода более чем 15 млн. чел.», многие из которых стали «жертвами страшных, страшнейших преступлений...».

Правительство ФРГ и его идеологические службы резко усилили пропаганду идей национализма, а заодно реваншизма и шовинизма, стремясь создать политическое единство народа на платформе реакционного политического мировоззрения. Речь идет не просто о расширении масштабов этой пропаганды, о росте ее крикливости и назойливости, а о внедрении проповедуемых ею реакционных идей в школьные и вузовские программы, в издаваемую общественно-политическую литературу, в передачи телевидения и радио. Коль, Штраус и их единомышленники призывают «возродить национальное самосознание», «укрепить волю к единству нации», активизировать деятельность националистических и реваншистских организаций.

По инициативе управляемых христианскими демократами земель ФРГ обсуждаются директивы для системы школьного обучения, предусматривающие значительное усиление внимания к вопросу о «национальном единстве Германии» в преподавании общественно-политических дисциплин. Оживились всякого рода «традиционные союзы» — носители и распространители консервативной и реакционной идеологии, существование которых казалось забытым. В мае 1983 года в Бонне с помпой прошел федеральный съезд студенческих корпораций. Эта незначительная по численности (порядка 3 тысяч чел.) и влиянию организация удостоилась выступления вице-президента

бундестага Штюклена. С официальной стороны было демонстративно выпячено значение принятого корпорантами «манифеста по национальному вопросу».

Руководители ФРГ уделяют подчеркнутое внимание деятельности реваншистских организаций, регулярно принимают делегации их представителей, обещая им при этом всяческое содействие.

С помощью национализма не оставляются попытки противодействовать реализации курса Социалистической единой партии Германии на дальнейшее развитие ГДР как социалистического государства и на еще большую ее интеграцию в социалистическом обществе. Идеологический противник стремится лишить социалистического содержания растущее государственное и национальное самосознание граждан ГДР и представить его как выражение продолжающей существовать общегерманской общности и общегерманских традиций. Упорно продолжают распространять тезис о «единстве немецкой нации», а следовательно, и о якобы продолжающих существовать «отношениях особого рода». Подчеркивая так называемые «совпадающие человеческие свойства» — «немецкое трудолюбие», «немецкую основательность», — буржуазные пропагандисты постоянно муссируют идею о том, что, несмотря на противоположность общественных систем, граждане обоих государств являются в «первую очередь немцами». Утверждается, что чувство «единой национальной принадлежности» будет в будущем якобы усиливаться и играть для граждан ГДР более важную роль, чем сознание принадлежности к социалистическому обществу и государству.

Пропагандистские атаки империалистических кругов на национальную политику социалистических стран — это прежде всего их реакция на завоевания социализма и успехи строительства многонационального Советского государства. В нападках на национальную политику КПСС — стремление к достижению конкретной неоколониалистской задачи: очернить в глазах народов государств, освободившихся от колониализма, исторический опыт социалистического строительства в национальных республиках СССР. Известный американский проповедник антикоммунизма У. Ростоу не скрывает, что видит «угрозу» в совет-

ском методе решения национального вопроса, позволяющем в «предельно короткий срок перевести страну из отсталой в передовую». «Социалистический блок в силу самого своего существования, — признавал французский буржуазный идеолог Р. Арон, — и независимо от каких бы то ни было пропагандистских действий предлагает «третьему миру» модель развития. Запад не может не опасаться советского примера».

В усилении антисоветской пропаганды по национальному вопросу есть и еще одна важная причина — подъем в минувшее десятилетие национального движения в развитых капиталистических странах, приобретшего заметную остроту и ставшего важным элементом политической жизни целых народов. В самом деле, практически все страны НАТО: США, Англия, Канада, Бельгия, Франция, Испания, ряд других стран — являются многонациональными государствами. В Великобритании, кроме англичан (около 87 процентов), живут шотландцы, ирландцы, уэльсцы и ольстерцы, в Бельгии — фламандцы (свыше 56 процентов) и валлоны (около 40 процентов), в Испании живут миллионы каталонцев, галисийцев, басков. Во Франции отличительные этнические признаки имеют бретонцы, эльзасцы, лотарингцы. В Канаде проживают англо-канадцы (60 процентов), франко-канадцы (27 процентов). Пестрый конгломерат народов и народностей представляют США: около 30 миллионов человек — английского, шотландского и уэльского происхождения, 25 миллионов — немецкого, 9,2 — испанского, 5,4 — французского, 5,1 — польского и т. д.

Суровым обвинением властям США звучит вывод доклада Американского союза защиты гражданских свобод о том, что администрация Белого дома «повернулась спиной» к гражданским правам национальных меньшинств. «В то время как президент рисует себя человеком, выступающим за равные возможности для национальных меньшинств, — говорится в документе, — он предстает совсем в ином виде в свете попыток его министерства юстиции затормозить и даже обратить вспять достижения в области гражданских прав за последние 20—30 лет»¹. Отметив, что в Со-

¹ Цит. по: Правда, 1983, 15 февраля.

единенных Штатах «наблюдается новый и усиливающийся расизм», авторы доклада констатируют, что почти во всех областях гражданских прав — от образования до занятости — политика администрации привела к подрыву позиции национальных меньшинств в борьбе за равенство.

Действительно, сколько бы ни шумели апологеты американской системы о «справедливости для всех», почти 27 миллионов темнокожих американцев по-прежнему испытывают двойной гнет — социальный и расовый, и прежде всего экономическое неравенство. Как и раньше, средний заработок их почти в два раза ниже дохода белых. Как и прежде, черных в Америке последними нанимают на работу и первыми увольняют. Об этом лучше всего говорят данные бюро трудовой статистики. Согласно этим данным, если в начале 1983 года уровень безработицы среди трудоспособных американцев белой расы составлял 10,2 процента, то среди черных — 20,8 процента, и если среди белой молодежи он равнялся 20 процентам, то среди черной — 45,7 процента. «Быть белым в американском обществе, — отмечает социолог из штата Луизиана Дэн Томпсон, — значит иметь больше преимуществ».

Одно из наименьшинств США — индейцы. По отчету министерства здравоохранения США, американские индейцы — «самая бедная, самая больная и самая необразованная расовая группа Америки». В настоящее время американские индейцы, выжившие вопреки геноциду, жертвами которого они являются со времени «открытия» Нового Света европейцами, проживают либо в городских гетто, либо в оставшихся в их владении резервациях, занимающих лишь 3 процента территории континентальной части США. Те, кто живет в гетто, находятся на нижней ступени профессиональной лестницы. Подвергаясь расовой дискриминации со стороны властей, предпринимателей, они получают самую низкую зарплату за самую грязную и самую тяжелую работу, проживают в трущобах, лишены какого-либо внимания со стороны буржуазного общества. По свидетельству писателя-индейца У. Мейера, в резервациях условия жизни столь же плохи, если не хуже: «Средняя продолжительность

жизни индейца, живущего в резервации, составляет 43 года, а в Аризоне и на Аляске — только 33. Детская смертность там в два раза выше, нежели в остальной части Америки. 50 процентов наших детей бросают среднюю школу. В резервациях работы просто-напросто нет. Обычный уровень безработицы там достигает 75 процентов. В резервациях годовой доход большинства семей значительно ниже национального уровня бедности».

Несмотря на вступление в силу закона о формальном запрещении в США расовой дискриминации, национальные меньшинства, прежде всего многомиллионное негритянское население, продолжают оставаться гражданами второго сорта. Какой смысл в красивых словах на бумаге о равных правах для черных, когда уровень безработицы среди них вдвое выше, чем среди белых, когда средний доход негритянских семей на 40 процентов ниже, чем у семей белокожих, когда даже официальная статистика гласит, что именно на негров приходится свыше 30 процентов американских бедняков? Свыше двух десятилетий назад Верховный суд США принял постановление о запрещении расовой дискриминации в школах. Но ведь известно, что далеко не везде черные дети без риска для жизни могут посещать «белые» школы. Более того, и в наши дни ретивые законодатели-расисты пытаются добиться принятия к конституции США поправки, запрещающей перевозить в одном автобусе черных и белых школьников...

А что в Европе? Американский журнал «Тайм» в статье «Вызов национальным государствам» отмечает: «Западный фронт Европы — от Шотландии до Корсики, от Бретани до Эльзаса — раздирается преисполненными духа обвинения кампаниями в защиту сепаратизма и регионализма, которые представляют собой явления, беспрецедентные в истории. Требования выдвигаются с такой энергией, что от них уже нельзя отмахнуться как от простого эксцесса или экзотической ностальгии». Действительно, непрекращающиеся кровавые схватки в Северной Ирландии, кризис государственной структуры Канады, обострение валлоно-фламандского конфликта в Бельгии, подъем национального движения в Каталонии, Стране Басков и

Галисии (Испания) — лишь немногие, хотя и крупные, примеры требующих решения национальных проблем в странах капитала.

Кто не знает о трагедии Ольстера и положении в Северной Ирландии? В Великобритании существует даже Комиссия по расовым отношениям. Но по-прежнему существует и североирландская проблема — проблема борьбы в защиту прав человека, против глумления над элементарными требованиями справедливости.

В Англии всячески тормозится решение национального вопроса также в Шотландии и Уэльсе. Подготовленный было законопроект о предоставлении этим двум районам страны ограниченной автономии, предоставлении им права создания органов местного самоуправления аннулирован нынешним консервативным правительством в 1979 году. «Удовлетворение национальных требований народов Шотландии и Уэльса, — указывает руководство английской компартии, — одна из наиболее настоятельных мер развития демократии в стране».

Это еще не все. В Англии примерно на каждые 40 жителей приходится один «цветной». Они также подвергаются систематической и широкой дискриминации в различных сферах. «Большинство иммигрантов, — констатирует британская печать, — продолжают выполнять самую неблагодарную и самую низкооплачиваемую работу и жить в самых непригодных для жилья домах. Продолжают существовать более заурядные, чем в прошлом, формы дискриминации. Процент безработных среди цветной общины в два раза выше, чем среди белых».

Не решается острый национальный вопрос и в Бельгии, где отношения между фламандцами и валлонами занимают одно из первых мест в общественно-политической жизни страны.

А какое цивилизованное западноевропейское государство может сказать, что у него соблюдаются права и созданы «равные возможности» для проживающих на его территории трудящихся, как бы в издевку именуемых «рабочими-гостями» — греков и марокканцев, турок и испанцев, алжирцев и португальцев? И речь здесь зачастую идет не столько о нарушении элемен-

тарных прав человека, сколько об отсутствии всяких прав. Стали частыми случаи политической дискриминации иностранцев во Франции и Бельгии. В ФРГ «рабочие-гости» занимают самую низкую ступеньку социальной лестницы. Даже квалифицированные иностранные рабочие получают зарплату на 20 процентов меньшую, чем местные, они фактически лишены каких-либо социально-экономических прав и возможностей, являются объектом жесточайшей эксплуатации и первыми остаются без работы. Они же — объект недовольства местного населения, искусственно направленного против несчастных иммигрантов предпринимателями, пытающимися снять с себя ответственность за безработицу, инфляцию, рост цен.

Подъем национальных движений в США, Англии, Канаде, Бельгии, Испании, Франции и других странах Запада — яркая демонстрация неспособности государственно-монополистического капитализма решать национальный вопрос на принципах демократизма. Попирая демократию вообще, он отрицает ее в сфере отношений между нациями. «При капитализме — отказывал В. И. Ленин, — уничтожить национальный (и политический вообще) гнет нельзя...»¹. В стремлении оправдать эту неспособность, заглушить общественный протест против политики буржуазии в национальном вопросе внутри собственных государств, создать преграду борьбе за устранение препятствий, созданных капиталом социальному, экономическому и культурному прогрессу общества, идеологи Запада пытаются найти выход из положения в поисках аргументации для доказательства неудавшегося опыта ликвидировать национальные противоречия... в СССР.

Обострение нападок буржуазной пропаганды на национальную политику КПСС и Советского государства вызвано усилением классовой, идеологической борьбы в мире. Сотрудничество советских народов имеет огромное международное значение. Общество, проповедующее дружбу и братство между составляющими его народами, не может не быть последовательным глашатаем мира и сотрудничества на междуна-

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 30, с. 22.

родной арене. СССР — надежный оплот всех сил, выступающих за национальный и социальный прогресс, против агрессивной политики империализма, политики противопоставления и подчинения народов, разжигания вражды между ними. Это ярко подтверждает вся история нашего многонационального государства.

Подстрекатели

Особенно наглядно «психологическая война» НАТО против реального социализма проявилась в период польских событий. Как помнит читатель, на декабрьской сессии совета НАТО в 1981 году эти события были предметом особого обсуждения, им было посвящено коммюнике атлантической верхушки, открыто вмешавшейся во внутренние дела суверенного государства. На позицию своего руководства ориентировалась и Служба информации НАТО, которая возглавила идеологическую интервенцию буржуазных средств информации против Польши. Вокруг ПНР развернулась одна из острейших идейных схваток на мировой арене.

С самого начала польских событий все пропагандистские усилия империализма были направлены на то, чтобы создать в ПНР антисоциалистические настроения. Имелось в виду постепенно свести к нулю руководящую роль Польской объединенной рабочей партии в стране, расшатать структуры народной власти, дезорганизовать систему управления народным хозяйством. Руководители НАТО и проатлантическая печать не скрывали, что их вполне устроило бы, если бы развитие обстановки в ПНР вышло из-под контроля правительства и ПОРП и Польша была низвергнута в хаос и анархию. Фарисейски призывая воздерживаться от любого вмешательства извне в польские дела, руководители Североатлантического союза умалчивали о том, что именно из Вашингтона и столиц ряда западноевропейских государств — членов НАТО продолжали раздаваться всякого рода «рекомендации» и «советы» о том, как должны вести себя поляки, а натовская военщина предпринимала провокационные акции.

Так, по сообщению агентства ДДП из Брюсселя, участники Комитета военного планирования НАТО регулярно «оценивали» сведения, полученные в результате операций самолетов АВАКС (самолетная система дальнего радиолокационного обнаружения и управления), которые США предоставили в распоряжение НАТО во время обострения кризиса в Польше. В течение нескольких месяцев группа этих самолетов-шпионов действовала с военно-воздушной базы НАТО Рамштайн (ФРГ). Ссылаясь на данные министерства обороны ФРГ, агентство ДДП отмечало, что самолетами собиралась информация о том, что «происходит в самой Польше и вокруг нее». Полеты совершались в непосредственной близости от государственной границы ПНР, а также в районе Балтийского моря. Непосредственно с борта самолетов информация передавалась на наземные станции, где подвергалась обработке...

Это лишь один пример развернутых против Польши операций натовских сил. Проявляя «особый интерес» к польским событиям, штаб-квартира НАТО явилась и координационным центром подрывной деятельности империализма против этой страны. Там не только планировались подрывные акции, но и задавался тон информационно-пропагандистским службам Запада в их «интерпретации» польских событий и нападениях на социализм. И нет ничего случайного в том, что одновременно по всему хору западных радиоголосов звучала одна и та же информация, выдерживался один и тот же тон передач. Это результат работы штабистов идеологической службы НАТО в Эвере, где постоянно находятся представители западных радиостанций, получающие инструкции, указания, а то и готовые материалы для их дальнейшего продвижения «на Восток».

Австрийская газета «Фольксштимме» в октябре 1982 года обнародовала циркуляр ЮСИА, касающийся проведения подрывных акций против Польши и участия в них НАТО. Среди них — приглашение группы польских журналистов (они в циркуляре входили в состав «целевых групп», с которыми нужно было работать, чтобы оказывать давление на польское общественное мнение) в Брюссель, Париж или

Неаполь для снабжения их информацией о ЕЭС и НАТО¹.

Под давлением Вашингтонской администрации наводчиками была развернута против ПНР беспрецедентная пропагандистская агрессия. Все было сделано для того, чтобы польским событиям придать международный характер, создать на их основе плацдарм для широкого фронта «психологической войны» против социализма в целом.

Однако надежды империалистических кругов на демонтаж социализма в ПНР рухнули. Тем не менее реакционные круги стран НАТО все еще пытаются оказывать воздействие на ход событий в Польше. По-прежнему продолжается широкая, скоординированная в глобальных масштабах кампания по подрыву социалистических устоев в Польше, созданию трудностей на пути реализации принятых польским правительством мер по наведению в стране должного порядка. Против Польши и СССР брошены практически все пропагандистские силы Запада, средства массовой информации. Во Франции, например, по сведениям газеты «Юманите», нагнетанием истерии вокруг польских событий занимались 12 крупных ежедневных газет правого толка, несколько еженедельников, три телепрограммы и пять радиостанций.

Западная буржуазная печать, радио и телевидение заполнены заведомо ложными сообщениями, преследующими цель опорочить действия польского руководства, бросить тень на СССР, другие страны социалистического содружества. На одной из пресс-конференций для иностранных корреспондентов представитель польского правительства заявил, что западные средства информации создают целиком вымышленный, не отвечающий действительности образ Польши. Нагромождая одну ложь на другую, пытаются манипулировать общественным мнением, враги социалистической Польши через радио и телевидение распространяют немыслимую ложь, стараются раздуть антипольские настроения в разных странах мира. Так, после того как польские власти сообщили о числе интернированных, приведя цифру в 5 тысяч человек, телевидение и радио ФРГ бесстыдно выдали, что в Польше арестова-

¹ См.: *folkstimme*, Oktober 9, 1982.

но двадцать, тридцать, а затем уже и пятьдесят тысяч, что в стране «сотни расстрелянных».

Характерная особенность ведущейся против Польши пропагандистской кампании Запада — крайний антикоммунизм и антисоветизм. С иезуитской изощренностью недруги ПНР пытаются вбить клин в отношения Польши с ее социалистическими союзниками, черня советско-польские связи и братское сотрудничество двух народов, ложью и распространением провокационной клеветы о «внешней опасности» стремятся посеять среди поляков негативные чувства по отношению к советским людям. Внешняя и внутренняя контрреволюция желала бы не только ликвидировать социализм в Польше, но и вырвать ее из социалистического содружества, взломать Варшавский Договор.

И снова в ходу тезис о «советской угрозе». Буржуазная пропаганда тщится доказать, что решительные меры польского руководства по ликвидации в стране угрозы социализму — «результат вмешательства и давления Москвы». Она пыталась шантажировать Польшу, а также население своих стран распространением провокационной клеветы «о советской внешней опасности». Не гнушаясь откровенной ложью, агентство Рейтер сообщило о «советских войсках, одетых в польские мундиры, заблаговременно проникших в страну, чтобы участвовать в репрессивных акциях». Одновременно с этим «истории о русских в польской форме», по словам «Гардиан», заполнили страницы многих лондонских газет. «Советы приземляются в Варшаве», — ошарашила читателей американская «Окленд трибюн-ист бэй тудей», сообщая «о высадке в столице Польши советского десанта». «Интернэшнл геральд трибюн» вроде бы и не упоминала о «русских в Польше», но тем не менее подстрекала польских солдат «обратить оружие против ненавистного исторического врага».

Расчет фальсификаторов и клеветников был прост: максимально использовать события в Польше в тех же антисоветских целях — сегодня «русские оккупанты душат польскую демократию», а завтра они силой будут уничтожать устои «свободного мира». Искусственно драматизируя ситуацию вокруг Польши и нагнетая напряженность, в Вашингтоне явно задались

целью еще больше отравить общий политический климат, ухудшить атмосферу отношений между Востоком и Западом.

Газета «Трибуна люду» писала, что клевета на Советский Союз, международные союзы, заключенные Польшей, является директивой ЦРУ радиостанции «Свобода». В одном из документов ЦРУ, в частности, говорится, что развитие отношений Польши с СССР и другими социалистическими странами, их помощь Польше «не отвечает интересам Запада. Следует предпринимать все усилия для того, чтобы любую помощь, оказываемую Польше социалистическими странами, представлять как незначительную и невыгодную для польского общества. Необходимо разжигать среди поляков антирусские и антисоветские настроения. Путем искусственного подбора фактов следует показывать, что Польша в техническом отношении более развита, чем другие страны социалистического содружества, и поэтому она должна углублять свое сотрудничество не с СЭВ, а с «Общим рынком». Из этого тезиса вытекает и другой вывод: поляки обязаны оказывать нажим на свое руководство, добиваясь, чтобы Польша расширяла свое сотрудничество с Западом за счет интересов социалистического содружества»¹.

А как не вспомнить подготовленное в США и реализованное в конце января 1982 года радиотелевизионное диверсионно-пропагандистское ревю «Пусть Польша будет Польшей»? Предназначенное по указке Белого дома для накала антипольской истерии в мировом масштабе провокационное шоу провалилось. Не помогли ни личное участие в этом грязном спектакле его инициатора Рейгана и лидеров ряда стран капиталистического мира, ни привлечение к нему западных эстрадных знаменитостей и ставших «знаменитыми» предателей польского народа, ни более полу-миллиона долларов, угроханных на подготовку и передачу радиотелешоу на другие государства через спутники. «Величайшее телевизионное мероприятие в истории человечества», по хвастливому заявлению представителя вашингтонской администрации, из-за своего тенденциозного, враждебного, провокационного

¹ Трибуна люду, 1982, 5 мая.

характера потерпело фиаско. Его отказались показывать большинство телекомпаний мира, другие уделили ему считанные минуты. Большинство даже буржуазных средств информации довольно единодушно охарактеризовали затею Рейгана как «политическую спекуляцию», «пошлое низкопробное зрелище», «голливудскую вакханалию», «вопиющее лицемерие пропагандистских служб США».

Обращают на себя внимание не только инсинуации, предназначенные для обывателя в странах капитала. Особое усердие западными пропагандистскими службами проявляется в продолжающихся попытках прямого вмешательства во внутренние дела суверенного государства.

Основной пропагандистский ударный отряд враждебных польскому народу сил составляют вещающие на Польшу радиостанции империалистических государств: «Голос Америки», Би-би-си, «Немецкая волна», «Свободная Европа». Радиостанция «Голос Америки» увеличила свои передачи на Польшу на четыре часа, «Свободная Европа» ведет радиовойну почти круглые сутки.

Как явствует из сообщений западногерманского агентства ДДП, «польская редакция» «Свободной Европы» включает более 80 сотрудников — преимущественно лиц, выдворенных из ПНР или бежавших из этой страны. Филиалы редакции организованы в Бонне, Нью-Йорке, Лондоне, Париже, Риме, Стокгольме, Западном Берлине, Брюсселе, повсюду, где можно почерпнуть какой-либо пасквильный материал из офисов местных властей или штаб-квартир антисоциалистической польской эмиграции. «Голос Америки» и «Свободная Европа» ведут радиовойну 36 часов в сутки! Директор «польской редакции» З. Найдер, его предшественник З. Михайловский — агенты ЦРУ. Небезынтересно «кредо» З. Михайловского, которое он высказал женевской газете «Вэн-катр эр» и которое ему видится применительно к Польше: «Мы, естественно, выступаем за западные демократические идеалы, и наши принципы — это принципы американской международной политики...» Куда уж дальше!

В той же редакции подвизается некая Я. Мечковская. Она специализируется на распространении кле-

ветнических слухов о деятельности МВД, судов, прокуратуры и профсоюзов Польши. В одной с ними упряжке Г. Роспендовский — «специалист» по молодежи. Именно он был инициатором создания распущенного ныне «независимого» союза студентов в целях раскола польского студенческого движения. Эту линию он пропагандирует и сегодня.

Анализ работы направленных на Польшу «радиоголосов» и «волн» показывает, что их деятельность ежечасно, ежедневно сводится к следующему: дискредитация правительства Польши и ПОРП, противопоставление народа руководству страны, травля коммунистов, провоцирование антисоциалистических элементов на дальнейшие выступления против властей, наускивание их на антиконституционные действия.

Для передачи в эфир создана специальная программа «Мост», содержание которой составляют выдержки из писем «соотечественникам» от отщепенцев, эмигрировавших на Запад. Дело в том, что объявление военного положения в Польше застало довольно большую группу деятелей «Солидарности», а также представителей контрреволюционной группировки КОС — КОР за пределами страны. Многие из них находились там в связи с готовившимся в ПНР ударом контрреволюции по социализму. Провал этих расчетов поставил заговорщиков в тупик. И они решили поставить на чужую карту, связав себя с враждебными Польше центрами, в том числе радиостанциями, чтобы вредить и подстрекать. «Нет такой лжи и клеветы, — пишет о них «Трибуна люду», — к которым бы они не прибегали, чтобы изобразить в самых черных красках то, что происходит в Польше, чтобы смешать с грязью польские власти». В выпущенном в ФРГ сборнике материалов, посвященных польским событиям, приводится высказывание одного из «советников» РС — РСЕ Л. Галонтье. Говоря об основных моментах пропаганды радиостанции на Польшу, он откровенно признал, что эта пропаганда строится на двух «китах»: разжигании националистических настроений среди определенной части польского населения для отмежевания страны от социалистического содружества и подрыва руководящей роли рабочего класса и ПОРП и для создания возможностей

сплочения и активизации антисоциалистических сил.

Из Вашингтона и столиц ряда государств НАТО продолжают раздаваться всякого рода «рекомендации» и «советы» о том, как должны себя вести поляки, а то и прямые подстрекательские призывы к сопротивлению мерам польских властей по защите социализма. Примером может служить переданное по западному радиовещанию на Польшу обращение к членам распущенного объединения «Солидарность». По существу, это была инструкция из 32 пунктов, в которой содержались подробные указания по организации подпольной борьбы в Польше, нарушению общественного порядка и дисциплины. В том же обращении «советы», как надо создавать «группы сопротивления» и информационную сеть, распространять листовки и другие печатные материалы, что следует предпринять для формирования «центрального руководства подпольного государства».

Другим примером такого рода «деятельности» явилась провокация, осуществленная весной 1982 года. Тогда со станции слежения НАТО, с южной оконечности датского острова Борнхольм в Балтийском море (100 километров к северо-западу от берегов ПНР), были запущены десять тысяч воздушных шаров попутным ветром в сторону Польши. Они несли с собой контейнеры с пропагандистскими материалами антипольского содержания. В этих материалах тоже содержались подробные инструкции о практических действиях, к которым должны приступить те, «кто отважится сопротивляться» властям.

Комментируя эту провокационную затею, польская газета «Жолнеж вольности» писала: «Цель этого шантажа — упрочить «дух сопротивления» в польском обществе. Комплект подрывной литературы подобран таким образом, чтобы каждый мог найти что-либо интересное для себя. В материалах — «основные принципы движения сопротивления», инструкция о методах изготовления, размножения и распространения диверсионных материалов, организации сборищ и передачи информации»¹. В листовках содержались

¹ Жолнеж вольности, 1982, 11 марта.

указания, как составлять списки передовиков труда, с которыми предстоит рассчитаться, когда придет пора, как создать самодельную типографию и как организовать сопротивление властям.

Грубое вмешательство во внутренние дела суверенного государства, попрание норм отношений между государствами и международного права, нарушение принципов хельсинкского Заключительного акта — вот чем характеризуется линия поведения США и НАТО в отношении Польши.

Для всех очевидно, что «польская политика» США и НАТО не есть что-то обособленное. Это составная часть глобального политического курса Запада, в основе которого лежит ставка на силовые приемы. Натовские стратеги давно стремятся отыскать в содружестве социалистических государств «слабое звено», разорвав которое можно было бы «потеснить» социализм «в глобальном масштабе». В 1956 году таким «слабым звеном» им виделась Венгрия, в 1968 году — Чехословакия, в последние годы — Польша.

Но факты, весь ход исторического развития подтверждают, что все попытки империалистических кругов «потеснить» и «демонтировать» социализм будут всегда обречены на провал.

В идеологических атаках на страны социализма и СССР, в клевете на его достижения ясно видна классовая суть этой провокационной деятельности. В ее основе — страх буржуазии перед социализмом и его влиянием на человечество. Однако вопреки ее усилиям идеи социализма получают все более широкое признание в мире. Растет притягательная сила советской демократии. Успехи Советского Союза и мировой социалистической системы вдохновляют трудящихся капиталистических государств на борьбу за коренные социально-экономические реформы, служат примером для молодых развивающихся стран.

В центре идеологической борьбы на мировой арене стоят сегодня проблемы, волнующие народные массы. Это прежде всего вопросы сохранения мира как главного и решающего условия социального прогресса, сотрудничества между народами и государствами. Заинтересованность самых широких общественных кругов земного шара в развитии нормальных международных отношений, предотвращении ядерной катастрофы, обеспечении мира настолько велика, что агрессивным силам империализма, возглавляемым США, приходится сталкиваться с немалыми трудностями в своих попытках вернуть мир в окопы «холодной войны», политической и военной конфронтации. Отсюда — необходимость маскировки подлинной сущности империализма, поиски пропагандистского прикрытия политики милитаризма, использование для этих целей широких идеологических диверсий. Империалистическим силам потребовалась выработка новой программы, которая отвечала бы стремлениям правящих кругов США и других стран НАТО не только вырвать у социализма внешнеполитическую инициативу, попытаться в противоборстве двух систем вынудить страны социализма перейти в защиту, но и нейтрализовать возникшую «у себя дома» волну социального недовольства, рост антивоенного движения.

Цели предопределяют и содержание деятельности идеологических центров империализма, буржуазных средств информации. Определенные направления антисоветской и антикоммунистической пропаганды остаются перманентными. Они пронизывают всю ткань идеологических диверсий.

Одна из важнейших сторон деятельности противников разрядки — организация массированных политико-идеологических кампаний, направленных про-

тив стран социализма, их внутренней и внешней политики. Обращает на себя внимание то, что на натовских совещаниях и «коллоквиумах» серьезному обсуждению всегда подвергаются вопросы, касающиеся подготовки массированных пропагандистских акций-кампаний: определение целей тех или иных диверсий, оценка политической и идеологической обстановки, в условиях которой готовится кампания, конкретизация аудиторий в странах — объектах таких кампаний. Практика деятельности информационной службы НАТО соответствует рекомендациям буржуазных идеологов о том, чтобы всякая пропагандистская кампания была самым непосредственным образом связана и скоординирована с деятельностью НАТО в целом, а также с действиями правительств, парламентов, военных ведомств стран — членов Североатлантического союза, в интересах которых осуществляется та или иная кампания. «Политическая кампания, как и кампания военная, должна осуществляться в соответствии с общей стратегией, планом действий»¹, — указывает один из американских специалистов в области пропаганды, В. Кей. Принимаются меры к тому, чтобы на протяжении всей кампании непрерывно повторялся лозунг, который передает основную идею кампании, чтобы этот лозунг все время был в центре внимания аудитории.

Для проведения той или иной кампании, скажем, в тех же США, как правило, применяется следующий сценарий (нечто похожее происходит и в других странах НАТО): 1) появление статьи на ту или иную тему в крайне правом органе печати (или в сообщениях информационных агентств); 2) развитие данной темы на страницах большинства буржуазных газет, в теле- и радиопередачах с целью мобилизации общественного мнения; 3) подключение к кампании «исследовательских центров», общественных организаций: появляются бюллетени, «исследования», проводятся конференции, брифинги для журналистов; 4) подключение к пропагандистской возне информационных агентств, работающих на заграничную аудиторию, организация радиопередач, выпуск специальных изда-

¹ Kay V. O. Politics, Parties and Research Groups. N. Y., 1967, p. 464.

ний и т. д.; 5) обсуждение вопроса на государственном уровне в правительственных кругах и законодательных органах, в заявлениях президента и других официальных лиц; 6) попытки вынести вопрос на обсуждение в международных организациях, на различных конгрессах и симпозиумах в стремлении добиться «осуждений», «санкций», «протестов» со стороны международной общественности государства или правительства, против которых затеяна кампания.

Иногда инициатива проведения той или иной кампании может спускаться «сверху», когда она первоначально содержится в выступлениях официальных представителей, членов администрации, высокопоставленных политических и военных руководителей. Высказанные «идеи» подхватываются средствами массовой информации с целью не только мобилизовать, но и прозондировать общественное мнение внутри страны и за рубежом для последующего подключения к ее распространению всего пропагандистского аппарата империалистических государств.

На счету НАТО немало централизованных пропагандистских акций, носящих характер откровенных идеологических диверсий. К ним относятся, например, такие, как «операция «Солженицын», «дело Сахарова». Объединенными силами западные пропагандисты выступили в связи с обсуждением в СССР и принятием новой Советской Конституции. Соркестрованными залпами клеветы и инсинуаций натовская пропагандистская машина выступила в поддержку затеянных администрацией США антисоветских провокационных кампаний вокруг «прав человека» и Олимпиады-80. Такой же характер носили антисоветские кампании о причастности нашей страны к «международному терроризму» и использованию химического оружия в Афганистане и Юго-Восточной Азии, грязные инсинуации о «руке Москвы» в организации покушения на папу Павла II и «бесчеловечности» СССР в связи с пресечением в сентябре 1983 года выполнения южнокорейским самолетом шпионского задания спецслужб США в районе советского Дальнего Востока.

Однако особое место среди всех других заняла кампания о «советской военной угрозе», в ходе которой шло и все еще продолжается массированное культиви-

рование и распространение мифа об «агрессивном» характере политики СССР.

Миф о «советской угрозе» не нов, он ведет свою родословную с образования первого в мире социалистического государства. Разъясняя абсурдность буржуазной пропаганды, В. И. Ленин писал: «Есть глупые люди, которые кричат о красном милитаризме; это — политические мошенники, которые делают вид, будто бы они в эту глупость верят, и кидают подобные обвинения направо и налево, пользуясь для этого своим адвокатским умением сочинять фальшивые доводы и засорять массам глаза песком»¹.

Эта долговременная пропагандистская доктрина в довоенный период подавалась в виде «красной», или «большевистской», опасности. Наши враги пытались скомпрометировать в глазах мировой общественности сущность внутренней и внешней политики Советского Союза, вызвать к ней недоброжелательное отношение. Готовя нападение на СССР, Гитлер запугивал несведущих людей «стремлением СССР установить идеологическими средствами, но прежде всего военной силой, свое господство над германским и другими европейскими народами».

Подобная деятельность «политических мошенников» продолжается и поныне.

Призрак «красной опасности», «угрозы с Востока» использовался экспансионистскими кругами Запада всякий раз, когда необходимо было прикрыть свои гегемонистские притязания в русле традиционной империалистической политики завоевания мирового господства. О «советской угрозе» когда-то твердил У. Черчилль. Ныне эстафету подхватил американский президент Рейган. На первой же своей пресс-конференции 30 января 1981 года он бездоказательно утверждал, что Москва, дескать, ставит своей целью «создание всемирного социалистического или коммунистического государства». Американская администрация не устает повторять этот лживый тезис по любому поводу. Не отстают от нее в запугивании своего населения «красной опасностью» и в некоторых других странах НАТО.

¹ Ленин В. И. Полн. собр. соч., т. 38, с. 50.

Контрнаступление на мир и разрядку, попытки, как и десятилетия назад, разговаривать с СССР языком ультиматумов и угроз сопровождаются беспрецедентной пропагандистской активностью империализма как против мира социализма, так и против населения капиталистических государств и освободившихся стран. Происходит тотальная мобилизация пропагандистских служб империализма на поход широким фронтом против СССР, против мира. В сражение за умы и души людей брошены немалые силы: милитаристские круги, спецслужбы США и аналогичные организации других империалистических государств, реакционные объединения правых сил, пригретые в западных столицах организации эмигрантского и «диссидентствующего» отребья, идеологическая штаб-квартира НАТО.

Ложная «Истина»

За основу широкомасштабной идеологической деятельности сил империализма против СССР, мира и сотрудничества взята утвержденный американской администрацией проект под претенциозным названием «Истина». Сами авторы проекта называют его «отражением политики администрации» США и представляют его как «энергичную информационную кампанию» в пользу внешней политики США, то есть в поддержку милитаристского курса американской администрации, направляемого на подрыв разрядки и гонку вооружений. Не случайно в проекте «Истина» признается, что в своей пропаганде США будут «добиваться исполнения своих желаний» в области внешней политики «с позиции силы».

Проект «Истина» был подготовлен летом 1981 года и в подробностях стал известен в 1982 году. В чем его суть?

Речь идет о тотальной мобилизации всех средств американской пропаганды для широкомасштабной «психологической войны» против народов СССР и стран Варшавского Договора, против всех миролюбивых народов на земле, не желающих быть соучастниками милитаристских авантюр США и становиться

жертвами американских «стратегических интересов». Отметим и то, что рождение проекта «Истина» совпало с ростом беспокойства мировой общественности в связи с воинственными заявлениями и конкретными действиями администрации Белого дома, предусматривающими допустимость развязывания в Европе «ограниченной» ядерной войны. Рост протеста, мощная волна антивоенных выступлений в Европе привели руководителей США к выводам, что с помощью серии мер и пропагандистских кампаний в рамках проекта «Истина» можно будет сбить эту волну, переложить вину за обострение международной обстановки на Советский Союз. За этим, по словам «Вашингтон пост», «боевым кличем, предвещающим тотальную идеологическую войну по образцу и подобию «холодной войны» 50-х — начала 60-х годов», стоит конкретная задача — подготовить и оправдать в глазах общественности отход США от политики разрядки и взять курс на возврат к конфронтации с СССР, на форсирование нового раунда гонки вооружений. Расширение масштабов «психологической войны», усиление антисоветизма в буржуазной пропаганде — прямое следствие резко возросшей агрессивности империализма, и прежде всего американского, в международных делах.

В преданном гласности официальном документе госдепартамента, излагающем проект «Истина», предусматривается прежде всего «энергичная информационная кампания за пределами Соединенных Штатов, чтобы создать правильное представление о США и их внешней политике». Ставится задача вести «пропаганду американских целей, идеалов и достижений в широком плане, изображать США как страну, «глубоко преданную делу мира». Всячески должны пропагандироваться «преимущества» американской политической, социальной и экономической систем как эталона общественного устройства. А на фоне рекламы системы «свободного предпринимательства», «позитивных аспектов капиталистической системы» привлекать «внимание к слабым сторонам марксистских обществ».

Вторая задача проекта «Истина» — организация пропагандистских акций против СССР, «быстрое реагирование, по заявлению авторов проекта, на совет-

скую пропаганду», то есть на передаваемые и публикуемые в советских средствах информации материалы, разъясняющие мирные инициативы СССР и разоблачающие агрессивную политику США, идеологические диверсии империализма, подрывную работу ЦРУ.

В рамках «отпора советской пропаганде» предусмотрено продолжение старых и изобретение новых антисоветских, антикоммунистических кампаний вроде стряпни о «международном терроризме», «правах человека» и т. д. При этом в ходе кампании и дальше «будет также подчеркиваться советская угроза стабильности и безопасности различных районов мира». Для того чтобы американским идеологическим диверсантам было подручнее «обличать Советы», для них предназначен ежемесячный бюллетень-шпаргалка «Предупреждение о советской пропаганде».

Начало изданию подобного рода «пособий» было положено выпуском брошюры госдепартамента США «Активные мероприятия Советского Союза: подделка документов, дезинформация, политические операции». Игнорируя факты и не приводя никаких примеров, служаки из госдепа тем не менее с апломбом провозглашают, что-де в стремлении «повлиять на политику других стран» Москва пытается установить «контроль над печатью в иностранных государствах», участвует в «тайном финансировании радиостанций», «использует ученых, политических деятелей, предпринимателей и журналистов», «натравливает» на США международные демократические объединения и т. д. К «советским активным мероприятиям», носящим, по разумению авторов, «подрывной характер», относят «советские кампании» против ядерных сил в Европе, против нейтронной бомбы, против вмешательства США в Сальвадоре и Гренаде и др. Что же здесь «подрывного», если каждая из упомянутых кампаний — отражение открыто проводимого внешнеполитического курса СССР?

Третье направление «Истины» — активизация деятельности информационно-пропагандистских служб США, ускорение с этой целью их технического перевооружения, качественное изменение их кадрового состава, рабочих планов, с тем чтобы сделать, как гово-

рится в упомянутом документе, «более резким тон и содержание всей информации, распространяемой США за рубежом», и «быть более агрессивными, реагируя на действия Советского Союза». «Вообще-то проект «Истина», — доверительно сообщает «Вашингтон пост», — будет пользоваться всеми ресурсами — радиостанцией «Голос Америки», материалами радиовещания, телевидением, журналами, пленками, центрами иностранной печати, контактами с гостями из-за рубежа, культурными обменами и т. д.».

О том, что из себя представляет новая американская программа «психологической войны», можно судить по той широкой рекламе, которая организуется высказыванием руководящих деятелей США по вопросам своей военной политики. Так, речь президента США Рейгана от 18 ноября 1981 года, поданная как «важнейшая инициатива США в пользу мира в Европе» (выступая в Национальном клубе печати, американский президент, оперируя фантастическими данными о сравнительной мощи стран НАТО и Варшавского Договора на Европейском континенте, предложил нереальные планы сокращения ядерных средств средней дальности в Европе, которые сводились, по существу, к тому, чтобы заставить СССР в одностороннем порядке ликвидировать свой оборонительный потенциал в Европе. — *Авт.*), транслировалась через космические спутники связи на Европу. Это пропагандистское шоу, которое было навязано, по данным Белого дома, более полутора миллионам европейцев, было с великодушной щедростью оплачено американской стороной. Правительству США оно обошлось в 50 тысяч долларов.

В общей системе манипулирования сознанием населения Западной Германии одно из ведущих мест занимает бундесвер. Его руководящим пропагандистским органом является штаб по вопросам печати и информации, тесно связанный с соответствующими службами НАТО. Штаб направляет и координирует освещение средствами массовой информации проблем военной политики и бундесвера. Практикуются регулярные «заявления для печати», пресс-конференции, встречи с представителями печати командного состава бундесвера, выпуск значительного количества ин-

формационных материалов. На бундесвер и для защиты милитаристских концепций Запада в средствах информации работает большой отряд военных обозревателей, комментаторов. Многие из них в прошлом служили в гитлеровском вермахте, являются по своим убеждениям закоренелыми антисоветчиками, милитаристами и реваншистами. Ныне они наиболее активные авторы выступлений против разрядки, ревностные адвокаты гонки вооружений и перевооружения бундесвера, наиболее яростные участники запугивания западных немцев «советской угрозой».

Не меньшее внимание уделяется средствам информации и пропагандистскому обеспечению мер военного характера правящими кругами в Риме, Лондоне, Париже, других столицах НАТО. И здесь развернута антисоветская кампания о «растущей угрозе СССР», «военном превосходстве» стран Варшавского Договора, о «готовящемся Советами упреждающем ядерном ударе» и т. д. В кампанию по запугиванию населения США, Западной Европы и других районов земли «советской опасностью» втянуты все буржуазные средства информации. По обе стороны Атлантики к враждебным пропагандистским акциям профессиональные антисоветчики и антикоммунисты пытаются привлечь отдельных государственных деятелей, парламентариев, а то и лиц с известными именами, оказавшихся, к сожалению, жертвами антисоветского психоза.

Как устранить угрозу Европе

Служба информации НАТО — не только активный участник, но зачастую и руководитель пропагандистского похода против разрядки, советских мирных предложений, культивирования мифа о «советской угрозе». Эта служба, по существу, возглавила пропагандистский поход против разрядки напряженности в Европе и европейской безопасности.

Агрессивные круги НАТО всегда препятствовали миру и сотрудничеству народов Европы. Не смея все же открыто выступить против установления прочного мира в Европе и таким образом полностью разобла-

чить себя, руководители НАТО тем не менее предпринимали немалые усилия к тому, чтобы подорвать идею безопасности на континенте.

Именно НАТО с самого начала встретило в штыки предложения социалистических стран о проведении общеевропейского совещания, окутывая густым пропагандистским туманом эту инициативу, всячески из-



Вот они, пусковые установки американских крылатых ракет наземного базирования.

вращая ее суть. Руководители Североатлантического союза несколько лет саботировали подготовку и созыв этого совещания, выискивая в ясных и конкретных предложениях государств Варшавского Договора какие-то «подводные камни» и «ловушки», мешавшие будто бы «тщательной подготовке» к общеевропей-

ской встрече, с которой, как откровенничали в натовских кругах, не следует «слишком торопиться». В недрах штаб-квартиры НАТО стали раздаваться призывы предъявлять такие контрпредложения социалистическим странам, которые обеспечивали бы Западу «сильные позиции» в его переговорах с Востоком. Длительное время атлантическая пропаганда прилагала усилия, чтобы опорочить саму идею совещания, изображая его как средство разобщения стран Западной Европы Советским Союзом, навязывания им его воли. Да и в ходе самого совещания по команде натовцев затевалась то одна, то другая пропагандистская кампания, нацеленная на саботаж работы этого общеевропейского форума, затягивание его деятельности, выдвигались заведомо неприемлемые условия в переговорах и т. д. Одним из «аргументов», которым оперировали руководители блока в лице, например, генерального секретаря НАТО Й. Лунса, а также пронаатовские службы информации, являлось утверждение о том, что в итоге общеевропейского совещания возрастет «русская опасность» и укрепится «гегемония России в Европе». Под шумихой об «угрозе с Востока» предпринимались меры по дальнейшему наращиванию военного потенциала НАТО, продолжалась подрывная деятельность противников европейской безопасности. Ведь нельзя назвать случайным, что накануне завершения общеевропейского совещания в 1975 году майская сессия совета НАТО, выразив на словах «стремление всего человечества к справедливости и социальному прогрессу», в то же время рассмотрела и приняла широкий план дальнейших военных мероприятий, связанных с увеличением военных бюджетов, модернизацией и стандартизацией вооружений стран НАТО. Все это сопровождалось интенсивной пропагандистской трескотней, суть которой сводилась к старому натовскому тезису о том, будто бы разрядка поκειται прежде всего на военной силе НАТО и будто для дальнейшего развития разрядки необходимо параллельное наращивание этой военной силы.

Натовские круги не оставили попыток подвести мину под общеевропейское сотрудничество и после окончания совещания и подписания в Хельсинки Заключительного акта. Как показывают события, имен-

но отсюда исходили и исходят многие «идеи» и «точки зрения», дублируемые затем проатлантической печатью и нацеленные на дискредитацию итогов общеевропейского совещания и предотвращение материализации достигнутых в ходе его работы договоренностей. Утверждая, что в итоге общеевропейского совещания возросла «угроза со стороны СССР» и что договоренность в Хельсинки ничего не значит в свете «наращивания сил стран Варшавского Договора», агрессивные круги НАТО пытаются доказать, что европейская безопасность и Заключительный акт общеевропейского совещания дают возможность СССР «усыпить» бдительность Западной Европы, добиться «коррозии НАТО» и подвергнуть Европу «угрозе коммунистической экспансии».

Другим утверждением, используемым противниками европейского сотрудничества, является то, что результаты совещания принесли якобы выгоду лишь СССР и его союзникам. При этом вопрос об «односторонности выгод» поднимается нередко в связи с территориальной проблемой. Несмотря на ясно изложенные в Заключительном акте положения о закреплении послевоенных границ, западные пропагандистские службы вновь выражают сомнение в «справедливости» этих границ у Польши, Чехословакии, Советского Союза...

На Западе «сожалуют» не только по поводу границ, но и послевоенного устройства европейских стран социализма, которые-де с подписанием Заключительного акта уже навечно останутся «порабощенными» коммунизмом. Причем этот тезис используется не только в пропаганде на население капиталистических стран, но и на народы стран социалистического содружества. В пропаганде на «свое» население буржуазные средства информации используют его для того, чтобы, разглагольствуя о «тоталитаризме» и «антидемократизме» социалистического общества, раздувать антикоммунистические настроения, подрывать политику левых сил, а в пропаганде на страны социализма делается ставка на антисоветизм.

Обратила на себя внимание и попытка противников разрядки протащить идею о том, что-де общеевропейское совещание и выработанные им решения

принесли ущерб малым и нейтральным странам Европейского континента. При этом делается намек на то, что за достигнутыми в ходе общеевропейского совещания соглашениями кроется угроза «ущемления» интересов малых государств Европы, поскольку, мол, эти государства все равно слишком малы, чтобы влиять на решение таких глобальных проблем, как европейская безопасность. Недвусмысленно указывается и основная сила, действующая за спиной и в ущерб других народов, — Советский Союз.

Нет надобности полемизировать с этими провокационными выпадами, извлеченными из арсенала «холодной войны». Карта послевоенной Европы перекраиванию старым способом не подлежит. Настораживает другое: явное стремление действовать вопреки «духу Хельсинки» — не способствовать развитию принципов мирного сосуществования, а вносить чувства недоверия в отношения между народами, не развивать межгосударственное сотрудничество, а углублять раскол между странами.

Откровенно видна и другая цель этой акции — внушить мысль, что безопасность малых и нейтральных стран Европы лучше всего может быть обеспечена в лоне НАТО.

Советский Союз в своей внешней политике неизменно исходит из принципов уважения суверенитета и национальной независимости малых народов, установления равноправных с ними отношений. Ярким примером таких отношений является братский союз СССР со странами социализма. СССР всегда выступал и выступает в защиту национальных интересов тех европейских и неевропейских народов, чьи интересы ущемлялись более сильными империалистическими державами. Никто не может также назвать ни одного соглашения СССР с малыми странами, которое содержало бы хоть какой-то элемент неравноправия сторон. Советский Союз приложил немало усилий в разработку принципов добрососедских, равноправных отношений между государствами, включенных в Заключительный акт.

В натовских кругах, ставя под сомнение вообще целесообразность признания содержащихся в Заключительном акте принципов общеевропейского сотруд-

ничества, утверждают, что они накладывают обязательства на социалистические государства, но не на страны Запада.

Что можно сказать по этому поводу? Вольно, конечно, кое-кому на Западе сомневаться в силе документа, подписанного руководителями 35 государств, судить о его выгоде и невыгоде. И все же резонно спросить: а разве такие важные принципы Заключительного акта, как суверенное равенство, нерушимость границ, территориальная целостность, невмешательство во внутренние дела и другие условия добрососедских отношений между государствами, не отвечают национальным интересам всех европейских стран, будь то социалистические или капиталистические, большие или малые? А разве в развитии торговли, научно-технического сотрудничества, сохранении окружающей среды, обмене культурными ценностями заинтересованы не все народы?

От успеха общеевропейского совещания выиграли все — и Восток и Запад, выиграли все те, кому дороги мир и безопасность на нашей планете.

Курсу на мирное сосуществование государств с различным общественным строем нет разумной альтернативы, однако его осуществлению в Европе препятствуют военные доктрины НАТО, агрессивная политика этой организации.

Натовская пропагандистская машина, буржуазные средства массовой информации развернули беспрецедентную обработку общественного мнения в стремлении доказать, что угроза миру и Европе исходит будто бы от Советского Союза. В то же время при всей необходимости выбора в пользу мира в Вашингтоне и штабах НАТО одно за другим принимаются решения, усиливающие угрозу возникновения войны. По логике натовских пропагандистов, именно наращивание военной мощи является тем средством, которое стабилизирует ситуацию, упрочит мир в Европе.

Пропагандистские службы Запада создают ложное представление о советской военной доктрине как «доктрине завоеваний». При этом используется нехитрый прием: приводятся цитаты из тех трудов советских военных специалистов, в том числе изданных еще в 60-е годы, которые посвящены не доктрине, а сугубо

вопросам военного дела, например, тактике поля боя. И эти цитаты выдаются за советскую доктрину. Это весьма некорректное, неверное суждение.

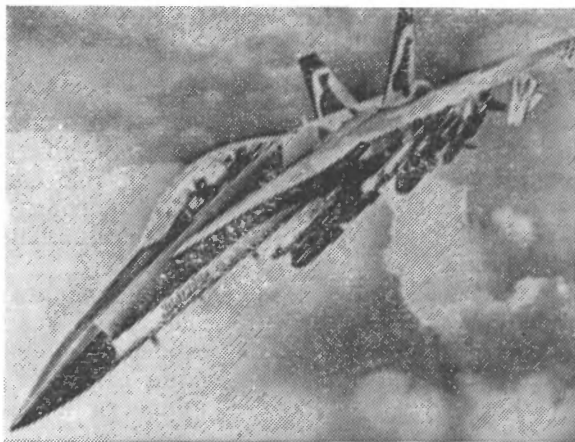
Советская военная доктрина в действительности носит сугубо оборонительный характер, на что неоднократно указывали советские военные руководители. Она не признает возможности ни первого, ни превентивного удара, ни, конечно же, «молниеносного вторжения» в Западную Европу. В ней не заложены никакие агрессивные начала, ибо у Советского Союза нет ни политических, ни экономических, ни социальных либо иных целей в Европе или где бы то ни было, которые он намеревался бы достичь военными средствами. Оборонительная стратегическая доктрина Советского Союза определяется самой сутью социалистического общества, долгосрочными программами экономического, научно-технического, социального развития страны.

Неверны и ходячие в западной пропаганде вымыслы, будто советская военная доктрина исходит только из возможности победы в мировой ядерной войне. СССР уверен, что ядерная война означает всеобщую катастрофу, она способна привести к уничтожению всего человечества.

В Декларации государств — участников Варшавского Договора от 5 января 1983 года указывается, что «любые расчеты, развязав ядерную войну, одержать в ней победу — безрассудны. В ядерной войне, если она разразится, не может быть победителей». Этот вывод целиком опирается на данные современной науки и отвечает представлениям, выработанным за последние десятилетия прогрессивно мыслящими людьми во всем мире.

Один из элементов раздуваемого на Западе мифа о «советской военной угрозе» — это обвинение Советского государства в том, что его военный потенциал превосходит его оборонные потребности, что он предназначен для захвата чужих территорий, что «превосходство» Советских Вооруженных Сил над армиями Запада является «доказательством» реально существующей военной угрозы для стран Запада. В советских официальных документах убедительно доказано, что это не так, что СССР вынужден был создавать новые

виды вооружений в ответ на появление таких вооружений у США. К примеру, к началу 70-х годов США были инициаторами создания 23 крупных систем оружия из 25, появившихся в мире. С тех пор число американских «инициатив» в этой области еще более возросло. Последние из них — решения о производстве нейтронного и бинарного химического оружия,



Самолет F/A-18 «Хорнет». Носитель ядерного оружия. Стоимость одного самолета 42,3 миллиона долларов.

попытки милитаризовать космос. Следует также иметь в виду, что СССР, как только возникает угроза появления новых, еще более опасных видов оружия, немедленно предлагает на взаимной основе отказаться от их создания. В самом начале «ядерной эры» СССР предложил запретить и прекратить создание ядерного оружия вообще. Он много лет добивается полного прекращения ядерных испытаний, что позволило бы предотвратить или, во всяком случае, существенно ограничить появление новых типов ядерного оружия. Советский Союз предлагал Соединенным Штатам взаимный отказ от оснащения ракет многозарядными боеголовками. От Советского Союза исходило предложение не принимать на вооружение кры-

латые ракеты. СССР предлагал, чтобы никто в мире не производил нейтронное и все другие виды оружия массового уничтожения. Но все эти предложения были отвергнуты Соединенными Штатами и НАТО в их погоне за военным превосходством.

У Запада немало пропагандистских построений, предназначенных для оправдания милитаристского курса НАТО и США. Возьмем, к примеру, версию об «инициативе» СССР в области создания «евроракет». Неправда! Ракеты средней дальности появились у Советского Союза лишь как ответная реакция на создание американцами в 50-х годах ядерных средств передового базирования, расположенных в Европе и в омывающих континент водах и нацеленных на СССР и его союзников.

Приведем некоторые основные положения, касающиеся военного противостояния в Европе. При анализе соотношения ядерных сил сторон нельзя изолированно учитывать лишь какой-то один вид средств, например ракеты наземного базирования, или какой-то один качественный показатель этих средств. Ядерные потенциалы должны рассматриваться в комплексе, с учетом всех количественно-качественных показателей. Только на такой основе может быть соблюден принцип равной безопасности сторон. Если взять европейские ядерные потенциалы обеих сторон в комплексе, то обнаружится их равновесие, паритет между СССР и США с их союзниками — около 1000 единиц носителей у каждой стороны. Но если к арсеналу оружия средней дальности НАТО, включая американские средства передового базирования и ракетно-ядерные средства Англии и Франции (162 носителя), прибавить предназначенные для Европы 572 новые ракеты США, это приведет к резкому нарушению паритета в пользу Запада.

Новые ядерные ракеты США в Западной Европе — не «потенциал сдерживания», как это преподносится мировой общественности, а потенциал агрессии и провокации, ибо эти ракеты являются оружием первого удара. Потенциал провокации, ибо они рассчитаны на то, чтобы втянуть Западную Европу в любую авантюру, которую могут начать США.

Поддавшись пропагандистской обработке, на За-

паде кое-кто считает, что именно советские ракеты, именуемые натовскими штабистами СС-20, могут нанести первый удар или служить средством политического давления на Запад.

Попытки выдать советские ракеты средней дальности за «оружие первого удара» так же необоснованно, как необоснованно и стремление представить их как средство политического давления, шантажа в отношении стран Западной Европы или США. Во-первых, Советскому Союзу органически чужда политика с позиции силы, стремление добиваться политических или экономических уступок от других государств под угрозой применения силы. Во-вторых, если даже допустить, что СССР, о чем без конца твердит западная пропаганда, использует свою военную мощь, то, чтобы победить, ему бы надо иметь военное превосходство. А у Советского Союза его нет, да он к этому и не стремится. В-третьих, обладая в течение вот уже более двух десятков лет ядерным оружием средней дальности, СССР никогда еще не использовал его для политического давления или шантажа в отношении других стран, ибо назначение этих средств совсем иное — обеспечивать безопасность СССР и его союзников от угрозы, создаваемой ядерным оружием США и их союзников. Наконец, СССР ясно заявил о своем отказе применять ядерное оружие первым.

Советский Союз, как широко известно, выдвинул программу радикального решения этого вопроса. Она заключается в отказе сторон от всех видов ядерного оружия как средней дальности, так и тактического, рассчитанного на поражение целей в Европе. Не было бы тогда здесь ни самолетов с ядерными бомбами, ни «Першингов», ни крылатых ракет, ни СС-20, ни «ядерного оружия поля боя».

Идея полного избавления Европы от ядерного оружия наряду, разумеется, с сокращением других видов вооружений является принципиальной позицией СССР. Она является одним из требований массовых выступлений европейских народов. Люди отвергают ту точку зрения, согласно которой только сила и оружие имеют решающее значение в международных отношениях. Попытка же разговаривать с СССР языком угроз и диктата бесперспективна. Нас не заставят по-

ступиться интересами безопасности советского народа и народов других стран. Для всех должно быть ясно, что ни устрашение, ни давление не могут навязать другой общественной системе собственную политическую волю либо заставить ее изменить свой строй.

В противовес этому основой внешнеполитической концепции СССР является, во-первых, убежденность в том, что термоядерная катастрофа может быть предотвращена, и, во-вторых, активная деятельность, направленная на осуществление практических мер, которые исключали бы не только войну, но и любое применение силы в международных отношениях.

А мир, основанный на «равновесии страха», — это хрупкая, непрочная конструкция. «Равновесие страха» должно уступить место равновесию доверия. Действительно, необходимый и наиболее эффективный способ обеспечения безопасности — это курс на разрядку и разоружение.

А что этому противопоставляет НАТО?

«Русские идут...»

Требование ужесточить информационно-пропагандистскую работу в направлении нагнетания военного психоза прозвучало еще на декабрьской сессии совета НАТО в 1979 году. Решая тогда, как известно, вопрос о размещении в ряде стран Западной Европы американского ракетно-ядерного оружия средней дальности, участники сессии подвергли анализу состояние дел в области пропагандистского обеспечения деятельности НАТО. Как значилось в заключительном коммюнике сессии совета НАТО, руководители блока «с озабоченностью» отметили «неудовлетворительный» характер ведущейся работы на этом поприще, остались недовольны «низким уровнем» идеологических диверсий, выразили настойчивое пожелание придать пропаганде в пользу милитаристских усилий НАТО в связи с «советской угрозой» еще больший размах и масштабность. К этим вопросам руководство Североатлантического блока возвращалось еще и еще на всех последующих сессиях совета НАТО, атлантических ассамблеях, специальных совещаниях.

Миф о «советской угрозе» приобрел значение той общей идеологической платформы, на которой идет процесс консолидации всех сил мировой реакции — от военно-промышленного комплекса США и стран НАТО до милитаристов и ультраправых в Западной Европе и фашистских режимов в Латинской Америке. По масштабам и интенсивности использования материальных и технических средств идеологических служб, пропагандистского аппарата эта кампания не имеет себе равных. Миф о «советской угрозе» понадобился для того, чтобы укрепить позиции милитаризма в условиях, когда решаются коренные вопросы современности: пойдет ли мир по пути разрядки или гонки вооружений, будет ли продолжено мирное сосуществование или наступит конфронтация, одержит ли верх политика с позиции силы или атмосфера доверия? Эта антисоветская, антикоммунистическая кампания знаменует собой попытку агрессивных кругов империализма пропагандистски обеспечить новый угрожающий миру поворот в стратегических установках США на проблемы отношений между двумя общественно-политическими системами.

Анализ массивированной кампании о «советской угрозе», координация, синхронность между различными пропагандистскими органами в ее проведении, комплексность, многоцелевой и долговременный характер решаемых при этом задач, руководство ею со стороны высших элементов власти стран НАТО дают основание полагать, что она готовилась заблаговременно. Идеологи империализма и профессиональные пропагандисты загодя разрабатывали основные аргументы и тезисы антисоветской кампании. Еще до введения в бой основных пропагандистских сил западные средства массовой информации уже натаскивались на выполнение этой задачи путем проведения операций, так сказать, тактического характера. На протяжении последних лет в средствах массовой информации Запада не сходили, сменяя друг друга, пропагандистские клише о наращивании советской военной мощи, превышающей потребности обороны, о советском превосходстве в ракетах большой мощности и ракетах средней дальности в Европе, советской военно-морской угрозе, превосходстве СССР в области

обычных вооружений, особенно танков, и т. д. С серьезным видом обсуждались вопросы: сколько времени понадобится советским танкам, чтобы дойти до Рейна, Сены и Ла-Манша; вторгнутся ли советские войска в Югославию после смерти И. Б. Тито; начнет ли Советская Армия поход к источникам нефти в Персидском заливе и т. д.? На страницах западной печат-



Истребитель-бомбардировщик ВВС США F-111. Носитель ядерного оружия.

ти прокатилась серия статей о «милитаризации советского общества», гражданской обороне в СССР, «превосходящем советском ракетно-ядерном потенциале» и т. д.

Нетрудно проследить прямую связь между внешнеполитическими шагами американской администрации и НАТО на обострение международной обстановки, гонку вооружений, подрыв разрядки и теми задачами, которые ставятся перед информационными службами Запада по пропагандистскому обеспечению этой политики. Буржуазные средства массовой информации не жалеют усилий, чтобы внушить своим читателям и радиослушателям мысль, будто вина за обострение советско-американских отношений, за общее ухудшение мирового политического климата лежит на СССР,

будто негативный поворот в мировой политике вызван «советскими экспансионистскими устремлениями». Создавая образ Советского Союза как возмутителя международного спокойствия, натовские средства информации, особенно в США, проявляют завидное упорство в попытках убедить мир в том, что оголтелый милитаризм, поворот США к «холодной войне», открытая конфронтация с миром социализма якобы необходимы и оправданны. Тезис о «советской угрозе» варьируется довольно широко — от рассказней об «исходящей от Советов угрозе» западной цивилизации и частной собственности граждан капиталистических стран до запугивания опасностью военного «вторжения русских» или вероломного удара под «аккомпанемент пропаганды русских» о мире и разрядке.

Вот лишь один образчик подобного рода выступлений на страницах выпускаемого Службой информации «НАТО ревью», с которого берут пример средства информации других атлантических стран: «Советский Союз и его союзники приготовились вести короткую войну, которая будет характеризоваться необычной силой удара, малым сроком предупреждения и представлять собой массивный блицкриг». «Советскую угрозу» ищут во всех реальных и предполагаемых действиях Советского Союза, в том числе в советских предложениях по разоружению, по мерам военного доверия, по урегулированию конфликтов в различных районах мира.

Нагнетая страх перед пресловутой «советской военной угрозой», скрывая или извращая содержание предложений социалистических стран по ликвидации военной угрозы, дискредитируя советскую внешнюю политику, западная пропаганда стремится одновременно оправдать комплексную программу наращивания натовцами вооружений, «необходимость» для западноевропейцев размещения в их странах новых американских ракет. ЮСИА летом 1983 года выпустило и широко распространило для них брошюру «Ядерные силы промежуточной дальности: вопросы и ответы», представляющую собой пропагандистский опус, предназначенный для «промывания мозгов» общественности в попытках замаскировать агрессивные устремле-

ния США, оправдать гонку вооружений и размещение в Западной Европе «Першингов-2» и крылатых ракет.

Вслед за поделкой ЮСИА появился доклад госдепартамента США под звучным названием «Безопасность и контроль над вооружениями. Стремление к более прочному миру». Составители «доклада» пытаются доказать, будто «Соединенные Штаты вот уже свыше 30 лет возглавляют усилия, направленные на достижение соглашений, которые укрепят безопасность сторон, заключивших их, и человечества в целом». Ну, раз так, в чем же тогда причины того, что США отказываются ратифицировать советско-американские договоры ОСВ-2 об ограничении подземных испытаний ядерного оружия и о ядерных взрывах в мирных целях, почему не возвращаются на переговоры о полном и всеобщем запрещении испытаний ядерного оружия, об ограничении поставок и продажи другим странам обычных вооружений, об ограничении военной деятельности в Индийском океане и т. д.?

За бортом составители «доклада» оставляют и столь милые Белому дому доктрины «ограниченной» или «затяжной» ядерных войн.

Зато, как и в книжке ЮСИА, с усердием «обосновывается» стремление США торпедировать переговоры по ограничению ядерных вооружений в Европе и начинить Западную Европу новыми партиями американских ракет.

С таких же позиций передергивания фактов и извращения истины написаны все разделы «доклада». Каждая страница его свидетельствует о стремлении во что бы то ни стало оправдать внешнюю политику Соединенных Штатов и во что бы то ни стало опорочить, хотя бы и путем откровенной фальсификации, политику Советского Союза, социалистического содружества.

Делаются попытки «доказать, что военная сила является единственным мерилom безопасности перед «ужасными русскими», единственным аргументом в переговорах с Москвой. В сознание людей вдалбливается мысль: чем теснее страны НАТО связаны с США в военно-политическом отношении, тем больше гарантирована их безопасность; чем скорее в Западной Европе будет размещено новое американское ору-

жие, тем больше шансов на то, что «несговорчивый» Советский Союз пойдет наконец на соглашение в области разоружения. Именно с этой «концепцией» выступает верховный главнокомандующий войск НАТО в Европе генерал Роджерс. Он призывает «убедить разумную и здравомыслящую часть публики в том, что Советский Союз не будет вести в Женеве серьезных переговоров до тех пор, пока мы не разместим свои ракеты, чтобы вести эти переговоры с позиции силы». Словом, американские ракеты — гарантия мира и залог успешных переговоров с русскими? Поистине верх цинизма!

Захлестнувшая Западную Европу пропагандистская волна американского происхождения — не исключение. В натовских странах предостаточно и своих материалов для обработки «своего» общественного мнения. Причем основную роль играют различного рода пронатовские «атлантические сообщества» и союзы. В Англии, к примеру, такое объединение выпустило издание даже для домохозяек с явным расчетом на несведущую в политике аудиторию. Там есть такие строки: «Имеются в мире очень плохие люди. В то время как после последней войны Европа разоружалась, Россия продолжала наращивать военные арсеналы... Именно поэтому англичанки призываются объединиться и быть готовыми дать отпор возмутительному поведению наглого агрессора, который при удобной возможности захватил бы нашу страну...» Ни больше ни меньше! И это о Советском Союзе...

Готовясь к своим кровавым авантюрам, Гитлер когда-то провозглашал: «Я должен держать господ из Версаля в постоянном напряжении перед большевистской угрозой. Я хочу заставить их верить, что национал-социалистская Германия — единственный и последний бастион на пути красного потока».

Конечно, нет абсолютной аналогии между той эпохой и сегодняшним днем, и было бы неверным ставить между ними полный знак равенства, хотя кое-кому в Париже сейчас тоже видится бастион против «угрозы с Востока», но уж в виде новых американских ракет. Тем не менее и тогда и сегодня легенда об «угрозе с Востока», «советском экспансионизме» никогда не служила и не служит миру, всегда вела к

обострению международной обстановки. Бесноватый фюрер стращал «господ из Версаля». А кого ныне пугают правые французские буржуазные средства информации, ратующие вместе с реакционной печатью других стран НАТО за размещение крылатых ракет США в Европе и ведущие невиданную ранее антисоветскую кампанию того же пошиба: «Русские идут...»?

Разъяренный медведь в шапке-ушанке Советских Вооруженных Сил кровожадно оскалился на читателей с обложки парижского журнала «Экспресс». Сценарием будущей войны и мрачными прогнозами того, «что произойдет, если русские вступят в Париж», ошарашивает своих читателей «Пари-матч». «Безжалостные русские захватчики» живописуются в рассказках «Фигаро», «Монд», «Матэн», «Котидьен де Пари». Призрак «угрозы России» маячит во французских домах на экранах телевизоров. Весь этот бред не только плод журналистской фантазии. Во французском издательстве «Сток» выпущена книга, озаглавленная «Шестая колонна», с тем же провокационным подзаголовком: «Если бы русские напали». Ряд парижских буржуазных газет поместил выдержки из книги с картинками одна страшнее другой, как «в капитулируемую перед Советами Францию» врываются «солдаты монголоидного вида» с песней «Калинка» на устах. Над этой чепухой можно было бы лишь посмеяться, если бы газета «Фигаро» не раскрыла имя автора книги. Им оказался высокопоставленный кадровый военный служащий французской армии г-н Доли...

А вот еще одно из многочисленных изданий подобного рода, тоже выпущенное в Париже, — книга одного из «теоретиков» антисоветизма Ж.-Ф. Ревеля «Как погибает демократия». Там вопреки логике черным по белому утверждается, что «паритет ядерных сил между США и СССР, несомненно, ведет к ослаблению свободного мира перед лицом советской угрозы». Усмотрев в равновесии сил опасность для Запада, автор делает вывод — «вооружаться!». «И ни в коей мере не позволять засчитывать ядерно-ракетный арсенал Франции в общем балансе сил НАТО!» Предложение же Варшавского Договора заключить соглаше-

ние о взаимном неприменении силы Ревель характеризует «особо опасным». А посему, советует он западным пропагандистам, необходимо и далее запугивать общественность Запада советской силой, отождествлять эту мощь с агрессивностью.

И запугивают. Страны НАТО, примыкающие к Балтийскому и Северному морям, — «опасными маневрами» Советских ВМС, особенно «повышенной активностью» советских подводных лодок, атлантические государства, омываемые Средиземным морем, — «наращиванием советских кораблей в опасной близости от южного фланга НАТО».

Разжиганию военного психоза, страха и неуверенности способствуют беспрерывно проводимые в западноевропейских странах, в Турции, на Балтике и в Атлантике крупномасштабные военные маневры. Вся эта деятельность проходит под девизом подготовки к отражению «советской экспансии» и широко рекламируется средствами массовой информации, взвинчивая нервы обывателя.

Те, кто пытается внушить мысль, будто Советский Союз угрожает народам, играют на руку силам, которые с помощью этой клеветы сеют разочарование в перспективах разрядки и возвращают мир к «холодной войне». Характерно, что в западных средствах информации практически невозможно обнаружить объяснений, зачем, скажем, Советскому Союзу нужна война, почему он «стремится к военному превосходству» и по каким мотивам советские мирные предложения объявляются пропагандой. Распространяя миф о «советской военной угрозе», западная пропаганда намеренно искажает представление о классовой основе отношений и взаимодействий государств современного мира на международной арене. Она делает вид, будто не существует основополагающих принципов советской внешней политики. Намеренно замалчивается содержание Программы мира, провозглашенной нашими партийными съездами, скрываются и искажаются мирные инициативы КПСС и Советского правительства, направленные на укрепление мира и международного сотрудничества. На Западе предпочитают все это обходить стороной и твердить о советском военном превосходстве, оперируя при этом данными, ко-

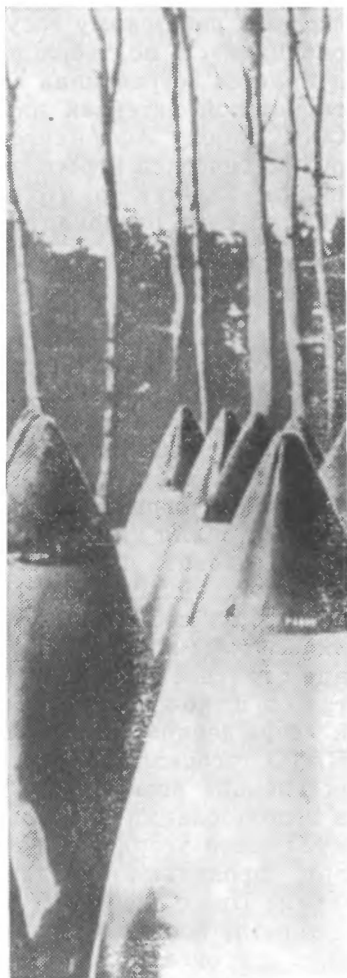
торые фактически никто проверить не может, а в силу их технической специфики мало кто может разобраться в них по существу.

Обращает на себя внимание тот факт, что натовская пропагандистская машина выставляет на передний план именно военный характер «советской угрозы». С этой целью используется совершенно беспочвенное, будто бы не требующее доказательств утверждение о якобы присутствии советской социалистической системе, советскому государственному строю «экспансионизме». В подтверждение этого интенсивно эксплуатируется встреченная волной антисоветизма и милитаристской истерией интернационалистская помощь СССР народу Афганистана в его борьбе против империалистической агрессии. Характерным для этой кампании является то, что вся она построена на вымыслах, клевете, провокационных слухах.

Следы ведут в НАТО

И снова сталкиваемся с силой, управляющей этой кампанией. «За развитием афганских событий особенно внимательно следят в штаб-квартире НАТО», — телеграфировал агентству ЮПИ его корреспондент из Брюсселя. «Повышенный интерес» НАТО к этим событиям не ограничивался лишь их лицезрением. Немалые усилия натовцы приложили и к тому, чтобы способствовать широкому распространению в мире провокационных сообщений западных агентств об афганских событиях. Натовские руководители старались, чтобы их «оценка» событий становилась достоянием гласности, нарочито широкий характер приобретало в штаб-квартире обсуждение афганских событий и «осуждение» Советского Союза, от союзников по НАТО требовалась «единая линия» в освещении «агрессивной» позиции СССР в отношении Афганистана, в использовании антисоветских фальшивок на эту тему. Особое усердие в распространении злобных неблиц проявляют западные телеграфные агентства Франс Пресс, Рейтер и другие. Именно они явились авторами большинства ложных сообщений, получивших широкое хождение в «атлантической» печати.

В примерах недостатка нет. Агентством Франс Пресс, например, была распространена дезинформация о том, будто «при активном участии советских офицеров» массовому расстрелу подверглись жители афганской деревни Керала. Подхвативших эту «липу» редакций некоторых парижских и зарубежных изданий и телевидения не смутил даже тот факт, что



На складах Европы — химическое оружие. Под давлением Вашингтона на сессии совета НАТО в январе 1982 года было принято решение о расширении арсенала наступательного химического оружия, чтобы «иметь возможность, — по словам помощника министра обороны США Дж. Уэйда, — вести крупномасштабную химическую войну в Европе против стран Варшавского Договора».

единственным подтверждением, по элегантному определению газеты «Матэн», «массового побоища в Керале» была ссылка на то, что кем-то в этом районе был замечен «светловолосый офицер в афганской форме...».

Не успели миллионы читателей на Западе переварить одну «утку», как то же АФП преподнесло им другую. На сей раз речь шла о «разрушении» советскими танками уже «трех афганских деревень» и новом «массовом уничтожении» людей. Более того, согласно новой провокационной версии оказывается, что «советские войска систематически прибегают к подобным актам» в Афганистане.

Корреспондент лондонской «Таймс» рассказывает, как он, будучи в Кабуле, услышал по «Голосу Америки» сообщение о том, что в центре афганской столицы «идет бой с советскими солдатами...». Находясь в гостинице в центре города, корреспондент вышел на балкон и не увидел, пишет очевидец, ни огня, ни дыма, не было никакого боя! В Бала Гшар (крепость в центре города) все спокойно, в городе — тоже. Никаких войск на улице. Американская станция подняла шум из ничего.

И еще случай. Иностранные агентства и радиостанции передали, что афганский город Газни охвачен волнением, жители разоружили гарнизон и т. д. Несколько корреспондентов лондонских газет, включая «Санди таймс», наняли машину и кинулись туда. Каково же было их удивление, когда они прибыли в Газни, встретивший их спокойной мирной жизнью, ни о каком восстании его жители даже не слышали. Все оказалось блефом.

А любителям антисоветской «клюквы» из агентств Франс Пресс, ЮПИ, Рейтер все нипочем! Все помнят, как на страницы буржуазной печати выпорхнула и пошла гулять по свету сфабрикованная ЦРУ «утка» о применении советскими войсками в Афганистане отравляющих веществ; Рейтер сообщило о превращении Советской Армией музеев и мечетей Афганистана в военные казармы; ЮПИ разнесло «информацию» о концентрации в Афганистане советских мотострелковых частей для нанесения удара... по нефтя-

ным районам Ирана и похода к берегам Индийского океана и т. д. и т. п.

Нужно ли говорить, что никогда и ни при каких обстоятельствах советские военнослужащие не участвовали и не могли участвовать в приписываемых им «операциях» против дружественного афганского или любого другого народа? Характерно, что каждая очередная антисоветская «сенсация» сразу же разоблачалась афганскими и советскими средствами информации, а нередко и самими журналистами из Кабула как злостная клевета! Но провокаторы не унимались. По сообщению ливанской газеты «Аш-Шааб», ЦРУ дало указание своей агентуре во всех средствах информации акцентировать внимание на «подробностях оккупации Афганистана русскими». Эти «подробности», по признанию западной печати, фабрикуются также в посольстве США в Кабуле. Затем поступают и в штаб-квартиру НАТО, откуда аккредитованные там корреспонденты западных агентств, газет, радиоголосов передают препарированную в нужном атлантическим «ястребам» направлении информацию своим хозяевам, а те — на страницы печати и в эфир. Таким образом антисоветская клевета внедряется не только в сознание западного обывателя, но и навязывается населению за пределами «свободного мира». Отметим, что появление этих небылиц являлось зачастую тоже делом рук «атлантистов», но уже находившихся на местах событий, — аккредитованных в Кабуле западных корреспондентов или представителей буржуазных органов печати, нелегально участвовавших в налетах на афганскую территорию в составе контрреволюционных банд. Американская газета «Бостон глоб» признала, что в Кабуле «западных журналистов снабжают информацией посольства, в которых дипломаты устраивают брифинги для корреспондентов своих стран. Однако вся информация предоставляется им при условии, что ее источник не будет назван». Небезынтересно признание газеты и о том, где берут информацию сами посольства. Оказывается, она «добывается посольствами путем посылки своих людей... на базар». Немудрено, что «Нью-Йорк таймс» однажды взболтнула, что, например, «посольство США в Кабуле на пресс-конферен-

циях систематически занималось фабрикацией сообщений».

Особенность антиафганской и антисоветской пропагандистской кампании заключается в том, что она служит ее вдохновителям камуфляжем империалистических устремлений самих США и НАТО. Так, сообщения о намерении советских войск использовать Афганистан как плацдарм для захвата иранских нефтепромыслов совпали со временем подготовки американской диверсии против Ирана, наращивания ВМС США в Персидском заливе. Провокационная информация о применении советскими войсками напалма и химического оружия против афганского населения была предназначена для того, чтобы отвлечь внимание общественности от того, что именно США снабжают банды афганских террористов боевыми отравляющими веществами.

Распространяя ложь об афганских событиях и о роли ограниченного контингента советских войск в Афганистане, предоставляя страницы газеты и журналов, а также экраны телевизоров «очевидцам» и «свидетелям» «советской оккупации» Афганистана, буржуазные средства информации прилагают все усилия для того, чтобы правду о том, что на самом деле происходит в этой стране, на Западе так и не знали. Крупнейшие газеты ФРГ отказали в публикации правдивых репортажей и фотографий своим соотечественникам — журналистам М. Опперскальски, Г. Нойбергеру и Г. Паулю, совершившим месячную поездку в Афганистан. Ту же позицию заняли британские правые газеты по отношению к разоблачительным выступлениям побывавшего в Афганистане депутата английского парламента Р. Брауна. Не увидели света в печати Парижа, кроме левых изданий, свидетельства посетивших революционный Афганистан французских профсоюзных деятелей...

В общественное сознание упорно внедряются ложные стереотипы мышления. Создатели мифа о «советской угрозе» подменяют в умах людей подлинные причины возникновения тех или иных национальных или международных ситуаций представлением о влиянии на них этой угрозы, о наличии какого-то вмешательства извне, конечно, «советского вмеша-

тельства», чуждого данной стране или интересам данного населения. На этой почве происходит оправдание собственного реального вмешательства в дела других стран и народов. Яркий тому пример — события в Центральной Америке, Ливане, Польше.

Многозарядный миф

Миф о «советской военной угрозе» уже получил точное определение как «ложь века». Цель этого вздорного, но опасного мифа состоит в том, чтобы внедрить в обыденное и политическое сознание обществности на Западе мысль — на это, собственно, и нацелены все буржуазные средства информации, — будто СССР при поддержке своих союзников и друзей собирается развязать войну, чтобы либо вооруженным путем, либо запугиванием военной силой установить свое господство над миром.

В нынешней обстановке, когда США и НАТО наращивают ядерный потенциал, миф о «советской угрозе» подвергается своего рода модернизации. Он все чаще подается в форме надуманных тезисов о «ядерном превосходстве СССР», «подавляющем превосходстве СССР по средствам оружия средней дальности в Европе» и т. д. Отталкиваясь от ложных посылок, западные средства информации систематически утверждают, что сохранить мир от «притязаний Москвы на мировое господство» удавалось до сих пор лишь благодаря оборонительным усилиям Соединенных Штатов и других стран НАТО, их непрестанному наращиванию вооружений. Усиление опасности, как разглагольствуют на Западе, вызвано ослаблением его усилий в деле наращивания военной мощи, а поэтому интересы безопасности атлантических стран требуют — де усиления гонки вооружений, более того — такого совершенствования своих оборонительных средств, которые позволили бы нанести контрудар по «агрессору» в лице СССР, в том числе — при определенных обстоятельствах — стратегическими средствами по объектам на территории СССР.

Фактически происходит милитаризация мышления западного общества, милитаризация образа жизни

ни в империалистических государствах. Тон, взятый Вашингтоном и некоторыми его союзниками в пропаганде в своих государствах, обнаруживает явные черты морально-психологической подготовки населения США и стран НАТО к возможности войны. Буржуазной пропагандистской машиной вытравляются из сознания широких масс идеи мирного сосуществования и сотрудничества, дружбы между народами, вера в возможность государств разных общественных систем решить насущные проблемы. Напряженность, как утверждают западные пропагандисты и идеологи, является постоянным фактором международной жизни, а безопасность зависит исключительно от наращивания вооружений. Отсюда делается и сногшибательный вывод: гонка вооружений имеет, мол, позитивный, стабилизирующий характер и чуть ли не превращается в некую гарантию сохранения мира. Таким образом, по логике западных защитников концепции «равновесия страха», страны как бы навсегда обречены сидеть на пороховой бочке. Этим оправдывается увеличение военного бюджета и втягивание стран НАТО в новый тур гонки вооружений.

В стане НАТО, в первую очередь в США, делаются попытки подвести под милитаристский курс своего рода «нравственные» критерии. Из Белого дома раздаются фарисейские проповеди насчет морали, человечности. Деятели США и некоторые их союзники в Западной Европе тщатся сказать, что наращивание ядерных вооружений есть добро и не увеличивает угрозы всеобщей катастрофы.

Гигантское увеличение потенциала средств массового уничтожения, принятие концепций «ограниченной» и «затяжной» ядерных войн свидетельствуют о том, что в Вашингтоне еще больше, чем прежде, делают ставку на первый удар, на силу в политике, на готовность пустить ее в ход. При этом в США и некоторых других странах НАТО пытаются доказать, будто ядерная война не так уж и страшна, будто сведения о катастрофических последствиях такой войны преувеличены, а саму ядерную войну можно выиграть. А раз так, то она, по безответственному утверждению лидеров Пентагона, приобретает свою «цен-

ность», к такой войне следует готовиться. На широкую ногу поставлена пропаганда не просто насилия и войны, а именно ядерной войны, в последнее время — с применением нейтронного оружия, которую из категории недопустимой и катастрофической пытаются перевести в категорию допустимую и даже целесообразную. На Западе даже проповедуется этакая



Детище западногерманского пушечного короля Флика — танк «Леопард-II», принятый на вооружение НАТО.

теория «выживания» после атомной войны: дескать, обмен ядерными ударами не перечеркнет мирное будущее человечества. Это иллюзии, рассчитанные на наивных людей. Вспомним то, что неоднократно говорилось советскими руководителями: начинать ядерную войну в надежде выйти из нее победителем может только тот, кто решил совершить самоубийство.

Но ведь эти самоубийцы сознательно готовы увлечь в могилы и миллионы безвинных!..

В стараниях приучить своих сограждан к мысли о возможности ядерной войны буржуазная печать прибегает и к такому методу: дает широкую рекламу изданиям и перепечатывает целые главы из книг, описывающих подробности атомной войны. На страницах газет и журналов стран НАТО обширное публицити было в свое время дано сочинениям генерала Клоза «Европа без обороны? 48 часов, которые изменят лицо мира», Хеккета «Третья мировая война», Э. Гриммеля «Партизаны в Шварцвальде», В. Варкентина «Они идут», Б. Вингцека «Красные флаги над Бонном» и т. д.

Нагнетание страха — испытанный способ идейного разоружения человека, подчинения его чужой воле, создания атмосферы коллективного психоза. Такого рода пропаганда направлена на превращение людей в покорное оружие, на попытку запрограммировать их сознание. По разумению западных манипуляторов общественным сознанием, запуганным человеком легче управлять, ему легче «доказать» необходимость раскошелиться на милитаристские приготовления своих правителей, его легче убедить в «важности» принять чуждые ему «оборонительные меры» в виде новых американских ракет, его, наконец, легче превратить в пушечное мясо. И как не вспомнить здесь откровения одного из главных вдохновителей «холодной войны» Дж. Фостера Даллеса, который в свое время говорил: «Чтобы заставить страну нести бремя вооружений, надо создать такую эмоциональную атмосферу, которая вызвала бы чувство неуверенности и страха перед будущим. Люди должны поверить, что их стране угрожает внешняя опасность». Чем отличается нагнетаемая в США и других странах НАТО обстановка военной истерии тех времен от сегодняшней? «Массированная психологическая кампания на тему «советской угрозы» сработала, — откровенничает бывший директор агентства США по разоружению и контролю над вооружением Ф. Ик-ле. — Чтобы и в дальнейшем сохранить наши интересы, необходимо всеми силами продолжать культивировать этот страх». Речь идет об интересах военно-

промышленного комплекса, запрограммированного на гонку вооружений и усиление международной напряженности.

В странах капитала разгул милитаризма под шумиху о «советской угрозе» используется для дальнейшего наступления на политические и социальные права трудящихся. Нагнетая военную истерию, военно-промышленный комплекс постоянно добивается перераспределения национального дохода в свою пользу за счет трудящихся. Ведь это факт, что в США, Англии, других странах капитала беспрецедентный рост военных расходов сопровождается резким сокращением ассигнований на социальные нужды — здравоохранение, образование, развитие транспорта, пенсии, пособия безработным и т. д. При этом представители военно-промышленного комплекса и зависимая от них буржуазная печать пытаются доказать, что именно гонка вооружений поможет Западу «вдохнуть кислород в его хозяйство», справиться с экономическими бедами, сократить безработицу, приостановить инфляцию. Кое-кто проталкивает идею, что граждане стран НАТО «извлекут» чуть ли не «выгоду» из соревнования в области производства оружия. Натовские пропагандисты преподносят милитаристские мероприятия в качестве двигателя научно-технического прогресса, стимулятора экономической конъюнктуры, фактора социальной стабильности. Некоторые органы печати цинично подсчитывают, сколько рабочих мест можно предоставить нынешним безработным в условиях производства новых видов средств уничтожения. Для пущей убедительности на натовские сборища, рассматривающие экономические проблемы, стали даже заманивать представителей... западноевропейских профсоюзных объединений.

Подобного рода психологическая обработка населения, действительно страдающего от капиталистических реалий, должна, по замыслам ее инициаторов, оправдать в глазах общественности курс на милитаризацию. Но ведь не только законы экономики, сама действительность опровергает пропагандистские построения идеологических служак военного бизнеса. Что показали десятилетия «горячих» и «холодных»

войн? То, что военные инъекции в состоянии служить лишь допингом, то есть способствовать временному оживлению в ряде отраслей экономики. Банкротство концепции «процветание через вооружение» стало особенно очевидным в последнее десятилетие. Милитаризация лишь ускорила кризис капиталистической системы. Милитаризация экономики носит раз-



*В странах НАТО
к «науке» убивать
приобщают даже девочек-
подростков.*

рушительный характер для общественного производства, так как является непроизводительной формой потребления национального дохода. Это разрушительное воздействие на развитие самой капиталистической экономики проявляется прежде всего в том, что отвлекаются от производственной сферы хозяйства значительные людские и материальные ресурсы, причем наилучшего качества, ничего не давая взамен. Милитаризация капиталистической экономики тормозит научно-технический прогресс в мирных областях, поскольку большинство военных исследований и разработок носит узкоприкладной характер и зачастую неприменимо для общего научно-технического прогресса и развития экономики. Продукция военного

производства — истребители, танки, ракеты, пушки — не входит в список предметов личного потребления, а расходов на себя требует. Эти расходы покрываются за счет национального дохода, который, в свою очередь, возмещается за счет роста налогов с населения и цен на товары, предметы личного потребления. Экономические показатели западных стран свидетельствуют: рост цен в последние годы удвоился, а то и утроился. Инфляция продолжается, налоги растут. По американским данным, в 1981—1985 годах средняя американская семья заплатит Пентагону не менее 20 тысяч долларов в виде налогов.

Иллюзорным является и пропагандистский постулат о «благодетельном» влиянии гонки вооружений на рассасывание безработицы. Ныне производство и накопление оружия принимают особенно широкий размах, но, принимая все более массовый характер, растет и безработица. Далеко за примерами ходить не надо. В тех же США в самый разгар милитаристского бума с 1979 по 1983 год, безработица выросла с 7 до 10 с лишним процентов и достигла рекордной за последние сорок лет цифры — 12 миллионов человек.

Есть и другие подсчеты. Миллиард долларов, затраченный на развитие военной промышленности, создает согласно западным исследованиям 45 тысяч рабочих мест, а миллиард, израсходованный на развитие мирных отраслей, обеспечивает работой от 53 до 145 тысяч человек. Комитет за мир, сотрудничество и разоружение ФРГ указывает, что на 3 миллиарда марок — менее чем половину стоимости танков «Леопард» — в стране можно создать 150 тысяч рабочих мест. 30 миллиардов франков, затраченных бельгийским правительством на приобретение 1200 бронетранспортеров, нужны там, по заявлению общественных организаций Бельгии, где их не хватает, — в области образования, здравоохранения, жилищного строительства. А сколько полезного могли бы создать для людей более 500 тысяч ученых, занятых, по данным Стокгольмского международного института по исследованию проблем мира, разработкой и производством современного вооружения. Стоимость одного танка равняется сумме 500 университетских стипен-

дней, цена 10 самолетов ВВС НАТО «Торнадо» — стоимости школ на 20 тысяч учащихся.

Нет, гонка вооружений не панацея от бед капиталистического мира. От нее выигрывает военный бизнес, но никак не масса населения. А главное — милитаризация отравляет международную обстановку, порождает напряженность, таит опасность возникновения военного конфликта.

По словам Генерального секретаря Коммунистической партии США Г. Холла, «антисоветская дымовая завеса используется для того, чтобы убедить американцев, что они должны смириться с новыми жертвами в своей жизни, с курсом на строгую экономию, с новыми призывами потуже затянуть пояса, а заодно создать впечатление, будто те, кто выступает против этого похода на жизненный уровень народа, занимают непатриотическую позицию, идущую вразрез с национальными интересами и обеспечением безопасности страны»¹. Отработанная десятилетиями на Западе практика нацеленной дезинформации, к сожалению, дает свои плоды. «Ни один предрассудок не укоренился в сознании глубже, чем вымысел о значительно превосходящей военной мощи Советского Союза, о пугающем отставании НАТО, европейские члены которого якобы попадают в положение, когда они все больше и больше могут подвергнуться шантажу или даже нападению» — так характеризует методологию обмана бывший генерал бундесвера Герт Бастиан в книге «Обеспечить мир! Мысли о политике безопасности», вышедшей в 1983 году в Мюнхене².

В условиях военной истерии организуется фронт

¹ Международная жизнь, 1982, № 10, с. 83.

² Генерал-майор бундесвера Г. Бастиан в январе 1980 года обратился с письмом к тогдашнему министру обороны ФРГ Г. Апелю, в котором отверг «ракетное решение» НАТО как ошибочное. После того как Бастиан был уволен из армии, он включился в активную политическую деятельность, написав вместе с группой западногерманских сторонников мира текст знаменитого Крефельдского воззвания, ставшего манифестом антиракетного движения в ФРГ. Под этим документом уже собрано 5 миллионов подписей. Бастиан активно участвует в борьбе против размещения «Першингов-2» и крылатых ракет на территории Западной Германии. Весной 1983 года он был избран депутатом бундестага по списку партии «зеленых».

тальная атака на демократические свободы трудящихся. Более того, шумиха о «советской угрозе» служит средством сохранения и укрепления господства капиталистического эксплуататорского общества, тормозом для социальных перемен. Буржуазная пропаганда пытается путем внушения чувства страха замаскировать отсутствие у империализма положительных идеалов и опорочить определенные коммунистические концепции, привлекающие людей за рубежом. Делается попытка оправдать мифом о «советской угрозе» все тревоги и неприятности, возникающие в капиталистическом мире, притупить таким способом классовое самосознание трудящихся, отвлечь их от борьбы с эксплуататорской системой.

Обилие концепций и доктрин, антисоветских стереотипов, которыми пестрят пропагандистские программы «обоснования» гонки вооружений, их противоречивость, несостоятельность — это показатель кризиса идеологии милитаризма, ее непопулярности в массах.

Маховик пропагандистской машины империализма набирает все большие обороты. Используя старые и пуская в ход новые антисоветские стереотипы, идеологи Запада пытаются затуманить сознание людей, горами лжи заслонить политику СССР на поприще укрепления мира и безопасности народов, оправдать опасный путь конфронтации, навязываемый миру американскими гегемонистами. Антисоветская пропаганда на Западе ведется постоянно, изо дня в день. Специалисты НАТО по психологической войне настойчиво внедряют своему населению недоверие к Советскому Союзу, искусственно, можно сказать, культивируют неприязнь к советскому народу, постоянно твердят, что с СССР нельзя иметь нормальные отношения и что ему нужно противопоставлять только силу.

Распространение представлений о неизбежности ядерной войны, ложная информация об источниках военной угрозы порождают опасные тенденции в общественной психологии буржуазного мира. Во-первых, они формируют в массовом сознании состояние фатализма и социального пессимизма, пассивность перед лицом острых общественных проблем, и прежде

всего самой острой из них — проблемы предотвращения термоядерного катаклизма. Во-вторых, в атмосфере, создаваемой милитаристской кампанией, в обстановке «военной тревоги», разгула алармистских, ультранационалистических и ультраатлантических страстей усиливаются настроения шовинизма, неприязни к народам, живущим в условиях иной общественной системы. Подобные тенденции не могут не препятствовать позитивному развитию международных отношений.

Развязанная на Западе «ложь века» — плохая услуга развитию международных отношений. Она наносит ущерб межгосударственным связям, порождает взаимное недоверие, противоречит духу и принципам Заключительного акта, подписанного в Хельсинки, в том числе руководителями и тех стран, где ведется враждебная СССР пропаганда. Коренные интересы народов связаны с разрядкой, а не с авантюризмом администрации США и равняющихся на нее руководящих деятелей в других странах НАТО.

Жандармский мундир НАТО

«Информационный империализм» на службе военного блока

Если проследить за работой и документами руководящих органов НАТО последних лет, вчитаться в статьи буржуазной печати, характеризующие атлантическую политику в глобальном масштабе, послушать выступления лидеров ведущих натовских стран, то среди решений, статей и комментариев, речей, касающихся политической и военной стратегии Североатлантического блока, его идеологической подрывной деятельности, обращает на себя внимание одна особенность: настойчивое стремление атлантистов распространить влияние НАТО за географическую сферу деятельности блока, поставить под натовский контроль события в зонах Африки, Азии, Ближнего и Среднего Востока.

В данном случае речь идет о такой форме идеологической экспансии, которая получила название «информационный империализм». Он представляет собой одну из серьезных угроз суверенным правам развивающихся государств в различных сферах, и прежде всего в сфере духовной жизни. Путем распространения, а точнее сказать, навязывания информации империалистические державы — члены НАТО стремятся создать пропагандистское обеспечение своей внешней и военной политике, сформировать благоприятный климат для действий империалистических сил в данном регионе. Но, пожалуй, главное — это реализовать идеологические установки монополистического капитала, дискредитировать прогрессивные силы, воспрепятствовать распространению там социалистических идей. Речь идет о настоящем заговоре западных стран против развивающихся государств, стремлении воспрепятствовать созданию там национальных

независимых средств информации, прикрывать демагогией о «свободе печати» и «свободном потоке информации» свое «право» на идеологическое воздействие на народы различных регионов мира, «право» на ведение подрывной пропаганды.

Да, одним из последствий колониализма является несбалансированность, а точнее, односторонность потока информации, подчеркивающая господство информационных средств Запада в духовной жизни народов Азии, Африки и Латинской Америки.

Приведем некоторые цифры. К началу 80-х годов, по данным ЮНЕСКО, развивающиеся страны, представляющие 70 процентов населения планеты, имели в своем распоряжении ничтожную долю средств информации: 17 процентов распространяемых газет, 22 процента наименований выпущенных книг, 27 процентов радиостанций и 18 процентов радиоприемников, 5 процентов телевизионных станций и 12 — телевизоров¹. Поскольку ныне империализм лишился абсолютной монополии в сфере средств массовой информации, он тем более старался удержать за собой оставшиеся глубоко эшелонированные и постоянно укрепляемые позиции в несоциалистической части мира.

Одно из средств воздействия стран НАТО на умы населения «неатлантических» районов — снабжение его монополизированной информацией. Сегодня весь несоциалистический мир буквально наводнен информационной продукцией, изготовленной в США и других странах НАТО. По данным ЮНЕСКО, количество информации, направляемой из капиталистических стран в развивающиеся, в 100 раз больше идущей в обратном направлении. 80 процентов новостей, по заключению ЮНЕСКО, мир получает через Лондон, Париж, Нью-Йорк. Американские агентства Ассошиэйтед Пресс и Юнайтед Пресс передают в день 8 миллионов слов, а семь наиболее крупных телеграфных агентств развивающихся государств — лишь 5 тысяч слов. Телекомпания Висньос направляет из Лондона в Азию каждый месяц 200 репортажей против 20 в обратном направлении. Агентство Франс Пресс, на-

¹ Курьер ЮНЕСКО, 1983, апрель, с. 7.

пример, передает из Парижа в Азию 30 тысяч слов в день, а получает обратно только 8 тысяч.

Посмотрим на работу одного из информационных гигантов — монополистов слова — агентства Франс Пресс. Это ведущее информационное агентство Франции, созданное в 1944 году. В 1957 году был выработан статус агентства как «самостоятельного организма, функционирующего на коммерческой основе».

Франс Пресс согласно закону, хотя и является независимым учреждением, фактически находится в руках государства, так как на 70 процентов финансируется из госбюджета, а в административном совете АФП пять членов назначаются правительством.

АФП имеет постоянные связи с государственными и правительственными учреждениями: парламентом, президентским дворцом, с резиденцией премьер-министра, с государственным советом, министерствами внешних сношений, внутренних дел, обороны и т. д.

Статус агентства, его структура и фактическая зависимость от правящих кругов позволяют правительству осуществлять контроль над информацией и направлять ее в нужное русло. В то же время «независимый характер» АФП используется правящими кругами для того, чтобы считать себя непричастными к враждебным пропагандистским кампаниям, для запуска пробных шаров, дезинформации. Если учесть, что агентство выпускает ежедневно 600 тысяч слов, нетрудно представить вследствие направленности этой информации степень ее воздействия на характер и содержание материалов той прессы, которая пользуется услугами агентства.

АФП обладает телеграфной сетью протяженностью 90 тысяч километров, а также собственной радиосетью, которая через 30 передатчиков осуществляет передачу информации около 300 часов в сутки. Для тех же целей используются спутники связи.

Персонал АФП — около 2000 человек, из которых половина журналисты (более 400 из них работают в Париже, около 100 — в провинции, остальные — за границей). С агентством сотрудничают полторы тысячи журналистов из различных органов печати. В составе агентства есть отделы, специализирующиеся на обработке и передаче материалов и информации на

английском, испанском и немецком языках. Услугами АФП пользуются 2447 клиентов, в том числе 192 студии радио и телевидения, 105 пресс-агентств, 12 тысяч газет и журналов. В АФП большой отдел по подготовке статей, направляемых заинтересованным клиентам по их просьбе. Агентство распространяет бюллетени экономических новостей, ежедневный религиозный бюллетень и два раза в неделю — научный бюллетень. В АФП большое фотобюро.

Агентство имеет широкую корреспондентскую сеть за границей: его корпункты размещены в 167 странах, у него 108 зарубежных бюро, за границей работают 450 его корреспондентов.

А что, скажем, получает клиент АФП в Африке об СССР? Прямо скажем, позитивная информация об СССР ограничивается в основном такими темами, как культура (преимущественно балет, фольклор, изобразительное искусство, кино, гораздо реже — современная советская литература, эстрада), спорт, освоение космоса, а также с учетом интересов читателей и момента — советско-французское экономическое и научно-техническое сотрудничество. Зато основная масса других материалов носит тенденциозный антисоветский характер. Ограничена информация о внутреннем развитии СССР, о советских внешнеполитических инициативах и официальных заявлениях. Довольно часто агентство оперирует штампами, антисоветскими сенсациями (именно АФП, как говорилось выше, явилось инициатором распространения по всему миру дезинформации о применении Советским Союзом в Афганистане химического оружия). В депешах АФП советская позиция по тем или иным вопросам международной жизни обычно излагается крайне поверхностно и сопровождается соответствующими комментариями в расчете на неосведомленного читателя.

Вот каков был, например, характер информации агентств стран НАТО для государств Африки, Ближнего и Среднего Востока при освещении ближневосточной проблемы и агрессивной политики США и НАТО в этом районе. Прежде всего шло широкое оправдание военного присутствия США и их союзников. Оно представлялось как защита интересов араб-

ских народов от «советской угрозы», а империалистическая политика характеризовалась как политика, несущая безопасность, мир и благополучие народам региона. В материалах содержался неприкрытый призыв к арабским странам вместе с Израилем объявить под эгидой США «священную войну» Советскому Союзу и другим странам социалистического содружества.

Весь поток западной информации был откровенной попыткой увести мировое и арабское общественное мнение от сущности ближневосточной проблемы, оккупации Израилем арабских земель. Одновременно отрицалось право арабского народа Палестины на возвращение на свою землю и самоопределение, в том числе создание независимого национального палестинского государства. Доказывалось, что соглашения типа Кэмп-Дэвидского и есть справедливое решение ближневосточной проблемы. Арабское общественное мнение запугивалось военной мощью Советского Союза, а Советские Вооруженные Силы, стоящие на страже достижений социализма и мира во всем мире, представлялись как агрессивные силы, угрожающие безопасности на Ближнем Востоке и безопасности и интересам Запада в целом. Делалась явная ставка и на то, чтобы подорвать узы дружбы арабских национально-освободительных сил с Советским Союзом, посеять сомнения в пользу этой дружбы; империалистическая пропаганда проявляла особое внимание к договорам о дружбе и сотрудничестве между СССР и НДРГ, СССР и Сирией, указывая на то, что эти договоры разрушили якобы баланс сил в регионе и поссорили арабов с их западными друзьями.

Можно привести сотни примеров реакционного характера загадной пропаганды в отношении национально-освободительных, революционных процессов в странах Азии, Африки и Латинской Америки. Эта пропаганда всегда служила и продолжает служить прикрытием для вооруженной империалистической агрессии против стран, борющихся за свою независимость, будь то Алжир, Доминиканская Республика, Афганистан или десятки других. Натовская пропаганда служила прологом к свержению законных правительств Мосаддыга в Иране, Лумумбы в Конго,

Альенде в Чили. Она же пыталась помешать победе патриотических сил в Анголе, толкала Сомали к агрессии против Эфиопии, создавала дымовую завесу для карательной экспедиции НАТО в Заире.

Сразу отметим, что цели насаждаемой империализмом информации не ограничиваются лишь коммерческой стороной дела, погоней за прибылями от продаваемых новостей. Эти «новости» выступают как проводники неокOLONиалистской политики стран капитала, стратегии НАТО и других военно-политических группировок. И еще. «Информационные машины» натовской буржуазии служат рассадниками идей, призванных доказать превосходство западного образа жизни. Информация, направляемая на развивающиеся страны, носит тенденциозный характер и искажает события, происходящие в мире.

В Париже вышла книга бывшего директора Высшей журналистской школы и руководителя центра исследований по проблемам информации в городе Лилле Эрве Буржа «Деколонизировать информацию». Исследование известного французского специалиста в области развития средств информации в странах «третьего мира» лишь подтверждает истину о последствиях «информационного империализма». Засилье Запада на «рынке новостей» развивающихся стран автор называет «односторонним движением информации», «неравноправным обменом новостями», «эксплуатацией народов» «третьего мира». Приводя конкретные данные такого положения вещей, Бурж констатирует, что поток информации, идущей из стран Запада на развивающиеся страны, зачастую является дезинформацией.

Впрочем, в книге содержатся и другие данные, представляющие немалый интерес. Даже из того мизера сообщений, которые западные средства информации поставляют для своего населения, большинство тоже необъективного характера, не дающие возможности узнать или понять, что же происходит на самом деле в Африке, Азии или Латинской Америке. Автор обвиняет западные средства информации в «тенденции рассматривать «третий мир» через искаженную призму», сокращать важную, но нежелательную с точки зрения Запада информацию, игнориро-

вать происходящие там события, проявлять повышенный интерес лишь к государственным переворотам, заговорам или третьестепенным событиям, без какого-либо желания обращать внимание на острые социальные, культурные и экономические проблемы, которые действительно волнуют развивающиеся страны. «Свобода печати в ее понимании на Западе применительно к развивающимся странам, — пишет Бурж, — не означает ничего иного, как свободу богатых, тех, кто обладает деньгами, контролировать средства информации, заставить молчать бедных»¹.

Тому, что происходит в развивающихся странах, агентства стран НАТО посвящают лишь 10—13 процентов своих новостей. Представитель Туниса в созданной ЮНЕСКО международной комиссии по изучению проблем коммуникации М. Масмуди в своей работе «Новый информационный порядок» так охарактеризовал соотношение сил в области потоков информации: «О гегемонии и господстве (Запада) свидетельствует явное безразличие средств массовой информации в развитых странах, особенно на Западе, к проблемам, интересам и чаяниям развивающихся стран. Они основываются на финансовой, культурной и промышленной мощи, и их результатом является то, что большинство развивающихся стран сведено до состояния чистых потребителей информации, продаваемой, как любой другой товар». При этом новости, что распространяемые в развивающихся странах, что идущие оттуда, тенденциозны и отражают интересы капиталистических государств. И право, нельзя не согласиться с выводами комиссии о том, что при таком положении вещей концепция «свободного потока» информации ведет к «отрицательным экономическим, социальным и даже политическим последствиям». Эта концепция, как следует в докладе комиссии, «часто используется богатыми в области коммуникации как экономическое и идеологическое оружие в ущерб тем, кто располагает меньшими средствами». По образному выражению ряда членов комиссии, в информационной деятельности стран Запада по отношению к развивающимся госу-

¹ См.: Bourge E. Decoloniser l'Information. P., 1978.

дарствам продолжают действовать законы джунглей. Даже в тех случаях, когда западные страны поставляют развивающимся государствам технические средства для модернизации средств информации, они стремятся превратить их печать, радио, телевидение в придаток своих информационных центров, проводящих политику их духовного закабаления.

Концепция «свободного потока информации» встретила и встречает сопротивление со стороны освободившихся и социалистических государств. Необоснованность и несостоятельность лозунга «свободный поток информации» доказана. Этот лозунг прикрывает духовный колониализм, информационно-пропагандистскую экспансию западных средств массовой информации. В противовес концепции «свободного потока информации» развивающиеся и социалистические страны выдвинули концепцию национального суверенитета в области информации и культуры.

Эта концепция затем нашла свое выражение в идее создания нового международного информационного порядка, суть которого состоит в борьбе против духовного колониализма и засилья информационно-пропагандистских монополий и в развитии национальных средств массовой информации.

Важнейшей предпосылкой утверждения нового международного информационного порядка является создание национальных систем массовой информации, включающих печать, радио и телевидение, а также агентства, теле- и киностудии, снабжающие их соответствующими информационно-пропагандистскими материалами.

Сегодня мало издавать газету на языке своей страны. Если эта газета печатает сообщения, передаваемые американскими агентствами, а телевизионная студия передает американские фильмы, то они являются национальными лишь формально, а по существу — это ретрансляторы чужеродной империалистической пропагандистской продукции. Чтобы избежать этого, следует создать национальную информационно-пропагандистскую промышленность, которая снабжала бы средства распространения информации своими собственными материалами, отражающими национальные интересы, чаяния и нужды трудящихся стра-

ны. Это является важнейшим условием установления нового международного информационного порядка.

Другим важнейшим условием является подготовка национальных кадров, которые не только умели бы писать на родном языке, но и отражать духовную жизнь своей страны, идеалы, взгляды и устремления своего народа. Подготовка таких кадров возможна в содружестве с социалистическими странами через создание национальных центров подготовки журналистов.

Третьим важным элементом развития нового международного информационного порядка является обеспечение молодых государств необходимыми техническими средствами. Буржуазные теоретики утверждают, что достаточно приобрести западную технологию — и все проблемы создания национальных средств массовой информации будут решены. На деле все это выглядит гораздо сложнее, так как этот путь ведет к так называемой «технологической зависимости» от стран — производителей этой технологии.

И наконец, еще одним важнейшим условием осуществления нового информационного порядка является сотрудничество освободившихся стран с социалистическими странами, которые являются их естественными союзниками. Опыт последних десятилетий показал, что помощь социалистических стран в подготовке кадров для развивающихся государств, в создании для них средств массовой информации обеспечивает формирование подлинно национальной системы информации, отражающей насущные интересы их народных масс.

Кульминационным пунктом целого этапа борьбы за определение роли средств информации в сегодняшнем мире явилось принятие в 1978 году XX сессией Генеральной конференции ЮНЕСКО Декларации об основных принципах, касающихся вклада средств массовой информации в укрепление мира и международного взаимопонимания, в развитие прав человека и в борьбу против расизма и апартеида и подстрекательства к войне.

Запад встретил декларацию в штыки. И с тех пор как она была принята, страны НАТО ведут против

нее и заложенных в ней принципов скрытую и явную войну. Можно вспомнить, как еще в канун принятия декларации в западных средствах информации началась явно соркестрованная пропагандистская кампания, особенно усилившаяся в период прохождения сессии ЮНЕСКО. Поднявшая, по определению газеты «Уолл-стрит джорнэл», «дикий вопль» буржуазная печать пыталась уверить общественность в том, что проект декларации «ущемляет» свободу печати, «ограничивает» деятельность журналистов, ставит средства информации под угрозу лишения самостоятельности. Искажая содержание документа, «большая пресса» Запада трубила, что декларация угрожает «установлением государственного контроля» за деятельностью журналистов и «введением цензуры» для средств информации. Эти утверждения — яркий образчик элементарной лжи, дезинформации и безответственного отношения определенной части журналистов к своим обязанностям. Ведь в том-то и дело, что в проекте декларации ничего подобного не содержалось! Но это ничего не значило для тех представителей западной печати, которые задалась целью опорочить ее. У них была своя команда — декларацию квалифицировать «неприемлемой». Тем не менее, преодолев многие завалы, Генеральная конференция ЮНЕСКО приняла этот документ, явившийся большим успехом сторонников доброй воли, коллективным вкладом народов в дело разрядки.

Дискуссии вокруг декларации не утихают и по сей день. Позицию стран НАТО с предельным цинизмом высказал один из ведущих западных органов печати, «Нью-Йорк таймс»: «Не может быть свободы слова или «сбалансированной» информации, если тем, кто выступает за расизм и апартеид, а также за войну, тоже не будет предоставлена свобода слова». С американским глашатаем «свобод» солидаризируется парижская «Фигаро», отстаивающая «право свободных средств информации на дезинформацию и клевету». Британская «Экономист», проявляя «атлантическую» солидарность, в свою очередь, тоже спешит выступить против того, чтобы на работников средств информации накладывались какие-либо моральные обязательства. При этом газета замахивается даже на

то, что относится к общепринятым нормам международного права и сложившимся правилам поведения. Она считает, к примеру, необязательным «уважение журналистами, где бы они ни находились, национального суверенитета и внутренних законов страны».

Нетрудно заметить, что за подобной позицией властителей информационного бизнеса скрываются вполне конкретные цели — желание по-прежнему использовать международную информацию в качестве средства манипулирования общественным мнением, сохранить возможности для продолжения политики «информационного империализма» в отношении развивающихся стран, для использования средств информации в подрывной деятельности и «психологической войне». Это отчетливо проявляется в попытках Запада приспособить к своим интересам разработанную ЮНЕСКО Международную программу развития коммуникаций (МПК). Цели МПК — «расширение сотрудничества и помощи в области развития инфраструктур коммуникации и уменьшение разрыва между отдельными странами в области коммуникаций», что «должно стать частью усилий по установлению нового, более справедливого и более эффективного мирового порядка в области информации и коммуникаций».

Однако это вовсе не устраивает ведущие империалистические страны. Наглядным примером тому было их поведение на 4-й сессии Межправительственного совета МПК, которая состоялась в сентябре 1983 года в Ташкенте. Сессия была крупнейшим мероприятием по линии ЮНЕСКО, проведенным в СССР в рамках Всемирного года коммуникаций. Одним из главных вопросов повестки дня сессии было обобщение трехлетнего опыта деятельности МПК по оказанию помощи развивающимся странам в создании и укреплении их собственных систем коммуникаций. Особое внимание было уделено вопросам финансирования МПК, уточнению критериев оценки проектов, представленных на утверждение совета, улучшению информационной работы, касающейся целей и практических достижений МПК.

В ходе встречи было утверждено 28 региональных и национальных проектов развития систем коммуни-

каций в странах Азии, Африки и Латинской Америки.

Придавая важное значение средствам коммуникации, представители многих стран подчеркивали, что в нынешней международной обстановке сбалансированный обмен информацией должен служить делу мира, взаимопонимания, национальному и социальному прогрессу народов. «Информационный империализм» — это одна из наиболее опасных форм неокOLONиализма, с которой необходимо покончить, указывали делегаты сессии. «Пора ликвидировать положение, когда Север говорит — Африка слушает. Необходимо, чтобы развивающиеся государства говорили на международной арене своим собственным голосом». Такое мнение высказал председатель группы африканских стран Жан Пинг (Габон).

В этой связи участники форума выразили удовлетворение прогрессом, достигнутым в деятельности МПРК, в частности созданием региональных объединений информационных агентств стран Азии (ОАНА), Африки (ПАНА) и Латинской Америки (АЛАСЕИ), а также ходом выполнения принятых ранее проектов.

А как ко всему этому отнеслись западные страны? Государства НАТО дружно, единым фронтом выступили против позитивного хода сессии. На форум в Ташкент не прибыл ни один корреспондент буржуазных органов печати натовских стран. Неужто им было не интересно ознакомиться с проблемами их профессиональной принадлежности — развитием средств информации в мире? «Бойкотировать!» — таков был приказ хозяев «свободной прессы», попытавшихся увязать свое неразумное поведение с позицией хозяина Белого дома и штаб-квартиры НАТО, недовольных мерами СССР по пресечению в те дни полета шпионского самолета-нарушителя в дальневосточном воздушном пространстве нашей страны. А вот высокопоставленные чиновники от информации стран НАТО в Ташкент прибыли. Но, как выяснилось, для того, чтобы внести дух «холодной войны» в ход работы сессии. Особенно усердствовали в этом отношении делегации США, ФРГ и Франции. Они пытались навязать чуждую повестке дня тематику дискуссии, сорвать принятие проектов, не отвечающих интересам

западных транснациональных информационных корпораций, увести совет в сторону от существа проблем. Однако это стремление представителей «информационного империализма» не нашло поддержки делегатов и было отвергнуто.

На заключительной пресс-конференции заместитель генерального директора ЮНЕСКО Ж. Болла с удовлетворением отметил, что попытки вызвать кризис на сессии были успешно преодолены и она в целом характеризовалась конструктивной и деловой атмосферой. На ташкентской встрече был принят заключительный доклад, утвержденный в том же году в Париже на очередной XXII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО.

Создание преград на пути демократизации международного обмена информацией, отказ от ликвидации существующих в нем вопиющих диспропорций и сохранение таким образом своих позиций в одурманивании миллионов людей — одна из главных идеологических задач «информационного империализма». Но Запад, его объединенные альянсом НАТО члены духовной агрессией не ограничиваются.

Нередко «информационный империализм» стран НАТО использует свои позиции для маскировки или оправдания перед мировым общественным мнением и народами развивающихся государств направленной против них империалистической политики разбоя. Давно отмечено: как только кто-либо из членов НАТО вмешивается в чужие дела или нажимает на курок винтовки, направленной в грудь африканского, азиатского или любого другого независимого народа, так сразу по команде начинается шумная пропагандистская кампания натовских средств информации в защиту деяний неокolonизаторов. А примеров такого вмешательства и кровавых походов солдат атлантического альянса предостаточно.

Куда направлены штыки
НАТО?

Высший атлантический синклит — совет НАТО — теперь официально объявляет о расширении «зоны

действий НАТО». В принимаемых им документах под предлогом защиты «жизненно важных интересов» допускается возможность военного вмешательства стран НАТО за пределами «зоны действия» этого блока, а также оказание им помощи другими участниками. Вот, к примеру, решение июньской (1982 г.) сессии совета НАТО. Сессия принимает документ, в котором говорится об «общей заинтересованности» стран — членов блока во вмешательстве в события, происходящие за пределами зоны НАТО, и о намерении руководства блока давать рекомендации о применении там войск в тех случаях, когда этого «требуют» интересы союза в целом. Решением сессии предусматривается, что военные и другие чрезвычайные потребности, связанные с применением вооруженных сил стран-участниц за пределами зоны блока, впредь будут планироваться военными органами НАТО¹.

А вот решение декабрьской (1982 г.) сессии совета. Как явствует из заключительного коммюнике, совет НАТО в Брюсселе и здесь обсуждал проблемы взаимоотношений членов блока с развивающимися и неприсоединившимися государствами. В пункте 17 коммюнике после общих фраз о желательности вносить вклад в «борьбу против слаборазвитости» есть конкретные, настораживающие положения. «Союзники признают, — гласит натовский документ, — что определенные события за пределами зоны действия договора могут отразиться на их общих интересах...», а посему, читаем мы дальше, «они могут откликнуться на просьбы суверенных стран, чья безопасность и независимость оказались под угрозой».

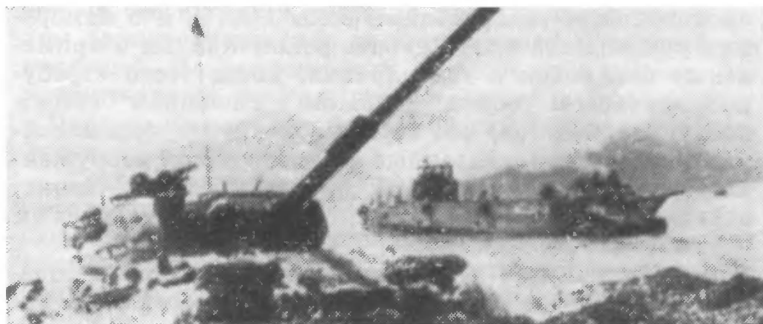
Просьба о чем? Кого? Из дальнейшего содержания коммюнике следует, что речь идет о возможности использования «атлантических сил» в любых географических районах, где стратегам Вашингтона и НАТО вдруг померещится угроза их интересам.

Заметим, что натовское коммюнике лишь подтвердило предложение, высказанное накануне брюссельской сессии газетой «Вашингтон пост». Она писала, что госсекретарь США Дж. Шульц, направляясь на

¹ См.: NATO's Fifteen Nations, 1982, N 4, p. 66.

совет НАТО, предложит союзникам «план поддержки и одобрения странами — членами союза тех ее членов, которые могут оказаться замешанными в конфликтах за пределами Центральной Европы». И вот это стало фактом.

О том внимании, которое уделяется подготовке к действиям атлантистов за пределами границ блока,



Днем и ночью идут милитаристские приготовления армий стран НАТО. Солдаты отработывают тактику боев с «противником», принадлежность которого к государствам социалистического содружества и не скрывается.

свидетельствует и тот факт, что данной проблеме оказались посвященными пункты и в коммюнике комитета военного планирования (КВП) НАТО, заседавшего летом 1983 года. Министры обороны НАТО также заявили, что если США предпримут, проконсультировавшись с союзниками, какие-либо действия в отдаленных районах мира, то «та или иная союзная страна на основе национального решения будет вносить важный вклад в безопасность альянса, предоставляя свои объекты для содействия развертыванию сил, необходимых для усиления эффекта сдерживания в этих районах». За этой витиеватой фразой отчетливо встает угроза использования западноевропейских портов и аэродромов, военных баз, стартовых площадок и транспортных средств для подготовки

ударов по целям вне зоны НАТО. В следующем пункте коммюнике КВП говорится о подготовке мер, увязывающих оборону зоны НАТО с планами США по использованию «сил быстрого развертывания» (СБР) — интервенционистского ударного корпуса Пентагона, предназначенного для агрессивных акций вдалеке от американских границ.



Обработка союзников Вашингтоном достигла небывалого размаха. В Брюсселе американские представители напрямую потребовали от партнеров активизировать подготовку к содействию Соединенным Штатам «за пределами» НАТО. Как сообщил журналистам один из высокопоставленных американских представителей, шеф Пентагона призвал союзников выработать конкретные планы участия НАТО в операциях вне зоны блока. По его словам, К. Уайнбергер «предупредил» военных министров стран НАТО, что для вмешательства в отдаленных районах планеты могут быть использованы войска, непосредственно базирующиеся в Европе. Иными словами, Пентагон рассчитывает превратить Западную Европу в плацдарм для агрессии на Ближнем Востоке, в Азии и Африке.

Правда, не всегда в принимаемых советом НАТО документах районы возможного вмешательства блока конкретизируются, но ни у кого не может вызвать сомнение то, что речь идет о мерах для более широкого вмешательства Североатлантического союза в дела развивающихся стран, для борьбы против нацио-

нально-освободительных движений. А органы печати НАТО, в свою очередь, высказываются за расширение сферы деятельности НАТО, призывают страны — члены союза уделять «повышенное внимание событиям за пределами охватываемых договором районов», где могут «затрагиваться жизненные интересы НАТО», не стесняются даже назвать такие районы —

**These guys don't care that our
APU saves money.
Just that it saves lives.**

...the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...

... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...

... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...
... the ... of ...

KIPRONTSCH

Ближний Восток и Персидский залив, Африканский рог и юг Азии. «НАТО занимается проблемами, которые выходят за рамки его района, и это служит признанием важного значения других районов для союза», — откровенно изложил задачи и «права» блока министр обороны США К. Уайнбергер перед Американской ассоциацией юристов летом 1982 года. Таким образом, фактически узаконена еще одна функция НАТО — жандарма народов за пределами договорного действия союза.

Эта зловещая черта НАТО — не новшество. Североатлантический союз, по существу, всегда служил опорой для военных авантур империалистических держав за пределами сферы его действия. В то же время страны НАТО всемерно поддерживают диктаторские и реакционные режимы, снабжают их оружием для подавления собственных народов. Еще при подписании Североатлантического пакта в апреле 1949 года бывший в то время президентом США Г. Трумэн, давая напутствие этому детищу империализма, предсказал: «Этот пакт... будет чувствоваться не только в том районе, который он охватывает, но и во всем мире. Его заключение не означает сужения интересов участвующих в нем стран...» Действительно, каждый раз, когда под угрозой оказывается тот или иной участок бывших колониальных владений империализма, над молодыми независимыми государствами нависает зловещая тень НАТО.

Вспомним о некоторых событиях. Война в Корее, начавшаяся на следующий же год после создания НАТО, была откровенно провозглашена ее руководителями «соответствующей» политике Североатлантического союза. И действительно, на полях сражений в Корее военные штабы Запада, по их собственным признаниям, провели испытания нового оружия, предназначавшегося для натовских войск.

В середине 50-х годов, да и позже Атлантический союз открыто благословлял войну против вьетнамского народа. Совет НАТО принял даже специальное решение, в котором говорилось, что действия «свободных наций» Запада в Юго-Восточной Азии, как и в Корее, «находятся в полнейшем соответствии с целями и идеями Атлантического сообщества... и заслу-

живают постоянной поддержки со стороны правительств — членов НАТО».

Через два десятка лет, когда в Юго-Восточной Азии началась новая война, развязанная теперь уже США против вьетнамского народа, затем против народов Лаоса и Кампучии, она велась при одобрении или с молчаливого согласия многих членов Североатлантического союза. Проатлантическая печать не переставала хвастаться, что Юго-Восточная Азия явилась «прекрасным полигоном» для опробования американского оружия (поступившего затем на вооружение армий атлантических союзников), а также «отличной школой закаливания солдат в борьбе с коммунизмом». Как известно, многие из этих «закаленных» военнослужащих направлялись затем в армейские группировки США, дислоцированные в Западной Европе.

Особое внимание лидеры НАТО, и в первую очередь США, уделяют странам Среднего и Ближнего Востока, как якобы жизненно важным для стран — членов НАТО.

Весь ход событий в этом районе — предмет постоянного внимания совета НАТО, атлантической военицины и военно-промышленного комплекса, объект прямого вмешательства атлантистов в чужие дела. Что тянет сюда щупальца НАТО? Здесь стратегическое сырье, прежде всего нефть. Это выгодный плацдарм для контроля за коммуникациями со странами Южной и Юго-Восточной Азии, с Восточной и Северной Африкой, а также районов, примыкающих к «южному флангу» НАТО. Вспомним, что именно с баз Североатлантического союза, объявившего «и впредь держать под своим внимательным и постоянным наблюдением развитие событий в этом районе», началась вооруженная интервенция группы стран НАТО против Египта в 1956 году. Именно действиями стран — участниц НАТО была создана угроза возникновения военного пожара в районе Сирии в 1957 году. Проходит год, и совершается англо-американская интервенция против Ливана и Иордании, имевшая целью подавить национальную революцию в Ираке. Одними из первых вторглись на арабскую землю части 24-й американской дивизии, входившей

в состав вооруженных сил НАТО в Европе. Для переброски войск использовались авиабазы НАТО в Европе... «Страны НАТО должны понять, что их интересы не связаны лишь с половиной Европейского континента и с Северной Атлантикой», — писал вскоре после этого английский журнал «Нэйви», призывая держать под постоянным контролем блока события на Ближнем Востоке. О непосредственной заинтересованности атлантистов в делах региона свидетельствует участие воинских контингентов западноевропейских стран НАТО в составе так называемых «многонациональных сил», сменивших на Синайском полуострове израильских оккупантов. Ведь одна из целей этих сил — гарантировать израильские тылы со стороны Египта и обеспечить Тель-Авиву свободу действий на других направлениях. Чем он и не преминул воспользоваться. Агрессия Тель-Авива против Ливана, совершенная с ведома и при попустительстве США и НАТО, — яркая демонстрация того, кто стоит за спиной израильских агрессоров. Обращает на себя внимание, что ни один высший орган НАТО не счел необходимым осудить Израиль за варварскую агрессию против Ливана, за политику геноцида в отношении палестинского народа. И что же! На ливанской земле стали обживать морские пехотинцы США. Там же оказались и кое-кто из их союзников по НАТО.

Тень НАТО над Африкой. И здесь своя история. В свое время Североатлантический блок открыто поддерживал колониальную войну в Алжире, о которой бывший главнокомандующий войск НАТО в Европе генерал Норстэд сказал, что «война в Алжире — это война НАТО», и провозгласил готовность войск блока «встать на защиту» Алжира. Планировалось даже создание «зоны НАТО» в Северной Африке, в которую предполагалось включить не только Алжир, но и Тунис, Марокко.

Колониальный характер НАТО раскрылся и на примере борьбы с национально-освободительным движением в Конго. Как известно, атлантические государства с исключительным цинизмом встали на поддержку своих бельгийских союзников, вознамерившихся любыми средствами восстановить позиции в

утраченной ими колонии. В Конго использовались бельгийские войска, входившие в состав войск НАТО. Кстати, часть этих войск тоже была приведена в «боевую готовность».

Облик колонизаторов из атлантического альянса вновь предстал в своей омерзительной наготе в 1976 году, когда Вашингтон и кое-кто из его союзников по НАТО выступили на стороне колонизаторов и южноафриканских расистов, организовавших вооруженную интервенцию против Анголы.

1978 год. Заир. Новое свидетельство жандармского обличья НАТО. Куда делись декларации, красивые слова по поводу «равноправного», чуть ли не «отеческого» характера отношений ведущих стран НАТО с народами своих бывших колоний. Они потонули в грохоте взрывов и автоматных очередей европейских карателей. Военная интервенция стран НАТО, возглавленная Соединенными Штатами в Заире, на фактах продемонстрировала всему миру, насколько грубо и бесцеремонно попираются моральные принципы политики, права и свободы целых народов. Масштабы вооруженного вмешательства, скоординированные действия интервентов, фактическая оккупация ими заирской провинции Шаба, попытки противопоставить африканские страны друг другу свидетельствуют о том, что империалистические державы Североатлантического блока, прикрываясь надуманными аргументами, взяли курс на открытое вмешательство в дела «черного континента».

«Операция Заир» была тщательно спланирована в натовских штабах. Ее участники заранее распределили роли: Франция и Бельгия поставляют солдат, Соединенные Штаты организуют их переброску, другие страны НАТО выступают в роли политических адвокатов, пропагандистской завесой прикрывая тылы.

Агентство Франс Пресс со ссылкой на выходящий в Париже арабский журнал подтвердило, что решение об «операции Заир» было окончательно принято за два дня до ее начала на секретном совещании НАТО в Федеративной Республике Германии. Об этом же свидетельствует и то, что вопросам о Заире, о политике стран Североатлантического блока в Африке

было уделено значительное внимание на состоявшейся в Вашингтоне в конце мая 1978 года сессии совета НАТО на высшем уровне. «Наша бдительность, — заявил бывший в то время президентом США Картер участникам сессии, — не должна ограничиваться Европой... Мы не можем оставаться равнодушными к событиям в Африке как в свете того, что они означают для Африки, так и в свете их воздействия на долгосрочные интересы НАТО».

Что же это за интересы? «Истинная цель интервенции в Заире состояла в защите того, что имеет гораздо большее значение для западных правительств, чем жизни граждан их стран», — писала «Морнинг стар». Это — большие минеральные богатства, стратегическое сырье. Речь идет, по признанию «Нью-Йорк таймс», о «геополитическом» эффекте акции. Это прежде всего — затормозить развитие революционного процесса в Африке, укрепить послушные США и их европейским союзникам режимы, навязать народам континента неокOLONIALИСТСКОЕ порабощение. Заир, граничащий с девятью африканскими странами, привлекает стратегов НАТО в силу своего географического положения. Блок рассматривает его как идеальный плацдарм для враждебных вылазок против соседних с Заиром независимых и суверенных государств, для открытой и тайной войны против национально-освободительного движения.

На вашингтонской встрече НАТО ее участники дали понять: они будут придерживаться этого агрессивного курса. Не последнее значение имело и желание США показать, что они готовы быстро и эффективно проявить «атлантическую солидарность» и откликнуться на нужды своих союзников в Африке. Многие обозреватели отмечали также, что интервенция в Заире была осуществлена как «демонстрация силы советскому вызову в Африке».

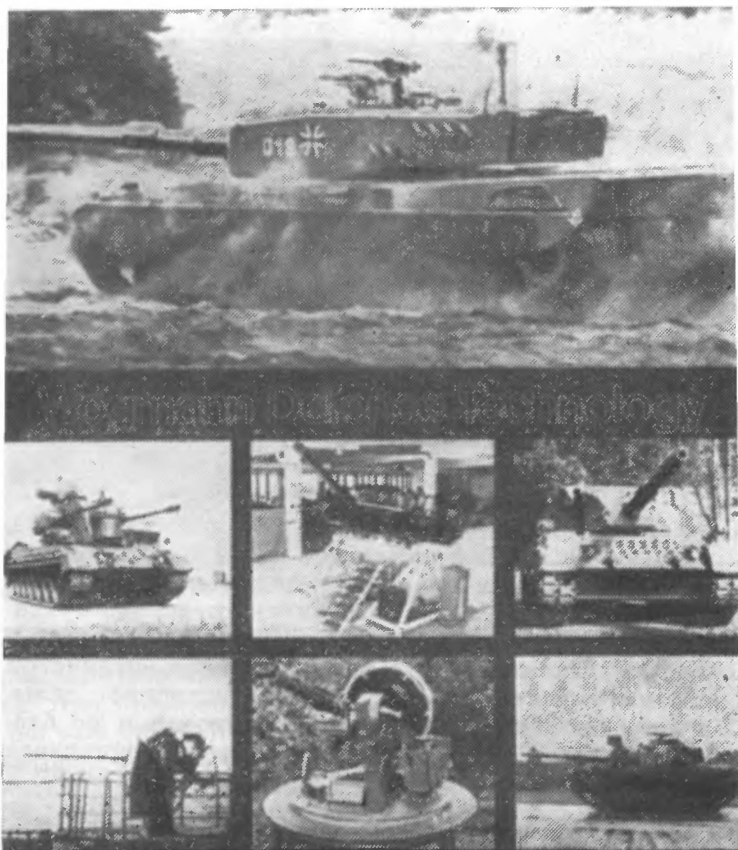
Какая может идти речь о демократических порядках, если в Заир были посланы воинские подразделения, снискавшие себе мрачную славу колониальных разбойников, специально натренированных для расправ с «туземцами»? Именно таким подразделением оказались спешно переброшенные в Заир части французского иностранного легиона.

Созданный французскими колонизаторами еще в 1831 году специально для захвата новых колониальных земель и охраны там интересов метрополии легион и поныне остается орудием подавления национально-освободительного движения народов. Это наемное войско, готовое за деньги идти на любое преступление. Оно и понятно. Иностраный легион, пожалуй, единственное в своем роде воинское соединение, в которое можно вступить на службу без предъявления документов. Нужно ли удивляться, что там всегда находил себе пристанище всякий сброд? После второй мировой войны, например, иностранный легион был буквально наводнен бывшими нацистами и бежавшими военными преступниками. В течение всей своей истории легион использовался всюду, где нужно было огнем и мечом расправляться с борцами за национальное освобождение. Почти полуторавековое бесчестье, пепелища от сотен селений и тысячи убитых — таковы итоги «подвигов» наемников французского иностранного легиона в Тунисе и на Мадагаскаре, в Алжире и в Индокитае. В Заире, как писала об этом «Юманите», «легионеры, прославившиеся своей жестокостью, не изменяют традиции...». «Они стреляют по всему, что движется, — рассказала о бесчинствах легионеров бельгийская «Суар». — Они убивали ни в чем не повинных людей».

Происки империалистических кругов НАТО против африканских государств, вставших на путь глубоких преобразований, продолжают. Бесцеремонно и открыто натовцы в лице США и Франции вмешались в 1983—1984 годах во внутренний конфликт в Чаде.

Особо следует остановиться на отношениях, складывающихся между НАТО и ЮАР. Журнал «Жён Африк» отмечал, что «ЮАР благодаря своему стратегическому положению, сырьевым богатствам, открытому антикоммунизму стала главным партнером Запада и его козырной картой». ЮАР, как сообщает агентство Рейтер из штаб-квартиры НАТО в Брюсселе, формально лежит за пределами того района, на который распространяется интерес НАТО, но союз... изучает перспективы обороны этого района «в случае возникновения боевых действий». Генералы НАТО рассматривают Южную Африку в качестве важного

звена «системы обороны свободного мира», а также плацдарма для борьбы с национально-освободительным движением в этой части континента, снабжают южноафриканских расистов оружием. Кстати, Претория оправдывает свои агрессивные акции против Анголы необходимостью защиты интересов Запада. Хо-



Учения натовских войск носят отнюдь не оборонительный характер. Их готовят захватывать плацдармы, преодолевать водные преграды и лесные массивы «русских просторов», десантироваться в тылу у «красных», прорывать оборону на мощных танках...

тя еще в 1963 году Совет Безопасности ООН принял решение о введении эмбарго на поставки вооружений ЮАР, оно тайно и явно нарушается всеми крупными странами НАТО. С клеймом «сделано в США» или других государствах НАТО в ЮАР поступают подводные лодки, тяжелые танки, орудия и другие виды боевой техники. Крупнейшая военно-морская база ЮАР в



Саймонстауне фактически превращена в базу НАТО.

Внимание к ЮАР, имеющей важное стратегическое значение в южной части Атлантики, особенно повысилось после англо-аргентинского военного конфликта на Фолклендских (Мальвинских) островах в 1982 году. Напомним, что для проведения английской авантюры были использованы британские силы, обычно входящие в состав НАТО. Союзники по блоку, благословив Британию на войну за колониальное наследие, заполнили военными судами США, ФРГ и Голландии образованную отбытием ее кораблей из натовских вод «брешь». Пентагон предоставил в распоряжение британской армады свои базы, содействовал ее снабжению всем необходимым для проведения «фолклендской операции», предоставлял разведывательные данные о передвижении аргентинских сил, добываемые спутниками-шпионами США.

Останавливаясь на последствиях этой акции, ак-

кредитованный при штаб-квартире НАТО корреспондент женевской газеты «Курье» Жан Дювель писал: «Кризис из-за Фолклендских островов поставил НАТО в довольно необычное положение. Проблема Фолклендских островов вполне может привести к изменению стратегических концепций союза. В последние месяцы (и даже можно было бы сказать — в по-



следние годы) эксперты побуждали руководителей расширить область компетенции Атлантического союза. При президенте Джимми Картере Персидский залив уже стал объектом совершенно особого внимания, которое с чисто географической точки зрения ограничительные статьи союза никак не оправдывали.

В чисто военном плане специалисты в конечном счете не испытывают особого недовольства по поводу британской экспедиции. С психологической точки зрения они считают, что вмешательство Соединенного Королевства на отдаленном архипелаге — это услуга союзу: это подтверждает решимость английских вооруженных сил и должно стать доказательством того, что «агрессия себя не оправдывает».

Кроме того, предоставляется возможность для проверки и испытания весьма сложной военной техники в особенно суровых климатических условиях. И наконец, небезынтересно посмотреть, ослабит или не ослабит отсутствие четырех десятков кораблей страны — члена союза его возможности обороны в атлантической зоне»¹. Натовские стратеги усиленно изучают уроки британской военной авантюры в Южной Атлантике. Война за Фолкленды была, по сути дела, наиболее крупной скоординированной военной акцией североатлантических союзников за пределами зоны НАТО.

Нет, не грешил перед истиной вдохновитель политики «на грани войны» Дж. Фостер Даллес, провозгласивший в свою бытность, что «Североатлантический союз приближается к тому, чтобы стать действенной полицейской силой международного сообщества». И стал!

Случайно ли? Посмотрим, кто объединен в Североатлантический блок. За редким исключением, это в основном вчерашние страны-колонизаторы. Нужно ли удивляться их расчетам, что политика коллективного колониального разбоя поможет им приостановить необратимый процесс освобождения народов от их зависимости, запугать молодые государства, реализовать свои неоколониалистские планы, не допустить благотворного влияния на них передовых идей и опыта строительства в социалистических странах. Нет ничего удивительного в том, что ряд колониальных держав — членов НАТО воздержался от голосования при принятии Генеральной Ассамблеей ООН Декларации о предоставлении независимости колониальным странам и народам. И вот теперь открыто провозглашаются намерения участников атлантических сборищ и дальше нести свои жандармские функции.

В специальной брошюре о «вкладе в оборону» Западной Европы, выпущенной в Брюсселе еврогруппой НАТО, говорится, что, хотя ведущая роль в «обеспечении интересов альянса от угрозы вне зоны договора» принадлежит США, многие страны еврогруппы

¹ Le Courier, 3 Mai 1982,

«могут оказывать содействие» Пентагону «путем предоставления транзитных и вспомогательных услуг». Брошюра указывает на то, что ряд западноевропейских государств уже осуществляют военную помощь государствам за пределами НАТО и участвуют в «многонациональных силах». Тем самым военные связи натовских государств с третьими странами и их разрекламированное «миротворческое» участие в размещенных за пределами блока воинских контингентах, вроде американо-франко-англо-итальянских сил в Ливане, по сути дела, являются замаскированным резервом на случай карательных акций НАТО вне ее «зоны ответственности».

Главной колониальной дубинкой служит Вашингтон. При этом нередко США призывают «защищать интересы НАТО» там, где имеют исключительно свои корыстные интересы. Причины организации коллективного колониального разбоя раскрыть нетрудно. Во-первых, действовать сообща в дорогостоящих авантюрах да за тысячи миль от границ «свободного мира» значительно дешевле. Во-вторых, втягивая партнеров в сомнительные акции за рубежом, США перекладывают на них часть ответственности. В-третьих, и это, пожалуй, главное, прикрываясь личиной защитников интересов «всего Запада», Вашингтон утверждает себя в роли «мирового жандарма», облегчает задачу навязывания своей воли другим странам. И наконец, разглагольствуя об опасностях, якобы угрожающих Западу из отдаленных районов планеты, и о необходимости подготовки к отпору этим опасностям, можно подтолкнуть союзников по НАТО на дальнейшее наращивание военного потенциала, а втянув их в гонку вооружений, Соединенным Штатам будет легче удерживать свои господствующие позиции в Западной Европе.

Но эти открыто осуществляемые жандармские функции — признак не силы, а слабости. В кругах НАТО все больше убеждаются, что вмешательство в дела независимых государств, будь то в форме непрошенной «помощи» или прямых военных действий, встречает растущее сопротивление народов освободившихся стран, всех миролюбивых сил. Попытки атлантических военно-политических лидеров

покуситься на суверенитет целых государств и народов лишний раз напоминают о том, каким тормозом на пути позитивных перемен в международной жизни является существование НАТО. Его стремление приостановить освободительное движение народов, несомненно, еще больше осложняет международную обстановку. Однако несомненно и другое — все его старания обречены на провал. Времена колониализма безвозвратно ушли в прошлое.

Партнерство со взломом

Практика деятельности НАТО полна примеров, когда наиболее агрессивные круги союза, за которыми всегда стоит тень США, играли роль надсмотрщика над своими собственными народами, а бывало, и бесцеремонного жандарма.

Стремление руководства НАТО поучать другие народы и правительства приняло довольно широкие, а нередко и угрожающие масштабы. Наиболее агрессивные круги НАТО под видом «борьбы за демократию» не останавливаются перед прямым вмешательством во внутренние дела государств — членов Североатлантического союза всюду, где им видится какая-либо угроза «атлантическим интересам». Путем открытого давления или с помощью своего пропагандистского аппарата натовские «ястребы» стремятся создать «у себя дома» атмосферу нетерпимости к прогрессивным деятелям, левым организациям, антивоенным, пацифистским движениям.

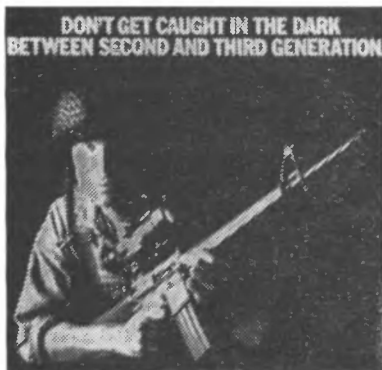
Еще за несколько недель до подписания Североатлантического договора, 18 марта 1949 года, тогдашний государственный секретарь США Дин Ачесон заявил, что «революционная деятельность» в одной из стран союза будет рассматриваться как подрыв всей системы государств НАТО и соответствующим образом караться. По существу, имеется в виду пресечение шагов, направленных на проведение демократических преобразований в интересах трудящихся. По настоянию США в текст договора Североатлантического союза была включена оговорка, фактически узаконивающая вмешательство блока во внут-

ренные дела стран-участниц. Речь идет о «консультациях» на случай, если возникнет «угроза неприкосновенности региона, политической независимости или безопасности одной из договаривающихся сторон». Из статьи 2 договора, в которой государства-члены выражают верность капиталистическим принципам, следует, что любая попытка ограничить власть капитала будет считаться «угрозой независимости» и подавляться «с применением оружия».

Напомним, что именно в штаб-квартире НАТО разрабатываются и готовятся планы военных заговоров и переворотов типа «Прометей», завершившегося в свое время приходом к власти в Греции «черных полковников». Туда же вели нити заговора неудавшегося военного переворота в Италии в 1964 году, следы сговора натовцев в 1974 году против народа Кипра с целью «приспособления» этого острова для военно-стратегических целей НАТО.

Характерным примером грубого вмешательства во внутренние дела суверенного государства и давления на него служит позиция заправил НАТО в отношении демократических преобразований в Португалии. Различными способами — от дипломатических демаршей до угрозы военного вмешательства и разнузданной антипортугальской кампании в западных средствах информации — натовцы пытались оказать давление на правительство Португалии, заставить его свернуть с избранного португальским народом пути демократизации всей жизни страны, решительного избавления от наследия полувекового господства фашистской диктатуры. Тем самым руководители НАТО полностью разоблачили лицемерие своей заботы о некоем «возвращении страны в лоно демократии». Североатлантический блок, в течение четверти века поддерживавший в Португалии откровенно фашистский режим, «не замечавший» вопиющее нарушение им прав и свобод португальского народа, вдруг начал проявлять небывалую заботу о «демократическом развитии» этой страны. На словах выступив в защиту «прав и свобод народа Португалии», североатлантические стратеги на деле выступили его противниками с ясной целью изменить внутреннее устройство республики в свою пользу. Причины этого с редким ци-

низмом высказал в то время в интервью французской газете «Круа» И. Лунс: «Левая диктатура противоречит интересам западных демократий, тогда как диктатура, которая царила прежде в Португалии, не шла вразрез с интересами союза»¹. А один из высших чинов НАТО, заместитель командующего пиренейско-атлантическим флангом НАТО, в свою оче-



На «прицеле» натовских орудий — мир, разрядка международной напряженности, социальный прогресс.

редь, добавил: «Не нужно забывать, что НАТО — это договор, направленный против продвижения коммунизма. В Португалии сложилась очень деликатная ситуация, вызванная участием коммунистов в правительстве. И логически против этого были приняты соответствующие меры».

Несколько раз на протяжении истории НАТО возникла исландская проблема. Эта страна, не имеющая своих войск, была буквально втянута в НАТО, а в 1951 году США вынудили ее подписать «соглашение об обороне», сохранили на ее территории авиабазу в Кефлавике. В соглашение был включен пункт о выводе иностранных войск в случае улучшения международной обстановки. Неоднократно, когда в Исландии к власти приходило левоцентристское правительство, оно требовало выполнения этого пункта. И каж-

¹ La Croix, 28 May, 1975.

дый раз заправили Пентагона и НАТО грубо вмешивались во внутренние дела острова, тянули с переговорами, дожидаясь победы на выборах пронаатовских сил.

1976 год. Он вновь был ознаменован бесцеремонным вмешательством руководителей США и НАТО во внутренние дела суверенных государств. Это был



год парламентских выборов в Италии и кантональных выборов во Франции. В тот период Францию посетил бывший вице-президент США Н. Рокфеллер, призвавший французов «проявить необходимую дисциплинированность». А в США была сколочена даже некая «частная организация» с целью «разубедить итальянцев голосовать за коммунистов». Как известно, кульминационным пунктом империалистического заговора против Италии в тот период явился «сговор в Пуэрто-Рико», тайное соглашение четырех ведущих держав НАТО — США, ФРГ, Англии и Франции — применить экономические санкции к этой стране, если в состав итальянского правительства войдут коммунисты. Вызванный этим демаршем взрыв негодования не только со стороны демократических сил, но и правящих кругов ряда стран Западной Европы не образумил руководителей НАТО. И впоследствии, в период правительственных кризисов в Италии и в преддверии выборов во Франции, была предпринята новая эскалация давления со стороны натовских кругов на эти страны, где левые силы имеют достаточный вес, авторитет, где за коммунистами идет значительное количество избирателей.

Это свидетельство сдвигов в настроениях общест-венности, понимание массами того факта, что для выхода из лабиринтов экономических трудностей капитализма, обеспечения подлинных свобод и решения многих социально-политических проблем нужны коренные перемены. Такие перемены — в конкретных программах деятельности коммунистов. Это страшит правые буржуазные круги. Не кто иной, как сам генеральный секретарь НАТО Й. Лунс, с беспокойством предупреждал, что «потеря уверенности в себе людей, среди которых усиливается разочарование в институтах» буржуазного общества, может «подорвать самый строй этого общества». На этом фоне западный союз, по словам Лунса, «не без тревоги» видит «угрожающий» рост влияния коммунистических партий в некоторых государствах — членах НАТО. «Самый серьезный вопрос, стоящий перед НАТО, — это вопрос об участии марксистов в западных правительствах, — заявил, в свою очередь, будучи главным командующим войск НАТО в Европе, генерал

А. Хейг. — Что касается государств Западной Европы, я не соглашусь на присутствие марксистских партий в их правительствах. Это вызов, которому мы должны противостоять». Как известно, с подобными же заявлениями неоднократно выступали и лидеры США.

Для обуздания строптивых союзников применяются и политический нажим, и экономические санкции, и демонстрация военной силы. Арсенал давления натовских «ястребов» на правительства и общественность атлантических союзников довольно широк и практически был узаконен проходившей в 1976 году в Копенгагене сессией Ассоциации Североатлантического союза. Собравшиеся тогда в датской столице атлантисты одобрили действия НАТО по вмешательству во внутренние дела других стран и призвали своих единомышленников в государствах НАТО бороться против участия коммунистов в правительствах.

Дело, конечно, не ограничивается только призывами. Практика деятельности Североатлантического союза свидетельствует о том, что НАТО стремится создать в странах-членах такую психологическую атмосферу, с помощью которой США и лидерам блока было бы легче реализовать свои планы. В связи с событиями в Италии, вызванными похищением и убийством А. Моро, в западной печати вновь заговорили о связях террористов с иностранными реакционными кругами, окопавшимися, в частности, в НАТО и ЦРУ и заинтересованными в поддержании в стране «стратегии напряженности». В свое время итальянский журнал «Эуропео» опубликовал актуальную и сегодня серию статей «Подоплека черного террора в Италии». Журнал писал, что «вся длинная цепь подрывных действий, обогривших кровью Италию, имеет один конкретный исходный пункт — предписание НАТО всем странам Западной Европы». Предписание связано с «необходимостью остановить всеми средствами наступление коммунистов». Одним из таких средств рассматривается наличие в европейских странах организаций, которые могли бы «эффективно действовать». О ком ведется речь? Не о тех ли «ультра», которые проходят подготовку в военных лагерях в районах, отданных под базы

НАТО, имеют немалые денежные средства, целые арсеналы оружия и взрывчатки? «Унита» указывала, что некоторые образцы взрывчатки, использовавшейся при совершении в Италии террористических актов, можно добыть лишь со складов военных баз НАТО в этой стране...

Не приходится сомневаться, что оживление дея-



О чем думает этот танкист — участник военных маневров НАТО в Северной Норвегии близ советской границы?

тельности правых имеет и внешнеполитический аспект. Нагнетание психоза и атмосферы страха среди населения должно, по замыслам реакционных кругов, отвлечь народ от международных проблем, ослабить его реакцию на острые вопросы современности. Это попытка наиболее правых сил империализма использовать атмосферу страха для того, чтобы воспротивиться ослаблению его позиций в общемировом масштабе, растущему укреплению антивоенного движения, сил социализма и мира. Разве случайно, что оживление «ультра» и волна террора — и, заметим, не только в Италии — совпали по времени с постановкой перед миром острейшего вопроса современности: быть втянутым в новый тур гонки вооружений или

преградить путь милитаристским приготовлениям агрессивных сил империализма, остановить скатывание к войне. Практически неонацисты и группировки «ультра» всех мастей становятся пособниками тех сил, которые любыми средствами стремятся помешать развитию отношений между странами, сорвать разрядку.

Сейчас уже и не скрывается, что если потребуются, то на защиту капиталистических устоев будет брошен и весь аппарат НАТО с применением крайних мер воздействия на страны-«бунтовщики» и их население.

В недрах НАТО, как сообщает западная печать, уже разработаны соответствующие планы. Напомним, что еще в 1969 году достоянием гласности стали американские планы, по которым США «в случае чрезвычайных обстоятельств» должны обеспечить себе неограниченные права в европейских странах: ввозить и применять на их территории любое оружие, пользоваться сведениями национальных разведок, карать и миловать по собственному усмотрению, принудительно использовать местную рабочую силу и т. д. А главное — подавлять в странах НАТО любое движение, угрожающее стратегическим интересам США и «свободного мира», брать всю полноту власти в свои руки. Полностью подтверждаются слова бывшего госсекретаря США Д. Ачесона, отметившего в свое время, что отряженные в войска НАТО американские контингенты предназначены «для предотвращения подрывной деятельности в Западной Европе». «Нью-Йорк таймс» тогда же сообщила, что в упомянутых планах имеются разделы с непрерывно обновляющимися «черными списками» западноевропейцев, подлежащих аресту в «чрезвычайных условиях». Как отмечалось в печати, секретная инструкция так называемой «службе информации» Пентагона относительно сбора сведений об антиамериканской деятельности дает полное представление о том, кого в Вашингтоне считают «неудобными лицами». В ней указывается, что соответствующие органы США интересуют подробные данные о прогрессивных организациях и их лидерах, «рабочие и домашние адреса, фотографии и даже способы приметы активных участников антиамериканской деятельности».

риканских акций». Эти данные, как подчеркивается в документе, «должны добываться всеми доступными методами». Обо всех акциях такого рода «следует сообщать с пометкой «срочно».

Популярной формой сбора сведений в последнее время стала организация «опросов общественного мнения», в ходе которых «просвечиваются» видные политические и общественные деятели, правительственные чиновники, бизнесмены, журналисты. Вопросы касаются отношения опрашиваемых к различным аспектам политики американской администрации, в первую очередь в военной области. При этом делается попытка предсказать реакцию в западноевропейских странах на акции администрации Рейгана как в Европе, так и в других регионах мира.

Небезынтересно, что разведывательные координационные центры НАТО в Лондоне и Стамбуле весьма активно используются в своих целях американским ЦРУ, резко увеличившим свое представительство в этих центрах.

Что касается методов деятельности спецслужб США в Западной Европе, то они изложены в руководстве FM-30-31 «Операции по стабилизации и разведке», ставшем известным благодаря публикациям в итальянской газете «Эуропа»¹. Подкуп и шантаж, шпионаж и диверсии, террористические акты и убийства, военные перевороты и подготовка к открытой интервенции — все взято на вооружение американских разведчиков. Данное руководство рекомендует поддерживать «тесное сотрудничество с соответствующими организациями и службами союзных стран, однако при этом не забывать об имеющихся различиях и интересах» американского империализма. Особое внимание разведок США обращается на «вербовку коллаборационистов» среди офицерского корпуса западноевропейских армий, так как «они играют большую роль в формировании руководства» капиталистических стран.

На сессиях совета НАТО с 1977 года регулярно

¹ См.: Красная звезда, 1983, 23 августа.

рассматриваются проблемы, связанные с разработкой мер на случай «чрезвычайной военной или гражданской обстановки». Речь идет о планах, касающихся мер против гражданских волнений или массовых уличных демонстраций, которые «могут парализовать способность Запада к отпору». Конкретно их описывает один из ведущих деятелей НАТО, западногерманский генерал Штюкле. По словам генерала, порядок в странах НАТО может быть обеспечен благодаря:

- 1) крупным маневрам с целью отработки методов по ликвидации возможных политических кризисов;
- 2) повышенной оперативной маневренности НАТО с целью контроля «максимального количества кризисных ситуаций»;
- 3) наднациональному сотрудничеству стран — членов НАТО для более «активного использования военных средств в политических целях».

Перечисленные шаги — не только размышления вслух. Французская газета «Трибюн де насьон» писала, что натовская военщина осуществляет «секретный контроль над политической жизнью союзнических стран, чтобы вовремя выявить тенденции, способные ослабить их зависимость» от НАТО. Газета подчеркивала, что американская и натовская агентуры ведут в странах Североатлантического союза «слежку не только за деятелями оппозиции, но и за высокопоставленными представителями руководящих кругов». В структуре НАТО имеется Высший комитет планирования на случай гражданского чрезвычайного положения. Там же, по сообщению австрийской газеты «Фольксштимме», координируют свою работу службы безопасности натовских стран. Их задача — повышать эффективность карательных органов стран НАТО по борьбе с антиимпериалистическим движением. Предусмотрено, в частности, создание в системе военной организации блока специальных мобильных отрядов для использования в случае «серьезных политических волнений внутри какого-либо государства — члена НАТО». Особое внимание при этом было обращено на Бельгию — место дислокации штаб-квартиры НАТО в Эвере и бункеров военного командования «атлантическими» войсками в Касто. В случае не только «внутренних волнений» в Бельгии, но и воз-

никновения «угрозы» натовским учреждениям в действие должны приводиться войска блока, включая американские части. Это в «экстремальных случаях», по выражению натовских кругов. В специальном учебном центре в Бад-Эмсе офицеры натовских армий натаскиваются на боевые действия в условиях «внутренней напряженности».

Предпринимаются и более крупные, военного характера акции, которые западногерманская газета «Байерн курир» без обиняков называет «интервенционистскими». Речь идет о ежегодных натовских военных учениях типа «Хилекс» или «Винтекс», предназначенных для отработки взаимодействия штабов НАТО и местных властей натовских стран в условиях чрезвычайного положения. Маневры строятся на предположении о том, что в ряде стран НАТО возникает угроза «захвата власти коммунистами и начинаются внутренние беспорядки». Натовский официоз «Ревю де л'ОТАН» недвусмысленно напоминает о способности Североатлантического союза «выполнить свои обязательства в отношении западных демократий». А когда итальянские журналисты обратились к своему бывшему министру иностранных дел с вопросом, действительно ли в НАТО предусмотрены репрессалии различного, в том числе и военного, характера в отношении стран, где существует «угроза слева», то министр, по свидетельству газеты «Паэзе сера», ответил: «Здесь нет ничего нового. И прежде имелись установки относительно использования сил НАТО в такой обстановке, и они сохраняются». «...Нам достаточно одной пятой имеющихся у нас дивизий, чтобы не допустить прихода к власти коммунистов в странах Западной Европы», — провозгласил Й. Лунс в беседе с журналистами весной 1978 года¹.

Чего после всего сказанного стоят демагогические утверждения атлантической пропагандистской службы о «благородных» целях НАТО как «защитницы свободы, демократии и прав человека»! Поистине, как указывается в заявлении парижского института внешней политики, «Атлантический пакт под руководством Соединенных Штатов превращается в ору-

¹ Цит. по: Литературная газета, 1978, 5 апреля.

жие политической полиции, направленное против его членов»¹.

Оказывая грубое давление на своих партнеров по НАТО, осуществляя бесцеремонное вмешательство во внутренние дела атлантических союзников, безрассудно угрожая санкциями суверенным странам и народам, американская администрация и лидеры НАТО демонстрируют не силу, а страх перед социальным прогрессом. Выступая против того, чтобы Европа, по словам французского еженедельника «Нуфель обсерватэр», не зашла «слишком влево», лидеры НАТО боятся за свои военно-стратегические позиции на этом континенте. В стремлении иметь в Западной Европе, по словам того же еженедельника, «прочные правые правительства» Соединенные Штаты хотели бы обеспечить себе и «защиту сорока миллиардов долларов капиталовложений в Европе». Опасаются, по признанию западной печати, атлантисты и того, что наличие «левых» у власти в какой-либо стране блока НАТО явится «заразительным примером» для других. Указывается и еще одна причина страха атлантических держиморд — возможность при наличии в правительствах и парламентах западноевропейских стран представителей трудящихся более широкого, чем с США, развития отношений с социалистическими государствами.

Прогрессивная общественность и печать резонно связывают позицию НАТО с общей линией правых кругов и военщины Запада на подрыв разрядки и возврат к «холодной войне». Нет нужды говорить о том, что все это противоречит Уставу ООН и принципам Заключительного акта, подписанного в Хельсинки участниками общеевропейского совещания, в том числе и руководителями стран НАТО.

Стремление атлантических военно-политических лидеров покуситься на суверенитет целых государств вновь напоминает о том, каким тормозом на пути положительных перемен и нормального развития международных отношений является деятельность НАТО, запрограммированная на идеях гонки вооружений, «холодной войны» и антикоммунизма.

¹ L'Humanité Dimanche, 10 Mars 1977.

Противоборство

Одной из основных задач НАТО в последнее время — и об этом свидетельствуют только что приведенные материалы — является борьба с антивоенным движением в «атлантических» странах.

14 ноября 1983 года после полудня два гигантских



Таким видится американскому солдату финал его военных авантур.

самолета ВВС США С-141 «Стралифтер» совершили посадку на аэродроме американской базы Гринэм-Коммон, что в сотне километров от Лондона. Они доставили на британские острова крылатые ракеты — первые из 160 американских «Томагавков», предназначенных для размещения в Англии. Почти одновременно компоненты «Першингов-2» и крылатых ракет начали доставляться в ФРГ и Италию. Запланированное решениями НАТО размещение американских

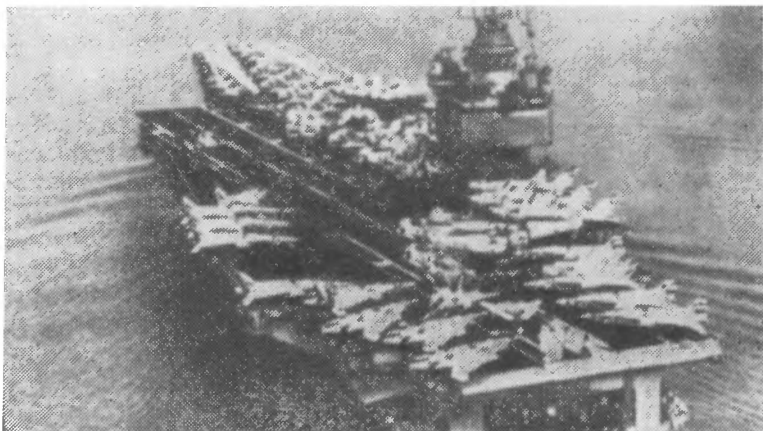
ядерных ракет первого удара в Западной Европе началось. Их появление на континенте означало многократно возросшую опасность ядерного пожара в Европе.

Советский Союз, другие страны Варшавского Договора неоднократно предупреждали США и их союзников по НАТО о пагубных последствиях готовящегося размещения новых американских ядерных ракет, о том, что ни при каких обстоятельствах они не допустят военного превосходства блока НАТО, обязательно примут необходимые ответные меры, чтобы оградить свою безопасность.

Вашингтон, Бонн, Лондон и Рим не прислушались, однако, к призывам и предостережениям социалистических и других миролюбивых государств, к требованиям широчайших масс населения западноевропейских стран и начали размещение новых американских ядерных ракет в ФРГ, Великобритании и Италии. Своими действиями они сорвали возможность как достижения взаимоприемлемого соглашения, так и вообще продолжения переговоров в Женеве, еще более осложнили военно-политическую обстановку в Европе и во всем мире. В этих условиях Советский Союз, руководители которого неоднократно и со всей ответственностью заявляли, что никому не дадут нарушить сложившийся военно-стратегический баланс, оказался вынужденным принять эффективные контрмеры, имеющие в виду территорию как Западной Европы, так и самих США.

Эскалация милитаристских приготовлений Вашингтона приближает мир к опасной черте. Растущая угроза ракетно-ядерного конфликта, опасность реализации доктрин «ограниченной» или «затяжной» войны, «превентивных» ядерных ударов и других авантюристических планов США и НАТО породили мощный подъем массового антивоенного движения. Размещение американских ядерных ракет вызвало еще большее чувство жгучей тревоги среди широких кругов мировой общественности. В антивоенном движении участвуют миллионы людей, широчайшие социальные и политические силы — рабочие и крестьяне, представители интеллигенции, женщины и молодежь, религиозные и профсоюзные деятели, радикалы и

коммунисты, депутаты, недавние военные, защитники окружающей среды. Они поднялись на защиту мира, видя в нем главное условие не только мирного существования, но и жизни. Антивоенное движение стало влиятельной силой во многих странах. Особенно широкий размах оно приобрело в Западной Европе, Канаде, в самих Соединенных Штатах.



Американский атомный авианосец «Энтерпрайз». На нем базируется около 90 самолетов, в том числе 40 носителей ядерного оружия.

Массовое всемирное антивоенное движение стало мощной общественной силой, оказывающей существенное влияние на политику. В самом деле, силы, выступающие сегодня против войны, за разрядку, представляют собой не только реальный, но и весомый фактор мировой политики. За разрядку, разоружение и сотрудничество выступают социалистическое содружество, коммунистические и рабочие партии, десятки неприсоединившихся государств. Небывалый размах приобретает антиядерное, антивоенное движение, социальный, политический спектр которого ширится. За сохранение ценностей разрядки, мирное сосуществование выступают и многие политические дея-

тели буржуазного Запада. Размах антивоенных выступлений достиг такого гигантского масштаба, что сметаются в сторону утверждения правящих кругов натовских стран о поддержке их населением рейгановского решения о «довооружении» Североатлантического блока. Не сотни, не тысячи, миллионы людей встали сегодня на защиту своего основного права — права на жизнь, встали на борьбу с уготованной для них Вашингтоном атомной смертью. Человечество не потеряло и не может потерять разума.

61 процент американцев согласно опросу общественного мнения телевизионной компанией Эй-Си-си считает, что политика Рейгана резко увеличивает угрозу возникновения войны. 72 процента населения ФРГ отвергают размещение американских ракет в своей стране. Против этих ракет выступают 60 процентов норвежцев. Две трети бельгийцев тоже против размещения в их стране американского ракетно-ядерного оружия. Свыше 280 городов и населенных пунктов страны объявили себя безъядерными. Символично, что в их числе и брюссельская коммуна Эвер, на территории которой находится штаб-квартира НАТО, и т. д.

В октябре 1983 года и весной 1984 года в западноевропейских странах прошли невиданные по масштабам антивоенные манифестации. В них приняли участие в ФРГ — 1 миллион 250 тысяч человек, Бельгии — 500, Англии — 400, Испании — 300 и во Франции — 250 тысяч человек. И среди них — мощные отряды молодежи. К примеру, к концу 1983 года уже свыше 260 тысяч студентов ФРГ поставили свои подписи под требованием прекратить размещение американских ракет в ФРГ. Более чем в 100 высших учебных заведениях Западной Германии прошли антиракетные забастовки.

Всемирная федерация демократической молодежи объявила 10 ноября 1983 года днем массовых действий молодежи в борьбе за мир, против размещения американских ядерных ракет в Западной Европе. Международный союз студентов провел 7 ноября того же года Всемирный день студенческого протеста против размещения американских ракет в Западной Европе и американской политики агрессии. В привет-

ственной телеграмме КМО СССР и Студенческого совета СССР Секретариату МСС говорилось: «...Сейчас, когда человечество переживает один из наиболее сложных и тревожных этапов своей истории, когда в результате агрессивной политики правящих кругов США и других стран НАТО над миром нависла реальная угроза термоядерной войны, последовательные действия Международного союза студентов, направленные на сплочение студенчества в борьбе за мир, ясная и недвусмысленная позиция МСС в этой борьбе обеспечивают союзу доверие и поддержку широких студенческих масс.

Многочисленное советское студенчество, вся советская молодежь полностью поддерживают деятельность МСС. Сегодня каждый студент планеты должен внести свой активный и действенный вклад в дело борьбы против военной угрозы, солидаризироваться с кампанией «Студенты — за разоружение».

Право молодежи жить, учиться и строить будущее в условиях мира должно быть сохранено. Этого можно добиться только объединенными усилиями молодого поколения всей планеты. Об этом вновь было заявлено с трибуны Исполкома МСС в Афинах, на котором представители студенчества планеты решительно заявили: «Нет — ядерной войне!», «Нет — «Першингам-2» и крылатым ракетам!», «Средства на образование, а не на гонку вооружений»¹.

В задачу этой книги не входит подробное описание сотен и сотен примеров борьбы многотысячных отрядов юношей и девушек планеты за мир, против подготовки войны. Об этом широко известно читателю из повседневной информации печати, радио, телевидения. Но на одной проблеме необходимо остановиться. Речь идет о состряпанной в пропагандистском бункере НАТО и получившей хождение в атлантических странах версии о том, что «на Востоке», где все будто бы запрограммированы на подготовку к войне с Западом, нет-де места антивоенному движению. А президент Рейган позволил себе, выступая на специальной сессии Генеральной Ассамблеи ООН по разоружению, даже заявить, что в Советском Союзе

¹ Комсомольская правда, 1983, 17 ноября.

движение за мир запрещено, что людей, которые выходят с флагами и лозунгами, призывающими к миру, арестовывают, лозунги рвут и топчут.

Здесь нет надобности говорить о том, что нет советского человека, который бы не выступал за мир. Но ведь есть еще и факты. Масштабы антивоенного движения в СССР заставляют говорить о себе всю планету. Первый день учебы — 1 сентября 1983 года — все юное поколение Страны Советов, а это десятки миллионов, отметило в школах Уроком мира. Первый день октября ознаменовался 800-тысячной антивоенной манифестацией москвичей. «Набат ядерной тревоги зовет к действиям. Остановим ядерную угрозу! Вместе мы можем и должны это сделать!» — эти слова, обращенные к народам Европы и всего мира, вызвали у всех честных людей понимание и поддержку. Волна массовых манифестаций и митингов прокатилась по всем советским городам. А всего с начала 1983 года по первое октября, по данным Советского комитета защиты мира, было проведено 140 тысяч массовых антивоенных мероприятий, в которых приняло участие около 160 миллионов человек. К этому надо добавить 70 миллионов юношей и девушек, которые приняли участие в референдуме «Я голосую за мир», и миллионы спортсменов, которые участвовали в стартах мира. 80 миллионов советских людей своими добровольными взносами поддерживают деятельность Советского фонда мира.

27 декабря 1983 года «Комсомольская правда» сообщила: 2 137 456 подписей уже было поставлено под открытками протеста, направленными главам правительств США, Англии, ФРГ и Италии участниками Марша мира советской молодежи.

Нет такой республики, области, города в нашей стране, откуда не были бы отправлены открытки в адрес глав правительств этих стран. В Вашингтон и Рим, Бонн и Лондон пишут рабочие и колхозники, учителя и студенты, школьники и ветераны. Отправляют и открытки, и коллективные письма, и в каждом из них многомиллионным голосом советского народа звучат слова: «Не дадим взорвать мир!» Все поколения советских людей едины в стремлении выразить протест против зловещих планов генералов из Пентагона и

НАТО, подталкивающих мир к ядерной катастрофе. Сотнями тысяч рублей исчисляются переводы трудовых коллективов, отдельных людей в Советский фонд мира, каждый день приходят сообщения о вахтах мира, целью которых является укрепление экономической мощи Родины.

9 мая 1983 года были подведены итоги почтовой антивоенной акции, в ходе которой более 20 миллионов юношей и девушек направили почтовые открытки в штаб-квартиру НАТО в Брюсселе с решительным требованием положить конец преступным замыслам американских и натовских милитаристов. Обычно охочие до сочинения «сенсаций» с Востока поборники «демократических прав и свобод» предпочли замолчать невиданную по своим масштабам антивоенную акцию. Ни единым словом не прокомментировали ее генералы из штаб-квартиры НАТО. А когда журналисты попытались получить информацию об этой 20-миллионной почте, им было категорически отказано в интервью.

Умолчал Запад и о воле 70 миллионов участников референдума «Я голосую за мир!», прошедшего в рамках объявленного XIX съездом ВЛКСМ Марша мира советской молодежи.

В канун 1984 года на весь мир вновь прозвучал мирный призыв Москвы. 29 декабря 1983 года Верховный Совет СССР принял постановление «О международном положении и внешней политике Советского государства». Внешнеполитический акт высшего органа государственной власти нашей страны имеет большое значение. Он подтвердил, что и впредь Советский Союз будет следовать четким ориентирам миролюбивого ленинского курса. «Решительно осуждая империалистическое вмешательство в дела независимых государств и народов, политику агрессии и грубой силы, — говорилось в этом документе, — Верховный Совет СССР призывает конгресс США и парламенты других стран НАТО использовать все свои возможности с тем, чтобы правительства этих стран отказались от проведения опасной для дела мира политики «с позиции силы», от попыток достижения военного превосходства»¹.

¹ Известия, 1983, 30 декабря.

Верховный Совет СССР торжественно заявил, что Советский Союз не посягает на безопасность ни одной страны, будь то на Западе или на Востоке. Он желает жить в мире со всеми странами и проводить в жизнь принцип мирного сосуществования государств с различным социально-политическим строем.

Верховный Совет СССР поручил Советскому правительству продолжить линию на обеспечение безопасности Советского государства, его союзников, осуществление и впредь необходимых шагов, которые с учетом складывающихся обстоятельств вели бы к изменению международной обстановки в лучшую сторону.

70 миллионов трудящихся приняли участие в мероприятиях Дня профсоюзных действий за мир 1 сентября 1984 года. Массовыми манифестациями и митингами советских людей в защиту мира была отмечена в октябре 1984 года объявленная ООН Неделя действий за разоружение.

В Вашингтоне, в столицах западноевропейских государств, где правящие круги согласились превратить свой дом в «театр военных действий» США, решимость народов предотвратить угрозу ядерной войны восприняли со страхом и злобой. Там резонно стали опасаться, как бы противоборство между силами войны и мира не вылилось в массовое неповиновение и отказ народов от национального самоубийства. И по мере того как ширилось, становилось активнее и мощнее антивоенное народное движение, все жестче становились санкции правительственных кругов Запада по борьбе с ним. Война с инакомыслящими (не по-милитаристски, не по-натовски) соотечественниками ведется как на пропагандистском поле боя, так и путем применения к ним репрессивных мер.

О том, как сбить накал антивоенных выступлений, препятствующих осуществлению зловещих милитаристских планов, неоднократно шла речь, судя по сообщениям Белого дома, на совещаниях президента Р. Рейгана со своими высокопоставленными помощниками. Госдепартамент США, как писала об этом «Вашингтон пост», тоже рассматривал пути «оказания противодействия антивоенным настроениям». В Вашингтоне создали межведомственную группу, которой

было поручено противодействовать советскому мирному наступлению и разъяснять общественности политику США». Одновременно американскому послу в Ирландии П. Дейли поручили взять на себя координацию деятельности, направленной на то, чтобы с помощью НАТО добиться поддержки в Западной Европе политики Вашингтона в вопросе размещения там американских ракет и «пустить под откос», по заявлению американской газеты «Дейли уорлд», все усиливающееся движение противников ядерных вооружений»¹.

Американская реакция, все черные силы страны брошены против участников антивоенного движения. Во главе похода встали сам президент, министр обороны и другие высокопоставленные правительственные чиновники. Помимо «старых», испытанных объединений реакции вроде «морального большинства», «совета американской безопасности» и других, появились новые, такие, как «коалиция за мир с позиции силы», «национальный форум», «командный пост антифриза» (против движения за замораживание ядерных арсеналов США и СССР. — Ю. Н.), «граждане за свободную и независимую Америку», «молодые американцы — борцы за свободу» и т. п. За их спинами поддержка администрации, реакционной прессы, огромные деньги.

Еще ранней весной 1983 года главный пропагандистский орган США — Американское информационное агентство (ЮСИА) получило от Рейгана указание как можно быстрее создать «пропагандистский заслон на пути движения сторонников мира и разоружения в Западной Европе»².

Что ж, у руководителей Белого дома есть все основания для беспокойства в связи с непопулярностью их внешней и внутренней политики. Особенно они встревожены массовым участием молодежи в антивоенном движении, в борьбе юных европейцев против размещения в их странах новых американских ядерных вооружений. «Нью-Йорк таймс» пишет, что в Вашингтоне откровенно сожалеют о временах «хо-

¹ Цит. по: Правда, 1983, 31 августа.

² L'Humanité, 7 Avril, 1983.

лодной войны», когда пропагандистские центры США, пользуясь практической невозможностью для широких народных масс получить объективную информацию о политике СССР, оказывали немалое влияние на формирование общественного мнения, запугивая его «советской угрозой» и «коммунистической опасностью». В нынешних условиях делать ставку на политическую неграмотность людей или элементарную дезинформированность и невежество становится все труднее. Тем не менее такая практика не выброшена на свалку.

Вот ведь что произошло в некоторых школах американского города Бостона. Национальная ассоциация образования США и Союз обеспокоенных ученых в порядке эксперимента включили в школьную программу лекции о ядерной войне. Они были уверены, что это поможет ребятам войти во взрослую жизнь, имея представление о всей серьезности проблемы войны и мира, стоящей перед человечеством. Ребята начинают задумываться над тем, что школьная программа старательно обходит. Результаты оказались неожиданными: в Бостоне появились антиядерные группы школьников.

Такое развитие событий вызвало раздражение американской администрации. Летом 1983 года Рейган выступил с публичной критикой нововведений в школьные программы, сказав, что такие занятия способствуют будто бы не обучению, а промыванию мозгов американским школьникам. Вслед за президентом в атаку ринулась известная своими реакционными взглядами Американская федерация учителей. Ее руководитель А. Шанкер договорился до того, что заявил, будто с помощью таких уроков сторонники мира проникают в школу, «превращая невинных учеников в закоренелых членов движения за разоружение». А что может быть опасней для Вашингтонских лидеров?

Под пропагандистским обстрелом не только «свое» подрастающее поколение. Американский атлантический совет — организация, сколоченная для укрепления НАТО и занимающаяся развитием сотрудничества между Западной Европой и США, уже осуществляет пропагандистскую программу, нацеленную на

создание у зарубежной молодежи «более правильного представления» о политике Соединенных Штатов, а также на расширение в тех же целях контактов между руководителями подрастающего поколения. Сейчас главная задача Американского атлантического совета — навязать народам курс на подготовку к войне, заставить людей смириться с агрессивной внешнеполитической линией Вашингтона.

Западная печать сделала достоянием гласности некоторые документы, принятые лидерами НАТО — руководителями США, Англии, ФРГ, а также Франции в Гваделупе еще в январе 1979 года. Уже тогда лидеры «свободного мира», готовясь к принятию ракетно-ядерного решения НАТО на своей декабрьской сессии, предвидели реакцию общественности в своих странах. В связи с этим тогда же была предусмотрена и активная кампания воздействия на общественное мнение в США и Западной Европе.

Все это незамедлительно отразилось на мерах информационно-пропагандистской службы НАТО. В брюссельской штаб-квартире Североатлантического союза состоялся ряд совещаний, в том числе на уровне совета НАТО и министров обороны, на которых обсуждались меры по «нейтрализации советской пропаганды против ракет США в Европе», проблемы борьбы с антивоенным движением, пути ее координации. Еще в феврале 1983 года генеральный секретарь НАТО Лунс в интервью французскому журналу «Пари-матч» заявил, что антиядерные движения вызывают у него «озабоченность». Й. Лунс потребовал от стран — членов блока принятия решительных мер, чтобы «повлиять на общественное мнение» в пользу американских ракет. С призывами «тащить и не пущать» сторонников мира выступил командующий войсками НАТО в Европе генерал Роджерс. «Во всех странах НАТО, — с беспокойством писал официоз этого блока «НАТО ревью», — раздаются требования о сокращении военных приготовлений... Этим требованиям необходимо оказать сопротивление и преодолеть их, если мы хотим обеспечить достаточно надежную оборону и занять достаточно прочные позиции для переговоров с Организацией Варшавского Договора». Руководство НАТО практически взяло в свои

руки идеологическую обработку общественного мнения в западноевропейских странах. В штаб-квартире НАТО по инициативе США была проведена разработка «рекомендаций», которыми должны руководствоваться страны — участницы НАТО, на территории которых предполагалось разместить новые американские ядерные ракеты первого удара, в борьбе с участниками антивоенного движения, выступающими против ракетно-ядерных планов США и НАТО.

Этим вопросам был посвящен целый ряд секретных совещаний под председательством самого генерального секретаря НАТО Й. Лунса, на которых проводилась координация действий и контрпропагандистских мероприятий с целью нейтрализации и дискредитации активистов антиракетного движения. В подготовленных документах рекомендовалось усилить координацию действий специальных служб западноевропейских стран по выявлению организаций и отдельных лиц, выступающих против осуществления опасных ядерных планов США и натовской верхушки в Западной Европе, и принятию мер по их дискредитации. Предусматривалось, в частности, увеличение подразделений полиции, усиление контингентов национальных вооруженных сил, которые привлекаются к охране американских и натовских военных объектов на территории западноевропейских стран, прежде всего Великобритании, ФРГ и Италии.

Большое место, по сообщениям печати, эти вопросы заняли на состоявшемся заседании специальной консультативной группы НАТО, где рассматривался вопрос о конкретной подготовке к развертыванию американских ракет и связанных с этим мерах. Оно проводилось буквально накануне начала широкой волны массовых митингов и демонстраций в столицах западноевропейских стран, на территории которых планировалось размещение новых американских ракет. Натовские должностные лица настаивали на том, чтобы, несмотря на размах антиракетных выступлений, планы развертывания «Першингов-2» и крылатых ракет не претерпели изменений. Как заявил после заседания представитель делегации США, «он не ожидает, что волна антиядерных демонстраций в Европе приведет к изменению решения НАТО

начать развертывание новых ракет средней дальности к концу года».

В результате уже к лету 1983 года в штаб-квартире НАТО был разработан и утвержден план объединения усилий информационно-пропагандистских служб стран этого блока. Всем правительствам стран блока по инициативе США было предписано выработать линию информационно-пропагандистской деятельности в поддержку мероприятий Североатлантического союза с учетом особенностей каждой страны. Одновременно странам НАТО, в первую очередь ФРГ, было рекомендовано ужесточить законы, ограничивающие права граждан, усилить карательные акции в каждой из стран — членов блока против демонстраций и их руководителей, соответственно подготовить полицейские силы, обеспечив их взаимодействие с войсками. С этим мы еще познакомимся.

Что касается идеологического обеспечения войны с согражданами, то в Брюсселе состоялось заседание сколоченного НАТО «европейского института по вопросам безопасности», на котором обсуждались не только меры по «моральному сопротивлению» Советскому Союзу, но и программа удушения в атлантических странах антивоенного движения. Вашингтон посетили правые депутаты западноевропейских парламентов — ярые сторонники НАТО. Они ездили в США для координации мер, назначение которых — укротить европейцев, не желающих надевать на свою шею ярмо американских ракет средней дальности. В Вашингтоне и Нью-Йорке гостей принимали для инструктажа апостолы «жесткого курса»: У. Кларк — бывший тогда помощником президента по национальной безопасности, К. Эделман — директор агентства по контролю над вооружениями и разоружению, постоянный представитель США при ООН Дж. Киркпатрик. Те же вопросы стояли на Ассамблее Североатлантического договора в Лондоне и на встрече пропагандистских «ястребов» НАТО в английском городе Саннингдейле. Британская территория для проведения подобного рода атлантических посиделок была, видимо, избрана не случайно.

По примеру Вашингтона в Лондоне по велению премьер-министра М. Тэтчер учредили специальную

«координационную группу», в которую вошли руководящие представители министерств обороны, иностранных и внутренних дел, а также секретариата премьер-министра. В свою очередь, в недрах британского министерства обороны был создан новый отдел — «секретариат 19». Его единственная задача — вести пропаганду против движения сторонников мира, в поддержку размещения американских крылатых ракет и перевооружения английских ядерных сил ракетами «Трайидент». Как-то еженедельник «Нью стейтсмен» сообщил о двух заседаниях «секретариата». Вопросы были конкретными и не лишены интереса. На первом заседании Британскому атлантическому комитету и институту вооруженных сил поручалось провести контрпропагандистское наступление на опубликованный в Англии доклад священнослужителей «Церковь и бомба», а также развернуть пропагандистскую работу среди членов Генерального синода англиканской церкви. На другом заседании обсуждался вопрос о том, в какой форме предоставить правительственные средства или фонды министерства обороны в распоряжение групп, ведущих борьбу против движения за ядерное разоружение.

Есть аналогичный «секретариату 19» департамент и у министерства иностранных дел. Газета «Дейли экспресс» дала понять, что такое же подразделение имеется и в секретных службах страны. «Мир через НАТО» — так называл себя «общественный» комитет, сколоченный для обработки общественного мнения в пользу американских ракет.

А всего организаций, ведущих в Англии борьбу против движения за ядерное разоружение и движение за мир, по данным английского еженедельника «Нью стейтсмен», более 10. Значительная их часть накрепко связана либо со штаб-квартирой НАТО, либо с пронатовскими и проамериканскими кругами в самой Великобритании. Вот они.

Британский атлантический комитет (БАК) — головная организация борьбы против движения за ядерное разоружение. В ее составе около 2 тысяч членов. МИД Англии выделяет на финансирование пропагандистской деятельности комитета более 40 тысяч фунтов стерлингов в год.

Британская атлантическая молодежь — молодежное крыло вышеуказанного комитета. Штаб-квартира в Бирмингеме. Число членов невелико, причем далеко не все из них действительно молодые люди. Финансируется в отличие от БАК практически полностью штаб-квартирой НАТО в Брюсселе.

Молодежь за многостороннее разоружение — ассоциация, созданная Федерацией консервативных студентов. Предполагается, что готова осуществлять тайные операции. Пока занимается пропагандой, в частности изготовлением значков и плакатов с лозунгами «Даешь крылатые ракеты!» и т. п. Лейбористский комитет трансатлантического взаимопонимания — филиал БАК, призванный осуществлять пропагандистскую деятельность в рабочем движении от имени НАТО. Финансируется полностью НАТО (до недавнего времени — около 6 тысяч фунтов стерлингов в год). Поставляет информацию в профсоюзные газеты и другие органы печати.

Союз людей, говорящих на английском языке. Союз создан в качестве культурного общества проатлантической направленности.

Комитет борьбы за мир со свободой — координационный комитет крупных организаций, ведущих борьбу против движения за ядерное разоружение. Руководитель — член парламента, потомок У. Черчилля-старшего Уинстон Черчилль. На ежемесечных заседаниях на лондонской квартире Черчилля обсуждаются инициативы неправительственных организаций в борьбе против движения за мир.

Совет по контролю над вооружениями — создан в 1981 году Аланом Ли Уильямсом и Рэймондом Уитни, членом парламента от консервативной партии, ранее возглавлявшим Информационно-исследовательский департамент МИД, занимающийся проведением секретных пропагандистских операций.

Коалиция за мир с позиций безопасности — объединение наиболее реакционных «новых правых» организаций, в которое входит, в частности, Институт экономических проблем (ИЭП) и Центр политических исследований (ЦПИ). Небезынтересно, что издание и распространение коалицией пропагандистской литературы, которая, по признанию Черчилля, приобрела

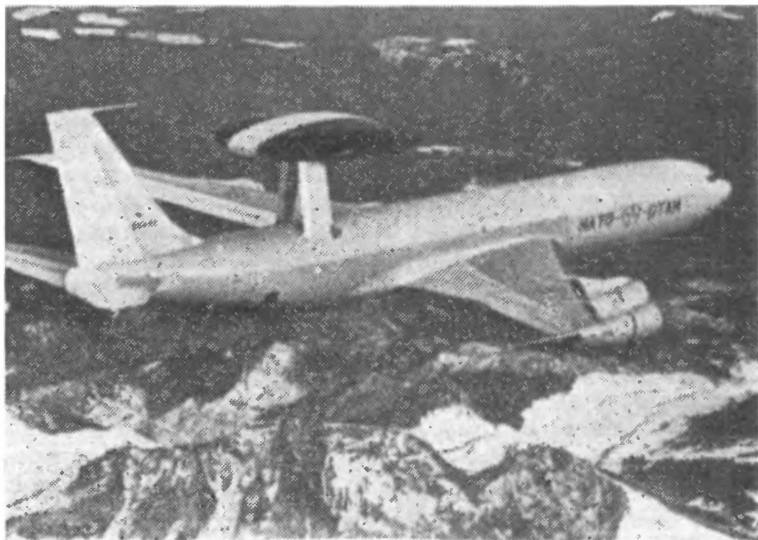
«гигантские масштабы», финансируется американской организацией «Херитидж фаундейшн». Именно этот известный вашингтонский «мозговой центр» призвал противопоставить «мирному наступлению Москвы» широкую антисоветскую кампанию.

Кампания за оборону и многостороннее разоружение — внутривластная организация консерваторов, занимающаяся распространением материалов, направленных против движения за ядерное разоружение. Руководство осуществляется из штаб-квартиры консервативной партии. Возглавляется Уинстоном Черчиллем.

В Бонне тоже создан специальный пропагандистский штаб из представителей министерств иностранных дел и обороны, а также Ведомства печати и информации во главе с заместителем официального представителя правительства Ю. Зудхофом. Задачи этого штаба, как писала газета «Зюддойче цайтунг», состоят в том, чтобы «добиться до сознания молчаливого большинства» населения с помощью брошюр и других пропагандистских материалов, внушить рядовому западному немцу мысль о том, будто опасность представляет не американское ядерное оружие, а антивоенное движение. К тому же надо было «доказать», что размещение американских смертоносных ракет не противоречит конституции ФРГ, 26-й параграф которой запрещает развязывание войны и подготовку к ней на западногерманской территории...

Анализируя события, нетрудно заметить четко направленные, скоординированные действия натовских союзников в «психологической войне» против своего населения. В основном атаки ведутся по трем направлениям. Направление первое — безудержная и гнусная клевета на антивоенные движения, участвующие в нем организации и лица. Направление второе — стремление внести раскол в антивоенное движение, ослабить его, противопоставить организациям сторонников мира всякого рода раскольнические группировки, увести в сторону от кардинальных проблем защиты мира, сбить с толку фальшивыми лозунгами. Третье направление — расширение полицейского террора, запугивание сторонников мира, жестокие репрессии.

Да, широчайшая пропагандистская кампания обрушена на сторонников мира, участников антивоенных демонстраций, противников размещения американских ракет. Их шельмуют, пытаются противопоставить населению как «анархистов и смутьянов», возмутителей спокойствия, организаторов беспорядков, как людей, лишенных патриотизма, готовых «открыть



С этого самолета натовских ВВС, оснащенного системой «Авакс», идет радиоэлектронный шпионаж за странами социализма.

ворота родины русским танкам» и готовящих в своих странах «насилие» и «хаос». Обвинения соотечественников в «предательстве» национальных интересов сопровождаются оголтелой антисоветской истерией. Сторонникам мира приклеивают ярлыки «агентов Кремля», антивоенному движению приписывают обвинения в том, что оно «направляется» и «оплачивается» Советским Союзом. Организации, входящие в движение за мир, представляются группировками «коммунистов и экстремистов».

Возглавили этот пропагандистский поход, задали тон буржуазным средствам информации, подсказывают аргументацию центрам «психологической войны» сами лидеры стран западного мира. Напомним, что именно Рейган заявил на съезде реакционной организации «Американский легион», что сторонники мира представляют собой опасность для Соединенных Штатов, а их деятельность... усиливает военную угрозу. Ни больше и ни меньше! Версию о том, что именно советские «тайные агенты» помогли разжечь и укрепить в США движение за замораживание ядерных арсеналов, тоже провозгласил хозяин Белого дома. Эта атака потерпела постыдный провал. Американское федеральное бюро расследований, по свидетельству «Крисчен сайенс монитор», «не может показать, что русские действительно оказали какое-то воздействие либо на зарождение, либо на продолжение деятельности движения за замораживание ядерных «арсеналов». Утверждение президента Рейгана, что были присланы советские тайные агенты, чтобы помочь разжечь и укрепить американское движение за замораживание ядерных арсеналов, как печально поведала своим читателям «Крисчен сайенс монитор», начинает ставить его правительство в затруднительное положение. «Это чудовищное утверждение президента», писала «Нью-Йорк таймс», свидетельствует о «полном отсутствии понимания проблемы». Ведь и в самом деле нелепо звучит, что, к примеру, почти 11 миллионов американцев, проголосовавших в восьми штатах за замораживание ядерных вооружений, или десятки тысяч европейцев, выступающих против американских ракет в своем доме, действовали по подсказке «иностранных агентов».

Но все эти факты не для американских мракобесов. И вот председатель сенатской подкомиссии по безопасности и терроризму (есть и такая!) Дж. Дентон, его коллеги сенаторы Хелмс и Ист, развязывая новую «охоту за ведьмами», прямо обвиняют американских сторонников мира, в частности «Женское движение за ядерное разоружение», в том, что они «либо находятся под советским контролем, либо открыто сочувствуют русским и защищают цели коммунистической внешней политики».

Сталкиваясь с растущей оппозицией своей антинародной, милитаристской политике, официальный Вашингтон значительно расширил масштабы внутреннего шпионажа.

В начале 1984 года газета «Нью-Йорк таймс» сообщила, что в Федеральном бюро расследований создана специальная группа экспертов с целью выработки рекомендаций по увеличению числа и объема досье, которые охранка составляет на «неблагонадежных» граждан США. Спецслужбам были предоставлены практически неограниченные полномочия по сбору сведений о жизни и деятельности «неугодных» властям лиц, прежде всего участников движения за мир, членов прогрессивных организаций. По сведениям печати, в вашингтонской штаб-квартире ФБР уже хранятся сведения на 34 миллиона «неблагонадежных» жителей страны.

«Планы ФБР по расширению слежки — серьезная угроза для прав и свобод американцев», — заявил член палаты представителей конгресса США Д. Эдвардс¹.

В «охоту за ведьмами» ринулись и всякого рода «частные» заведения. Активизировал, к примеру, свою деятельность «исследовательский» центр «Цели Запада». Типично маккартистский центр (его возглавляет председатель общества Дж. Берча конгрессмен Л. Макдональд, а в его состав входят политиканы-антикоммунисты, отставные пентагоновские вояки, даже «отец водородной бомбы» Э. Теллер).

Предлагается «вырвать корни антивоенного движения в США, которым манипулирует Москва». В эту кампанию подключены такие журналы, как «Хьюмен ивентс», «Нейшнл ревью», «Америкэн спектейтор», «Ридерс дайджест», «Джорнэл», «Комментари», газеты «Уолл-стрит джорнэл», «Нью-Йорк дейли ньюс» и многие другие.

Один лишь пример того, как Вашингтон оркестрирует травлю инако-, не по-вашингтонски, мыслящих. Некая Джин Исаакс, про которую журнал «Нейшн» как-то писал, что она «имеет репутацию «королевы лжи», публикует в журнале «Америкэн спектейтор»

¹ Цит. по: Известия, 1984, 2 января,

статью, где сообщает «сенсационную новость» о том, что Советский Союз «манипулирует» антивоенными организациями «Врачи — за социальную ответственность» и «Мобилизация ради сохранения человечества». Доказательства? Очень просто «королева лжи» объявляет: «Коммунистическая партия США и Всемирный Совет Мира имеют важные связи с этими организациями и взяли их под свой зонтик».

Итак, тень брошена. После этого подключается сенатор Дентон. Он приобщает статью Исаакс «к делу» и начинает «расследование». «Свидетели» — под статью «королеве лжи». Один из них, например А. де Борчгрейв, автор низкопробного антисоветского клеветнического романа «Спайк», дает показание, что, дескать, да, действительно, Всемирный Совет Мира и Компартия США «примыкают» (!) к организации «Мобилизация ради сохранения человечества» (в нее, кстати, входят 140 религиозных, общественных и других организаций). «Расследование» и свидетельские «показания» широко направляются в прессу, показываются по телевидению. Таких фактов десятки.

Премьер-министр Великобритании М. Тэтчер использовала для атак на сторонников мира трибуну парламента. Выступая в «цитадели британской демократии», она яростно обрушилась на одну из самых массовых организаций в стране — «Движение за ядерное разоружение», обвинив его в том, что это движение своей деятельностью ставит под угрозу мир, безопасность, свободу и справедливость в Англии и, более того — приближает возможность войны. Она уподобила британских борцов за ядерное разоружение небезызвестной «партии умиротворителей», действовавшей в Англии (кстати сказать, главным образом в недрах самой консервативной партии) накануне второй мировой войны. Глава кабинета тори дала британским сторонникам мира провокационный совет... отправиться в Западный Берлин и устроить демонстрацию на границе ГДР. Правда, этому «совету» последовал лишь ее собственный подчиненный — министр обороны Хизлтайн, который прилетел на вертолете в Западный Берлин и произнес там речь в попытке убедить слушателей, будто «подлинными борцами за мир являются британские солдаты, несущие службу в За-

падном Берлине», а участники антивоенных манифестаций лишь «подрывают основы стабильности в Европе».

Нужно отметить, что и в Англии нападки на участников антиракетного движения приняли характер антисоветских кампаний. Выступления некоторых британских министров могут смело конкурировать с шпионскими боевиками. Советскому Союзу предъявляют обвинения в том, что он, «поощряя и направляя» организации борцов за мир, вмешивается во внутренние дела Англии. Делается это якобы с дальним прицелом — посадить «комиссара» на Даунинг-стрит, 10 (резиденция премьер-министра в Лондоне. — Авт.).

Несостоятельность утверждений о том, что сторонники мира представляют группировки «коммунистов и экстремистов», вынужден был признать даже влиятельный консервативный журнал «Экономист». Оценивая представительный характер движения против ядерного оружия, он констатировал, что в него входят «организации большинства оттенков политического спектра — пацифисты, квакеры, коммунисты, католики, консерваторы, защитники окружающей среды и просто обеспокоенные люди».

Тем не менее по заданию упомянутой выше «координационной группы» была подготовлена целая серия статей, доказывающих, будто переход к ядерному разоружению может «лишь приблизить войну», а те, кто этого добивается, даже при самых благих намерениях «подыгрывают Москве». Резко активизировало свою деятельность в этой области и так называемое «центральное бюро информации», в недрах которого создан отдел по пропаганде оборонной политики правительства.

Были мобилизованы и «местные ресурсы». Действующая под покровительством тори черносотенная «коалиция за мир с помощью безопасности» выпустила серию провокационных листовок, авторство которых приписывалось крупнейшей антивоенной организации Англии «Движение за ядерное разоружение». В противовес женщинам, организовавшим «лагерь мира» в районе американской военной базы в Гринэм-Коммон, руководство консервативной партии

предприняло попытку создать свою собственную организацию — «Женщины за оборону». Перед ней была поставлена задача «доказывать необходимость крылатых ракет».

Министерство обороны Англии выпустило с расчетом на молодежь пропагандистскую кинофальшивку под названием «Военные игры». Задача фильма — убедить зрителя, будто СССР представляет собой военную угрозу Англии и Западной Европе в целом, поскольку-де политике Советского государства с самого момента его зарождения были присущи «агрессивность и экспансия». Подлинным выразителем идей мира, по фильму, является НАТО.

Фильм «Военные игры» предлагается бесплатно для демонстрации в школах, колледжах, других аудиториях. Причем перед началом показа рекомендуется приглашать специального докладчика. Характерно, что, когда школьные власти решили показать детям несколько пьес антивоенного содержания, в правительственных ведомствах поднялся переполох. В одной из пьес рассказывалось, например, о судьбе японской девочки, пережившей атомный взрыв в Хиросиме. Чтобы не допустить распространения подобной «заразы» среди школьников, высокопоставленные попечители, ориентирующиеся на позицию премьера, потребовали от родителей держать своих детей подальше от таких уроков.

В унисон с Тэтчер выступают руководители ФРГ. Кивая на деятельность сторонников мира, канцлер Коль заявляет, что «из-за них» ФРГ «стоит на пороге испытания ее демократических устоев». Его мысль развивает министр внутренних дел Ф. Циммерман, нагоняющий страх, утверждая, что вообще страна находится на пороге хаоса. В подготовленном его ведомством, по сообщению журнала «Шпигель», докладе «Левозкстремистское влияние и опасные тенденции в кампании против размещения ракет» общественность запугивают тем, что движение против американских ракет ставит «под угрозу» как внутреннюю, так и внешнюю безопасность ФРГ.

В прессе ФРГ развернулась яростная антикоммунистическая кампания. «Довооруженцы» видят в ГКП своего главного врага. Парламентский статс-се-

кретарь при министерстве внутренних дел К.-Д. Шпрангер от имени своей партии (ХСС) призвал всех сторонников мира прекратить сотрудничество с «врагами демократии и свободы» (как не вспомнить терминологию 30-х годов!), то есть с коммунистами и всеми теми, кто наиболее последовательно выступает против размещения «Першингов-2» и крылатых ракет на земле ФРГ.

Систематическим нападениям подвергаются профсоюзы, церковь, в особенности евангелическая, за ее отрицательное отношение к «довооружению», к натовской доктрине устрашения, социал-демократическая партия и партия «зеленых». В стремлении придать видимость «народной поддержки» политике правительства, а заодно и внести раскол в антивоенное движение партии ХДС — ХСС решили организовать сборища под названием «10 тысяч пронатовских дней за мир и безопасность с «Першингами».

Во Франции бывший министр внешних сношений К. Шейсон тоже обвинил участников антивоенных выступлений в недостатке «патриотизма», а национальный секретарь социалистической партии Ж. Хюнцингер выступил против участия социалистов в многотысячном Празднике мира, который состоялся в июне 1983 года в парижском Венсенском лесу. Буквально накануне Праздника мира на участников движения за мир и разоружение обрушился с нападками бывший до недавнего времени начальником штаба французской армии генерал Делонэ. Отставной генерал заявил, что они — «пятая колонна» в рядах Запада, призвал к дальнейшему наращиванию французской военной мощи и требовал отбросить «страх перед медведями».

Можно сказать, что против борцов за мир развязана самая настоящая пропагандистская гражданская война, целью которой является дискредитация и ослабление антивоенного движения, изоляция от населения, а в перспективе подготовка такой атмосферы, в которой легче было бы это движение нейтрализовать, а может быть, попытаться и удушить. Во всяком случае, события показывают, что правящие круги США и их европейских союзников по НАТО не ограничиваются только лишь пропагандистскими актами,

Встревоженные массовыми выступлениями против политики, ведущей к войне, руководящие круги натовских стран предпринимают экстраординарные меры, чтобы расчистить путь к реализации своих опасных планов.

...Как только очередной транспортный самолет из-за океана приземляется на базе Гринэм-Коммон и подруливает к бункеру для ракет, против групп протестующих женщин выстраиваются четыре линии англо-американской обороны: полиция — с внешней стороны проволочной ограды, а с внутренней — военная полиция, затем парашютисты и, наконец, ближе к бункерам — американские солдаты с винтовками на изготовку. В воздухе — патрульные вертолеты, вдоль шоссе — полицейские фургоны в ожидании арестованных. Картина почти военная. Так оберегают «Томагавки» от народа, для защиты которого, по утверждению официальной пропаганды, они прибыли.

Лейбористы потребовали в парламенте от министра обороны заверений, что солдаты ни при каких обстоятельствах не будут стрелять в демонстрантов. «Нет, — ответил министр, — таких гарантий я дать не могу. Долг правительства — обеспечить безопасность ракет»¹.

В Англии начали сажать... женщин. Аресты происходят у американских военных баз Аппер-Хэйфорд и Гринэм-Коммон, где размещаются заокеанские ракеты. Против сторонниц мира затеваются судебные иски, на них натравливают собак, у них отбирают имущество, их по суду упрятывают в тюрьмы.

За что же судят англичанок? «Только не подумайте, что за их выступления в пользу мира», — заявляют иные британские «защитники прав человека». Их судят и бросают в тюрьмы, запрещают «пожизненно находиться» у базы Гринэм-Коммон (было и такое решение суда города Ньюбери от 9 марта 1983 года по делу 21 участницы демонстраций) «за создание помех» движению транспорта, «за нарушение спокойствия», «за нарушение границ собственности» и т. д.

В марте 1983 года консервативное большинство в

¹ Цит. по: Советская Россия, 1983, 3 декабря,

британском парламенте проштамповало решение о продлении принятого в 1976 году так называемого закона о «предотвращении терроризма», под который английские власти могут подвести любое выступление в защиту гражданских прав и политических свобод. Этот закон дает полиции право задерживать «подозреваемых» без всяких к тому оснований и даже не в целях судебного преследования, а... «для получения информации». (Английская печать сообщает, что за время действия этого закона было арестовано около 6 тысяч человек, причем почти 5 тысячам из них так и не были предъявлены обвинения.)

Нужно ли говорить о том, что этот закон может быть распространен на любого другого англичанина, у которого власти захотят «получить информацию», скажем, о причинах его участия в антивоенном движении?

Пытаются подавить силой и репрессиями растущее в стране движение против наращивания гонки вооружений и американские власти. С полицейскими расправами приходится сталкиваться многим честным американцам, выступающим против ядерной смерти. В 1982 году в ходе антиядерных выступлений было арестовано более 4 тысяч человек, только за половину 1983 года — более 3 тысяч. Их бросают в полицейские фургоны у стен Белого дома, Пентагона, у ворот военных баз, полигонов, заводов, у зданий военных концернов и ядерных лабораторий. Одних держат под арестом несколько дней, других — месяцами. Перед лицом нарастающей волны антиядерных выступлений администрация стала усиливать репрессии. «Участники манифестаций, — писал журнал «Ньюклар таймс», — сталкиваются с ужесточенным отношением к ним со стороны судов. Федеральные власти также заявили, что они будут требовать более длительных тюремных сроков».

В США приверженцам мира грозит либо условный судебный приговор (а это полицейский надзор и угроза быть выброшенным с работы), либо тюремное заключение.

20 июня 1983 года, в объявленный борцами за мир День разоружения, у стен Ливермонской лаборатории было арестовано более тысячи человек. Их не

могла вместить ни одна тюрьма в округе. Тогда возле тюремных стен были разбиты палатки, которые охранялись подтянутыми сюда частями полиции и национальных гвардейцев. Среди арестованных оказалось около сорока детей, 12 священников, студенты, рабочие, ученые, врачи, учителя. Группу людей судили за «неповиновение», «блокировку уличного движения»...

Ливермонская лаборатория в Калифорнии пользуется особой славой. Здесь изобретено больше ядерных боеголовок, чем где-либо еще. Здесь работает «отец водородной бомбы» Эдвард Теллер, не скрывающий мечты об американском ядерном превосходстве. Здесь претворяются в жизнь опасные планы Пентагона. Все это объясняет появление Ливермонской группы действий, объединяющей сторонников мира из соседнего Сан-Франциско. В тот же день бросали за решетку не только у стен Ливермонской лаборатории: в Чикаго у здания оружейного концерна «Нортроп» было арестовано 37 человек; в Гротоне у верфи «Электрик боут» — 126 борцов за мир; были арестованы участники манифестаций и пикетов у военных баз, военных заводов, лабораторий, разрабатывающих оружие массового уничтожения. Что же получается? Одно дело, оказывается, разглагольствовать о правах человека вообще и совсем другое — реакция таких «правозащитников» на попытки людей защитить свое главное право — право на жизнь!

Сажают и в Италии, в Комизо на острове Сицилия. Здесь у ракетно-ядерной стартовой площадки США людей, причем из разных стран, собравшихся протестовать против базы смерти, избивали, а затем арестовывали. Арестованных доставляли в тюрьму «Контрада Пенденте» — известное на всю Сицилию место заключения для самых отпетых уголовников. За решеткой оказались 11 человек. Англичанку К. Баркер со сломанной рукой отправили в больницу.

«Жестокость полицейских в Комизо, — скажет потом американская журналистка Э. Скотт, — напомнила мне поведение американских полицейских во время расправ над участниками маршей борцов за гражданские права».

Тем временем полиция крушила палаточный ла-

герь мира. Палатки, одеяла, личные вещи его обитателей полетели в костер. Людям после этого разгрома и кровопролития пришлось ночевать под открытым небом на площади перед муниципалитетом Комизо.

В Италии проводить демонстрации формально разрешено законом. Но что делать с антивоенными демонстрациями, столь неугодными ни НАТО, ни американскому посольству в Риме, ни самим властям? Отмычкой к взлому законов послужило постановление от 1948 года о наказании за «создание препятствий на дорогах».

Как в союзной по НАТО Англии...

Ну а что делать с иностранцами, в частности с теми же англичанами? И тут был найден выход из положения. С санкции министра внутренних дел местный префект издал постановление о высылке арестованных из Италии, поскольку они-де были «в стесненном материальном положении» и «не сказали об этом при въезде в страну».

Комизо — бельмо на глазу посольства США в Риме. О том, как американское представительство пыталось помочь своим союзникам по НАТО — итальянским властям дискредитировать борцов за мир в их стране, поведал итальянский журнал «Астролябио». Журнал опубликовал фотокопию секретного документа посольства США в Риме. Документ подписан американским послом Рэббом. Он предназначен для узкого круга лиц в государственном департаменте США, в Центральном разведывательном управлении и некоторых других американских и натовских учреждениях. Посол «делится опытом», как следует обливать грязью борцов за мир, выступающих против размещения в Италии американских крылатых ракет.

При встрече сотрудников американского посольства с руководством миланской газеты «Джорнале нуово» редакции газеты была подброшена фальшивка о том, что сторонники мира в Италии получают деньги из... Ливии. По сговору американских и итальянских идеологических диверсантов в Комизо был направлен «один из самых опытных журналистов газеты» (так значится в документе!). Плодом командировки явилась пространная статья под заголовком «Комизо в осаде мира». В ней журналист силился дока-

зять, что антиракетные манифестации «выгодны» лишь одной стороне — Советскому Союзу, а за спиной участников демонстрации стоят не различные политические и общественные объединения, а лишь «организации компартии и ультралевые».

Продажный писака обыграл и тезис американского посольства о «связях» защитников мира с Ливией. Только в своей статье он представляет дело таким образом, будто эту «информацию» он получил не от американцев в Риме, а от мэра Комизо Каталано. В нечистоплотной стряпне, опубликованной на страницах газеты «Джорнале нуово» по указке посольства США, бросается тень на миллион сицилийцев, поставивших подписи под петицией против размещения на острове американских ракет.

Примечательно, что посольство США в Риме, по сообщению агентства Ассошиэйтед Пресс, «не пожелало ни опровергать, ни подтверждать подлинность документа».

Широчайшие меры полицейского характера приняты против защитников мира в ФРГ. Прежде всего осуществлена целая программа действий по совершенствованию системы негласного полицейского надзора и слежки. Органы безопасности уже продолжительное время собирают сведения об организациях и группах, участвующих в движении против размещения американских ракет. Вся эта информация стекается в специальный рабочий штаб министерства внутренних дел.

Эта акция осуществляется на фоне гораздо более широких полицейских операций, объектом которых является почти все взрослое население страны. Уже сегодня в компьютерах ПИОС (полиция) и НАДИС (спецслужба) хранятся сведения на сотни тысяч граждан. Не случайно в ФРГ появился новый термин — «стеклянный человек», то есть человек, просматриваемый насквозь недреманным оком стражей порядка.

Однако существующая система, единственная в своем роде в капиталистических странах, будет доведена до подлинного совершенства, и ФРГ, по словам еженедельника «Шпигель», может превратиться в «государство полицейского права». В соответствии с

решением бундестага с 1 ноября 1984 года вводится новое удостоверение личности — пластмассовая карточка с данными каждого гражданина и шифровым кодом, которые могут прочитываться компьютером. Эта карточка станет, по мнению специалистов, «первым в наше время средством массового контроля», которое облегчает властям регистрацию и учет каждого поступка гражданина, сбор досье, прежде всего на наиболее активных участников антивоенного, демократического и рабочего движения.

Демократические круги справедливо усмотрели в этой мере опасность установления всеобщей слежки. По мнению «Шпигеля», новая контрольная система ставит под угрозу гражданские права. Надо ли говорить, что острее ее направлено прежде всего против политически активных граждан, всех прогрессивных движений...

Во второй половине 1983 года, в канун завоза в ФРГ новых американских ракет, правящие круги приняли целый комплекс соответствующих законодательных и административных мер, стремясь ограничить возможности демократического протеста. Одна из них — ревизия конституционного права на демонстрацию, провозглашенного в статье 8. За последние годы оно было и так в значительной степени урезано, а теперь его вообще перечеркнули. Новый закон предусматривает, например, уголовное наказание участника демонстрации сроком до года тюрьмы, если в ходе этой демонстрации будет нарушен порядок и если ее участник немедленно не подчинится соответствующему распоряжению полиции.

Этот закон обрушивает карательные меры и на тех демонстрантов, которые не имели вообще никакого отношения к актам насилия. Даже президент Федерального суда Герд Пфайфер осудил практику, когда «государство, чтобы уличить разбушевавшихся хулиганов, приравнивает к преступникам всех мирных участников демонстраций».

Такой практикой пользовались в кайзеровской Германии. Боннский закон о пересмотре права на демонстрацию означает в определенной степени возвращение к архаичным нормам 1871 года, с помощью которых Бисмарк подавлял демократическую оппозицию.

Вновь вводится массовый деликт «нарушения общественного спокойствия». Не случайно даже солидная буржуазная «Зюддойче цайтунг» назвала решение Бонна «реакционной контрреформой», а деятель СДПГ Ю. Шмуде увидел в нем «объявление войны всем, кто намерен пользоваться конституционными правами».

СДПГ без обиняков охарактеризовала эти меры, включающие тюремное заключение фактически любого участника манифестации, как беспрецедентный шаг в «психологической войне» против движения за мир.

В развитие принятых законоположений припасены и более «веские» аргументы. Полиция приняла на вооружение пластиковые пули, газ «си-эс», а также специальные бронемшины. Эти средства широко используются британской армией в Северной Ирландии. Пуля наносит серьезное ранение, нередко со смертельным исходом, а газ «си-эс» вызывает приступы удушья, упадок сердечной деятельности, повреждение печени. Есть кое-что и «свое». На складах федерального ведомства по гражданской обороне по приказу министра внутренних дел Ф. Циммермана заготовлено пять миллионов ампул и шесть миллионов таблеток медицинских препаратов-транквилизаторов для принудительного «успокоения» демонстрантов.

В то же время в землях Баден-Вюртемберг и в Баварии приняты законы, предусматривающие высокие штрафы за «действия, приводящие к вынужденному вмешательству полиции для наведения порядка». Не скрывается, какие «действия» имеются в виду: в числе прочих — помехи нормальной «работе» военных баз.

Кое-где решили использовать новый метод воздействия на участников манифестаций. Он заключается в том, чтобы взимать с демонстрантов «пошлину» для оплаты «сверхурочной работы» полицейских.

Запланированы также меры против так называемой «маскировки» и «пассивного вооружения». А это что такое? Поскольку полиция берет на заметку участников демонстрации, то некоторые из них закрывают часть лица повязкой или маскируются другим способом. А так как полиция неизменно орудует

резиновыми дубинками, то некоторые демонстранты, главным образом молодежь, защищаются с помощью мотоциклетных шлемов. Предусмотрен запрет и тех и других мер предосторожности, применяемых участниками манифестаций.

Даже «Немецкий союз судей» высказался против наказания за эти проступки. Его председатель Г. Леонарди, касаясь «пассивного вооружения», назвал «естественной» потребность людей защищаться от насилия, к которому власти прибегают постоянно. Столь же критически союз судей расценил планируемый запрет «маскировки» — ведь арестовывают демонстрантов лишь за то, что они в темных очках или закрывают подбородок шарфом в холодную погоду.

С точки зрения юридической новые нормы не выдерживают никакой критики. Они строятся на зыбкой правовой почве и поэтому открывают широкое поле для произвола полиции, перед которой любой гражданин, участвующий в демонстрации, оказывается беззащитным.

Власти уверяют общественность, что и оружие, и драконовское законодательство будут использованы лишь в крайнем случае, призывают надеяться на «выдержку» западногерманских полицейских. Факты, однако, свидетельствуют, что полиция применяет оружие практически по любому поводу.

Так, в городе Гаутинге полицейский застрелил прохожего, «показавшегося подозрительным». Этим прохожим был 14-летний школьник. В Гамбурге патрульный приставил пистолет к затылку задержанного юноши и «случайно» выстрелил. В Аугсбурге под пулями полиции погиб человек, вся вина которого состояла в том, что он нарушил правила уличного движения.

Пока в антидемократических акциях принимают участие «стражи порядка» — полиция. Но уже поступают сообщения, что согласно упомянутым решениям НАТО в США и других странах договора готовятся «вступить в дело» спецслужбы и армейские подразделения.

Американским секретным службам, по свидетельству «Юманите», дано указание «внедряться» в движения, выступающие в поддержку мира, чтобы попы-

таться ослабить их изнутри. Буквально следом лондонский «Нью стейтсмен» сообщил, что голландская служба безопасности удвоила усилия по внедрению в организации сторонников мира и ядерного разоружения своих осведомителей и провокаторов. Задачи те же, что и в США.

Армию США готовят к расправам на основании «Плана министерства армии по борьбе с гражданскими беспорядками». В английских армейских уставах и пособии «Подавление бунтов» давно содержится предписание войскам «активно вмешиваться на стороне властей в случае волнений». Во время телевизионного репортажа о столкновениях между манифестантами и силами безопасности в Гримэн-Коммон в день прибытия туда американских самолетов с первыми ракетами были показаны направленные на демонстрантов пулеметные стволы бронемашин, а комментатор телекомпании Ай-ти-ви пояснил: «Английским и американским солдатам, охраняющим базу, дан приказ открывать огонь по каждому, кто приблизится к охраняемым ими объектам».

Характерным явлением стали поставки в армейские части стран НАТО технических средств репрессий и специального оружия — газовых гранат и водяных пушек, броневигов и дубинок, пластиковых пуль и пуленепробиваемых жилетов. Кстати, американская военная полиция в ФРГ первой показала, как она подготовилась к встречам с манифестантами.

Дело было летом 1983 года на военной базе США «Рамштейн». Здесь состоялось грандиозное шоу американских военно-воздушных сил. Оно совпало с днями памяти жертв американской ядерной бомбардировки японских городов Хиросимы и Нагасаки. Организаторы шоу надеялись превратить его в народный праздник, но это им не удалось. Сотни сторонников мира пришли сюда, чтобы выразить протест против американской политики гонки вооружений и напомнить о жертвах Хиросимы и Нагасаки. Тут-то на них и набросилась американская военная полиция, которая срывала транспаранты, избивала демонстрантов, связывала их по рукам и ногам, а затем в специальных машинах отвозила в участок. Все присутствовавшие на военном спектакле были подвергнуты обыску,

196 человек отправлены в тюрьму. Как точно высказался западногерманский еженедельник «Штерн», «американцы показали, кто хозяин в доме».

Не отстают и в самой ФРГ. Западногерманская реакция, получая поддержку со стороны властей, готова приступить к созданию «особых ударных отрядов», которые должны заняться охотой за организаторами антивоенных манифестаций. В боннском министерстве обороны затеяли подготовку 3000 командиров войсковых подразделений бундесвера, чтобы «успешно, — по сообщениям агентства Франс Пресс, — противостоять самому мощному пацифистскому движению в Европе». Генерал Геншель, занимающийся в министерстве обороны вопросами подготовки кадров, цинично провозглашает, что армия «должна справиться с проблемой, которая неизбежно встанет перед ней в предстоящие месяцы»¹. Намек более чем понятен.

Подразделения бундесвера неоднократно репетировали подавление забастовок и разгон демонстраций в случае введения «чрезвычайного положения». Очевидно, именно с этой целью на территории земли Северный Рейн-Вестфалия были проведены военные учения бундесвера с участием так называемых «бригад защиты родины» и резервистов. Они отработывали способы подавления «актов шпионажа и саботажа», а также разгона антивоенных демонстраций. В Брокдорфе и некоторых других городах в тех же целях налаживалось сотрудничество федеральной пограничной охраны, бундесвера и полиции.

И наконец, весть, пришедшая из натовских бункеров в середине января 1984 года. Верховный главнокомандующий объединенных вооруженных сил НАТО в Европе американский генерал Роджерс отдал приказ подразделениям, охраняющим базы, где размещены готовые к пуску американские ракеты, стрелять по участникам антиракетных демонстраций, стрелять, если они окажутся в непосредственной близости от места дислокации пусковых установок. Приказ Роджерса стрелять по демонстрантам около ракетных баз представляет собой свидетельство стремления силой оружия подавить растущее движение за прекращение

¹ Правда, 1983, 13 января.

размещения «Першингов-2» и вывоз уже установленных ракет. Одновременно это также и демонстрация полного пренебрежения к суверенным правам ФРГ, где американские солдаты давно чувствуют себя полновластными хозяевами.

Гонка вооружений, подготовка к войне, возникновение угрозы гибели цивилизации порождают у каждого здравомыслящего человека стремление эту угрозу ликвидировать. Эта реакция заложена в самой природе человека. Невиданный доселе размах антивоенного движения, вовлекшего в свои ряды широкие круги общественности, людей различных политических убеждений и мировоззрений, подтверждает это положение.

Милитаристские круги Запада, прежде всего стран НАТО, всегда стремились к ослаблению и подрыву движения за мир. В разные периоды эта линия проводилась различными методами. В настоящее время особенно изоощренные усилия направляются на разложение антивоенного движения изнутри, на его дезориентацию и раскол посредством внедрения в него соответствующих идей, концепций и лозунгов, оформленных в миролюбивую фразеологию. Одной из таких концепций, которая навязывается миролюбивым силам на Западе в последнее время, является утверждение о якобы «равной ответственности» США и СССР, стран НАТО и Варшавского Договора за гонку вооружений и международную напряженность. Концепция «равной ответственности» была положена в основу попыток создания даже особого движения за мир, которое выступало бы с позиций осуждения «обеих сверхдержав» и было бы поэтому «равноудаленным», «независимым», «неприсоединившимся».

Антивоенное движение представляет собой тем более реальную общественно-политическую силу, чем более широкий, массовый характер оно имеет. Ни одна политическая партия или течение, ни один социальный слой или класс в одиночку не в состоянии добиться решающего успеха в деле обеспечения прочного мира и устранения угрозы ядерной войны. Это по плечу лишь всенародному движению за мир, выступающему совместно с другими миролюбивыми силами

современности, прежде всего с антимилитаристской деятельностью рабочего класса.

Как указывается в Воззвании пражской Всемирной ассамблеи за мир и жизнь, против ядерной войны (1983 год), «сила этого широкого и разнообразного движения за мир — в его способности действовать сплоченно».

Эффективность и результативность выступлений за мир наиболее высоки тогда, когда актуальные проблемы гонки вооружений, разрядки и разоружения ставятся не вообще и не «равноудаленно», но когда конкретно указываются источник и причина ядерной угрозы и по ним направляется главный удар. Необходимо повышение роли антивоенного движения не только как выразителя общественного мнения, но и как политического фактора, эффективно воздействующего на практическую линию правительств и парламентов в деле разоружения и укрепления мира.

В наше время настойчивая борьба за мир, за предотвращение всеобщего военного конфликта — первоочередная задача всех прогрессивных сил, общая платформа действий для широчайших народных масс, самых различных общественных кругов.

Заключение

Весной 1984 года лидеры НАТО пышно отпраздновали 35-летний юбилей этого агрессивного военно-политического союза. В Вашингтоне состоялась сессия совета НАТО, на которой не было недостатка в утверждениях об «оборонительном» характере этого блока, о мирных намерениях его участников, о мнимом их стремлении к сотрудничеству и диалогу между Востоком и Западом и к стабильности в мире.

Информационно-пропагандистская служба Североатлантического союза приложила немалые усилия, чтобы представить это детище империализма в самых радужных тонах. Вся эта безудержная самореклама понадобилась ради одного — попытаться замаскировать подлинный характер НАТО. Как указывалось в опубликованном 3 июня 1984 года Заявлении ТАСС в связи с сессией совета НАТО по случаю 35-летия создания этой военно-политической группировки, «НАТО с самого начала было задумано и стало активным инструментом в руках Вашингтона в проведении политики силового давления на Советский Союз, печально известной политики «холодной войны». Под предлогом «атлантической солидарности» США накрепко привязали ряд западноевропейских государств к своей военной машине и создали на территории Западной Европы свой военный плацдарм, нацеленный против СССР и других социалистических стран. Таковы действительная роль и значение НАТО в истории послевоенных международных отношений». И никакие пропагандистские увертки и пышные фразы не могут ввести в заблуждение: НАТО было и остается орудием подготовки агрессии и служит интересам наиболее воинственных кругов, прежде всего США.

Это вновь было подтверждено заключительным коммюнике упомянутой сессии совета НАТО и принятой на ней «вашингтонской декларацией».

В этих документах местами вкраплены слова о мире, о стремлении к уменьшению военной опасности. Однако главный тезис, проходящий красной нитью через них, — это тезис об опоре на военную силу, ее всемерное дальнейшее наращивание, на диктат в отношении других государств. Отдавая словесную дань принципу неприменения силы, страны НАТО явно под диктовку США фактически грубо отбрасывают его. Наоборот, пытаются превратить бряцание силой, ее использование в норму международных отношений, делают ее заповедью своей политики.

Да, в последние годы международная обстановка заметно осложнилась. Сложившееся на мировой арене положение — следствие дальнейшей активизации империалистической политики силы, конфронтации и гегемонизма, накопления нерешенных международных вопросов, результат разжигания на Западе милитаристского психоза, вмешательства во внутренние дела других народов, попыток врагов мира втянуть человечество в состояние «холодной войны».

«Психологическая война» империалистической реакции — своеобразная артиллерийская подготовка для вмешательства во внутренние дела других стран, развязывания вооруженных конфликтов, в том числе и мирового масштаба. Действительно, никогда мир не был свидетелем такой разнузданной пропаганды войны и насилия, никогда буржуазные средства массовой информации так настойчиво не внушали обществу идею возможности ракетно-ядерного конфликта, как сейчас. «В свое время Гитлер превратил значительную часть немцев в безумцев, — пишет американский журнал «Уорлд мэгэзин». — Сейчас средства массовой информации США активно пропагандируют идеи Рейгана, совершая массовое оболванивание людей».

По существу, все аргументы буржуазной пропаганды против разрядки и мирного сосуществования сводятся сегодня к обоснованию курса империализма на конфронтацию и силовое противоборство, на вмешательство во внутренние дела социалистических государств. Вот почему вместо честной, принципиальной борьбы идей по злободневным вопросам внешней политики апологеты империализма все чаще прибегают

к недопустимым средствам пропагандистской агрессии. «Психологическая война», развязанная ныне по широкому фронту, по сути дела, стала частью агрессивной военной политики империалистических кругов стран НАТО.

Отсюда и нагромождения тенденциозной демагогии, апелляция к различного рода политическим предрассудкам, бесчисленные фальсификации, злобная клевета и дезинформация в трактовке ленинской внешней политики — политики мирного сосуществования, политики доверия, добрососедства и взаимовыгодного сотрудничества, которая является сегодня главным гарантом сохранения международной безопасности и жизни на земле. Отсюда и настойчивые попытки перечеркнуть все то позитивное, что было завоевано ценой колоссальных усилий в годы разрядки.

Империализм усиливает «психологическую войну» с социализмом, пытаясь помешать его поступательному движению. Однако, взяв курс на нагнетание международной напряженности, натовские стратеги не учитывают одного немаловажного факта. Они исходят из того, что разрядка, которую они решили пустить под откос, — это поверхностный процесс, который совсем нетрудно загнать в тупик.

Проповедь грубой силы и воинствующего антисоветизма — вот чем характеризуется сейчас информационно-пропагандистская деятельность американских и натовских служб «психологической войны». Отбрасывая всякий камуфляж, те, в Вашингтоне и Эвере, кто задает тон работе идеологических диверсантов, открыто выражают стремление с помощью махровой реакции повернуть вспять колесо истории.

Но если такая логика и соответствует настроениям американского и натовского руководства, то она отнюдь не соответствует реальной действительности. Помимо горячего желания ретивых политических деятелей империализма, есть и другие факторы. Американский империализм не имеет ни военных, ни экономических, ни политических возможностей для победоносной реализации своей опасной стратегии. Соотношение сил в мире слишком изменилось не в пользу реакционных кругов США и НАТО: неизмеримо выросла мощь и международное влияние мировой си-

стемы социализма, на Западе нет былой готовности слепо следовать за всеми зигзагами внешней политики Вашингтона, развивающиеся страны все более последовательно проводят свою самостоятельную линию в вопросах международного развития. Внушительную силу представляют собой сторонники мира, противники гонки вооружений и скатывания от войны «холодной» к войне «горячей».

Советский Союз считал и считает, что в периоды напряженности, обострения обстановки особенно важно проявлять сдержанность, здравый смысл. На здравый смысл, на неискоренимое стремление к жизни всегда была и остается ориентированной по-настоящему гуманная и демократическая политика Советского государства. Она исходит из твердого убеждения, что путь к миру лежит через разрядку и сотрудничество.

В нынешней сложной международной обстановке СССР, страны социалистического содружества решительно противопоставляют агрессивной политике международного империализма свой принципиальный курс на оздоровление международных отношений, разоружение и международную безопасность. Советский Союз исходит из того, что имеются реальные предпосылки для того, чтобы сохранить разрядку как доминирующую тенденцию мировой политики.

«Сейчас, когда с особой остротой стоят вопросы сохранения и упрочения мира, когда народы все более настойчиво требуют принятия действенных мер по уменьшению военной угрозы, укреплению международной безопасности, именно США, НАТО выступают как главное препятствие на этом пути, противопоставляя себя воле и чаяниям людей, стремясь навязать свои порядки всем и всюду», — говорится в упомянутом нами Заявлении ТАСС.

Нетрудно отметить: в то время как страны НАТО, из года в год форсируя милитаристские приготовления, открыто стремятся к достижению военного превосходства над социалистическими странами, государства — члены Организации Варшавского Договора последовательно, настойчиво выдвигают инициативы, направленные на сохранение мира. И на протяжении всех 35 лет существования НАТО путь авантюрам

этого блока и его главенствующей силе — США неизменно преграждали акции СССР и братских социалистических стран. Перед лицом агрессивной политики США и НАТО социалистические страны вынуждены предпринять эффективные контрмеры.

Именно об этом говорилось в опубликованном 26 августа 1984 года сообщении Министерства обороны СССР: «В интересах обеспечения своей безопасности, безопасности других государств — участников Варшавского Договора Советским Союзом приняты надлежащие меры. В настоящее время в СССР проводятся успешные испытания крылатых ракет большой дальности наземного базирования.

Советский Союз будет делать все необходимое для того, чтобы добиться реального ограничения и сокращения вооружений. Однако, если администрация США будет продолжать вести дело к достижению военного превосходства, он будет вынужден и в дальнейшем принимать ответные меры к тому, чтобы равновесие сил между СССР и США, между Варшавским Договором и НАТО не было нарушено».

В сложной международной обстановке, в условиях обострившейся борьбы за умы и сердца людей, идеологического противоборства двух систем наша партия считает необходимым всемерно повышать классовую закалку трудящихся, усиливать их бдительность, вести бескомпромиссную борьбу с буржуазной идеологией, совершенствовать формы и методы контрпропаганды.

Оглавление

- Вступление
5
- Глава 1. Пропагандистский бункер
«холодной войны»
16
- Глава 2. На прицеле НАТО — молодежь
76
- Глава 3. «Свободный поток»,
или Враждебная пропаганда
125
- Глава 4. Путем вмешательства
169
- Глава 5. Носители «лжи века»
213
- Глава 6. Жандармский мундир НАТО
254
- Заключение
329

Налин Ю.
Н 23 Сделано в НАТО. — М.: Мол. гвардия,
1985. -- 334 с. — (Империализм: события, факты,
документы).

70 к., 75 000 экз.

Книга журналиста-международника Ю. Налина — публицистическое исследование деятельности информационно-пропагандистской службы НАТО, являющейся ведущим центром «психологической войны» империализма против социалистических стран, мира и разрядки. Автор рассказывает о методах и направлениях работы натовских идеологов, закулисных сторонах их идеологических диверсий. В центре его внимания — подрывная работа НАТО против молодежи капиталистических и социалистических стран.

Адресована массовому читателю.

Н 080400000—070 017—84
078(02)—85

ББК 66.4(08)
327.215

Ю. Налин

Сделано
в НАТО

ИМПЕРИАЛИЗМ

ИМПЕРИАЛИЗМ

События
Факты
Документы

ИБ № 3819

Ю. Налин

СДЕЛАНО В НАТО

Редактор
А. Вартанов

Оформление серии
А. Боброва

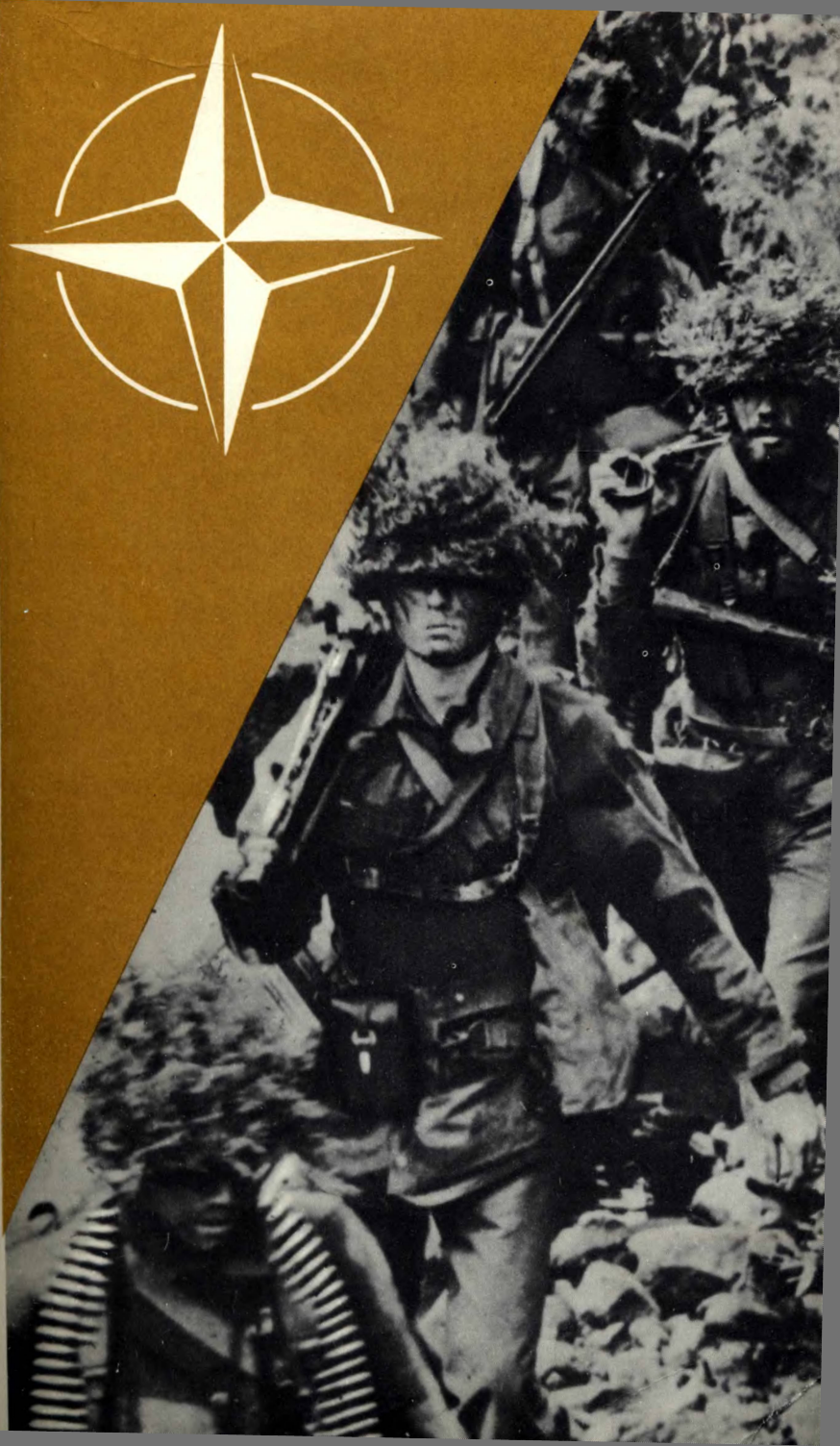
Художественный редактор
В. Кухарук

Технический редактор
Т. Кулагина

Корректоры
И. Тарасова,
В. Авдеева,
Г. Васильева,
Т. Крысанова

Сдано в набор 31 07 84
Подписано в печать 23.01 85
А00633. Формат 84×108^{1/32}
Бумага типографская № 1
Гарнитура «Школьная»
Печать высокая
Усл. печ. л. 17,64
Усл. кр.-отт. 18,24
Учетно-изд. л. 17
Тираж 75 000 экз
Цена 70 коп. Заказ 1041.

Типография
ордена Трудового
Красного Знамени
издательства ЦК ВЛКСМ
«Молодая гвардия».
Адрес издательства
и типографии:
103030, Москва, К-30,
Суцарская, 21.



МОЛОДАЯ ГВАРДИЯ

70 коп.

