

X26-191

-1-

МОСКВА-ВАШИНГТОН

Политика
и дипломатия
Кремля
1921-1941

Том 1



РОССИЙСКАЯ
АКАДЕМИЯ НАУК

ОТДЕЛЕНИЕ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИХ
НАУК

НАУЧНЫЙ СОВЕТ
ПО ИСТОРИИ СОЦИАЛЬНЫХ РЕФОРМ,
ДВИЖЕНИЙ И РЕВОЛЮЦИЙ

АРХИВ ПРЕЗИДЕНТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

RUSSIAN
ACADEMY OF SCIENCES

DEPARTMENT
OF HISTORICAL-PHILOLOGICAL
SCIENCES

SCIENTIFIC COUNCIL
ON THE HISTORY OF SOCIAL REFORMS,
MOVEMENTS AND REVOLUTIONS

ARCHIVE OF THE PRESIDENT
OF THE RUSSIAN FEDERATION

MOSCOW-WASHINGTON

Policy and Diplomacy of the Kremlin

1921–1941

A Collection of Documents

In Three Volumes

Editor-in-Chief
Academician G. N. SEVOSTIANOV

Volume 1

1921–1928



MOSCOW NAUKA 2009

МОСКВА - ВАШИНГТОН

Политика
и дипломатия
Кремля
1921–1941

Сборник документов

В трех томах

Ответственный редактор
академик Г. Н. СЕВОСТЬЯНОВ

Том 1

1921–1928



МОСКВА НАУКА 2009

УДК 94(470+571)

ББК 63.3(2)6

М82

*Издание осуществлено при финансовой поддержке
Российского гуманитарного научного фонда (РГНФ)
проект № 08-01-16105д*

Редакционная коллегия:

В.И. ВАСИЛЬЕВ, Ю.В. ДУБИНИН, С.М. ИСХАКОВ,
В.Л. МАЛЬКОВ, В.О. ПЕЧАТНОВ

Составители:

Ю.В. ИВАНОВ, С.М. ИСХАКОВ (ответственный составитель),
С.А. МЕЛЬЧИН, В.А. СОЛЯНСКИЙ, В.М. ХЕВРОЛИНА

Рецензенты:

доктор исторических наук О.А. РЖЕШЕВСКИЙ,
доктор исторических наук В.В. СОГРИН

Москва – Вашингтон : политика и дипломатия Кремля, 1921–1941 :
сб. док. : в 3 т. / отв. ред. Г.Н. Севостьянов ; Науч. совет по истории соци-
альных реформ, движений и революций РАН ; Архив Президента
РФ. – М. : Наука, 2009– . – ISBN 978-5-02-036745-6.

Т. 1 : 1921–1928. – 2009. – 765 с. – ISBN 978-5-02-036746-3 (в пер.).

Сборник содержит документы из Архива Президента РФ по истории советско-американских отношений в межвоенный период. В научный оборот вводятся многие неизвестные материалы, освещающие вопросы политических и экономических отношений между СССР и США. Они показывают, как принимались правительственные решения на высшем уровне и какую роль в этом сыграли Наркомат иностранных дел СССР и Наркомат внешней торговли СССР. Документы и материалы сборника позволяют всесторонне понять сложное развитие советско-американских отношений как до акта признания Соединенными Штатами советского государства, так и после установления дипломатических отношений между Москвой и Вашингтоном.

Для историков, политологов и широкого круга читателей.

Темплан 2009-1-232

ISBN 978-5-02-036745-6

ISBN 978-5-02-036746-3 (т. 1)

© Научный совет по истории социальных реформ, движений и революций РАН, Архив Президента РФ, 2009

© Севостьянов Г.Н., предисловие, 2009

© Иванов Ю.В., Исхаков С.М., Мельчин С.А., Солянский В.А., Хевролина В.М., составление, 2009

© Редакционно-издательское оформление. Издательство «Наука», 2009

Предисловие

История советско-американских взаимоотношений постоянно вызывала интерес и привлекала внимание публикаторов документов и историков-исследователей. В этой области проведена значительная работа. Изданы публикации документов и материалов, являющиеся полезным источником по истории внешней политики СССР вообще и советско-американским отношениям в частности¹. Исследователи опубликовали ряд работ, в которых освещены вопросы политических, экономических отношений СССР с США. Ими введены в научный оборот документы и материалы, относящиеся к периоду становления и установления советско-американских дипломатических отношений. В последние годы появились труды, авторы которых, используя материалы целого ряда фондов Архива внешней политики МИД РФ, рассекреченных после 1991 г., имели возможность по-новому взглянуть на события 20–30-х годов, в частности на советско-американские отношения, провести критический анализ и переоценку целого ряда фактов отечественной истории и их трактовок, приступить к разработке темы на более широкой документальной базе.

Настоящая публикация документов и материалов посвящена истории взаимоотношений России и США в прошлом веке, в период с 1921 по 1941 г. Эти документы длительное время были неизвестны. Они хранятся в Архиве Президента РФ. Научная их значимость очевидна. Они позволяют воссоздать более объективно и всесторонне картину развития советско-американских отношений в межвоенные годы. Теперь исследователи получили

¹ См.: Россия и США: торгово-экономические отношения. 1900–1930. М., 1996; Россия и США: экономические отношения. 1917–1933. М., 1997; Россия и США: дипломатические отношения. 1900–1917. М., 1999; Россия и США: экономические отношения. 1933–1941. М., 2001; Советско-американские отношения. Годы непризнания. 1918–1926. М., 2002; Советско-американские отношения. Годы непризнания. 1927–1933. М., 2002; Советско-американские отношения. 1934–1939. М., 2003; Советско-американские отношения. 1939–1945. М., 2004; Советско-американские отношения. 1945–1948. М., 2004; Советско-американские отношения. 1949–1952. М., 2006; Советско-американские отношения. 1968–1976. Годы разрядки. М., 2007.

такую возможность в связи с расширением и введением в научный оборот архивных документов и нового массива разносторонних материалов. Несомненное достоинство публикации состоит в том, что в ней содержатся документы ряда правительственных ведомств, главным образом Народного комиссариата иностранных дел СССР и Народного комиссариата внешней торговли СССР. Руководители министерств принимали активное участие в обсуждении внешнеполитических вопросов, связанных с Америкой. Их переписка с ЦК РКП(б)–ВКП(б) представляет большой интерес. Взгляды И.В. Сталина, Г.В. Чичерина и М.М. Литвинова относительно американской политики заслуживают особого внимания для понимания советско-американских отношений в рассматриваемое время.

С 2006 г. началась подготовка сборника документов под названием «Москва–Вашингтон: Политика и дипломатия Кремля. 1921–1941 гг.». В данном проекте составители стремились использовать только ранее нигде не публиковавшиеся документы, показывающие роль высших органов партийно-государственной власти Советской России и СССР, прежде всего Политбюро ЦК партии и Народного комиссариата иностранных дел, в выработке внешнеполитических решений на американском направлении. Эти архивные материалы, подавляющее большинство которых было недоступно исследователям в силу специфики формирования фондов документов и их хранения в Архиве Президента РФ, отражают сложный и трудный процесс выработки и складывания внешнеполитического курса советского государства, дают представление о механизме принятия решений по главным политическим и экономическим проблемам отношений с США.

В итоге отобраны все значимые документы (более тысячи), которые готовились для высшего политического руководства страны и, как правило, рассматривались на заседаниях Политбюро ЦК компартии. Большинство документов помещены в основной текст, а остальные использованы для примечаний и комментариев как носящие сопроводительно-пояснительный характер. Выявленные материалы позволяют гораздо полнее и глубже, чем прежде, и по-новому понять как само содержание взаимоотношений двух государств, так и их механизм. Эти документы предоставляют возможность уяснить, какими именно вопросами занималось Политбюро ЦК компартии, отдельные ее руководители, какими – другие ведомства, какой путь проходили, как принимались, реализовывались, контролировались важнейшие партийно-государственные решения в области внешней политики. Документы также свидетельствуют, что вся инициативная, прак-

тическая, текущая исполнительская работа по американским делам сосредоточивалась в Наркоминделе и осуществлялась через его дипломатическую сеть. Однако директивной инстанцией по принятию и контролю важнейших решений являлся высший партийный, а по существу, и государственный орган страны – Политбюро ЦК компартии, в который направлялись подготовленные для утверждения соответствующие материалы из других ведомств. Иногда инициатива принятия решений исходила непосредственно от самих членов Политбюро.

Постановления Политбюро ЦК ВКП(б) и сопутствующие материалы (записки, справки и предложения правительственных учреждений и высших должностных лиц государства) позволяют проследить процесс принятия решений на различных этапах развития международных отношений в 1921–1941 гг. Работа над выявленными источниками позволила представить достаточно полную картину по многим ключевым сюжетам советско-американских отношений указанного периода, что является большим достижением, поскольку прежние издания давали нередко отрывочные сведения. Не менее важно, что документы отражают на протяжении довольно длительного отрезка времени вклад в принятие решений и их реализацию как известных партийно-государственных деятелей, так и малоизвестных для широкой общественности лиц, многие из которых впервые предстают в таком свете. В этом состоит одна из ее особенностей.

В публикации отведено значительное внимание вопросам торговых отношений СССР с Америкой. В частности, введены в научный оборот новые документы, в которых освещается деятельность Амторга в США. В связи с этим представляют интерес письма, докладные записки и телеграммы руководителя Амторга П.А. Богданова, его переписка с Москвой.

Хотелось бы отметить, что большое влияние на развитие советско-американских торговых отношений оказывал А.И. Микоян. Об этом свидетельствуют его многочисленные и интересные доклады, включенные в публикацию. Они расширяют наше представление о торгово-экономических связях с США.

Несомненно, представляет интерес эпистолярное наследие руководителя информационного бюро НКВД в США Б.Е. Сквирского. С уверенностью можно сказать это – ценный источник. Его многочисленные обзоры и наблюдения политической жизни в США и отношения различных слоев американского общества к СССР достойны особого внимания для исследователей.

Сборник документов состоит из трех томов. Первый том охватывает 1921–1928 гг. и содержит свыше 300 документов, освещает

щающих, с одной стороны, требования американской стороны к советскому правительству (признание как долгов царского и Временного правительств, так и финансовых обязательств, возвращение национализированных предприятий иностранным владельцам), и с другой – предложения советской стороны, направленные на урегулирование взаимных финансовых претензий, нормализацию отношений между СССР и США, на экономическое сотрудничество. Идея мирного сосуществования государств с различным социальным строем, выдвинутая советской дипломатией, была отклонена США, проводившими политику непризнания в отношении Советской России.

Изначально правительство Российской республики стремилось к установлению нормальных отношений с Соединенными Штатами. 20 марта 1921 г. Всероссийский центральный исполнительный комитет в обращении к конгрессу и президенту США У. Гардингу писал: «С первых же дней своего существования Советская Россия надеялась на возможность скорого установления дружественных отношений с великой Северо-Американской Республикой и твердо рассчитывала, что между обеими республиками создадутся тесные и устойчивые связи к взаимной выгоде»². ВЦИК обращается с предложением установить между Россией и Америкой торговые отношения и готов отправить в Америку делегацию для ведения переговоров. Однако из Вашингтона был получен следующий ответ: «При существующих обстоятельствах не может быть никакой уверенности в развитии торговли, нельзя рассчитывать на прочные положительные результаты»³.

В декабре 1923 г. президент США К. Кулидж в послании конгрессу высказал мысль о возможности установления дипломатических отношений с Россией при условии признания долга А.Ф. Керенского. Десять дней спустя, 16 декабря 1923 г., нарком иностранных дел Г.В. Чичерин направил телеграмму К. Кулиджу, в которой отмечал: «Советское правительство постоянно стремилось к восстановлению дружественных отношений с США на взаимном доверии. Оно готово вступить в переговоры с американским правительством и устранить все разногласия и недоразумения между обеими сторонами. В основу переговоров следовало бы положить принцип невмешательства. Что касается вопроса о денежных претензиях, советское правительство готово подойти к его разрешению на основе взаимности и сделать все, что возможно,

² Документы внешней политики СССР. М., 1960. Т. IV. С. 9.

³ Там же. С. 10, 11.

для осуществления желаемой цели восстановления дружбы с Соединенными Штатами».

18 декабря государственный секретарь США Ч. Юз выступил в сенате с категорическим заявлением – никаких переговоров быть не может. Это исключено. Следует выполнить три предварительных условия: отмена декрета о непризнании дореволюционных долгов; удовлетворение американских владельцев за национализированное имущество; прекращение пропаганды против существующего строя в США⁴. Сенатор Дж. Норрис, выражая свое несогласие, сказал: «Никогда до этого не было столь грубого заявления за всю историю нашего правительства»⁵. Президент Кулидж не возражал против заявления Юза. В последующие годы американское правительство проводило политику непризнания до ухода Юза в отставку. Собственно, и после этого никаких изменений в политике президента Кулиджа в отношении Советской России не произошло. Он не желал привлекать внимание американской общественности, как свидетельствуют документы, к так называемому русскому вопросу. Действовала, по словам Литвинова, тактика умолчания, применяемая американской дипломатией. В этом отношении достойно внимания письмо, полученное Литвиновым в начале 1926 г. Письмо было личное, адресованное его супруге, в целях, по-видимому, конспирации. Принадлежало оно Дж. Гудричу, члену национального комитета Республиканской партии, бывшему губернатору штата Индиана в 1917–1921 гг., близкому к Кулиджу и Гуверу, благожелательно настроенному в отношении России, стороннику ее признания. Письмо было посвящено налаживанию нормальных отношений с союзным правительством. Гудрич сообщал, что его беседы с президентом и другими высокопоставленными лицами не дают оснований говорить о скором признании Союза, ибо слишком сильное противодействие. В качестве базы для переговоров советское правительство должно согласиться с признанием долга Керенского, компенсацией за национализированную собственность американских граждан, а также прекратить антиамериканскую пропаганду. НКВД, полагал Гудрич, может обратиться по этому поводу к послу одного из американских посольств (предпочтительно к послу Э. Хоутону в Лондоне).

Как показывают документы, Литвинов воспринял это письмо как неофициальное обращение Вашингтона к началу предварительных переговоров об условиях признания и потому считал,

⁴ См.: Документы внешней политики СССР. М., 1962. Т. VI. С. 548.

⁵ Там же. С. 629.

что целесообразно направить ответственное лицо в Америку для выяснения действительных условий восстановления отношений.

Литвинов отверг тайную дипломатию Вашингтона и предложил действовать открыто и публично. 24 апреля 1926 г. Литвинов, выступая на сессии ЦИК с докладом о международном положении, сделал важное заявление: «Из неофициальных или полуофициальных источников сообщают неоднократно, будто бы американское правительство ставит условием восстановления отношений признание нами займа, заключенного Временным правительством Керенского, причем оно будто бы готово благожелательно рассмотреть наши справедливые контрпретензии. Такая постановка вопроса при прямых переговорах затруднений не создала бы. Со своей стороны советское правительство неоднократно заявляло о своей готовности приступить к немедленным переговорам с американским правительством. И это я сейчас повторяю с высоты этой трибуны. Если некоторые члены правительства требуют предварительного разрешения в благоприятном для них смысле спорных или разделяющих нас вопросов, то это требование надо признать совершенно для нас неприемлемым. Я позволю себе высказать мнение, что к результатам переговоров, если бы они начались, можно было бы отнестись положительно. Нам остается ожидать проявления такой же готовности. И далее Литвинов подчеркнуто заявил: «Признание... абсолютно необходимо для поддержания и развития как политических, так и экономических отношений»⁶.

Советское правительство ожидало официального ответа от Вашингтона, но тщетно. В мае Политбюро, как показывают документы, приняло решение о посылке в Америку заместителя председателя Госплана СССР Г.Я. Сокольникова. Перед ним была поставлена задача установить связи с американскими влиятельными лицами, группами и организациями в пользу сближения Москвы и Вашингтона, выяснения возможной базы для предварительных переговоров в отношении признания советского государства со стороны Америки. Для подготовки поездки Сокольникова была создана правительственная комиссия, которая разработала директиву и обширную программу его пребывания в Америке. И вдруг Наркомвнешторг СССР 25 июня получил неприятную весть: Сокольникову официально отказано в визе, а в английской газете «Таймс» появилось сообщение американского правительства о том, что оно разделяет точку зрения Юза и нет

⁶ Литвинов М.М. Внешняя политика СССР. Речи и заявления. 1927–1937. М., 1937. С. 24.

необходимости приезда кого-либо в США. Отказ в визе означал провал подготовливаемой миссии Сокольников в Америку. Это вызвало большое разочарование у Литвинова, который опасался такого неприятного развития событий. Грубая акция Вашингтона показала нежелание правительства Кулиджа становиться на путь нормальных отношений с советским государством.

Несмотря на это, советская дипломатия настойчиво и целеустремленно добивалась нормализации отношений с США. Была предпринята попытка вступить в переговоры с представителями финансового мира США, минуя правительство. В 1927 г. в Париже состоялись переговоры с президентом Национального банка банкиром Ч. Митчеллом по вопросу долгов и кредитов. Советские представители стремились узнать, согласны ли американцы урегулировать финансовые отношения, договориться о погашении займов и получении Россией кредитов и на каких условиях? Но Митчелла больше всего интересовало погашение займа. Советская делегация заявила, что без предоставления кредита невозможно соглашение. Расхождения оказались непреодолимыми. Переговоры были прерваны. Чичерин, как инициатор переговоров, настаивал на их продолжении, но тщетно. Компромисса с Митчеллом достичь не удалось. Политика непризнания продолжала действовать и в последующие годы, когда наступил экономический кризис в США.

Во втором томе (1929–1933 гг.) документально показаны глубокий экономический кризис в США, обострение противоречий между государствами, влияние его на американо-советские отношения. Они ухудшились. Резко сократилась торговля между двумя странами. Кризис привел деловые круги к поискам ослабления его на пути сближения с СССР. Это проявилось после избрания Ф. Рузвельта президентом, прихода его в Белый дом. Вскоре начались переговоры между Рузвельтом и Литвиновым.

Публикуемые документы и архивные материалы показывают, что Сталин и Молотов пристально наблюдали за переговорами. Они придавали им первостепенное значение. Литвинов постоянно информировал их о беседах с Рузвельтом, излагая характер разногласий между ними, которые иногда становились довольно серьезными. Первые два дня предварительные переговоры оказались безрезультатными: по всем основным вопросам обнаружилось расхождение. У. Буллит, оценивая начало переговоров, пессимистически сказал: «Безнадежно». Получив от Рузвельта список вопросов, подлежащих обсуждению, Литвинов прочитал и решительно их отклонил, заявив о намерении отъезда в Москву. Создалась угроза провала переговоров. Беседы но-

сили иногда весьма острый характер. Литвинов занимал твердую позицию, ежедневно советуясь с Москвой по спорным вопросам. Обмен телеграммами, включенными в сборник, свидетельствует о напряженности переговоров. Рузвельт стремился к успешному их завершению – восстановлению дипломатических отношений между Вашингтоном и Москвой. Этого настоятельно требовали международные события. И наконец, 16 ноября Рузвельт и Литвинов достигли компромисса, обменялись письмами о решении двух государств установить дипломатические отношения. Выразилась надежда, что оба народа смогут сотрудничать ради взаимной пользы и сохранения мира.

В третьем томе (1933–1941 гг.) на документальной основе показаны взаимоотношения между Москвой и Вашингтоном после установления дипломатических отношений 16 ноября 1933 г. в условиях нарастания напряженности в Европе и на Дальнем Востоке, образования двух очагов войны, формирования двух коалиций. Значительное место также занимают проблемы коллективной безопасности в советской дипломатии и вопросы американского нейтралитета накануне Второй мировой войны. В этой связи большой интерес представляют письма А.А. Трояновского о внешней политике США, равно как и его мнение о сложном и противоречивом развитии советско-американских отношений. Трояновскому приходилось ежедневно заниматься вопросами государственных дипломатических отношений, в частности, долгами и кредитами, которые вызывали непонимание; подчас они принимали острый характер в течение 1934 и 1935 гг. Это негативно отражалось на взаимоотношениях двух государств. Выяснилось разное понимание содержания «джентльменского соглашения», отход Вашингтона от уплаты долга Керенского, ранее обусловленного во время переговоров в Вашингтоне. Советская сторона придерживалась той договоренности, которая была достигнута. Это создавало определенные трудности Трояновскому в налаживании сотрудничества.

Установление дипломатических отношений между двумя державами призвано было ликвидировать многолетнюю аномалию, создать правовую основу для нормальных отношений и сотрудничества на международной арене в целях сохранения мира. Как Советский Союз, так и США на многое рассчитывали. Однако не все надежды, как показала жизнь, оправдались. Политики и дипломаты немало испытали разочарований. По вопросу о долгах не удалось достигнуть взаимопонимания и компромисса. Не вышли на ожидаемый уровень торговля и экономические связи. Научные и культурные связи оказались незначительными. Возможно-

сти политического сотрудничества и совместных действий в интересах сохранения всеобщего мира были не в полной мере использованы. В обстановке нарастания опасных и тревожных тенденций в мире СССР последовательно проводил политику коллективной безопасности, а США придерживались нейтралитета. Это не способствовало принятию согласованных акций на международной арене. Можно, пожалуй, сказать, что в целом это было время упущенных возможностей по ряду важных направлений в развитии советско-американских отношений. И оно объяснялось во многом объективными и субъективными факторами, национальными интересами государств. Большое значение имел географический фактор, различие социально-экономических систем, уровень развития стран, менталитет народов.

Значительное место в томе занимает проблема урегулирования долгов. С самого начала установления дипломатических отношений эта проблема по инициативе государственного департамента США оказалась в центре внимания. Переговоры проходили сначала в Москве, а затем в Вашингтоне. В них непосредственно принимали участие с советской стороны – нарком иностранных дел М.М. Литвинов и полпред СССР в США А.А. Трояновский, с американской – государственный секретарь К. Хэлл и посол США в СССР У.Буллит. Состоявшиеся многочисленные встречи и беседы выявили позиции сторон, серьезные расхождения в трактовке и понимании «джентльменского соглашения», подписанного Рузвельтом и Литвиновым в ноябре 1933 г. Документы свидетельствуют, что советское правительство строго придерживалось зафиксированных условий соглашения и не уклонялось от их выполнения. Американцы же отошли от договоренностей, отказавшись сначала от предоставления обещанного займа, а впоследствии и от долгосрочного кредита, настаивая на безусловном принятии их предложений. Кроме того, государственный департамент не принимал во внимание то непреложное обстоятельство, что в случае уплаты долга Керенского Америке, Англия, Франция и Германия также поставят вопрос о немедленной выплате царских долгов, а они были огромны. При отказе им последовало бы обострение отношений с этими государствами. Таким образом, для Москвы этот вопрос приобретал международную значимость, что неоднократно подчеркивали в беседах Литвинов и Трояновский с американскими представителями. Предложения советского правительства, направленные на поиски выхода из создавшегося положения, не встречали понимания и не давали положительных результатов, как это подтверждают публикуемые документы.

Важное место во взаимоотношениях двух государств занимали вопросы торговли. В расширении экономических связей равно были заинтересованы как в Москве, так и в Вашингтоне. В частности, помещено множество документов и материалов, связанных с оформлением разнообразных заказов, сделок и соглашений с фирмами.

Под влиянием изменившейся международной обстановки советско-американские отношения наполнялись новым содержанием. Американский нейтралитет становился все более трудно совместимым с политикой коллективной безопасности, последовательно проводимой советским правительством. Что побуждало полпреда размышлять о будущем. В этом отношении привлекает внимание письмо Трояновского Сталину, написанное в июле 1936 г. Обеспокоенно он писал об обострении международного положения и рекомендовал расширить и увеличить военные заказы и закупки в США стратегических товаров. Письмо начиналось словами: «...в течение ближайших лет мы неизбежно будем втянуты в войну. ...Основную угрозу составляет Германия, которая усиленно готовится, если ей не помешает сильная коалиция, состоящая из Советского Союза, Франции и Англии, подкрепленная другими государствами, в частности Соединенными Штатами, я не представляю себе, как можно будет избежать войны». Размышляя о развитии отношений с США, Трояновский писал, что в дальнейшем они будут играть большую роль в войне и ее исходе. В этом нет сомнений. «При всех условиях нам нельзя сидеть здесь сложа руки и ждать у моря погоды. Я считаю необходимым, – писал он далее, – указать, что позиция Соединенных Штатов будет важна не только для нас, но и для других стран». Это письмо было написано после принятия конгрессом закона о нейтралитете.

Большое влияние на советско-американские отношения оказало вторжение германских войск в страны Западной Европы – Францию, Бельгию, Голландию, Люксембург, Данию, Норвегию и неожиданно быстрая их оккупация. В сентябре того же года Германия, Италия и Япония заключили Тройственный союз о координации военных действий, раздела сфер влияния и установлении военно-политического контроля над всем миром. Таким образом, к началу 1941 г. обстановка в мире изменилась. Атлантика и Тихий океан не обеспечивали безопасность Америке. Президент Рузвельт, обеспокоенный возросшей опасностью для своей страны, выступил с обращением к американскому народу, в котором заявил о необходимости поиска стратегических союзников и сближения позиций между Соединенными Штатами и

СССР. Публикуемые в сборнике неизвестные документы наряду с опубликованными ранее показывают, как развивались события.

Нападение Германии на Советский Союз 22 июня 1941 г. изменило военно-политическое положение и расстановку политических сил в мире. В советско-американских отношениях наступил новый этап – военного сотрудничества двух стран перед лицом общего врага, наметился процесс создания антигитлеровской коалиции.

Цель настоящего сборника – предоставить возможность исследователям путем сравнения и анализа всего обширного массива документов воссоздать широкую панораму становления и развития дипломатических отношений между Москвой и Вашингтоном. Книга содержит большое количество ранее неизвестных архивных документов и материалов, показывающих, как трудно и сложно это происходило в беспокойной, быстро меняющейся международной обстановке.

В целом публикация трехтомника позволяет более ясно понять внешнюю политику США в отношении Европы и Дальнего Востока в предвоенные годы.

Данный сборник документов представляет собой ценный источник для более глубокого и всестороннего изучения советско-американских отношений в 1921–1941 гг., раскрытия дипломатии Кремля и показа роли ряда исторических деятелей, как и многих неизвестных прежде участников, претворявших в жизнь решения союзного правительства.

Читателю предоставляется возможность ознакомиться с обширным массивом документов и материалов, содержащихся в публикации и вынести собственное суждение о характере советско-американских отношений в рассматриваемое время. Есть надежда, что данная публикация вызовет интерес и привлечет внимание научной общественности.

* * *

Археографическая обработка документов выполнена в соответствии с существующими правилами издания источников. Документы расположены в хронологическом порядке, имеющиеся к ним приложения публикуются после основного документа. Документы имеют порядковый номер и снабжены редакционными заголовками с указанием автора и его должностного положения, содержания, даты и места написания. Сохраняется: делопроизводственный номер документа, гриф и указание на номер экземпляра. Постановления Политбюро ЦК РКП/ВКП(б) сохраняют

собственный заголовок (в кавычках). К установленным составителями датам (при отсутствии таковых в оригинале) дается обоснование под строкой.

Все документы сборника, имеющие гриф секретности, раск্রেчены в установленном порядке Межведомственной комиссией по защите государственной тайны.

Публикуемые документы содержат поисковые данные, указывающие на подлинность или копийность, наличие печати, если таковая имеется. К расшифрованным документам дается указание: дешифрант.

Тексты документов представлены в современной орфографии, к документам на иностранном языке даются переводы. Переводы иностранных слов и пояснения терминов, пропуски и другие погрешности текста помещаются под текстом. Недописанные части слов раскрываются в квадратных скобках, пропущенные слова вставляются по смыслу и также заключаются в квадратные скобки. Названия американских фирм и иностранные фамилии приводятся в современной транскрипции.

После основного текста документа воспроизводятся резолюции и пометы. Штampы, свидетельствующие об обсуждении документа на заседании Политбюро ЦК ВКП(б), указаны под строкой. Там же приводятся фамилии лиц, которым был разослан документ, а к предоставленным Политбюро ЦК ВКП(б) – данные о способах их принятия (например, опросом членов Политбюро) и докладчиках.

Комментарии к документам носят краткий характер и содержат необходимые пояснения об упоминаемых событиях и лицах. Располагаются после текста документа и обозначаются порядковыми цифрами.

Научно-справочный аппарат издания включает предисловие, комментарии и текстуальные (подстрочные) примечания, перечень документов, указатель имен, список сокращений.

В заключение считаю своим долгом выразить глубокую благодарность А.С. Степанову, С.А. Мельчину, А.В. Короткову за предоставленные важные документы и материалы из Архива Президента РФ и активное участие в подготовке сборника к печати, всем составителям за работу по выявлению документов и составление примечаний к ним, а также Р.Р. Исхаковой за качественный компьютерный набор огромного комплекса архивных документов.

Академик Г.Н. Севостьянов

Документы

1921 год

№ 1

*Письмо наркома иностранных дел РСФСР Г.В. Чичерина¹
в Политбюро ЦК РКП(б) о планах американских финансистов
создать в Дальневосточной Республике² эмиссионный банк**

2 октября 1921 г.
Секретно

В Политбюро ЦК РКП

Американцы стали обращать очень большое внимание на ДВР, чему, конечно, мы должны содействовать, так как они составляют противовес японским вождедениям. Только что получена телеграмма от тов. Янсона³ о том, что американский финансист Пейлен, связанный с Рокфеллером⁴, предлагает учредить в ДВР эмиссионный банк совместно с правительством ДВР с капиталом в 10–15 миллионов золотых рублей и со смешанным правлением из представителей американского капитала и правительства ДВР пропорционально числу акций, т.е. с американским большинством. Оборудование монетного двора банк берет на себя с тем, чтобы по истечении срока (не менее 10 лет) монетный двор перешел в распоряжение ДВР за плату. Ответ надо было дать тов. Янсону немедленно. Мы исходили из того, что Япония добровольно не откажется от своей добычи. По отзывам антантской печати можно заключить, что на Вашингтонской конференции⁵ может произойти компромисс за наш счет. Все отрицательные стороны американского финансового нашествия бледнеют поэтому перед важностью предложений американцев японцам, так как на Вашингтонской конференции положение будет совершенно иное, если в ДВР уже будут американцы. Всякие детали можно обсуждать позднее. В данный момент не требовалось даже согласия именно на эмиссионный банк, а только принципи-

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 66а, п. 3.

ально на какой-нибудь банк вообще. Мы поэтому ответили тов. Янсону, что следует принципиально согласиться, откладывая все конкретные вопросы до будущих переговоров. Когда переговоры начнутся, можно будет сколько угодно торговаться. В ближайшие дни мы изучим самый проект с заинтересованными ведомствами и обратимся в Политбюро после разработки вопроса.

Наркоминдел Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 6. Копия.

¹ Чичерин Георгий Васильевич (1872–1936) – в 1918–1930 гг. нарком иностранных дел РСФСР (СССР).

² Дальневосточная Республика (ДВР) образовалась в апреле 1920 г. в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке, имела буферный характер в целях предотвращения военного столкновения Советской России с Японией и обеспечения на Дальнем Востоке условий для ликвидации японской интервенции и различных военных формирований, выступавших под флагом белого движения. Столицей ДВР первоначально был Верхнеудинск, затем Чита. В мае 1920 г. ДВР была признана советским правительством, которое оказывало ей дипломатическую, военную и финансово-экономическую помощь. ДВР вела активную дипломатическую деятельность. После ухода японских войск с Дальнего Востока ДВР обратилась во ВЦИК с просьбой принять ее в состав Российской Федерации. Эта просьба была удовлетворена декретом ВЦИК от 15 ноября 1922 г.

³ Янсон Яков Давыдович (1886–1939) – в 1921–1922 гг. член Дальбюро ЦК РКП(б), затем зам. министра, министр иностранных дел ДВР, далее член коллегии Наркомвнешторга СССР.

⁴ Рокфеллеры – финансовая группа США, сложилась в конце XIX в. Ее основатель Д. Рокфеллер (1839–1937). Сфера влияния: промышленность и кредитно-финансовые институты, страхование жизни.

⁵ Вашингтонская конференция 1921–1922 гг. Созвана по инициативе США с участием Великобритании, Китая, Японии, Франции и других стран. В Вашингтон прибыла делегация ДВР, но к участию в конференции не была допущена. Решения конференции фактически дополняли Версальский мирный договор 1919 г. и были направлены на закрепление итогов Первой мировой войны на Дальнем Востоке и в Тихом океане.

*Письмо полпредства РСФСР в Германии
заместителю наркома иностранных дел РСФСР
М.М. Литвинову¹
о поездке В.Н. Львова² и Ю.В. Ключникова³
на Вашингтонскую конференцию*

8 октября 1921 г.
Берлин

Тов. Литвинову
Многоуважаемый Максим Максимович,

К нам обратился профессор Ключников с предложением дать ему и бывшему обер-прокурору Синода при Керенском⁴ Львову возможность поехать в Америку ко времени Вашингтонской конференции.

Из прилагаемых при сем документов Вы познакомитесь с целями и методами работы, которую они намереваются там провести. Нам думается, что эти люди смогут в Америке в данное время быть нам полезны. У Львова там порядочные связи, а Ключников довольно хорошо разбирается в вопросах международной политики и, как видно из его докладной записки, занимает позицию, в общем для нас приемлемую. Что же касается степени преданности этих людей Советской России, то она уже достаточно определилась их работой как по изданию сборника «Смена вех»⁵, так и по их разным другим литературным выступлениям. Если бы в деталях их позиция и требовала бы коррективов, то их легко можно будет внести, так как они всецело отдаются в наше распоряжение. Мы уже здесь с помощью товарищей Михальского⁶ и Раевского⁷ приступили к переговорам с ними, и нет сомнения, что вполне удастся их поставить на нужную нам позицию.

Мы все здесь считаем эту поездку в высшей степени полезной. Тем более что, как теперь уже вполне установлено, в Вашингтон отправляются Милюков⁸ с Авксентьевым⁹. Можно надеяться, что Львову безусловно удастся отпарировать удары антисоветской агитации этих господ. Этот минимум будет во всяком случае достигнут, и это уже оправдывает поездку Львова и Ключникова. Но принимая во внимание связи Львова и всю международную ситуацию, можно надеяться на гораздо большие результаты.

Времени до конференции осталось немного. Она назначена на 11 ноября, а ехать туда нужно с таким расчетом, чтобы 1 ноября они уже были в Америке. Вот почему, не дожидаясь от Вас ответа, мы приступили к предварительной работе по их инструк-

тированию и велели им предпринять необходимые шаги для получения виз. Для полного их осведомления необходимо получить от Вас материалы по дальневосточному вопросу и, как тов. Михальский Вам уже сегодня телеграфировал, было бы в высшей степени полезным устроить им свидание с тов. Краснощековым¹⁰.

В связи со всем этим нам необходимо получить от Вас ответы на следующие вопросы:

1) Одобряете ли Вы поездку в принципе?

2) Какие изменения следует внести в инструкцию, проект которой при сем прилагается? (Обращаем внимание на то, что это проект, представленный Ключниковым, нами еще не рассмотрен).

3) Считаете ли возможным дать Львову и Ключникову письмо, из которого бы видна была их связь с РСФСР? Тут возможны два случая: письмо частного характера от кого-нибудь из нашей миссии (проект такого письма, представленный Ключниковым, при сем прилагается, нами тоже еще не рассмотрен) – или письмо от Вас или тов. Чичерина (проект такого письма, опять-таки составленный Ключниковым, тоже при сем прилагается).

4) Возможен ли приезд тов. Краснощекова, а если невозможен, то нельзя ли его заменить кем-нибудь другим из товарищей, знакомых с дальневосточным вопросом. Во всяком случае, важно получить от Вас соответствующий материал.

5) Каким образом покрыть расходы по этой поездке? Речь идет о 10 000 долларов.

Очень просим, что возможно, ответить телеграфно.

С коммунистическим приветом.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 5–5 об. Копия.

¹ Литвинов Максим Максимович (Валлах Макс) (1871–1951) – в 1918–1921 гг. член коллегии НКВД РСФСР, в 1921–1930 гг. зам. наркома иностранных дел РСФСР (СССР), в 1930–1939 гг. нарком иностранных дел СССР.

² Львов Владимир Николаевич (1872–1934) – юрист, публицист, общественный деятель; в 1917 г. член Временного правительства России (обер-прокурор Священного синода). С 1920 г. в эмиграции, приверженец сменовеховства, в ноябре 1921 г. выступил с заявлением о необходимости признать советскую власть. В 1922 г. вернулся в Россию, в 1927 г. арестован и выслан в Сибирь. В 1929 г. освобожден, жил в Томске.

³ Ключников Юрий Вениаминович (1886–1938) – профессор международного права, член партии кадетов, управляющий Министерством иностранных дел правительства А.В. Колчака. В 1919 г. уехал в Европу, в 1921 г. вышел из партии кадетов. В 1923 г. вернулся в Россию, сотрудничал с Наркоматом иностранных дел РСФСР (СССР).

⁴ Керенский Александр Федорович (1881–1970) – после Февральской революции 1917 г. в июле–октябре 1917 г. возглавлял Временное правительство. В 1918 г. эмигрировал во Францию, с 1940 г. жил в США.

⁵ «Смена вех» – сборник, опубликованный в Праге в 1921 г. группой российских эмигрантов, которые рассматривали Октябрьскую революцию как некую «очистительную стихию», полагая, что большевики «выполняют миссию русской интеллигенции». Авторы статей призывали к сотрудничеству с советской властью, примирению эмиграции с большевиками и совместной работе по возрождению России. В целом сменовеховцы вели просоветскую пропаганду, защищали интересы Советской России на международной арене. Впоследствии ряд видных сменовеховцев вернулся в Россию.

⁶ Михальский Павел Людвигович (наст. фам. и имя Левинсон Ян; другой псевдоним – Лапинский) (1879–1937) – польский коммунист, экономист, публицист; в 1921–1926 гг. сотрудник отдела дипломатической информации при бюро печати советского полпредства в Германии, в 1926–1928 гг. заведующий отделом дипломатической информации НКВД СССР, с 1929 г. в аппарате неофициального представителя СССР в США. В 30-х годах занимался в СССР научной и публицистической деятельностью.

⁷ Раевский (Нейман) Стефан Александрович (1885–1937) – в 1921–1927 гг. сотрудник отдела дипломатической информации при бюро печати советского полпредства в Германии.

⁸ Милюков Павел Николаевич (1859–1943) – историк, политик, идеолог и лидер кадетской партии; в 1917 г. министр иностранных дел во Временном правительстве России. После Октябрьской революции участвовал в борьбе с советской властью. В эмиграции остался ее противником, но осудил военную интервенцию против России.

⁹ Авксентьев Николай Дмитриевич (1878–1943) – политик, член ЦК партии эсеров; в 1917 г. министр внутренних дел во Временном правительстве России. С 1918 г. в эмиграции, возглавлял Союз возрождения России.

¹⁰ Краснощёков Александр Михайлович (1880–1937) – в 1920–1921 гг. председатель правительства и министр иностранных дел ДВР, в 1922 г. зам. наркома финансов РСФСР, затем член президиума ВСНХ, в 1923 г. председатель правления Промбанка СССР, с 1926 г. начальник главка Наркомзема СССР.

Приложение № 1

Записка полпредства РСФСР в Германии в НКВД РСФСР о поездке В.Н. Львова и Ю.В. Ключникова на Вашингтонскую конференцию

7 октября 1921 г.
Берлин

К поездке в Америку В.Н. Львова и Ю.В. Ключникова

I

Основными задачами поездки являются:

1) Направление русского общественного мнения в Америке в благоприятном для России смысле.

2) Направление американского общественного мнения в том же смысле.

3) Пресечение или предупреждение вредного влияния антисоветских русских представительств во время Вашингтонской конференции.

4) Сообщение всеми доступными путями участникам Вашингтонской конференции правильных сведений о России и о необходимости поддержания в ней советского правительства.

5) Постановка вопроса о сближении между Америкой и Советской Россией вплоть до вопроса о признании первой последней, если обстоятельства сложатся благоприятным образом.

6) В особенности всемерное освещение перед американским общественным мнением вопроса о необходимости* экономического^{2*} сближения Америки и России вообще и^{3*} на Дальнем Востоке в частности.

7) Подготовка почвы для приезда в Америку официальной советской делегации или во всяком случае для начала^{4*} переговоров между обеими странами^{5*}.

8) В случае достаточно ясно^{6*} обнаружившегося успеха^{7*} выступления Львова и Ключникова желательны заявления с их стороны, которые могли бы быть восприняты в Америке как носящие официальный характер^{8*}.

Примечание: Ни в каком случае разговоры не должны приобретать такого направления, при котором американцы захотели бы беседовать только с названными лицами и почувствовали бы полную возможность и впредь уклоняться от официальных переговоров.

Дополнительно едущим должны преследоваться следующие задачи:

10)^{9*} Возможно полная информация: а) о Вашингтонской конференции^{10*},

* Далее зачеркнуто: самой широкой.

2* Далее зачеркнуто: кооперации.

3* Далее зачеркнуто: и политической кооперации.

4* Далее зачеркнуто: серьезных официальных.

5* Далее зачеркнуто: в той либо другой форме.

6* Зачеркнуто: явно.

7* Далее зачеркнуто: миссии желательны заявление со стороны.

8* Далее зачеркнуто: 9) В случае еще большего успеха и при наличии соответствующих полномочий возможны заявления Львова и Ключникова, которые приобрели бы характер официальный.

9* Далее зачеркнуто: Собрание и систематизация.

10* Далее зачеркнуто: б) об экономическом и политическом положении в Америке.

б) специально о положении русского вопроса в Америке и, в частности, вопроса о помощи голодающим^{11*}.

11) Общее выяснение вопросов об экономическом и других соглашениях Америки и России^{12*}.

II

Технически поездка должна быть организована на следующих основаниях:

1) В.Н. Львов и Ю.В. Ключников должны выступать как совершенно частные лица от своего собственного имени или от имени части русской интеллигенции^{13*}.

2)^{14*} Все^{15*} ответственные заявления и шаги, а также общий и в деталях план действий должны предприниматься Львовым и Ключниковым только с полным обоюдным согласием^{16*}.

III

Средствами осведомления советского правительства о ходе поездки и ее результатах в целях срочности могут быть:

1) Сношение через посредство лиц, с которыми имеется связь, в самой Америке.

2) Если это может оказаться удобным – через посредство миссии в Лондоне.

3) Через посредство миссии в Берлине.

4) В случае успеха и при настоятельной надобности непосредственно с Москвой через американские комиссии, через доверенных русских неофициальных лиц или, наконец, совершенно официальным порядком.

IV

Едущим могли бы быть даны полномочия в одной из следующих форм:

^{11*} *Далее зачеркнуто:* г) об общем международном положении Америки и д) о русских в Америке.

^{12*} *Далее зачеркнуто:* 12) Принятие мер по сильному воздействию через посредство Америки к изменению французской политики в отношении России.

^{13*} *Далее зачеркнуто:* 2) Разговоры с официальными лицами должен вести в первую очередь Львов, который внешне выступал бы, как своего рода «первый представитель».

^{14*} *Далее зачеркнуто:* фактически.

^{15*} *Далее зачеркнуто:* серьезные.

^{16*} *Далее зачеркнуто:* 4) На Львова ложатся по преимуществу официальные встречи, доклады и лекции, интервью и всякие печатные заявления. 5) На Ключникова ложатся в первую очередь: подготовка и разработка (или редакционная проверка) всех заявлений, докладов и пр.; систематизация собранного материала, собирание информации, организационная, техническая, хозяйственная и отчетная часть поездки.

1) В форме письма от миссии в Берлине в ответ на то или иное письмо Львова и Ключникова.

2) В форме письма Чичерина в ответ на публичное выступление и в связи с известием о поездке Львова и Ключникова в Америку.

3) В виде формального полномочия для выполнения той или иной конкретной задачи, данного непосредственно из центра.

4) Косвенно в форме личных писем кого-либо из представителей советской власти к их политическим друзьям американцам.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 7, 9–10. Копия.

Приложение № 2

*Письмо Ю.В. Ключникова наркомун внешней торговли РСФСР
Л.Б. Красину¹
по поводу Вашингтонской конференции*

Не позднее 8 октября 1921 г.*

Глубокоуважаемый Леонид Борисович,

Не примите за желание вмешиваться не в свое дело то предложение, которое я позволяю себе сделать Вам от своего имени и от имени членов...^{2*} группы. Речь идет о Вашингтонской конференции в ноябре. От нее трудно ждать мгновенного разрешения запутаннейших из международно-политических вопросов (что является ее прямой целью), но зато тем более оснований полагать, что она при благоприятных условиях может иметь чрезвычайно важное значение для России. И отнюдь не только с точки зрения русских интересов на Дальнем Востоке.

Здесь не место излагать прогнозы в связи с все растущим запутыванием «тихоокеанского вопроса». Вопрос этот, несомненно, для Вас совершенно ясен. Но я хотел бы лишь отметить, что теперь это уже не вопрос японо-американского соперничества, каковым он был до 1918 года – где уж Японии соперничать с Соединенными Штатами. Теперь это вопрос соперничества Америки и Англии на мировой экономической арене в ...^{3*} к недавнему еще англо-германскому экономическому соперничеству. С этой

* Датируется по док. 2.

^{2*} Слово неразборчиво.

^{3*} Слово неразборчиво, возможно: дополнение.

точки зрения, несмотря на всю свою грандиозность, тихоокеанский вопрос есть лишь часть одного общего международно-политического вопроса о намечающихся международных группировках. На мой взгляд, дело идет ни много ни мало как о том, согласится ли весь мир на политико-экономическую гегемонию Америки или же он окажет ей такое же сопротивление, какое в 1914—1918 гг. оказал Германии. Разумеется, вторая альтернатива несравнимо вероятнее первой. Доказательством тому служат все складывающиеся столь характерно англо-американские отношения, франко-американские отношения и вопрос о ратификации Америкой мира с Германией, отношения англо-японские и франко-японские, отношения между Америкой и Советской Россией. Я готов утверждать, что сейчас идет двойная грандиозная политическая работа в мире: по *изоляции* Америки остальными странами, с одной стороны, и по предупреждению Америкой своей изоляции, с другой стороны.

Не думаю, чтобы события скоро привели к японо-американскому вооруженному столкновению. Но если бы это случилось, Россия сразу приобрела бы первостепенное значение и для Америки, и для Японии. И, несомненно, их русская политика сейчас предопределяет заранее их политику во время указанной войны. Еще более несомненно то, что уже и сейчас обе стороны готовы из всех сил укрепить свои русские позиции (каждая в своем смысле) ввиду Вашингтонской конференции и на самой этой конференции.

Гораздо вероятнее то, что предстоящая конференция выразится лишь в сложной дипломатической игре и во взаимном запугивании друг друга и во взаимном нажимании друг на друга каждой из представленных на ней держав. При этих условиях каждый аргумент и каждая угроза может иметь для спорящих огромное значение, и опять-таки эвентуальный голос России мог бы сразу сыграть роль первостепенной международной силы. Таким образом, позволительно подчеркнуть, что для России Вашингтонская конференция связана не с вопросами о «защите» интересов России, а с вопросом о возвращении революционной России к активной мировой политической роли.

Эта роль безусловно оказалась [бы] закреплённой за Россией при условии ее официального представительства в Вашингтоне. Но о таком представительстве в современных условиях говорить не приходится. Мне не представляется возможным, чтобы голос Советской России вовсе не слышался и не учитывался во время Вашингтонской конференции. Тем хуже, если это так; и во всяком случае, чем больше слышен голос России во время междуна-

родных споров в Вашингтоне, тем выгоднее это для русского дела. Если не может быть в полной мере услышан голос русского правительства, пусть насколько возможно сильно звучат в Америке в это время неофициальные русские голоса, способные быть проводниками официальной русской точки зрения.

К этому и сводится, глубокоуважаемый Леонид Борисович, наше предложение: послать в Америку своего рода неофициальную делегацию, которая при случае могла бы превратиться в полуофициальную советскую делегацию и даже, быть может, совсем официальную для тех или иных конкретных заявлений.

Во всякой другой стране для успеха подобного представительства понадобилось бы бесконечно много усилий, много лиц, времени, средств, разного рода «титолов». Совершенно иное дело Америка. Это страна исключительно могучего влияния отдельных личностей. Если там для подходящего дела есть подходящий человек, то он один может о[влادة]ть американским общественным мнением и направить его в другую сторону.

Таким человеком в данном случае вполне может явиться В.Н. Львов, если он поедет еще в чьем-нибудь сопровождении. У него имя старого прогрессивного деятеля. Он бывший член Государственной думы. Он бывший член Временного правительства и обер-прокурор Синода. Он единственный из всего состава Временного правительства, который во время приезда в Россию американской делегации Э. Рута², произвел на американцев благоприятное впечатление и завязал с ними дружеские связи, сохранившиеся до сих пор. Его глубокий интерес к религии и его реноме патриота как нельзя больше должны импонировать американцам и внушать им доверие ко всем его публичным выступлениям. В качестве члена бывшего Временного правительства он легко сможет парализовать работу в Америке Б.А. Бахметьева³, посла этого правительства, а, пожалуй, сможет даже заставить его действовать во время конференции в желательном для него направлении. Поскольку за Львовым сохранится имя независимого общественного деятеля, за ним в дальневосточных вопросах пойдет даже и русская антисоветская печать в Америке и Европе, так как уже и раньше «Последние новости»⁴ печатали его статьи по дальневосточным вопросам и так как для белой печати важно лишь бороться с советским правительством (даже и там, где она стоит на его же точках зрения). Таким образом, благодаря деятельности В.Н. Львова в Вашингтоне легко может создаться впервые за все последние годы такое положение, когда по важному для России вопросу (дальневосточному) прозвучит голос действительно «всей России», и это будет голос человека, ис-

кренно и безоговорочно идущего рука об руку с русским советским правительством. Более сильного морального удара по реакции я лично не представляю себе.

Отмечу, что В.Н. Львов является личным другом Мотта⁵, председателя «УМСА»⁶, одного из влиятельнейших в Америке общественных деятелей, а также Ч. Крейна⁷, американского посланника в Китае – большого друга России, не говоря уже о других его ценных связях.

Помимо этого за свое многомесячное пребывание на Дальнем Востоке и в Японии В.Н. Львов имел возможность основательно изучить дальневосточные отношения, и у меня есть все основания полагать, что японское правительство вело с ним в свое время важные переговоры, которые теперь могут принести нам известную пользу в Вашингтоне.

Что касается отношения В.Н. Львова к советской власти, то оно с полной определенностью выяснилось в его статьях во французских газетах и в том докладе, который он по поручению нашей группы сделает публично в Париже: «Советская власть в борьбе за русскую государственность» (текст его уже написан, одобрен и принят к напечатанию в нашем еженедельнике); наконец, в том факте, что он ближайший член нашей группы.

Придавая вопросу о делегировании на Вашингтонскую конференцию В.Н. Львова первостепенное значение, группа обсудила его не только в своей среде, но и совместно с лицом, весьма близким, по-видимому, к советскому представительству в Берлине и в Москве. Единогласно было признано, что В.Н. Львову следует ехать совместно со мной ввиду того, что я, как специалист по международному праву и международной политике, хорошо знаком со всем комплексом международных отношений, что, в частности, я основательно знаком с историей и современной практикой внешней японской и американской политики, что мне самому пришлось в свое время вести ответственные переговоры дипломатического характера, что я имел случай побывать и в Японии, и в Америке и, наконец, что с моим именем связана уже ярко определившаяся русская общественно-политическая тенденция.

В сущности работа представителей нашей группы в течение некоторого времени в Америке не противоречит непосредственным целям группы. Напротив. Можно без труда установить, что лучший способ заставить Францию изменить свою политику в отношении России – это воздействовать на нее через посредство Америки. Наконец, по имеющимся сведениям, на Вашингтонскую конференцию собираются ехать Милюков и Авксентьев, которые не преминут повести в Америке широкую противосоветскую агитацию.

Не откажите сообщить – по возможности через подателя этого письма – Ваш взгляд на желательность поездки в духе только что предложенном, и в случае надобности В.Н. Львов или я сможем приехать для личных объяснений.

С искренним приветом

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 13–19. Копия.

¹ Красин Леонид Борисович (1870–1926) – в 1918–1925 гг. нарком внешней торговли РСФСР.

² Рут Элиху (1845–1937) – американский политик, член Республиканской партии, участник Вашингтонской конференции 1921–1922 гг.

³ Правильно Бахметев Борис Александрович (1880–1951) – ученый, политический и общественный деятель. В 1917 г. направлен Временным правительством в США в ранге зам. министра торговли и промышленности, вскоре назначен послом России. После Октябрьской революции участвовал в подготовке документов для Парижской мирной конференции (1919 г.), в создании Российского гуманитарного фонда в США, директор Фонда помощи российским студентам за рубежом.

⁴ «Последние новости» – ежедневная газета русской эмиграции, издавалась в Париже с 1920 по 1940 г., главный редактор П.Н. Милюков.

⁵ Мотт Джон (1865–1955) – генеральный секретарь Ассоциации молодых христиан. Летом 1917 г. побывал в России в составе специальной американской дипломатической миссии во главе с Э. Руттом.

⁶ YMCA (Young Men's Christian Association) – Ассоциация молодых христиан; организована в середине XIX в. с целью оказания помощи молодежи, ассоциированный член ряда специализированных организаций ООН.

⁷ Крейн Чарльз (1859–1939) – американский предприниматель и дипломат; в 1917 г. посетил Россию. В 1920–1921 гг. посол США в Китае.

Приложение № 3

*Проект письма Г.В. Чичерина В.Н. Львову и Ю.В. Ключникову
о задачах их миссии в США*

Не ранее 14 октября 1921 г.*

Уважаемые...

Мною сообщено о Вашей поездке в Америку в целях выяснения отношения американцев к России и тех путей, которыми оба великих народа пришли бы к взаимному пониманию и прочному сотрудничеству. Поездке Вашей придаю большое значение. Не будучи ни коммунистами, ни «большевиками», находясь даже одно время в числе прямых противников советского правительства,

* Датируется по док. 5.

Вы постепенно пришли к твердому сознанию о необходимости его поддержки и о правильности его путей в деле выведения России на путь широкого национального и интернационального творчества. Голос Ваш должен быть услышан в Америке. Поскольку для Вас может оказаться существенным, чтобы он звучал не только как Ваш личный голос, но и в известной мере как голос всей рабоче-крестьянской России, я считаю нужным довести до Вашего сведения, что Вы встретили бы полную поддержку советского правительства в следующих Ваших заявлениях в Америке:

1) Что советское правительство всемерно готово к самому тесному и полному сотрудничеству [с] великой заокеанской республикой.

2) Что особенно тесным это сотрудничество должно быть в области вопросов, касающихся русского Дальнего Востока.

3) Что от Америки зависит в первую очередь изменение французской политики в отношении России, столь вредной для жизненных интересов России и мирового прогресса.

4) Что советское правительство в полной мере оценило бы все шаги американского правительства, направленные к установлению нормальных официальных сношений между обеими республиками.

5) Что лишь недостаточное знакомство с истинным положением в России или предвзятость или заинтересованность некоторых кругов является причиной, почему американская демократия все еще считает ее идеалы настолько несогласными с идеалами, провозглашенными великой русской революцией, что между обоими народами не может быть установлено дружное сотрудничество.

6) Что Россия сознает свое значение великий мировой силы, без участия которой невозможно никакое правильное восстановление мира среди народов.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 6. Копия. Л. 8-9. Черновой автограф.

*Письмо М.М. Литвинова председателю СНК РСФСР
В.И. Ленину¹
о согласии США принять торговую делегацию ДВР**

№ 334

11 октября 1921 г.

Тов. Ленину
Дорогой Владимир Ильич,

После телефонного разговора с Вами получена шифровка из Читы, «что американский посол Турман²» (неизвестно где) заявил, что Америка соглашается принять неофициальную торговую делегацию (очевидно, от ДВР). Дело становится серьезнее.

От ДВР выезжают Караваев³ и Сквирский⁴.

С приветом

Литвинов

Помета В.И. Ленина: Тов. Молотову⁵: Надо найти кандидата. Ленин.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 10. Копия.

¹ Ленин (Ульянов) Владимир Ильич (1870–1924) – с ноября 1917 г. председатель СНК РСФСР, одновременно председатель Совета рабочей и крестьянской обороны (с 1919 г. – Совет труда и обороны), член ВЦИК и ЦИК СССР.

² Точнее Шурман Джекоб (1854–1942) – в 1921–1925 гг. посол США в Китае, в 1925–1930 гг. посол США в Германии.

³ Караваев Петр Николаевич (1884–1952) – член неофициальной делегации ДВР на Вашингтонской конференции 1922 г., с 1922 г. сотрудник газеты «Дальневосточный путь», историк-архивист.

⁴ Сквирский Борис Евсеевич (1887–1941) – в 1920 г. зам. министра иностранных дел ДВР, в 1921–1922 гг. член торговой делегации ДВР в США, в 1922–1923 гг. неофициальный представитель ДВР, затем СССР в США, в 1923–1933 гг. дипломатический агент НКВД СССР в США, в 1933–1936 гг. советник полпредства СССР в США.

⁵ Молотов (Скрябин) Вячеслав Михайлович (1890–1986) – в 1921–1930 гг. секретарь РКП(б)/ВКП(б), в 1930–1941 гг. председатель СНК СССР.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 66а, п. 6.

*Письмо Г.В. Чичерина В.М. Молотову о кандидатурах
для поездки на Вашингтонскую конференцию**

12 октября 1921 г.

Товарищу Молотову
Уважаемый товарищ,

Для поездки на Вашингтонскую конференцию мы могли бы предложить тов. Языкова¹, знающего английский язык. Прекрасно знает английский язык и американскую обстановку тов. Минкин², которого мы также могли бы рекомендовать. Еще можно было бы предложить тов. Минькова³.

Кроме наших уполномоченных для переговоров с Китаем в Чите и с Японией в Дайрене⁴, каковыми будут т.т. Пайкес⁵ и Мархлевский⁶, нужно бы еще послать делегата в Дайрен, который номинально будет считаться от ДВР для усиления ее делегации. В моем предыдущем письме в качестве такого я, по поручению коллегии, предлагал тов. Гойхбарга⁷.

В качестве полпреда в Литве, где имеются серьезные политические задачи, ввиду особого положения Литвы, мы предлагаем тов. Фельдмана⁸.

С коммунистическим приветом

Г. Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 9. Копия.

¹ Языков Александр Александрович (1874–?) – в 1920 г. в госаппарате ДВР, затем глава специальной торговой делегации ДВР в США. В 1924–1926 гг. советский торгпред в Канаде, генеральный консул СССР в Лондоне.

² Минкин Александр Еремеевич (1887–1955) – в 1923–1926 гг. член ГКК СССР, в 1926–1929 гг. член коллегии Наркомата торговли СССР, в 1930–1933 гг. торгпред Южамторга в Аргентине, в 1934–1936 гг. полпред СССР в Уругвае, в 1936–1937 гг. зам. председателя Верховного суда РСФСР.

³ Миньков Марк Ильич – в 1922–1924 гг. ответственный секретарь Вятского губкома РКП(б), в 1927 г. зав. орготделом НКВД, участник троцкистской оппозиции, подписал «Заявление 83-х», критикующее внутреннюю и внешнюю политику ЦК ВКП(б). Исключен из рядов партии XV съездом ВКП(б) в декабре 1927 г.

⁴ Дайренская конференция 1921–1922 гг. с участием представителей ДВР и Японии была созвана для обсуждения взаимоотношений двух стран, в частности вопроса об эвакуации японских войск с Северного Сахалина, из

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 66а, п. 6.

Приморья и Николаевска. Япония в ходе конференции обязалась не предпринимать и не поддерживать военные действия против ДВР, но позднее отказалась от своих обязательств, предъявив делегации ДВР ультиматум. После получения категорического отказа японские уполномоченные прекратили переговоры.

⁵ Пайкес Александр Константинович (1873–1958) – в 1921 г. торговый агент в Китае, в 1922–1923 гг. полпред СССР в Литве.

⁶ Мархлевский Юлиан Юзефович (1866–1925) – деятель польского и международного рабочего движения, историк, экономист, публицист. В 1922 г. председатель МОПР, член исполкома Коминтерна, ректор Коммунистического университета национальных меньшинств Запада.

⁷ Гойхбарг Александр Григорьевич (1883–1962) – в 1920–1924 гг. член коллегии Наркомата юстиции, член Малого Совнаркома.

⁸ Фельдман (Павловец) Георгий Кузьмич (1893–1936) – в 1918–1923 гг. работал в Моссовете, в 1923–1933 г. сотрудник торгпредства СССР в Берлине, управляющий по делам Экономсовета Средней Азии, зам. управляющего по хлопкоснабжению в Главном хлопковом комитете.

№ 5

Записка Г.В. Чичерина В.М. Молотову о поездке В.Н. Львова и Ю.В. Ключникова на Вашингтонскую конференцию

14 октября 1921 г.

Тов. Молотову

Уважаемый товарищ,

Берлинский курьер привез более подробное сообщение о плане Владимира Львова и Ключникова поехать в Вашингтон. Конечно, поездка туда одновременно с Милюковым и Авксентьевым людей их ориентации может быть полезна и стоит на это дать деньги, но ни в коем случае не следует давать им даже намек на официальное или официозное поручение. Их роль должна заключаться в том, чтобы люди по ту сторону баррикады мешали интервенционистским проектам и попыткам захвата Дальнего Востока. Речь идет о десяти тысячах долларов, и я очень просил бы Вас ускорить решение вопроса об этом для того, чтобы мы могли немедленно перевести им эту сумму. Инструкция им должна заключаться в том, чтобы они, как люди буржуазного лагеря, боролись против интервенции и отстаивали неприкосновенность Дальнего Востока. Не следует им давать даже того, что вытекает из их минимального предложения, то есть письма частного характера от кого-либо из берлинской миссии. Когда тов. Каменев¹ телеграфировал Скобелеву², что мы с интересом следим за его

переговорами, Скобелев всюду показывал эту бумажку, выстав-
ляя себя нашим представителем. Никаких бумажек этим поте-
рившим почву октябристам не надо давать. Ключников прислал
даже проект письма от меня к нему и Львову с полномочиями и
инструкциями. Это очень забавный винегрет. По этому проекту
мне предлагается* написать им, что они постепенно пришли к со-
знанию правильности путей советской власти «в деле выведения
России на путь широкого национального и интернационального
творчества». «Для Вас может оказаться существенным, чтобы
Ваш голос звучал не только как Ваш личный голос, но в извест-
ной мере как голос всей рабоче-крестьянской России». В числе
тезисов этого проекта имеется такой: «что лишь недостаточное
знакомство с истинным положением России или предвзятость,
или заинтересованность некоторых кругов служит причиной, по-
чему американская демократия все еще считает ее идеалы
настолько несогласными с идеалами великой российской рево-
люции, что между обоими народами не может быть установлено
дружественное сотрудничество». Как видите, они внесут вели-
чайшую путаницу, если мы дадим им хотя мизинец в смысле свя-
зи с нами. Их роль должна заключаться только в том, чтобы от
себя или от имени своего течения разлагать белогвардейский
фронт.

С коммунистическим приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 3–4. Подлинник.

¹ Каменев (Розенфельд) Лев Борисович (1883–1936) – в 1918–1926 гг. председатель Моссовета, в 1919–1927 гг. член ЦК и до 1925 г. член Политбюро ЦК РКП(б), в 1923–1926 гг. зам. председателя СНК СССР, в 1927 г. исключен из рядов ВКП(б), в 1928 г. восстановлен в партии, с 1928 г. пред-
седатель Научно-технического управления ВСНХ СССР.

² Скобелев Матвей Иванович (1885–1938) – меньшевик, в 1917 г. ми-
нистр труда во Временном правительстве. С 1920 г. в эмиграции, содейство-
вал установлению торговых отношений РСФСР с Францией, представитель
Центрального союза потребительских обществ СССР (Центросоюза) в Па-
риже и Брюсселе, возглавлял отделение Аркоса (All Russian Cooperative
Society Ltd. – Всероссийского акционерного кооперативного общества) в
Париже. Вернулся в Россию, в 1922 г. вступил в РКП(б).

* Мне предлагается *вписано вместо зачеркнутого* я должен был бы.

№ 6

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О поездке Львова в Америку»¹

№ П68/4

15 октября 1921 г.
Строго секретно

4. а) Утвердить директиву, предложенную т. Чичериним, и поручить ему строго провести ее в жизнь.

б) Сумму сократить с тем, чтобы она была не выше 15 тыс. руб. золотом. Поручить кому-либо из осведомленных лиц (например, Лапинскому и т.п.) произвести это сокращение с точки зрения конкретных расходов.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 1. Копия.

¹ К постановлению приложен документ, именуемый дополнением Л.Д. Троцкого к предложению В.И. Ленина о поездке В.Н. Львова в Америку: «Оказать материальное содействие к поездке, но без какой бы ни было официозности и без тени нашей ответственности за выступление и действие этих лиц». Сообщая об этом В.М. Молотову, технический секретарь Политбюро ЦК РКП(б) М.Н. Буракова писала: «Настоящее предложение послано тов. Ленину, который ответил, что ответ даст несколько позже, ввиду того вопрос не такой срочности, чем задерживается исполнение этого вопроса. С коммунистическим приветом» (*АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 2*). Установить, состоялась ли эта поездка в США, не удалось.

№ 7

Инструкция Г.В. Чичерина полпредству в Германии для ведения переговоров с В.Н. Львовым и Ю.В. Ключниковым

16 октября 1921 г.

Советское правительство согласно дать деньги на поездку Ключникова [и] Львова в Америку, но никаких мандатов в явной или скрытой форме им дать нельзя. Пусть они выступают от себя как представители определенного течения эмиграции. Это сделает их выступления даже более действительными, но пусть они не ссылаются на советское правительство и не выдают себя за официальных или официозных его представителей. Этого надо строго держаться. Директива такова: бороться против интервенционизма и, в частности, против всяких посягательств на неприкосновенность Дальнего Востока.

Никаких мандатов, протекторатов, интернационализации нельзя допускать. Формула защиты русских интересов державами Антанты означает скрытую интернационализацию, то есть захват державами Антанты или внедрение их и вторжение внутрь ДВР. Например, если державы возьмут на себя охрану русских интересов на восточной железной дороге, это значит, что они ее сами захватят и ею будут распоряжаться белогвардейцы под их защитой ради них. Вот против чего надо бороться.

Сумму их расходов надо елико возможно сократить, надо поручить Михальскому и, может быть, другим осведомленным лицам фиксировать сумму возможно ниже и во всяком случае не выше пятнадцати тысяч золотых рублей, но надо стараться ниже, конкретизируя расходы.

Против приезда доктора Флер из «Берлинер Тагеблатт» возражений нет. Ответ ему должен быть дан до 20-го.

Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 20–22. Копия.

1922 год

№ 8

*Письмо полпреда РСФСР в Германии Н.Н. Крестинского¹
заместителю председателя СНК и СТО А.И. Рыкову²,
заместителю наркома иностранных дел РСФСР Л.М. Карахану³,
генеральному секретарю ЦК РКП(б) И.В. Сталину⁴
о поездке в Россию
американского общественного деятеля Ф. Уолша*

№ 799

12 июля 1922 г.
Берлин

Тт. А.И. Рыкову,
Л.М. Карахану,
И.В. Сталину

Дорогие товарищи!

В Москву по инициативе американского Общества «Друзей Советской России» едет общественный деятель мистер Фрэнк Велч⁵. Для характеристики его прилагаю копию письма тов. Рейнштейна⁶. Просьба принять мистера Велча дружелюбно, дать ему возможность познакомиться с Совроссией и вступить с ним в необходимый контакт.

Мистер Велч был участником нашей берлинской конференции «Помощи голодающим»⁷.

С товарищеским приветом Н. Крестинский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 5. Подлинник.

¹ Крестинский Николай Николаевич (1883–1938) – с 1918 г. нарком финансов РСФСР, в 1919–1921 гг. член Политбюро и секретарь ЦК РКП(б), в 1921 г. полпред РСФСР в Германии, в 1930–1937 гг. зам. наркома иностранных дел СССР.

² Рыков Алексей Иванович (1881–1938) – с 1921 г. зам. председателя СНК и СТО, в 1925–1930 гг. председатель СНК СССР и одновременно в 1924–1929 гг. председатель СНК РСФСР, в 1931–1936 гг. нарком почт и телеграфа (связи) СССР.

³ Карахан (Караханян) Лев Михайлович (1889–1937) – в 1922–1923 гг. зам. наркома иностранных дел РСФСР, в 1927–1934 гг. зам. наркома иностранных дел СССР.

⁴ Сталин (Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1879–1953) – в 1917–1922 гг. нарком по делам национальностей, в 1919–1922 гг. нарком Госконтроля, Рабоче-крестьянской инспекции, в 1922–1953 гг. генеральный секретарь ЦК РКП(б), ВКП(б), КПСС.

⁵ Правильно – Уолш Фрэнк (1864–1939) – американский юрист, общественный деятель.

⁶ Рейнштейн Борис Исаакович (1866–1947) – член Коминтерна, секретарь Профинтерна.

⁷ Речь идет о конференции, организованной Международным комитетом рабочей помощи голодающим России (позднее Межрабпомгол) в сентябре 1921 г. в Берлине. Эта организация развернула кампанию сбора средств среди европейского пролетариата.

Приложение

*Письмо члена Коминтерна Б.И. Рейнштейна
советским государственным и партийным руководителям
о предстоящем приезде в Россию Ф. Уолша*

5 июля 1922 г.
Берлин

Товарищам Ленину, Троцкому¹, Зиновьеву², Радеку³,
Бухарину⁴ и др.
Дорогие товарищи!

В Москву приедет около 15 июля известный американский радикальный юрист и общественный деятель Фрэнк П. Уолш (Frank P. Walsh). Он отличился уже 10 лет тому назад тем, что в качестве председателя правительственной комиссии по изучению социального быта американского народа он добился того, что его опубликованный доклад сказал всю правду и сыграл роль бомбы, брошенной в буржуазный лагерь.

Он состоит юрисконсультom многих больших профсоюзов и также организованного американскими коммунистами общества Friends of Soviet Russia («Друзей Советской России»). Он здесь работает в контакте с делегацией на съезде мюнценберговской организации⁵.

Уолш имеет громадные связи в Вашингтоне и повсюду в Америке и пользуется репутацией смелого и неподкупного борца за людей, борющихся против всякого гнета. Он сделал много для популяризации в Америке независимой Ирландской республики и в состоянии сделать очень много в наших интересах в России.

Прошу отнестись с доверием и серьезным вниманием к его планам в интересах борьбы за Совроссию в Америке.

С коммунистическим приветом Борис Рейнштейн

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 6. Заверенная копия.

¹ Троцкий (Бронштейн) Лев Давидович (1879–1940) – в 1918–1925 гг. нарком по военным и морским делам, председатель Реввоенсовета Республики; в 1917, 1919–1926 гг. член Политбюро ЦК РКП(б), в 1929 г. выслан за границу, в 1932 г. лишен советского гражданства, убит в Мексике.

² Зиновьев (Радомысльский) Григорий Евсеевич (1883–1936) – в 1919–1926 гг. председатель Исполкома Коминтерна, член ВЦИК, ЦИК СССР. В 1927 г. исключен из ЦК и из рядов ВКП(б). В 1928 г. восстановлен в партии, с 1928 г. ректор Казанского университета.

³ Радек (Собельсон) Карл Бернгардович (1885–1939) – в 1919–1924 гг. член ЦК РКП(б), в 1920–1924 гг. член Исполкома Коминтерна, позднее сотрудник редакций газет «Правда» и «Известия».

⁴ Бухарин Николай Иванович (1888–1938) – в 1917–1934 гг. член ЦК РКП(б)/ВКП(б), в 1918–1929 гг. редактор газеты «Правда», в 1919–1929 гг. член Исполкома Коминтерна, в 1924–1929 гг. член Политбюро ЦК РКП(б)/ВКП(б), в 1930–1934 гг. начальник научно-исследовательского сектора НКТП СССР.

⁵ Имеется в виду Мюнценберг Вильгельм (1889–1940) – деятель рабочего движения Швейцарии и Германии, в 1919–1921 гг. секретарь Коммунистического интернационала молодежи, затем генеральный секретарь Заграничного комитета для организации международной помощи голодающим Советской России (Межрабпом).

№ 9

*Письмо наркома по военным и морским делам РСФСР
и председателя РВСР Л.Д. Троцкого секретарю
ЦК РКП(б) И.В. Сталину
о шагах по сближению с США*

№ 423

21 июля 1922 г.

Тов. Сталину для Политбюро

Препровождаю часть письма А.А. Иоффе¹, которая требует решения ЦК.

1) Полагаю, что всякие его неофициальные и полуофициальные шаги в сторону сближения с Америкой через Дальний Восток надо одобрить и поддержать.

2) Относительно архива банка затребовать от тов. Шейнмана² письменные справки, какие неудобства представит для нас передача архива. Если неудобства невелики – принять предложение тов. Иоффе (в смысле предварительного намека АРА³).

3) Второе предложение т. Иоффе о предварительном подсчете наших долгов Америке произвести не в официальной форме через комиссию Совнаркома или ВЦИК, а в ведомст-

венном порядке (при Наркоминделе), если это до сих пор не произведено.

Резолюция: Всем членам ПБ. 25.07.

Л. Троцкий

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 14. Подлинник.

¹ Иоффе Адольф Абрамович (1883–1927) – в 1922–1924 гг. представитель СССР в Китае, с 1924 г. полпред в Австрии, с 1925 г. зам. председателя ГKK СССР.

² Шейнман Арон Львович (1886–1944) – в 1921–1924 гг. председатель правления Госбанка РСФСР, в 1925 г. нарком внутренней торговли СССР, с 1926 г. председатель правления Госбанка и зам. наркома финансов СССР, в 1928 г. выехал в США, где фактически возглавил правление Амторга, в 1929 г. подал в отставку.

³ АРА (American Relief Administration) – Американская администрация помощи действовала в 1919–1923 гг. для оказания помощи европейским странам, пострадавшим в Первой мировой войне. В 1921 г. в связи с голодом в Поволжье деятельность АРА была разрешена в РСФСР. Возглавлял АРА Г. Гувер, президент США в 1929–1933 гг.

№ 10

*Из письма представителя РСФСР в Китае А.А. Иоффе
Л.Д. Троцкому о необходимости урегулирования
взаимоотношений с США*

Не позднее 21 июля 1922 г.*

...^{2*} Между прочим, в последние дни мне пришлось встречаться с американцами, и один из них (профессор русской истории в одном из тамошних университетов) доказывал мне, будто наши представления о Соединенных Штатах совершенно превратны. Неверны будто бы наши впечатления, что Соединенные Штаты в отношении к нам следуют политике Франции. Наоборот, идея сближения с Советской Россией чрезвычайно популярна в общественном мнении не только пролетариата, но и части буржуазии, несмотря даже на то, что общественное мнение Соединенных Штатов решительно противится всякому вмешательству своего правительства в европейские дела.

С другой стороны, резкость некоторых заявлений Юза¹, объясняется исключительно тем, что Юз, как старый буржуазный юрист, просто не может себе представить, как это возможно не

* Датируется по док. 9.

^{2*} Отточие документа.

соблюдать прежних правовых обязательств. Однако профессор уверен, что если бы мы сделали шаги в направлении сближения с Соединенными Штатами, то это не осталось бы без последствий и, во всяком случае, произвело бы чрезвычайно хорошее впечатление на американское общество. Указанный профессор полагает, что мы так мало должны Соединенным Штатам, что легко без материальных затруднений могли бы признать свои долги, если бы, нисколько не разрешая этим вопроса о долгах наших вообще, могли бы вступить на этой почве в переговоры с Америкой.

Я оставляю совершенно в стороне оценку всех этих заявлений американского профессора. Но я давно уже полагаю, что крупнейшей ошибкой нашей внешней политики является недостаток внимания, уделяемого Соединенным Штатам.

Если можно сказать с натяжкой, что среди наших дипломатов имеются англофилы, германофилы и даже франкофилы, то надо будет признать, что у нас нет ни одного америкофила. Я тоже себя так назвать не могу, но я полагаю, что в нашей дипломатии Соединенные Штаты должны играть очень большую роль, гораздо большую, чем Англия, Германия и Франция, вместе взятые, и не согласен с тем, что у нас нет, так сказать, никаких «подступов» к Соединенным Штатам. В Генуэзский период² я поэтому восставал решительнейшим образом против всяких шагов (вроде нашего предложения о всеевропейском аннулировании военных долгов), могущих оттолкнуть от нас Соединенные Штаты.

По некоторым признакам мне кажется, что Вы лично или разделяете эту точку зрения, или близки к ней.

Китай в известном смысле является воротами к Соединенным Штатам. Я бы хотел там, в общем и целом вести политику на сближение с Соединенными Штатами. Но об этом мне хотелось бы перед отъездом специально поговорить с Вами.

Теперь же я хотел бы предложить несколько по-моему весьма полезных шагов, которые будут весьма важны именно в связи с предстоящим срывом Гааги³.

Я знаю, что американцы весьма заинтересованы в получении архива National City Bank⁴; они утверждают, что этот архив у нас имеется.

Мне думается, что было бы весьма полезно кому-нибудь из АРА шепнуть, что мы этот архив готовы передать Соединенным Штатам.

Во-вторых же, мне кажется, было бы весьма полезно, если бы СНК или ЦИК организовал комиссию для рассмотрения вопроса о нашей задолженности Соединенным Штатам и их гражданам и обратно в целях подготовки разрешения вопроса об уре-

гулировании взаимоотношений между РСФСР и Соединенными Штатами. Конечно, важно чтобы об этой комиссии было широко известно в Соединенных Штатах.

Вот мои конкретные предложения для данного момента.

Крепко жму руку. Привет Н.И.⁵ и мальчикам.

Ваш А. Иоффе

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 16–19 об. Подлинник.

¹ Юз (Хьюз) Чарльз (1862–1948) – в 1921–1925 гг. госсекретарь США.

² Имеется в виду Генуэзская конференция (апрель–май 1921 г.), на которой советской делегацией была выдвинута программа широкого сотрудничества между Россией и Западом в экономической, политической и культурной областях, включая, в частности, предложение об аннулировании военных долгов.

³ Речь идет о Гаагской конференции (июнь–июль 1922 г.), на которой обсуждались финансово-экономические вопросы, в частности признание советским государством долгов царского и Временного правительств, возврат национализированных предприятий их бывшим владельцам-иностранцам и реституция национализированной собственности. Соглашения не удалось достичь, несмотря на гибкую позицию советской делегации.

⁴ «Нэшнл сити бэнк».

⁵ Речь идет, по всей вероятности, о жене Л.Д. Троцкого – Н.И. Седовой.

№ 11

Письмо А.И. Рыкова в ЦК РКП(б)

*о намерении американских финансистов приехать в Россию**

№ 72

27 июля 1922 г.

Секретно

ЦК РКП

Приехавший из Америки Озол¹ (бывший член Государственной думы) сообщил мне, что видные американские финансисты стремятся приехать в Россию для «выяснения ситуации». Я ему ответил, что препятствий к этому нет и что я со своей стороны обязуюсь оказать им содействие в получении визы на въезд в Россию.

В прилагаемом документе Озол информирует меня о том, что произошло после этого разговора. Из документа ясно, что Озол сделал совершенно своеобразный вывод из моего согласия на приезд в Россию американцев и в телеграмме в Америку сообщает, что «СТО приглашает небольшое число представителей комитета кредиторов...»

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 22, п. 18.

Никакого разговора об официальном приглашении не было, и мне в голову не приходило доверять Озолу приглашать кого-либо от имени СТО.

При свидании с Озолем я укажу ему на «неуместность» его редакции телеграммы и прошу директивы Политбюро по вопросу об официальном дезавуировании телеграммы Озола.

Мое предложение: сейчас телеграммы не дезавуировать, выждать, что ответят американцы, как обернется все это дело, и в случае приезда их в личном разговоре указать, что правительство официальных предложений не делало.

А.И. Рыков

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 35–35 об. Заверенная копия.

Приложение

*Письмо И.П. Озола А.И. Рыкову
о приглашении американских финансистов приехать в Россию**

Не ранее 27 июля 1922 г.^{2*}

А.И. Рыкову, зам. председателя Совета Труда и Оборона
Многоуважаемый товарищ,

Согласно Вашему указанию от 19 июля я телеграфировал ходом того же дня в Нью-Йорк следующее:

«Prodexco², Нью-Йорк.

СТО приглашает небольшое число представителей комитета (русских) кредиторов (вкладчиков), включая представителя “Нэшнл сити бэнк”, с полными данными претензий немедленно в Москву на совещание. Телеграфируйте (их) имена. Берлин даст разрешение на въезд. 71903».

В субботу вечером я получил следующий ответ:

«Ваша 71903. Гастон³ и К^о, будучи информирован, уехал в Лондон. Он снесется с Вами непосредственно. (Его) телеграфный адрес: Gastonorge, Лондон. Повидаю банк и других на следующей неделе. 72104».

Смысл моей телеграммы таков, что в число приезжающих должен быть включен представитель «Нэшнл сити бэнк», самого крупного в Соединенных Штатах Америки и наиболее заинтересованного в старых претензиях.

George Gaston, президент фирмы «Gaston's Co.» 165 Broadway, New York, был раньше президентом или директором фирмы «Gaston, Williams & Wigmore».

* Штамп: Прот[окол] ПБ № 22, п. 18.

^{2*} Датируется по док. 11.

Эта фирма поставляла много автомобилей во время войны в Россию и Францию и сейчас представляет одну из лучших автомобильных фирм в Соединенных Штатах: «Pierce-Arrow».

Гастон лично представляет одну пятую часть всей суммы претензий бывших кредиторов России.

Он в высшей степени симпатично настроен к Советской России, насколько такие симпатии могут быть у кредиторов вообще. Так как деньги, потерянные фирмой «Gaston, Williams & Wigmore» во время войны на делах с Россией, не были его личными деньгами, то его неприятности, конечно, не могут быть узколичного характера.

Гастон человек решительный и предприимчивый и пользуется доверием среди кругов Уолл-стрит (Wall street) в Нью-Йорке.

Я очень прошу сделать распоряжение о выдаче ему визы, как только он пошлет соответствующий запрос.

Остаюсь с тов[арищеским] приветом

Иван П. Озол

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 36–36 об. Заверенная копия.

¹ Озол (Озоль) Иван (Ян, Иоганн) Петрович (1978–?) – депутат 2-й Государственной думы, затем уехал в США, вице-президент Русской ассоциации инженеров в США, член правления Амторга в 1920-е гг.

² Prodexco (Products Exchange Corporation) – акционерное общество, созданное в США при содействии торгового агента НКИД РСФСР Л.К. Мартенса. В задачу «Продэкско», находившегося под контролем Наркомата внешней торговли РСФСР, входило привлечение американского капитала в Россию для развития торговли и промышленности. В 1924 г. общество вошло в состав Амторга.

³ Гастон Джордж (1875–?) – президент «Компании Гастон», представитель автомобильной фирмы «Пирс Эрроу». Во время Первой мировой войны директор фирмы «Гастон, Уильям и Уигмор», которая поставляла в Россию автомобили, имел финансовые претензии к советской стороне.

№ 12

*Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о поездке в Россию
комиссии американских финансовых экспертов*

8 августа 1922 г.
Берлин

Секретарю ЦК РКП тов. Сталину
Многоуважаемый товарищ,

В телеграмме т. Языкова от 1 августа сообщается о мнимой передаче нам через американского посла в Берлине предложения о посылке в Россию международной комиссии для экономического

обследования. В действительности было следующее. При моем первом завтраке с американским послом я говорил ему о внутреннем положении Совроссии и, по его словам, произвел на него впечатление. Второй завтрак был у меня с ним и с т. Красиным. Хоутон¹, американский посол, сказал нам, что много думал об этом вопросе и теперь лично неофициально спрашивает нас, может ли он с уверенностью в успехе предложить Юзу обратиться к России с предложением о посылке в Россию американской комиссии экспертов для подготовки экономических сношений, причем другой вариант этого предложения был бы «международная комиссия». Я ему сказал, что в международной комиссии мы усмотрели бы попытку превращения России в Турцию или Египет. Относительно посылки американской комиссии экспертов мы долго говорили и установили следующее. 1) Я теперь не отправляю обязанностей НКИД² и могу только говорить о том, может ли иметь, по моему мнению, успех в Москве данный проект; т. Красин будет защищать в Москве этот проект. 2) Американская комиссия экспертов не должна выступать как целое; эксперт каждой отрасли промышленности будет от себя делать доклад американским промышленникам данной отрасли. 3) Возможность принятия проекта зависит от конкретных условий поездки экспертов, и переговоры между американским и российским правительствами по этому вопросу должны будут иметь целью установление этих условий. 4) Ясно, что эксперты не могут ездить в такие места, где имеются бандиты, и не могут претендовать на допущение во все архивы всех комиссариатов. Хоутон с этим согласился, но прибавил, что, если экспертов не будут пускать в такие места, где имеется налицо производство данной отрасли, или не будут допускать до документов, имеющих к ней отношение, то это произведет самое неблагоприятное впечатление, точно также, если мы расхваливаем положение дел в России и не позволяем собственными глазами удостовериться в истинности наших слов, [то] из этого делают неблагоприятные выводы; деловой человек во всем хочет убедиться собственными глазами. 5) Эксперты будут исключительно заниматься экономическими задачами и совершенно оставят в стороне всякую политику. С этими ограничениями Хоутон хотел в тот же день писать Юзу и рекомендовать ему обратиться к нам с предложением о посылке Америкой в Москву такой комиссии экспертов.

Совершенно ясно, что недопустимо отвечать простым отрицанием: все внимание должно быть обращено на разработку условий, причем в зависимости от благоприятного или неблагоприятного отношения к этому проекту требования могут нами

выставляться разные. Я лично считаю целесообразным и желательным приезд в Москву таких экспертов, если условия будут поставлены такие, которые не позволят им переходить за пределы чисто делового собирания сведений для возобновления торговли по каждой отдельной отрасли.

С коммунистическим приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 20–21. Подлинник.

¹ Хоутон Эленсон (1863–1941) – в 1922–1925 гг. посол США в Германии.

² В августе 1922 г. Г.В. Чичерин находился в Германии на отдыхе и лечении не как официальное, а частное лицо.

№ 13

*Письмо Л.Б. Красина в ЦК РКП(б) о поездке в Россию
американской комиссии для изучения
экономического положения**

№ 6343

9 августа 1922 г.
Секретно

В ЦК РКП(б) т. Сталину
Копия НКВД

1 августа с.г. в Берлине мне и т. Чичерину пришлось иметь неофициальный разговор с американским послом в Германии.

После обычных в последнее время для американских дипломатов неопределенных заявлений о возрастающем в Америке интересе к России посол, оговариваясь все время, что делает это неофициально, поставил нам вопрос, согласилось ли бы советское правительство разрешить приезд в Россию комиссии из 25–30 представителей американских промышленных, торговых и финансовых кругов с целью ознакомиться с положением и в особенности с возможностями приложения американского капитала для восстановления промышленности, транспорта и пр. Готовы дать обязательство не вмешиваться абсолютно во внутренние дела, не заниматься политикой, не присваивать себе каких-либо контрольных функций, но рассчитывают, что со стороны правительства им будет дана возможность разговаривать с людьми, сведущими в интересующих их отраслях, осмотреть интересующие их районы, получить необходимые справки и данные и т.п.

Мы с Чичериным ответили, что по нашему личному разумению едва ли встретятся препятствия к допущению в Россию

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 22, п. 3.

таких американцев, если цель и условия поездки будут точно определены, но добавили при этом, что на официальный ответ нашего правительства можно будет рассчитывать лишь тогда, когда сам американский посол сможет снестись со своим правительством и возбудить тот же вопрос уже с согласия своего Министерства иностранных дел.

Условились, что мы запросим мнение нашего правительства, а он своего, и по получении ответов произойдет новая встреча в Берлине.

Так как из слов посла выходило, что поездка проектируется еще до наступления зимы, то ответ надо дать скорее.

Лично я считаю, что предложение надо принять, так как без предварительного и, быть может, даже многократного ознакомления с общим советским пейзажем американский капитал работать в Россию не пойдет.

В случае удовлетворительного решения полагал бы необходимым образовать небольшую комиссию с участием НКВД, НКВД, Госплана и Главного концессионного комитета для выработки технических условий и плана приема этой группы американцев.

Наркомвнешторг Красин

Помета: Всем членам ПБ.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 26. Подлинник.

№ 14

*Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о мерах
по ослаблению антисоветской пропаганды в США*

14 августа 1922 г.
Берлин

Тов. Сталину
Уважаемый товарищ,

У меня несколько раз была мисс Христина Мерриман, секретарша американского общества «Ассоциация внешней политики» («За либеральную и конструктивную американскую внешнюю политику»). Это общество группирует, главным образом, радикальную интеллигенцию, находится в тесном контакте с журналами «Нью Рипаблик» и «Нэйшн», связано с левыми сенаторами, дало весь материал сенатору Бора¹ для кампании за возобновление с нами сношений и имеет возможность помещать материалы в большой прессе. Я свяжу их с нашими бюро печати,

берлинским и лондонским, но, кроме того, необходимо посылать из Москвы им специально для Америки заявления, статьи и т.п. В данный момент это особенно важно ввиду все еще ведущейся бешеной кампании против нас по делу эсеров² и духовенства³. Мисс Мерриман подтвердила то, что я уже слышал из многих источников, что среди тех элементов, которые всегда стояли за нас, среди радикальной интеллигенции и среди рабочих масс, происходит сильный поворот против нас. То же замечается и в Англии и в меньшей степени в других странах. Мы наблюдаем перемещение настроений: капиталистические круги склоняются к сближению с нами, в то время как враждебная агитация умеренных социалистов и рабочих лидеров по поводу эсеров, духовенства и Грузии⁴ и вообще по поводу наших деспотических приемов распространяет охлаждение в тех слоях, которые нас поддерживали в период интервенции. В американских рабочих массах дело эсеров в особенности играет громадную отрицательную для нас роль. Это враждебное настроение быстро растет. В период интервенции понимали необходимость для нас крутых мер, но теперь спрашивают, когда же, наконец, мы сделаемся человечными; нас все больше и больше считают деспотией. Это происходит параллельно с заметным переломом в нашу пользу в высших слоях американского общества. Мисс Мерриман просит у меня дать ей для американской печати заявление от меня по делу эсеров. Интервью по этому поводу я поместил здесь в «Фосише Цайтунг»⁵, и оно, несомненно, поднимет бурю и вызовет громадную полемику. Я не могу один нести на себе эту полемику, в особенности ввиду операций, которым я еще подвергнусь. Немецкое интервью я мог дать благодаря содействию Бухарина, который ответил мне на ряд вопросов. Но этого мало. Материал по процессу настолько громаден, что только следившие за ним в Москве могут успешно вести широкую полемику. Дело идет не о коммунистических статьях, а о полемике в большой прессе. Заявление мисс Мерриман я дам, но необходимо, кроме того, в ряде статей, приуроченных к большой прессе, осветить те вопросы, по которым мы особенно подвергались нападениям. И здешнюю полемику мне вряд ли удастся вести без содействия Москвы.

Пользуюсь случаем, чтобы обратить внимание еще на одно обстоятельство. В многочисленных гегуэзских и здешних выступлениях, интервью, разговорах я подчеркивал то, что неоднократно было выражено в наших официальных выступлениях: мы ни в коем случае не намереваемся вести наступательной коммунистической войны, ибо каждый народ и рабочий класс каждого народа должен сам достигнуть нового режима, нельзя таковой

навязывать извне. Однако некоторые наши противоположные заявления 1918 года остались в памяти. Я со своей стороны делаю все, чтобы уничтожить у здешних политиков вытекающие из этого опасения. Очень прошу, чтобы в Москве это имели в виду и при случае точно также выясняли наше полное нежелание вести наступательную коммунистическую войну.

С коммунистическим приветом Чичерин

Постскриптум. Мисс Мерриман рассказывает, что губернатор Гудрич⁶, который был таким горячим нашим другом и сторонником соглашения с нами, теперь повернул против нас под влиянием дела эсеров. Таким образом, даже в правящих кругах левые элементы, либеральные и радикальные, подвергаются влиянию этого вопроса. Если мы лишились содействия Гудрича, это для нас очень большая потеря.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 22–24. Копия.

¹ Бора Уильям (1865–1940) – сенатор от Республиканской партии, в 1919 г. выступил в сенате с осуждением блокады Советской России и присутствия на ее территории американских войск. В мае 1922 г. внес первую резолюцию, призывающую сенат высказаться в поддержку Советской России, полагая, что это укрепит там американское влияние, будет способствовать эволюции во взглядах советского народа и в итоге приведет страну к западной демократии. Считал, что нормализация американо-советских отношений сулит США реальные практические выгоды. В 1923–1933 гг. председатель сенатской комиссии по иностранным делам.

² Речь идет об открытом процессе над правыми эсерами, который состоялся в Москве в июне–августе 1922 г. Приговором военного трибунала 15 лидеров правых эсеров были приговорены к расстрелу. После апелляции осужденных Президиум ЦИК СССР заменил высшую меру различными сроками тюремного заключения.

³ Речь идет о преследованиях православных священников, которые по призыву патриарха Тихона отказывались исполнять декреты советского правительства об изъятии церковных ценностей для приобретения хлеба в связи с голодом в Поволжье в 1921 г.

⁴ В феврале 1921 г. в Грузии поднялось вооруженное восстание против меньшевистского правительства. Руководители повстанцев обратились за помощью к России, после чего части Красной Армии вместе с грузинскими отрядами вступили в Тбилиси и установили советскую власть. В 1922 г. Грузия в составе ЗСФСР вступила в СССР.

⁵ «Vossische Zeitung» – берлинская ежедневная либеральная газета (1721–1934 гг.).

⁶ Гудрич Джеймс (1864–1940) – американский государственный и общественный деятель, адвокат, предприниматель. В то время губернатор штата Индиана, член Республиканской партии, входил в состав руководства АРА.

*Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о намерении
приехать в Россию представителя Национального
информационного бюро США А. Уордуэлла¹*

14 августа 1922 г.
Берлин

Тов. Сталину

Многоуважаемый товарищ,

Уордуэлл, бывший в 1918 году помощником Робинса² в Москве, с двумя спутниками просит о въезде в Россию. Я очень рекомендовал бы не только дать ему разрешение на въезд, но и дать ее немедленно и приналечь на соответствующие инстанции, чтобы он не ждал в Берлине. Я его хорошо помню по 1918 году, он остался в Москве после отъезда Робинса, всецело продолжал ту же линию и затем в Америке все время поддерживал благоприятную нам точку зрения. В особенности теперь, когда под влиянием кампаний по поводу эсеров, духовенства и Грузии американская радикальная интеллигенция в значительной мере повернула против нас, мы должны тем более дорожить теми элементами, которые продолжают стоять за нас. Уордуэлл едет от так называемого Национального информационного бюро, являющегося связующим звеном многочисленных имеющих в Америке филантропических организаций, как-то Рокфеллер фонд, Коммонвелт фонд, Красный Крест и т.д. Он едет для определения нужды России в дальнейшей помощи. Он привез письмо представителя ВСНХ Геллера³ к берлинскому полпреду с просьбой дать ему визу. У него есть громадное количество рекомендательных писем, обращенных частью к нам, частью к нему, например, от Александра Гомберга⁴ (брата Зорина⁵), от Робинса, от общества американских друзей⁶, от еврейского Джойнтдиско⁷, от Красного Креста и т.д., а также от Американского общества медицинской помощи России к т. Семашко⁸. Есть также у него письмо от Гувера⁹: последний выражает желание получить этим путем «независимую информацию» (он очевидно не считает таковою информацию своих чиновников) и, в частности, выяснить вопросы о русском урожае, положении брошенных детей, положении интеллигентных групп, состоянии тех местностей, где будет взиматься продовольственный налог, положении евреев, отношении советского правительства к выполнению данных им обязательств в связи с церковными ценностями как гарантией платежей, наконец, о возможности для нас транспортировать излишки съестных

припасов; все это является факультативным, ибо Уордуэлл независим от Гувера. Сотрудниками его являются Бёрнс¹⁰, генеральный директор Национального информационного бюро, и Грэгг Тэйлор¹¹, оба горячо рекомендуемые Уордуэллом. Кроме того, доктор Эверсоул, которого т. Семашко просил приехать для организации детского питания, должен выехать неделей позже; Уордуэлл должен вернуться в Америку к 1 ноября, и его заместителем мог бы потом остаться Эверсоул. Они хотят ехать в Москву и затем на Волгу, где объедут филантропические пункты, и, если успеют, и на Украину. Уордуэлл находится в контакте с левыми сенаторами, ведущими кампанию в нашу пользу. Зная лично Уордуэлла и тем более ввиду нынешней ситуации, я самым горячим образом рекомендую немедленно послать ему визу.

С коммунистическим приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 7–8. Подлинник.

¹ Уордуэлл Аллен (1873–1953) – майор, с мая 1918 г. глава миссии американского Красного Креста в России, в 1929 г. вице-президент Американо-русской торговой палаты.

² Робинс Раймонд (1873–1954) – полковник, глава американской миссии Красного креста в России (1917–1918 гг.), в 1924 г. посетил полпредство СССР в Берлине, в 1933 г. – СССР.

³ Геллер Абрам Лазаревич – директор коммерческого отдела представительства РСФСР в США, позднее уполномоченный ВСНХ в США.

⁴ Гомберг Александр Семенович (?–1939) – уроженец России, жил в Нью-Йорке, в 1917 г. приезжал в Россию в качестве сотрудника американских организаций (Красного Креста и др.). В 1918 г. вернулся в США как представитель Петроградского телеграфного агенства, с 1923 г. представитель Всероссийского текстильного синдиката, затем стал консультантом «Чейз нэшнл бэнк», затем директор «Atlas Utilities & Investors Co.» и член исполкома Американо-русской торговой палаты.

⁵ Зорин (Гомберг) Сергей Семенович (1890–1937) – в 1919–1921 гг. секретарь Петроградского комитета РКП(б). В феврале 1921 г. снят с этого поста. Затем работал в ВСНХ СССР.

⁶ Точнее «Друзей Советской России».

⁷ Речь идет об Американском еврейском объединенном распределительном комитете (American Jewish Joint Distribution Committee, сокращенно – Jointdisco), созданном в 1914 г.; с 1921 г. оказывал помощь голодающим на территории России, помогал еврейскому населению в разных районах СССР. С 1924 г. этой деятельностью занялся «Агро-Джойнт». С 1930 г. его работа в СССР была ограничена, в 1938 г. прекращена.

⁸ Семашко Николай Александрович (1874–1949) – в 1918–1930 гг. нарком здравоохранения РСФСР.

⁹ Гувер Герберт (1874–1964) – в 1919–1923 гг. руководил Американской администрацией помощи (АРА), в 1923–1928 гг. министр торговли США, в 1929–1933 гг. президент США.

¹⁰ Бёрнс Уильям (1860–1932) – в 1921–1924 гг. директор Бюро расследований, которое входило в Министерство юстиции США, член Республиканской партии.

¹¹ Тэйлор Грэхем (1880–1942) – в 1921–1922 гг. исполнительный секретарь Американской ассоциации социальных работников, участвовал в оказании помощи голодающим в России, в 1922–1927 гг. исполнительный директор Объединенного комитета по методам предупреждения преступности несовершеннолетних.

№ 16

Письмо Л.М. Карахана И.В. Сталину о настроениях деловых и правительственных кругов США в отношении России

16 августа 1922 г.

Тов. Сталину

Постановлением Политбюро на меня было возложено «собрать материал о возможных дипломатических шагах по отношению к Северо-Американским Соединенным Штатам и разослать всем членам Политбюро».

Мы очень ограничены в отношении выбора дипломатических шагов, которые могли бы быть предприняты в отношении Северо-Американских Соединенных Штатов в настоящее время, ибо после ряда наших неудачных попыток обращения к американскому президенту¹ и конгрессу приходится проявлять большую осторожность, чтобы торопливым забеганием вперед не умалить достоинства России и не создать впечатления, что у нас очень плохи дела и мы молим помочь нам, а следовательно, готовы и уступить серьезно.

К тому же русская политика Америки за время Генуи и Гааги заставляет нас не торопиться и идти на решительные шаги не раньше того времени, когда вопрос об изменении отношения американского правительства к России созреет в достаточной мере.

Информация, которой мы располагаем в настоящее время, свидетельствует о серьезном сдвиге в настроениях деловых и правительственных кругов Америки.

Начиная с Генуи, наблюдается некоторое повышение американского интереса к русским делам, которое достигает своего максимума к послегаагскому периоду, то есть периоду крушения европейских попыток договориться с нами. Если в Генуе американский посол был лишь «наблюдателем» и его влияние на ход Генуэзской конференции было незначительным, то в Гааге роль

Америки была почти решающей и оказала основное влияние на ход и исход Гаагской конференции. Причем это влияние оставалось не только за кулисами конференции, но проявлялось открыто и на самой конференции, где бельгийский делегат Катъе², предлагая заключительную резолюцию, сообщил, что она одобрена американским правительством (по нашим сведениям, резолюция эта не только одобрена, но и предложена Вашингтоном), таким образом подкрепляя авторитетом Америки свою непримиримую позицию.

Еще в Генуе началась сложная игра американских нефтяных акул, встревоженных возможностью сговора с Россией без их участия, которое с необходимостью должно было привести к ослаблению позиции американских нефтяников. Этот страх заставлял американские круги давить на конференцию в смысле разрыва, чтобы не довести дела до какого-либо сговора с Россией без американцев. Шум, поднятый всей европейской прессой о якобы заключенном соглашении Красина с «Шелл»³, был результатом американских пружин, пущенных в нужный момент в действие. И эта политика – не допустить соглашения Европы с Россией – еще более успешно и откровенно проводилась в Гааге. Но проведение такой политики требовало и со стороны самой Америки сугубо враждебного отношения к возобновлению сношения с Россией. Но после того, как и вторая конференция была взорвана и вместе с ней исчезла опасность европейского соглашения с Россией, положение Америки в русском вопросе улучшается, и она с большей свободой и непринужденностью может стать на путь прямых непосредственных попыток нащупать почву для сближения с Россией.

Никогда американская пресса не уделяла столько внимания России, как теперь, после Гааги; причем следует отметить, что как тон, так и характер информации о России носит в высшей степени сдержанный, если не доброжелательный характер. Даже такая консервативнейшая, но довольно влиятельная газета, как «Нью-Йорк таймс», которая является настольной газетой для американских государственных деятелей, политиков и руководящих капиталистических кругов, помещает прямо дружественную нам информацию, получаемую, в частности, от своего корреспондента Дюранти⁴, находящегося уже в течение нескольких месяцев в Москве.

Но помимо симптоматического изменения отношения американской прессы к России мы имеем информацию от миссии ДВР из Америки, которая систематически сообщает нам об эволюции, проделываемой в русском вопросе кабинетом Гардинга.

В одной из последних телеграмм от 1 августа Языков сообщает, что Гувер и Гардинг – за возобновление сношений с Россией и что только Юз стоит на прежней непримиримой позиции. То же самое в более решительной форме подтверждает ряд влиятельных американских журналистов и политиков в беседе с тов. Чичериным в Берлине.

Самым значительным показателем наметившегося американского сдвига в русском вопросе являются беседы, которые были у гг. Чичерина и Красина с американским послом в Берлине Хоутоном, и то предложение о посылке в Россию комиссии экспертов для ознакомления с положением дел у нас, которое американский посол выдвинул как свою личную идею.

Тов. Красин совершенно прав, когда в своем письме в ЦК по поводу этого предложения говорит, что без таких предварительных нащупываний на месте ситуации в России американский капитал не будет у нас работать. Мелкие американские болтуны, которые осаждают нас теперь и ведут бесконечные, но довольно бесплодные переговоры с нами о концессиях, не могут быть признаны за представителей того действительного крупного, могущего иметь исключительное значение для нашего восстановления американского капитала. Крупная американская акула пока еще ждет своего времени и очертя голову не сунется в Россию. Недаром Гувер устами одного из своих ближайших помощников презрительно обозвал американцев, обивающих теперь пороги наших учреждений, «охотниками за русскими концессиями», людьми, которые не могут быть признаны «порядочными американцами», так как пока условия в России таковы, что «честному доллару» там не место.

Гувер в данном случае выразил точку зрения крупнейших капиталистических сфер, которые хотят идти в Россию, но пойдут лишь тогда, когда убедятся в возможности работать у нас и работать основательно в гигантских масштабах, американских.

И американцы гуверовского типа, прежде чем сунуться к нам, должны через своих верных людей прощупать у нас почву, ознакомиться основательнейшим образом с нашими возможностями и гарантиями и тогда лишь дать ход «честному доллару».

С этой точки зрения предложение американского посла является вполне нормальным и естественным. Предложение это является первой деловой попыткой руководящих американских кругов установить с нами контакт, и этой попытке мы должны всецело пойти навстречу, согласившись допустить американскую комиссию в Москву, обставив их и в деловом отношении, и в смысле условий жизни наилучшим образом.

Предложение американского посла Хоутона сводится к посылке в Россию комиссии экспертов для ознакомления с положением и с возможностями приложения в нашем хозяйстве американского капитала для восстановления промышленности. Комиссия должна состоять из представителей торговых, промышленных и финансовых кругов и, по определению тов. Красина, будет состоять из 25–30 человек.

Беседа гг. Красина и Чичерина имела место в Берлине 1 августа и 1-го же августа Языков из Вашингтона отправляет нам телеграмму, где сообщает, что Юз через американского посла в Берлине сделал нам предложение о посылке международной комиссии и что если мы ее пустим, то Америка пошлет тогда немедленно американскую комиссию.

Американский посол возбудил вопрос лишь об американской комиссии, и поэтому сообщение Языкова не совсем, по-видимому, точно. Но из телеграмм Языкова видно, что американский посол, несомненно, действовал по прямому предписанию Юза и предложение его должно быть тем серьезнее нами оценено.

Хотя телеграмма Языкова была разослана всем членам Политбюро, я все-таки приведу из нее самое существенное. По сведениям Языкова, если мы комиссию пустим, состав ее будет назначен Гардингом; возможно, что во главе ее станет Гувер и она будет назначена как только мы дадим свое согласие. Комиссия должна будет закончить свою работу в два месяца.

Независимо от правильности сведений, сообщаемых Языковым, американскую комиссию пустить к нам следует, поставив лишь ее в определенные рамки.

Начала, на которых мы могли бы допустить комиссию, могли бы быть следующие:

1) Американская комиссия во всяком случае не должна носить характер «анкетной» комиссии. Комиссия и по своему названию, и по задачам должна быть комиссией по переговорам или выяснению условий возобновления экономических сношений между Россией и Америкой.

2) Число и личный состав комиссии должны быть установлены предварительным соглашением обоих правительств.

3) В случае, если комиссия будет иметь характер официальный, правительственный, ей можно будет предоставить те же права, что и членам АРА (из-за этих условий, во всяком случае, не расстраивать дела).

4) Комиссии российское правительство предоставит возможность полного контакта со всеми правительственными учрежде-

ниями для получения всех интересующих комиссию сведений как по вопросам законодательства, так и по состоянию народного хозяйства, условий торговли и концессий и т.п.

5) Членам комиссии будет предоставлена возможность знакомиться с хозяйственными организациями и предприятиями.

6) Комиссия будет заниматься исключительно экономическими задачами и воздержится от всего, что могло бы быть понято как вмешательство в политику и внутренние дела.

7) Вопрос о посылке комиссии следует решить путем обмена нот между обоими правительствами (это желательно, но не обязательно).

В случае, если бы вопрос о комиссии был решен положительно, то американскому правительству следует сообщить через тов. Чичерина в Берлине, где он без труда встретится с американским послом.

С коммунистическим приветом Л. Карахан

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 27–32. Подлинник.

¹ Президентом США в 1920–1923 гг. был У. Гардинг (Хардинг).

² Каттье Фелисьен (1869–?) – бельгийский юрист и банкир, делегат Бельгии на Гаагской конференции 1922 г.

³ «Шелл ойл» – американская нефтяная компания, основана в 1922 г.

⁴ Дюранти Уолтер (1884–1957) – американский журналист, корреспондент «Нью-Йорк таймс» в Москве в 1919 г., 1921–1934 гг.

№ 17

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Об американской комиссии»**

№ 10275/с

17 августа 1922 г.

3. а) Предложение т. Карахана категорически отвергнуть.

б) Предложить НКВД ответить американскому послу, что:

а) против приезда в Россию на общих условиях отдельных американских дельцов и деловых групп для переговоров по экономическим вопросам со стороны советского правительства возражений не встречается;

* Вопрос представлен Л.Б. Красиным и Л.М. Караханом. Выписка из протокола № 22 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 17 августа 1922 г., п. 3. Направлена Л.М. Карахану, Л.Б. Красину.

б) приезд в Россию какой бы то ни было экспертной или анкетной комиссии может быть допущен лишь при условии допущения в Америку наших представителей для ориентировки в условиях американского рынка;

в) советское правительство всячески приветствовало бы возникновение торговых переговоров с американским правительством и готово для этой цели как на посылку нашей комиссии в Америку, так и на принятие подобной же американской комиссии в Москве.

Секретарь Цека

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 25. Копия.

№ 18

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О телеграмме И.П. Озола»**

№ 10305/с

17 августа 1922 г.

18. Считать вопрос исчерпанным постановлением Политбюро от 17.08. об американской комиссии и предложить т. Рыкову согласовать вопрос с указанным постановлением.

Секретарь Цека

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 33. Копия.

№ 19

Письмо Л.М. Карахана И.В. Сталину о поездке в Россию группы американских бизнесменов^{2}*

№ 243/к

6 сентября 1922 г.

В Политбюро ЦК РКП(б)
тов. Сталину

Копии членам Политбюро

Тов. Чичерин передал американскому послу Хоутону наш ответ. Несмотря на то что наш ответ был для американцев неудовлетворителен, американский посол поставил теперь уж совер-

* Вопрос представлен А.И. Рыковым. Выписка из протокола № 22 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 17 августа 1922 г., п. 18. Направлена А.И. Рыкову.

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 25, п. 5.

шенно официально вновь вопрос о комиссии. Запрос этот текстуально при сем прилагаю. Содержание его ничем не отличается от того «частного» предложения, которое уже рассматривалось Политбюро и по поводу которого принято уже сообщенное т. Чичерину решение от 22.08¹. Вновь повторенное это предложение в официальной форме свидетельствует лишь о серьезном интересе, который Америка начала проявлять к России и который я отмечал уже в своем письме в ЦК от 21.08.

Только что прибывший из Америки член делегации ДВР тов. Караваев сообщает о том, как это изменение позиции Америки в отношении нас совершалось у них на глазах.

В значительной степени этот поворот в русском вопросе обязан внутреннему положению САСШ:

Недовольство фермеров вследствие падения цен на сельскохозяйственные продукты и сокращение государственных кредитов и в особенности ухудшившееся положение рабочих (уменьшение заработной платы): угольная, текстильная стачки, частичная железнодорожная стачка и т.п.

Это недовольство умело используется левым крылом республиканской партии, которая в целом ряде городов на предварительных выборах побивает правое крыло своей партии (Юз–Гувер). Это левое крыло возглавляется сенаторами Бора, Джонсоном², Лафоллеттом³, Франсом⁴, полковником Робинсом (член ЦК республиканской партии), которые вместе с тем являются активнейшими нашими «друзьями» и ведут энергичнейшую работу за признание России.

Кампания, которую они ведут, медленно и постепенно пробивает брешь в равнодушии к русскому вопросу среди широких кругов избирателей. За ними идут не только потому, что они стоят за некоторые перемены во внутренней политике, но и потому, что они за признание России, за возобновление экономических сношений с ней. Это усиление позиции левых накануне перевыборов (в ноябре 1922 г.) одной трети состава конгресса и сената носит угрожающий для правящей группы характер. Так как все вожди оппозиции известны всей Америке как определенные «друзья» России – в особенности Бора, который вел все эти годы шумную кампанию и между прочим добился устранения Бахметева, известный нам по Москве полковник Робинс, сенатор Франс – и на выборах козыряют этой своей позицией в русском вопросе, то правящая группа Юз–Гувер хотят этот «русский» аргумент выбить у них из рук. Гувер в большей степени, чем Юз, старается поправить свое положение в русском вопросе. Гувер готов идти дальше Юза и пойти на серьезные разговоры с расче-

том на деловой, договорный результат. Юз, будучи приказчиком Моргана⁵, который связан тесно с французскими финансовыми кругами, занимает позицию, продиктованную теми же интересами, которые определяют непримиримость французского финансового капитала.

Новое предложение северо-американского правительства, на этот раз официальное, отчасти имеет в виду укрепить свое положение в русском вопросе, но важно было бы зацепиться за эту инициативу американского правительства и постараться, не разрывая резко, путем дальнейших переговоров достигнуть приемлемого для нас разрешения вопроса.

Предложение в том виде, как оно сделано, следует отвергнуть, указав, что мы готовы обсудить вопрос о взаимной экономической информации. Причем я считал бы возможным согласиться пустить группу американцев, которые в наших глазах были бы деловой группой для переговоров по экономическим вопросам (см. пункт постановления Политбюро от 22.08.). Американское правительство могло бы группу эту назначить от себя из пользующихся доверием правительства лиц; для нас же это была бы лишь группа частных американских дельцов.

Между прочим тов. Караваев сообщает, что когда вопрос о комиссии возник в Вашингтоне (об этом тов. Языкову сообщил известный нам Гудрич), то в числе кандидатов называли самого Гудрича, инженера Смитса, очень дружественного нам члена железнодорожной миссии в Сибири, и при них в качестве секретаря Гомберга (брат тов. Зорина), он был секретарем у полковника Робинса. Я думаю, что если бы нам дали просто список лиц, намеченных к поездке, с точки зрения нашей теперешней практики мы без затруднения дали бы им визы, и возражать приходится лишь против самой постановки вопроса – «Америка посылает комиссию обследования».

Я предлагаю принять следующее решение: 1) предложение правительства С.А.Штатов отвергнуть. 2) Указать, что пустим группу американцев для переговоров по экономическим вопросам: о концессиях, займе и пр. 3) Дать понять, что если лица, входящие в эту группу, будут иметь поручения американского правительства, то нас это не касается и это не будет служить основанием ни для нашего особого содействия этим лицам, ни для запрещения им въезда в Россию.

С коммунистическим приветом Л. Карахан

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 38–41. Подлинник.

¹ Речь идет о постановлении от 17 августа 1922 г.

² Джонсон Хирам (1866–1945) – в 1911–1917 гг. губернатор Калифорнии, в 1917–1945 гг. сенатор.

³ Лафоллетт Роберт (1855–1925) – сенатор с 1906 г., член Республиканской партии, в 1923 г. посетил СССР.

⁴ Франс Джозеф (1873–1939) – сенатор, член Республиканской партии, президент Республиканской международной корпорации, в 1921 г. посетил Россию.

⁵ Морган Джон Пьерпонт-младший (1867–1943) – промышленный магнат и банкир.

№ 20

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Об американской комиссии»**

№ 11197/с

7 сентября 1922 г.

5. Поручить т. Карахану составить ответ американцам, согласовав его с т. Троцким.

Секретарь Цека

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 37. Копия.

№ 21

Письмо Л.Д. Троцкого Л.М. Карахану о нецелесообразности приезда в Россию анкетной комиссии американских бизнесменов

№ 740

8 сентября 1922 г.

Сов. секретно

Товарищу Карахану
Копия в Секретариат Цека

Предлагаю Вам ответить американскому послу нижеследующее:

«Советское правительство чрезвычайно заинтересовано во всяком шаге, который способен приблизить восстановление экономических отношений между Россией и Соединенными Штатами. Само собой разумеется, что эти экономические отношения

* Вопрос представлен Л.М. Караханом. Выписка из протокола № 25 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 7 сентября 1922 г., п. 5. Направлена Л.М. Карахану.

должны опираться на равноправие и заинтересованность обеих сторон. Так, советское правительство вполне готово приступить к официальным предварительным переговорам о возобновлении нормальных отношений с ответственной американской делегацией, причем советское правительство одинаково готово вести эти переговоры в России, в Соединенных Штатах или в третьей стране.

Советское правительство чрезвычайно приветствовало бы всякую основанную на взаимности меру, которая позволила бы обоим странам ознакомиться с экономическим положением другой страны.

Но именно потому, что советское правительство стремится к установлению прочных отношений с Америкой, оно не может видеть правильного шага в сторону таких отношений в односторонней посылке анкетной комиссии Америки в Россию. Совершенно очевидно, что общественное мнение России увидело бы в односторонней посылке анкетной комиссии явное несоответствие принципу равноправия сторон, и тем самым создались бы настроения, вредные для устойчивости будущих отношений.

Советское правительство не сомневается, что если североамериканское правительство, достаточно информированное о положении в России через организацию АРА и многими другими путями, действительно находит сейчас нужным изменить свою политику в отношении России, то оно без труда найдет формы, укладывающиеся в рамки равноправия сторон, и на этой основе всегда встретит со стороны советского правительства полную готовность идти навстречу».

К этому добавьте устно от себя следующее:

1) Совершенно верно, что не Америка у России, а Россия у Америки ищет займа; но этот заем не имеет ничего общего с государственной филантропией; Америка очевидно даст заем лишь в том случае, если ей это будет выгодно.

2) Советское правительство, несомненно, допустит ту или другую группу деловых американских граждан для тех или других переговоров, как оно допускает вообще иностранцев, не враждебных Советской России, но ни в каком случае не согласится на анкетную комиссию.

Л. Троцкий

*Письмо И.В. Сталина В.И. Ленину
о предложении американских журналистов
написать работы о русской революции*

8 сентября 1922 г.
Секретно

Т. Ленин!

Я лично думаю (вопреки Троцкому), что можно было пойти на предложение С. Спеуэка¹ с тем, чтобы весь причитающийся авторам доход пошел в кассу «организации безработных» Америки или вообще в пользу безработных Америки, ввиду чего должно быть предоставлено безработным одно место в администрации издательства проектируемых брошюр для контроля.

Я думаю, что если повернем дело в этом направлении, то инициаторы американского [предложения] будут пойманы (и биты), и отрицательные стороны предложения будут перевешены положительными.

И. Сталин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 362. Л. 1. Копия.

¹ Спеуэк Самюэль – американский журналист, корреспондент журнала «Нью-йоркский мир» в Москве.

Приложение № 1

*Телеграмма Л.Д. Троцкого членам Политбюро ЦК РКП(б)
о предложении американских журналистов*

8 сентября 1922 г.
Сов. секретно

Членам Политбюро (вкруговую)

Прилагаю курьезное предложение, сделанное американской печатью. Несомненно, самый факт предложения есть симптом крупного поворота американской буржуазии. С точки зрения «советской» напечатание таких статей имело бы известное положительное значение. Но с коммунистической точки зрения результат был бы отрицателен, и полагаю, что отрицательный результат был бы крупнее положительного. Поэтому предлагаю на предложение не отвечать.

Л. Троцкий

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 362. Л. 2. Копия.

*Письмо С. Спеуэка Л.Д. Троцкому
с предложением написать статью*

Не ранее 27 августа 1922 г.*

От Самюэля Спеуэка. «Нью-Йоркский мир».
Отель «Савой», № 128.

Министру Троцкому

«Нью-Йоркский мир» и газеты «Соединенной прессы» желают заручиться Вашим и г-на Ленина согласием написать в будущем – когда позволит время – описание русской революции вплоть до настоящего времени.

Такого рода просьба на первый взгляд может показаться даже дерзкой. Но в сущности это серьезное предприятие со стороны влиятельной группы американских газет, желающих представить американской публике описание русской революции с точки зрения ее двух главнейших лидеров – людей, сумевших ее осуществить.

Это не только газетное, но и деловое предприятие с нашей стороны. Мы предполагаем издавать в виде брошюры и печатать в газетах оба сочинения одновременно, а поэтому мы намерены предоставить в Ваше распоряжение крупную сумму денег, которой Вы можете распоряжаться по Вашему усмотрению. Кроме того, Вы получите 50 процентов с прибыли от продажи книг и газет. Я полагаю, что ограничиваюсь весьма умеренной оценкой, выражая мнение, что общая сумма прибыли выразится в 150 000 долларов.

Мне нет надобности говорить о тех преимуществах, которые повлечет за собой широкое распространение Вашего сочинения в Америке. Мы готовы также предоставить Вам какие угодно гарантии в том, что Ваши произведения будут напечатаны без всяких изменений.

Я включаю в мое письмо к Вам просьбу такого же содержания к г-ну Ленину, так как я не знаю, каким путем я мог бы обратиться к нему непосредственно. Как я уже излагал выше, мы прекрасно понимаем, что Вы не можете немедленно приняться за составление «статей» для нас: наше желание заключается лишь в том, чтобы условиться с Вами насчет исполнения нашего предложения, когда Вам это будет удобно, так как мы не торопимся.

* Датируется по прил. № 1.

Как предприимчивые журналисты, мы полагаем, что одновременное издание подобного рода сочинений увеличит наш престиж. Подобного рода произведения будут иметь большое влияние на общественное мнение. С моей точки зрения, которую я смогу подробнее изложить Вам, если Вы предоставите мне десять минут разговора, Ваши произведения будут самыми распространенными из сочинений подобного рода.

Каковы бы ни были затруднения – и я знаю, что их немало – прошу Вас обратить на это Ваше благосклонное внимание и прошу Вас также уделить мне десять минут Вашего времени для переговоров. Я был уполномочен для ведения переговоров по этому делу, которое я признаю вполне заслуживающим внимания.

Кроме того, нет надобности торопиться: Вы можете приступить к исполнению нашей просьбы, когда Вам это будет удобным. Если г-н Ленин не может или не хочет написать этих статей раньше прошествия двух лет, отлично, нам желательно только заручиться его согласием исполнить нашу просьбу в будущем. То же самое и по отношению к Вам.

Не можете ли Вы предоставить мне просимые десять минут для переговоров? Я был бы Вам очень признателен и Ваше время не будет потеряно напрасно.

Тот же

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 362. Л. 4–5. Копия.

Приложение № 3

*Письмо американского журналиста С. Спеуэка Л.Д. Троцкому
с предложением написать статью*

27 августа 1922 г.

Министру Троцкому

Милостивый Государь!

Я опасюсь, что благодаря краткости моего первого письма Вы недостаточно уяснили себе сущность моего предложения. Поэтому я осмеливаюсь обрисовать мой план более подробно, надеясь, что после этого Ваш недостаток времени не будет уже больше препятствием к осуществлению моей просьбы. Между прочим, прошу Вас обратить внимание, что я не назначаю никакого срока для исполнения моего предложения. Убедительно прошу Вас не отказать прочесть нижеследующее.

Искренно преданный

Самюэль Спеуэк

Резолюция В.И. Ленина: По-моему, надо запросить автора о подробностях. Кратко: сколько денег сейчас мне в руки? Срок сочинений? Размер? Условия? Тогда обдумаем детально. 50% я сам сумею отдать коммунистам. 17.09. Ленин.

Помета: Подлинник передан в Институт им. т. Ленина.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 362. Л. 3. Копия.

№ 23

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Об Америке»**

№ 11529/с

14 сентября 1922 г.

3. Поручить тов. Радеку составить краткую докладную записку о борьбе различных групп вокруг русского вопроса в Америке.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 44. Копия.

№ 24

Письмо И.В. Сталина Л.М. Карахану с просьбой предоставить информацию об американской нефтяной фирме

№ 7102/с

23 сентября 1922 г.

Сов. секретно

Товарищу Карахану (НКВД)

Цека просит Вас срочно сообщить имеющиеся у Вас сведения о солидности (или не солидности) американской фирмы, заключившей с РСФСР на днях договор по бурению и тартанию¹ нефти на балканских² промыслах.

Секретарь Цека И. Сталин

Помета: Мэйсон Дей³.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 45. Подлинник. Печать ЦК РКП(б).

¹ Процесс получения гудрона из нефти.

² Так в тексте, следует «Балаханских».

* Вопрос представлен В.И. Лениным. Выписка из протокола № 26 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 14 сентября 1922 г., п. 3. Направлена К.Б. Радеку.

³ Дей (Дэй) Мэйсон – глава американской фирмы «Барнсдолл ойл компани»; в 1923 г. находился в СССР в составе группы по контактам с советским правительством.

№ 25

*Письмо заведующего отделом англо-романских стран
НКВД РСФСР Г.И. Вайнштейна¹ И.В. Сталину со сведениями
о «Барнсдолл ойл компани»*

Не ранее 23 сентября 1922 г.*

По вопросу о солидности фирмы, от имени которой Генри Мэйсон Дэй заключил контракт с советским правительством, мне удалось собрать следующие сведения:

Фирма эта – «Интернэшнл Барнсдейл корпорейшн»²; она была образована группой американских дельцов далеко не крупной марки в 1921 году и зарегистрирована в штате Делавэр. Фирма имеет контору в Нью-Йорке. О величине ее капитала нет никаких сведений. Есть указание на то, что эта фирма является органом другой корпорации «Барнсдейл корпорейшн» и создана была последней с целью добиться либо концессий, либо контракта на эксплуатацию нефтеносных земель в Бакинском районе. «Барнсдейл корпорейшн», чьим органом, по-видимому, является «Интернэшнл Барнсдейл корпорейшн», фирма с некоторым именем. Из балансового листа этой фирмы за 1921 год видно, что у нее к концу этого года было наличными в кассе около 900 тысяч долларов. Но, конечно, по этой цифре еще трудно судить о солидности фирмы. Точных сведений, однако, относительно взаимоотношений этих двух фирм, к сожалению, не имеется.

Относительно Генри Мэйсона Дэя, подписавшего контракт, наш адвокат в Америке Чарльз Рехт³ дает следующие сведения:

Дэй – типичный американский делец, организовавший в свое время «Американское общество иностранной торговли» и пытавшийся завязать торговые связи с Кавказом. Его фирма скоро обанкротилась. Вслед за этим другая фирма, представителем которой он оказался, заключила договор с кавказским представителем Внешторга в Константинополе на крупную партию муки. Доставленная мука оказалась негодной, и кавказскому внешторгу грозило в результате этой сделки потерпеть убыток в 70 тысяч долларов. В конце концов было принято компромиссное решение. Все эти

* Датируется по док. 24.

сведения были известны тов. Красину еще в Генуе, где Дэй вел с ним переговоры. Это, однако, не помешало заключению контракта.

Г. Вайнштейн

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 46. Подлинник.

¹ Вайнштейн Григорий Исаакович (1880–?) – в 1921–1923 гг. зав. 2-м отделом Запада НКВД РСФСР.

² Здесь и далее точнее «Барнсдолл ойл компани».

³ Рехт Чарльз – американский адвокат, представитель интересов советского правительства по юридическим делам.

№ 26

*Письмо председателя Госплана РСФСР Г.М. Кржижановского¹
В.И. Ленину о предложении американского концерна
получить в концессию часть Донбасса*

16 октября 1922 г.
Сов. секретно

В[ладимир] И[льич],

Во время моего пребывания в Берлине мне был сделан запрос известным инженером-предпринимателем Н.В. Смирновым² нижеследующего характера:

1) Не пойдет ли советское правительство на сдачу в концессию значительной части Донбасса [с] его угольными и металлургическими предприятиями при условии, если концессионеры обяжутся работать по крупной производственной программе на основах новейшей техники до осуществления программы электрификации Южного района включительно.

2) Концерн сформирован американцами, причем предварительно они вошли в контакт со всей группой промышленников Юга в количестве около 60 человек, проживающих в качестве эмигрантов в Берлине, уже находящихся ныне на содержании американцев. Н.В. Смирнов является секретарем этого объединения.

3) Концерн отказывается от каких бы то ни было реституций и возмещений, относящихся к прошлому, и лишь настаивает на своем праве использовать в качестве своих служащих тех прежних собственников, кои, на его взгляд, могут быть полезны по своему прежнему опыту.

4) В зависимости от соглашения вложение нового капитала может быть исчислено в сотнях миллионов долларов, срок кон-

цессии мыслится в 40–50 лет, могут быть разговоры о крупном долевом отчислении и о смешанной концессии.

Доля советского правительства в последнем случае будет зависеть, главным образом, от его фактических вложений.

5) Я заявил, что не имею полномочий на подобного рода переговоры и передам этот запрос по принадлежности.

6) В случае положительного ответа в Москву будут посланы доверенные концерна, очевидно предпочитающие прозондировать почву непосредственно здесь, а не в Берлине.

Г. Кржижановский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 48–49. Копия.

¹ Кржижановский Глеб Максимилианович (1872–1959) – в 1920 г. председатель комиссии ГОЭЛРО, в 1921–1923, 1925–1930 гг. председатель Госплана РСФСР (СССР).

² Смирнов Николай Васильевич – инженер-предприниматель, секретарь американского концерна (Берлин).

№ 27

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Об американских капиталистах»**

№ П32/3

19 октября 1922 г.
Строго секретно

3. а) Поручить т. Кржижановскому послать пригласительную телеграмму американским капиталистам. Текст телеграммы представить на просмотр тт. Ленину и Каменеву.

б) Поручить Секретариату ЦК запросить секретно от т. Чубаря¹ материалы, необходимые в случае начала деловых переговоров с комиссией, которая будет вызвана телеграммой Кржижановского.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 47. Копия.

¹ Чубарь Влас Яковлевич (1891–1939) – в 1921–1923 гг. председатель президиума ВСНХ УССР, председатель Центрального правления каменноугольной промышленности, в 1923–1934 гг. председатель СНК УССР.

* Вопрос представлен В.И. Лениным. Выписка из протокола № 32 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 19 октября 1922 г., п. 3.

№ 28

*Телеграмма Г.М. Кржижановского
Русскому торговому объединению о предоставлении
списка уполномоченных американского концерна
для переговоров о концессии*

20 октября 1922 г.
Сов. секретно

Маасенштрассе, Русише Хандельс Ферхтрустунг¹,
инженеру Смирнову

Прошу неотлагательно снестись с Николаем Васильевичем Смирновым, предложив ему указать лиц, вполне полномочных известного ему концерна для поездки в Москву. Исполнение телеграфируйте.

Кржижановский

Пометы: «За». Ленин, Каменев высказывается «За».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 51. Заверенная копия.

¹ Русское торговое объединение (нем.). Телеграмма была немедленно передана шифром по поручению И.В. Сталина (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 50).

№ 29

*Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину
о создании в США информационного бюро**

№ 472

31 октября 1922 г.

Секретарю Политбюро тов. Сталину
Уважаемый товарищ,

После отклонения нами американского предложения о посылке комиссии для обследования России наши неофициальные переговоры с американским правительством остановились на мертвой точке. Судя по имеющимся у нас сведениям, а также по сообщениям Блумфельда¹, у американского правительства все еще имеется желание установить тот или иной полуофициальный контакт с нами, но оно не желает брать на себя инициативы

* Копии письма направлены В.И. Ленину, Л.Д. Троцкому, Л.Б. Каменеву, К.Б. Радеку, Г.Е. Зиновьеву, М.П. Томскому, членам коллегии НКВД РСФСР.

в этом деле. Большую роль играет тут вопрос престижа; но и мы также не можем возвращаться теперь к теме о посылке комиссии. Ввиду этого я предложил бы просить у американского правительства разрешения учредить в Америке нечто вроде информационного бюро. Мы можем мотивировать это тем, что к нам обращаются с различнейшими предложениями американские коммерсанты, промышленники, финансисты, что нам необходимо наводить о них справки, а также давать справки американским фирмам. При этом мы предоставляем американскому правительству право учреждения аналогичного информационного бюро с теми же целями в Москве. Предложение должно быть сделано сперва совершенно неофициально, причем мы не можем использовать для этого Блюмфельда, который через неделю едет отсюда обратно в Вашингтон. Официальное подтверждение предложения будет нами сделано по получении через Блюмфельда ответа о принципиальной приемлемости предложения для американского правительства.

С занятием нами Владивостока интерес к России в Америке должен был значительно возрасти, и наше предложение было бы вполне своевременно.

С коммунистическим приветом М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 55–55 об. Подлинник.

¹ Точнее Блуменфилд (Блюменфельд) Мейер (1878–1938) – американский юрист, профессор; занимал руководящие посты в правительственных учреждениях США. В 1922 г. посетил Россию в качестве «доверительного наблюдателя» президента США, с 1927 г. консультант по вопросам промышленности «Метрополитэн компании по страхованию жизни».

№ 30

*Письмо М.М. Литвинова Н.Н. Крестинскому
о шагах в деле признания России со стороны США**

2 ноября 1922 г.

Многоуважаемый Николай Николаевич,

На Ваше письмо от 27 октября за № 1130 могу пока ответить лишь в части, касающейся Бера¹. По остальным затронутым Вами вопросам мне необходимо снести с заинтересованными ведомствами и с коллегией.

* Копии письма направлены членам коллегии НКВД РСФСР, И.В. Сталину, Г.И. Вайнштейну.

Александр Бер, с которым меня познакомил Ашберг² в Берлине, кажется, при моем проезде из Гааги, заявил, что он, эмигрировав из России в Америку еще до революции, в последние годы активно выступал в Соединенных Штатах против Советской России и даже агитировал за интервенцию, но что он теперь пришел к убеждению о необходимости примирения с советской властью. Он говорил о своих крупных связях в Америке, о своем влиянии на русско-американскую торговую палату, в которой он состоит официальным советником, и предлагал свои услуги. Я ему тогда сказал, что мы не отвергаем помощи даже наших бывших врагов, поскольку они искренно каются в своих прошлых ошибках, и что будем рады, если он будет вести в Америке агитацию в нашу пользу за собственный риск и страх. Этот ответ, собственно говоря, нужно было бы повторить ему и сейчас. Мне неясно, чего он добивается. Если он намекает на официальное полномочие, следует указать ему на совершенную невозможность этого тем более, что он сам признает, что частные лица, не связанные с Советской Россией официально, могут вести гораздо более деятельную пропаганду, чем официальные представители. Если же он имеет в виду оплату услуг, то надо поставить вопрос на деловую почву; выяснить, сколько он хочет и что он может нам дать взамен. Если он имеет возможность привлечь к своей работе еще и Бахметева и создать там нечто вроде «сменовеховского» филиала – тем лучше. Он телеграфировал сюда Ашбергу, что ждет к 9-му какого-то решения, а между тем ничего конкретного он не предлагает. Не можем же мы, в самом деле, назначать его своим официальным представителем. Можно лишь обещать ему, что заслуги ему зачтутся. Полезно будет выяснить, на каких условиях Бахметев был бы готов открыто выступить в Америке в пользу признания советского правительства. Такое выступление имело бы, конечно, большое значение. Итак, обстоятельства дела Вам известны, и Вам предоставляется действовать в зависимости от дальнейших предложений Бера.

С приветом М.М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 52–53. Подлинник.

¹ Бер Александр Владимирович – крупный московский коммерсант до Октябрьской революции, затем эмигрировал в США, советник Русско-американской торговой палаты в США.

² Ашберг Улоф (1877–1960) – шведский банкир.

№ 31

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКИД:

*д) Заявление т. Литвинова о Блумфельде»**

№ П35/5-д

9 ноября 1922 г.
Строго секретно

5. д) Не возражать против неофициальных разговоров т. Литвинова с Блумфельдом о сближении с Америкой.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 54. Копия.

№ 32

*Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину
о тактике установления контактов с США*

21 ноября 1922 г.

Тов. Сталину, секретарю ЦК РКП(б)

Уважаемый товарищ,

Гудрич – видный американский политический деятель, близкий к Гуверу, несколько раз приезжавший в Москву и горячо отстаивающий сближение с Россией, конфиденциально предложил Скворскому следующий план: советское правительство изъявляет готовность впустить американскую информационную комиссию, предложенную в августе, не упоминая в своем заявлении о взаимном допущении советской делегации в Америку; через неделю после этого заявления советское правительство запрашивает американское правительство о допущении российской торговой делегации в Америку, на что американское правительство отвечает согласием. Гудрич обсудит этот план с Юзом в том случае, если мы ответим ему, что этот план приемлем.

Предлагаю Политбюро разрешить НКИД ответить Гудричу согласием. Громадное значение такого соглашения слишком очевидно, чтобы стоило на нем останавливаться.

С коммунистическим приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 58. Подлинник.

* Выписка из протокола № 35 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 9 ноября 1922 г., п. 5 д.

№ 33

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКИД:
г) Предложение Гудрича»**

№ П37/1-с

23 ноября 1922 г.
Строго секретно

1. г) Принять предложение тов. Чичерина по вопросу о Гудриче.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 57. Копия.

№ 34

*Письмо члена коллегии НТО ВСНХ Л.К. Мартенса¹
управляющему делами СНК РСФСР Н.П. Горбунову²
о заинтересованности американской компании
«Синклер консолидейтед ойл корпорейшн»
в получении нефтяной концессии на Сахалине*

29 ноября 1922 г.

Тов. Н.П. Горбунову
Уважаемый товарищ,

Препровождаю при сем полученную мною через Лондон телеграмму американского гражданина R. Anderson³, который просит меня довести содержание этой телеграммы до сведения Владимира Ильича.

Прошу Вас передать ее Владимиру Ильичу и сообщить ему, что Roy Anderson был политическим советником китайского правительства. Проездом в Америку он был недавно в Москве и пытался заинтересовать НКИД в своей точке зрения на дальневосточный вопрос, придерживаясь того мнения, что наше сближение с Китаем должно неминуемо привести к сближению с Соединенными Штатами Америки.

Я видел Roy Anderson'а два раза, и он произвел на меня впечатление человека, очень близко знакомого с Дальним Востоком. Он заинтересован в нефтяных концессиях на Сахалине и связан с крупной американской компанией «Sinclair Consolidated

* Выписка из протокола № 37 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 23 ноября 1922 г., п. 1 г.

Oil Corpor[ation]», которая вела переговоры о концессии на сахалинскую нефть с дальневосточным правительством.

С коммунистическим приветом Л. Мартенс

Помета:

Сов. секретно

В ЦК РКП т. Сталину

По распоряжению управделами СНК т. Горбунова посылаю в копии письмо т. Мартенса и телеграмму Франкса.

Секретарь управд[елами] СНК*

1.12.22.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 59. Копия.

Приложение

*Телеграмма Р. Андерсона
члену коллегии НТО ВСНХ РСФСР Л.К. Мартенсу
о желательности улучшения
советско-американских отношений*

10 ноября 1922 г.
Лондон

Людвигу К.А. К.⁴ Мартенсу,
Высший экономический совет,
Москва, Россия

Дорогой сэръ,

Я получил следующую телеграмму по кабелю от нашей нью-йоркской конторы вместе с инструкцией препроводить ее Вам через АРА (Американская организация помощи) [в] Лондон.

Расшифрованная телеграмма гласит:

«Людвигу А.К. Мартенсу. Американское правительство и общество симпатизируют России. Мне известно, что Чичерин ложно истолковал предложение секретаря Хьюгса⁵ об осведомительной комиссии. Американское правительство желает прийти к соглашению с Россией, и комиссия – это только предварительные шаги. Никакого оскорбительного намерения не было. Считал бы делом большой важности для русско-американских отношений, если бы Вы уведомили Ленина о намерении Америки. Американское правительство и пресса горячо одобряют положение России по отношению к Японии, и я считаю благоразумным для русско-

* Подпись неразборчива.

го комиссариата по иностранным делам давать американским корреспондентам частые сведения относительно японской деятельности в Маньчжурии, Сибири и Сахалине. Очень одобряю Ваш интерес к Америке и сделаю все, что в моих силах, чтобы поощрить русско-американские отношения. Мой телеграфный адрес: Пегмонт, Нью-Йорк. Лучшие пожелания – Рой Андерсон».

Конец телеграммы.

Преданный Вам Б.Т. Франкс

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 60. Копия.

¹ Мартенс Людвиг Карлович (1874–1948) – участник революционного движения в России с 1893 г., с 1906 г. в эмиграции, с 1916 г. – в США. С января 1919 г. по декабрь 1920 г. представитель НКВД РСФСР в США, затем депортирован.

² Горбунов Николай Петрович (1892–1938) – с ноября 1917 г. секретарь СНК РСФСР и одновременно личный секретарь В.И. Ленина, с 1920 г. управляющий делами СНК.

³ Андерсон Рой – гражданин США, в начале 20-х годов XX в. политический советник китайского правительства, связан с американской компанией Sinclair Consolidated Oil Corporation, заинтересованной в получении нефтяной концессии на Сахалине.

⁴ Кристиану Александеру Карловичу.

⁵ Имеется в виду госсекретарь США Ч. Юз.

№ 35

*Сообщение газеты «Чикаго трибюн»
о беседе В.И. Ленина с директором русского отдела
Американской администрации помощи У Хаскеллом¹*

27 ноября 1922 г.

**Советский премьер благодарит главу «Помощи»
за помощь Соединенных Штатов**

Джорж Сельдс²

(отдел иностранных известий «Трибюн»)

Москва, 26 ноября. Когда полковник Вилльям Н. Хаскелл прощался с премьером Лениным в Кремле в предыдущую среду, советские лидеры выразили благодарность от лица России американскому народу за помощь, оказанную Советской республике. В течение часа русские и американские главари обсуждали положение и нужды России, затрагивая иногда политику.

«Конечно, – сказал Ленин полковнику Хаскеллу, – я не ожидаю, чтобы Вы согласились со всеми пунктами коммунистической программы, точно так же, как и я не понимаю всей американской системы, но я полагаю, что народ всякой страны имеет право иметь то государственное устройство, которое он желает вне всякого вмешательства со стороны других правительств».

Полковник Хаскелл был поражен простотой приемов работы Ленина и его жилища, и личность советских лидеров на него произвела большое впечатление.

«Ленин один из самых искренних и откровенных людей, которых я когда либо встречал, – сказал после этого полковник Хаскелл. – Как всем великим людям, ему чуждо эгоистическое чувство, и он кажется самым обыкновенным простым и в высшей степени честным человеком. Его здоровье значительно улучшилось. На нем незаметно признаков болезни».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 67 Перевод с английского.

¹ Хаскелл (Гаскелл) Уильям (1878–1942) – полковник, директор русского отдела АРА. Сообщение направлено зам. председателя СНК РСФСР Л.Б. Каменевым И.В. Сталину 13 декабря 1922 г. (*АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 65*).

² Сельдс Джордж (1890–1995) – американский журналист и критик. В 1922 г. брал интервью у В.И. Ленина, в 1923 г. выслан из СССР.

№ 36

*Письмо Н.Н. Крестинского М.М. Литвинову
о возможностях работы в США
по развитию торгово-экономических контактов*

№ 1301

7 декабря 1922 г.
Берлин

Тов. Литвинову
Многоуважаемый Максим Максимович,

Вчера пришел ко мне сын Бера. Он получил из Америки от отца зашифрованную телеграмму, текст которой на немецком языке прилагаю*.

В этой телеграмме он делает нам предложение по соглашению с Бахметевым и Бубликовым¹, значащимися в копии телеграммы под инициалами Б. Предлагают вести работу в пользу

* Телеграмма в АП РФ отсутствует.

Советской России среди торгово-промышленных кругов Америки, исчисляют сумму, необходимую на первоначальные расходы, в 25 000 долларов и выражают согласие приехать на 8–10 дней в Берлин при условии, если эта сумма будет им переведена раньше и они будут таким образом уверены, что советское правительство идет серьезно навстречу их предложению. Просьба ответить телеграммой, чтобы я мог передать Бери ответ до своего отъезда на съезд Советов. Предлагаю выехать отсюда 16 декабря. Если ответ Ваш будет положительный, одновременно дайте распоряжение торгпреду выплатить мне 25 тысяч долларов. В случае положительного ответа свидание в Берлине назначу на начало января, чтобы мне успеть вернуться с Вашими инструкциями. Приезд всех троих вряд ли нужен, но необходимо, по-моему, чтобы Бахметев был в числе приезжающих для переговоров.

С товарищеским приветом Н. Крестинский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 64. Подлинник.

¹ Бубликов Александр Александрович (1875–1941) – член Государственной думы, инженер путей сообщения. После Октябрьской революции уехал в США.

№ 37

*Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину
о предложении А. Бера начать кампанию в США
за признание Советской России**

№ 553

12 декабря 1922 г.
Секретно

В Политбюро ЦК РКП
Тов. Сталину
Уважаемый товарищ,

Прилагая при сем копию письма тов. Крестинского от 7 декабря за № 1301, прошу поставить в срочном порядке предложение о субсидировании Бера и его друзей.

Александр Бер – бывший крупный московский коммерсант, эмигрировал из России в Соединенные Штаты во время войны, еще до Октябрьского переворота. В Штатах Бер, состоя советни-

* Копии письма направлены членам коллегии НКВД, В.И. Ленину, Л.Д. Троцкому, Л.Б. Каменеву.

ком при Русско-американской торговой палате, вел враждебную кампанию против советской власти. По собственному признанию мне, он был один из вдохновителей и горячий сторонник интервенции. Прошлым летом при моем проезде через Берлин он явился ко мне с повинной. Он убедился-де в прочности советской власти, бесцельности и вредности дальнейшей борьбы с нею. Он предложил начать в Соединенных Штатах кампанию за признание. В дальнейшем он стал обращаться к тов. Крестинскому, предлагая привлечь к делу бывшего российского посла в Америке Бахметева, а также Бубликова. Они просят, конечно, денежной поддержки.

Выступление наших бывших врагов, и в особенности Бахметева, пользующегося большим влиянием на официальные правительственные круги в Америке, имело бы колоссальное значение. Возможно, что, растратив свои капиталы, Бер ищет нового источника дохода и, в конце концов, надует нас. Мне кажется, что нам стоило бы пойти на этот риск при условии действительного привлечения к работе Бахметева. Они пока просят 25 000 долларов с тем, чтобы, приехав в Берлин, договориться о дальнейшей субсидии и плане работы.

НКВД свободными ресурсами не располагает, и деньги должны быть отпущены в случае положительного решения ЦК в экстраординарном порядке.

С коммунистическим приветом М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 62–63. Подлинник.

№ 38

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Предложение т. Крестинского»**

№ 20417/с

14 декабря 1922 г.
Сов. секретно

4. Сообщить т. Крестинскому, что Политбюро считает необходимым продолжать переговоры с Бером. Деньги дать только для проезда Бахметева из Америки в Берлин, не больше.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 61. Копия.

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 40 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 14 декабря 1922 г., п. 4. Направлена М.М. Литвинову.

1923 год

№ 39

*Письмо полпреда РСФСР в Финляндии А.С. Черных¹
М.М. Литвинову о предложении посланника США
представлять интересы России в американских судах*

1 февраля 1923 г.
Гельсингфорс

1-му заместителю народного комиссара по иностранным делам
тов. Литвинову

Уважаемый Максим Максимович,

Госпожа Вуолиоки² (о которой в особом приложении) сообщила мне на днях, что имеет ко мне срочное дело. Я заехал к ней и узнал, что здешний американский посланник г-н Кагей³ желает со мной конспиративно познакомиться, чтобы сделать некоторые предложения.

Через несколько дней в квартире той же г. Вуолиоки мы встретились с г-ном Кагей, и в происшедшей беседе он изложил мне следующее:

«Г-н Кагей является личным другом президента Гардинга и Юза. Свои отношения с этими лицами Кагей подтвердил, показав несколько их личных писем, адресованных к нему. В этих письмах Гардинг и Юз просят г-на Кагей повлиять в том или ином направлении в республиканской партии в Канзасе.

Кагей был 20 лет в республиканской партии, работал вместе с Гардингом и ввиду своих услуг, оказанных партии и Гардингу при выборах, был назначен Гардингом посланником в Финляндию, хотя Кагей не является дипломатом и даже не бывал в Европе.

Этим летом Кагей был вызван в Америку лично Юзом – соответствующее письмо было также показано – для участия в выборной кампании.

Кагей не собирается оставаться долго в Европе, рассматривает свое пребывание в Финляндии как отдых и намерен в ближайшее время вновь вернуться в Америку.

Два месяца тому назад г-н Кагей во время своего пребывания в Америке в Вашингтоне говорил и с Гардингом, и с Юзом относительно России (из разговора было видно, что на г-не Кагее вообще лежит обязанность докладывать в Вашингтон о положении России). Кагей вынес определенное впечатление из этого разговора, что Гардинг лично сочувственно относится к перемене фронта в отношении России. Он, между прочим, предложил г-ну Кагею потихоньку повести в соответствующем духе разговоры с сенаторами. Речь шла также о необходимости пересмотра в этом вопросе позиции партии. Гардинг заметил также в разговоре, что в случае поддержки со стороны некоторых известных сенаторов, он может подумать о своем праве заключения торговых договоров без конгресса.

Юз, по словам Кагея, заинтересован в «Национальном сити* банке» и в стремлении этого банка к развитию торговых отношений с Россией. Кагей перед своим отъездом из Америки был приглашен на обед президентом «Национального сити банка» Митчеллом⁴ и вице-президентом по Северной Европе Шведеманном⁵, и на том обеде (с участием Юза) совершенно определенно говорили, что клиенты банка заинтересованы возможностями тяжелой индустрии в России. По расчетам Митчелла, сумма капитала, которой такие клиенты намереваются вложить в России немедленно по заключении торгового договора, уже достигла 500 млн долларов. Но без заключения торгового договора ни сам банк, ни его клиенты не решатся пойти в Россию.

Вообще Кагей отмечает, что «Национальный сити банк» ведет сейчас деятельную работу для того, чтобы добиться заключения с Россией торгового договора.

Личный друг г-на Кагея – сенатор Charles Curtis⁶ – пользующийся в республиканской партии в сенате весьма большим влиянием, также заинтересован в помещении капиталов в России. По мнению Кагея, Национальный сити банк, в частности, через этого Curtis ведет свою подготовительную работу в сенате по пересмотру отношения к России.

В дальнейшем г-н Кагей высказал убеждение, что почва для заключения соглашения между Америкой и Россией сейчас достаточно подготовлена. Но, по его мнению, если российское правительство хочет достичь действительных и срочных результатов, ему следует в Америке оставить метод действий через радикальных адвокатов и т.п. Необходимо поручить всю подготовительную работу человеку, близко стоящему к правящим кругам и пользующемуся там влиянием.

* Сити вписано вместо зачеркнутого городском.

Кагей предлагает в этом отношении свои услуги. Он готов в любой момент перейти на службу советского правительства (открыто или тайно – это вопрос не столь существенный). За определенное вознаграждение он согласен стать нашим юрисконсультom в Америке и употребить все свои связи и все свое влияние, чтобы добиться заключения торгового договора или даже юридического признания Советской России.

Из лиц, на содействие которых г-н Кагей рассчитывает (помимо вышеприведенных Гардинга, Митчелла и т.д.) и с которыми он лично связан, Кагей назвал еще – Elihu Root⁷, Wiensham⁸ (бывшего attorney general⁹ в кабинете Тафта¹⁰), Wise¹¹ (теперешний district attorney¹²).

Среди сенаторов он встречает полную поддержку у James Watson¹³ и Arthur Capper¹⁴.

Затем обеспечена поддержка со стороны president «Commerce Trust Company Kansas City» – Mr. W.S. McLucas¹⁵ и president of «National Exchange [Bank]» (Okla[homa]¹⁶) – R.P. Brewer¹⁷.

К более подробным переговорам с г-м Кагеем мы пока не перешли.

Насколько я представляю, Кагей за свою работу хочет получить значительную сумму денег – быть может 50 000–75 000 долларов.

В приложении сообщаю переданные мне Кагеем биографические и иные сведения.

Сам Кагей произвел на меня впечатление довольно приличное. Он безусловно не прочь использовать общую ситуацию и совершить хорошую сделку, но не мошенничает. Его слабость – он преувеличивает, конечно, свое возможное влияние в деле.

Полагаю, что:

1. Предложение г-на Кагея во всяком случае заслуживает серьезного внимания, если не в той форме как оно сделано, то с нашими поправками.

2. В Гельсингфорс следовало бы приехать из НКВД товарищу, хорошо знающему Америку, чтобы:

а) выяснить действительный размер представляющихся возможностей и

б) в случае положительного результата, конкретно договориться.

Прошу срочного ответа.

С коммунистическим приветом А. Черных

[P.S.] Хелла Вуолиоки – жена сидящего сейчас в тюрьме товарища Вуолиоки¹⁸, осужденного на 4 года в числе «основателей социалистической рабочей партии». Брат Вуолиоки¹⁹ правый

социал-демократ – является сейчас председателем сейма. Сама Вуолиоки беспартийная, но «сочувствующая». Ее хорошо знают все финляндские товарищи, в частности, Куусинен²⁰. Быть может и Вы с ней встречались в Ревеле или Берлине.

Она богатый человек. Составила себе состояние как представительница крупной американской экспортной фирмы «Грейс и К^о». Во время войны поставляла кофе и другие товары для Скандинавии, Финляндии и России.

В ее доме бывали и бывают люди самых разнообразных положений и взглядов, в частности, представители правительства, дипломаты и проч., не говоря уже о представителях делового мира. У нее самые широкие знакомства в Финляндии – правда, теперь, после гражданской войны со многими отношения были порваны.

С Вуолиоки я познакомился еще в прошлом году и время от времени с ней встречался. У нее знакомился с различной публикой. Сейчас г-жа Вуолиоки очень интересуется русскими возможностями. Она представила здешнему торгпреду проект смешанного общества. Делает и различные другие деловые предложения.

Американская фирма «Грейс и К^о» сейчас также заинтересовывается Россией, тем более, что и ранее (до революции) фирма работала в России.

В частности, насколько мне известно, «Грейс и К^о» интересуется хлопком.

Любопытно, что «Грейс и К^о» имеет какое-то отношение к предложению Кагея. По крайней мере, за два-три дня до появления Кагея у Вуолиоки последняя получила из Нью-Йорка от фирмы телеграмму о том, что она должна встретиться для важных переговоров с американским посланником.

Владелец фирмы Грейс²¹ – один из директоров Национального сити банка (по словам Вуолиоки).

Помета: т. Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 68–71. Копия.

¹ Черных Алексей Сергеевич (1892–1941) – в 1921–1925 гг. советский полпред в Финляндии.

² Точнее Вуолийоки Хелла (урожд. Элла Муррик) (1886–1954) – приехала в Финляндию из Эстонии, в 1908 г. вышла замуж за финна С. Вуолийоки (друга В.И. Ленина); разбогатела, занимаясь торговлей во время первой мировой войны; писательница, политический деятель, агент советской разведки. В 1943 г. арестована, в 1944 г. освобождена.

³ Кагей Чарльз (1876–1941) – в 1922–1925 гг. посол США в Финляндии.

⁴ Митчелл Чарльз (1877–1955) – американский банкир, член Республиканской партии.

⁵ Точнее Шведтман Фердинанд (1867–1952) – инженер, с 1917 г. вице-президент «Нэшнл сити бэнк», в 1923–1925 гг. один из директоров «Нэшнл сити бэнк».

⁶ Куртис Чарльз (1860–1936) – сенатор США в 1907–1929 гг. (с перерывом), член Республиканской партии.

⁷ Рут Элиху (Элиа).

⁸ Точнее Уикершэм Джордж (1858–1936) – юрист, секретарь кабинета президента США, министр юстиции США в 1909–1913 гг.

⁹ Министр юстиции (*англ.*).

¹⁰ Тафт Уильям Говард (1857–1930) – в 1909–1913 гг. президент США, в 1921 г. председатель Верховного суда США.

¹¹ Возможно, Уайз Стивен (1874–1949) – американский политик, близкий друг Ф. Рузвельта.

¹² Окружной прокурор (*англ.*).

¹³ Уотсон Джеймс (1864–1948) – сенатор США в 1916–1933 гг., член Республиканской партии.

¹⁴ Кэппер Артур (1865–1951) – сенатор США в 1919–1949 гг.

¹⁵ МакЛукэс У.С. – президент торгово-трастовой компании «Канзас сити».

¹⁶ Оклахома.

¹⁷ Бревер Роберт Пэйн (1876–1933) – банкир, в 1924–1929 гг. президент Первого национального банка в Нью-Йорке, член Демократической партии.

¹⁸ Вуолийоки Суло (1881–1957) – социал-демократ, в 1923 г. развелся с Х. Вуолийоки.

¹⁹ Вуолийоки Вайно (1872–1948) – брат С. Вуолийоки, правый социал-демократ, член финского парламента, член правительства, дипломат.

²⁰ Куусинен Отто Вильгельмович (1881–1964) – в 1921–1939 гг. секретарь исполкома Коминтерна.

²¹ Грейс Джозеф (1872–?) – в 1907–1946 гг. один из директоров «Нэшнл сити бэнк».

№ 40

*Телеграмма дипломатического агента НКВД СССР
в США Б.Е. Сквирского М.М. Литвинову
о поездке американских конгрессменов в Россию**

№ 1146

5 марта 1923 г.
Вашингтон

Москва, Литвинову

Беседа с прогрессивным сенатором Леддом¹ в связи с поездкой в Россию. Ледд заявил, [что на] основании неофициального приглашения им организована группа из шести сенаторов и трех конгрессменов для поездки в Россию за счет советского правительства. По выяснении оказалось, что переговоры Леддом

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 53 от 8 марта 1923 г., п. 5.

велись с секретарем «Нэшнл лейбор ассошиэйшн фор рекогнишн Раша»² Ниной Самородиной неизвестно по чьей инициативе. Я дал понять, что мне об этом ничего неизвестно и что, по-видимому, вышло какое-то недоразумение. Ледд указал на создающееся для него неловкое положение и просил меня снестись с Москвой и выяснить, нельзя ли все же организовать поездку за счет советского правительства. Предполагают ехать в июле. Среди приглашенных им есть нейтральные в отношении России лица и один враждебный – сенатор Кинг³ – демократ. По словам Ледда, Кинг теперь нейтральный. Чтобы выйти из создавшегося положения мог бы ответить Ледду, что они будут гостями советского правительства и поэтому в самой России у них расходов не будет. Дорогу же туда и обратно они должны оплатить сами. Прошу ответа. В отношении Самородиной выясняю.

Сквирский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 10. Заверенный дешифрант.

¹ Ледд Эдвин (1859–1925) – сенатор в 1921–1925 гг., член Республиканской партии.

² Имеется в виду «National Labor Association for Trade Relations with Russia and Recognition of Russia» («Национальная рабочая ассоциация в пользу торговых отношений с Россией и признания России»).

³ Кинг Уильям (1863–1949) – в 1917–1940 гг. сенатор-демократ.

№ 41

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«О разрешении приезда в Россию
группе американских сенаторов и трем конгрессменам
за счет советского правительства
(Телеграмма из Вашингтона от Сквирского)»**

№ 24359/с

8 марта 1923 г.
Строго секретно

5. Согласиться с предложением тов. Литвинова о разрешении американским сенаторам и конгрессменам приезда в Россию, но без оплаты их расходов советским правительством.

Секретарь Цека

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 9. Копия.

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным и М. М. Литвиновым. Выписка из протокола № 53 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 2 марта 1923 г., п. 5. Направлена Г.В. Чичерину и М. М. Литвинову.

*Письмо М.М. Литвинова в ЦК РКП(б)
о координации деятельности советских представительств
в США**

№ 290

21 марта 1923 г.
Сов. секретно

В ЦК РКП(б)

В связи с копией письма бюро Секретариата ЦК к тов. Уншлихту¹ от 16 марта 1923 г. за № 11908/с считаю нужным отметить следующее:

Число «представительств» наших наркоматов и других русских учреждений в Соединенных Штатах достигло 10, как это можно видеть из приложенного «Списка организаций и обществ в Соединенных Штатах». «Представительства»^{2*}, связанные с нашими учреждениями, помечены в списке синим карандашом, остальные организации – чисто местного (американского) происхождения.

Все эти представительства действуют вразброд, без единого направляющего руководства, без часто малейшего представления о действительных нуждах и интересах России. Но что всего хуже, это разнокалиберная по своим взглядам, происхождению и связям группа лиц своими выступлениями, интервью, перепиской с различными американскими учреждениями, грызней между собой и пр., так или иначе дискредитирует советскую власть.

НКИД того мнения, что положить конец этому злу можно при теперешних условиях только одним путем^{3*}: распоряжением о том, чтобы ни одно советское учреждение не назначало представителей в Америку без предварительного согласования вопросов о представительстве и о кандидате с НКИД и чтобы сами мандаты были согласованы с НКИД.

Во-вторых, необходимо аннулировать все ранее выданные мандаты и послать новые мандаты по соглашению с НКИД.

В-третьих, лишить представителей комиссии промышленной иммиграции права визировать паспорта, ибо это создает фикцию представительства. Порядок выдачи разрешения иммигрантам должен быть согласован с НКИД и ГПУ².

С коммунистическим приветом М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 275. Л. 2–3. Подлинник.

* Копии письма направлены членам коллегии НКИД СССР, А.Д. Цюрупе, И.С. Уншлихту, Г.И. Вайнштейну, экономическо-правовому отделу НКИД.

^{2*} Список организаций в архиве не обнаружен.

^{3*} *Далее зачеркнуто*: аннулированием всех выданных мандатов и

¹ Уншлихт Иосиф Станиславович (1879–1938) – в 1921–1923 гг. зам. председателя ВЧК–ГПУ, в 1925–1930 гг. заместитель председателя РВС СССР и заместитель наркомвоенмора СССР.

² В ответном письме ГПУ НКВД в ЦК РКП(б) от 24 марта 1923 г. за подписью И.С. Уншлихта и М.А. Трилессера выражалось согласие с предложениями М.М. Литвинова. На письме имеется надпись: «Сталин сказал, что вопрос может быть разрешен НКВД самостоятельно» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 275. Л. 1.).

№ 43

Постановление Политбюро ЦК РКП(б)

«О поездке в Америку т. Калининой»*

№ 25333/с

29 марта 1923 г.
Строго секретно

7. а) Признать неудобным поездку тов. Калининой¹ в Америку ввиду официального поста, занимаемого т. М.И. Калининым².
- б) Поручить НКВД обсудить вопрос о возможности посылки в Америку другого лица, наметить этого товарища и решить, как поступить с полученными для этой цели деньгами.

Секретарь Цека

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 23. Копия.

¹ Калинина (Лорберг) Екатерина Ивановна (Иогановна) (1882–1960) – жена М.И. Калинина, в 1922–1925 гг. зам. директора Московской прядельно-ткацкой фабрики «Освобожденный труд». С 1931 г. работала на Алтае, с 1936 г. член Верховного суда РСФСР.

² Калинин Михаил Иванович (1875–1946) – в 1919–1946 гг. председатель ВЦИК, ЦИК СССР, Президиума Верховного Совета СССР.

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 59 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 29 марта 1923 г., п. 7 а. Направлена Г.В. Чичерину.

*Записка сотрудника полпредства СССР в Германии Ю.П. Денике¹
в НКВД СССР о речи госсекретаря США Ч. Юза²*

6 апреля 1923 г.
Берлин

Речь Юза

Речь, которую секретарь Юз произнес перед делегацией «Женского комитета в пользу признания России», заслуживает внимательного рассмотрения в связи с той политической обстановкой, в которой она была произнесена. В изложении самой речи вы не нуждаетесь, потому что напечатанный в «Известиях» от 27 марта ее текст передан почти полно и почти точно. Кое-что существенное, правда, опущено, но мы это восстановим в дальнейшем изложении в соответствующей связи.

Обращаясь к обстоятельствам произнесения речи, надо прежде всего отметить, что [она] непосредственно последовала за речью Бора в Нью-Йорке на митинге, организованном «Национальной рабочей ассоциацией в пользу торговых отношений с Россией и признания России». Бора говорил 18 марта, Юз – 21-го. Бора большую часть своей речи посвятил критике позиции правительства в вопросе о признании Советской России. Юз, ни разу не назвав Бора, фактически, однако, главным образом отвечал на его речи. И момент для приема женской делегации был выбран Юзом, конечно, не случайно. Выступление Бора было анонсировано по меньшей мере за пару месяцев, и о чем он будет говорить, также было известно. Юзу оставалось только выбрать повод, по которому он мог бы говорить, отвечая сенатору Бора.

Представители американского правительства не всегда были так чувствительны к заявлениям Бора вообще и к его требованиям признания Советской России в частности. Еще год тому назад Бора при всем внимании, которое вызывали его отдельные выступления, был в общем одинокой фигурой. В связи с внутренней политической эволюцией последних месяцев он стал центральной фигурой большого движения, рупором массовых настроений, вождем, хотя и лишенным, по общему признанию, организационных способностей, а потому менее приспособленным к роли лидера оформленной политической группировки, чем Лафоллетт. С конца декабря Бора был в сенате главным выразителем оппозиции внешней политике правительства – оппозиции, находившей в стране очень большой отклик. Правительство должно теперь, защищая себя против оппозиции, бороться против Бора,

в значительной мере воплощающего в себе оппозицию. Приходится признать, что Бора нередко облегчает правительству эту задачу, внося в свои выступления элементы известной политической бестактности и чудачества. Так, совсем неловким шагом было его голосование против соглашения с Англией о долге, голосование, которое он не сумел достаточно отчетливо мотивировать и которое явилось поэтому непонятной неожиданностью. Вслед за тем не сумел он, выступая против предложения Гардинга о международном трибунале, в должной мере отмежеваться от своих временных союзников в этом вопросе – яростных изоляционистов. Его отдельные выступления были блестящи и очень сильны, но в политическом маневрировании в течение последних недель сессии конгресса правительство достигло, как мы об этом писали, известного успеха и несколько, по крайней мере временно, ослабило позицию Бора. Поэтому для Юза настоящий момент был весьма выгоден для «единоборства» с Бора.

Выгоден был и повод. Потому что в вопросе об официальном признании советского правительства сенатор Бора до сих пор менее всего находит отклик. И теперь, когда Бора приобрел огромную популярность, возникла дилемма – что случится: создаст ли популярность Бора новый резонанс требованиям признания Советской России или же его настойчивая поддержка этого требования подорвет его популярность. Для Юза, конечно, в высшей степени желательно, чтобы случилось последнее. Поэтому независимо от того, насколько актуален теперь вопрос об официальном признании России, ему важно было выступить по этому вопросу, чтобы возможно сильнее доказать необоснованность позиции Бора. Заметим, что момент неблагоприятен для Бора еще и потому, что на процессе Фостера³ государственное обвинение старается, пользуясь показаниями агента Морроу⁴, показать, что американские коммунисты возлагали большие надежды на Бора и собирались работать на пользу его президентства. Насколько удастся создать по этому вопросу «бум», мы судить здесь пока не можем, так как имеем американские газеты только по 22 марта.

Но, конечно, речь Юза не была только тактическим маневром против Бора, как сильно ни отразилось на ее характере это обстоятельство. За последнее время в Америке вновь замечается оживление интереса к русскому вопросу, главным образом, конечно, в связи с разговорами о возможных и осуществляемых торговых сделках и концессиях. К этому присоединились и разговоры о проектах поездки в Россию нескольких сенаторов и членов палаты. То или иное выступление со стороны Государствен-

ного департамента было поэтому вполне естественно, но оно, вероятно, состоялось бы в виде заявления на одной из очередных бесед с журналистами, не будь у секретаря Юза специальных побуждений, а затем оно вряд ли было бы в такой мере фиксировано на вопросе об официальном признании. Во всяком случае речь Юза является и косвенным опровержением заявлений, имевших место в статьях «Нэйшн» и «Уорлд», что под давлением некоторых деловых кругов, в особенности нефтевиков, следует ожидать в недалеком будущем признания России.

Из нефтевиков особенно заинтересован в признании России Синклер⁵, который нуждается в официальной поддержке для защиты своей сахалинской концессии против Японии. К сожалению, нам не удалось здесь получить никаких точных сведений о степени синклеровского влияния в настоящее время. Но с отставкой секретаря по внутренним делам Фолла⁶ из состава правительства выбыл прямой агент Синклера, скомпрометировавший себя в прошлом году слишком уж бесцеремонным служением интересам Синклера за счет государства (сдача Синклеру при устранении всякой конкуренции принадлежащей государству нефти в «Тимот дом»).

Обращаясь к существу заявлений Юза, мы никак не можем согласиться с выводом «Известий», что они «представляют огромный шаг назад». Наоборот, в них можно констатировать известный прогресс. Не в отрицательном отношении к интервенции, которое давно уже усвоено теперешним американским правительством. Но еще недавно, еще в заявлениях периода Лозаннской конференции⁷, Государственный департамент не переставал оперировать с представлением о грядущем русском правительстве, которое будет в отличие от советского действительно выражать исторические интересы России. Это представление в последней речи Юза отсутствует. Напротив, Юз косвенным образом признает прочность (stability) существующего правительства, признает, что это существенное условие, но возражает против мнения, что это единственное условие для признания. Имплиците* в речи Юза совершенно устраняется вопрос о принципиальной недопустимости признания нынешнего русского правительства и признается возможность признания при осуществлении известных условий. Напомним, что еще прошлым летом Государственный департамент солидаризировался с тогдашней французской точкой зрения по вопросу о сношениях с Россией, теперь Юз в сущности стоит уже на английской точке зрения. Это, без сомне-

* Запутанность (лат.).

ния, значительный шаг не назад, а вперед. Далее Юз заявляет, что размеры торговых отношений если и зависят, то лишь в крайне незначительной мере от факта признания или непризнания. Политические соглашения могут облегчить, но не могут «создать промышленные и торговые сделки или базу для них. Нельзя поддерживать то, что не существует». Значит, поддержка должна прийти вслед за существованием, т.е. за фактическим развитием деловых отношений. А условия для этого развития не могут быть «привнесены извне», их может создать только русское правительство.

Последняя речь Юза гораздо больше, чем его предыдущие заявления, оперирует с деловыми, а не с моральными и формально юридическими соображениями. И такая аргументация обращена, конечно, не к делегатам Женского комитета, с которыми Юз обменивается красивыми фразами о высоких материях. Юз хочет показать, что именно правительство, а не сторонники немедленного признания, правильно понимает интересы американского делового мира (и это именно есть маневр против Бора, представляющего себя выразителем и наиболее деловой точки зрения). Правительство признает возможность завязывания с Россией торговых и промышленных связей, но оно не хочет торопиться с «политическими соглашениями». Если раньше оно боялось, как бы ему не поддержать обреченное на гибель советское правительство, то теперь, если это соображение не вполне еще отпало, на первый план во всяком случае выступило другое: признание очень важно для советского правительства, и надо поэтому заставить его заплатить за признание подороже – дальнейшим развитием в сторону буржуазного правопорядка, обязательствами по уплате долгов и возмещению за конфискованную собственность, отказом от поддержки коммунистической пропаганды. Словом, американское правительство готово «торговать» и пока что «запрашивает».

Кроме того, Юз указывает, какого характера интересы американское правительство желает поддерживать. В этом месте (почти полностью отсутствующем в напечатанной в «Известиях» телеграмме) он, что существенно отметить, буквально повторяет заявления Гувера. «В случае с Россией мы имеем нужду в инвестировании (иностранного капитала). Русскому народу не помогло бы поощрение авантюристов (вспомним прошлогодних “охотников за концессиями”) или тех, кто хотел бы идти в Россию с целью эксплуатации. Польза для России, посредством чего может быть повышена ее производительность и создана база для промышленности и торговли, будет принесена теми, кто будет вкла-

дывать капитал на долгое время (a permanent investment), которые будут осуществлять свои сделки на основе постоянных отношений и которые, следовательно, поскольку они являются иностранцами, могли бы, прежде чем вкладывать капитал, быть уверенными, что их инвестиции будут обеспечены и выгодны». Далее и следует заявление, что необходимые для этого условия «находятся во власти русского правительства» «(are in the control of the Russian authorities)».

В прошлом мае Гувер говорил, что «призыв к нам (о признании России), основанный на жадности американских концессионеров, не будет иметь успеха, т. к. наш народ не может одобрить, чтобы кто-либо, американец или не американец, эксплуатировал русский народ». Ближайший сотрудник Гувера Дана Дюран⁸ так комментировал через несколько недель эти слова: «Только признание России не привело бы в Россию ни одного честного доллара. Оно означало бы открытие России для эксплуатации ее концессионерами в такой форме, которая заставляла бы краснеть каждого порядочного американца. Действительно, одно из сильнейших давлений в пользу признания исходит именно от этой категории желающих быть эксплуататорами». Само по себе, конечно, совсем не утешительно, что Юз с опозданием на год повторяет гуверовские зады. Но в данном случае это показывает, что действовавшие год тому назад мотивы действуют и теперь. Зная же обычную манеру аргументации Юза, в переходе его на путь чисто деловой аргументации нельзя не усмотреть свидетельства тому, что создание почвы для «деловых разговоров» с Россией подвинулось в Америке уже значительно вперед.

В последней речи Юза торг из-за признания фактически целиком перенесен на почву покровительства интересам американского капитала и того именно капитала, для которого Россия нужна как арена для создания крупных предприятий с вложением больших капиталов. Эти капиталистические группы в своем большинстве все еще считают рискованным начинать в России работу в большом масштабе, но в то же время хотят, так сказать, «сохранить» ее для себя и с этой целью не подпускать к России «авантюристов», т. е. дельцов, желающих нажиться на скупке в России того, что имеется в наличности или что легко можно получить, не вкладывая больших капиталов. В Америке знают, и Юз признает в своей речи, что в России «произошли изменения в законах и методах». Но то, что сделано, не считается достаточным. Однако как бы в отдельных пунктах ни была резка критика, она в целом носит гораздо более относительный характер,

чем это было обычно в заявлениях, исходящих из Государственного департамента.

Газета, принадлежащая моргановской группе «Ивнинг пост», недавно (10.03.) писала: «Недоброжелательство среди деловых людей к большевизму как системе (государственной) отчасти может быть отнесено за счет мысли, что возможности «делать деньги» в России в действительности не очень-то блестящи». А правительство устами Юза говорит, что оно пойдет за солидными деловыми людьми. Вопрос все обнаженнее ставится так: что вы можете предложить и чем свои предложения обеспечить? И мы думаем, что это означает уже почти полное преодоление психологических препятствий, с которыми нельзя не считаться.

Ю.Д.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 72–78. Копия.

¹ Денике Юрий Петрович (1887–1964) – в 1922–1927 гг. референт по США отдела дипломатической информации при бюро печати полпредства СССР в Германии.

² Речь напечатана в «Известиях» 27 марта 1923 г.

³ Фостер Уильям (1881–1961) – американский политик, член Политбюро ЦК Компартии США с 1924 г. Выдвигался кандидатом в президенты США, неоднократно арестовывался и отдавался под суд.

⁴ Морроу Дуайт (1873–1931) – американский банкир, в 1927–1930 гг. посол США в Мексике.

⁵ Синклер Гарри (1856–1956) – американский нефтепромышленник.

⁶ Фолл Альберт (1861–1944) – в 1911–1921 гг. сенатор США, член Республиканской партии, в 1921–1923 гг. министр внутренних дел.

⁷ Лозаннская конференция 1922–1923 гг. созвана для подготовки мирного договора с Турцией и установления режима Черноморских проливов. Советская делегация принимала участие в обсуждении второго вопроса. Были подписаны Лозаннский мирный договор, Конвенция о режиме проливов и др. СССР не ратифицировал эту конвенцию, которая была пересмотрена в 1936 г. на конференции в Мontre.

⁸ Дюран Дана (1871–?) – специалист по статистике, начальник статистического отдела Министерства торговли США.

*Записка Ю.П. Денике в НКВД СССР
с анализом письма министра торговли США Г. Гувера
о состоянии российской экономики*

17 апреля 1923 г.

Речь Юза и письмо Гувера
Уважаемые товарищи,

Такое выступление официального руководителя внешней политики, как речь Юза женской делегации, является, без сомнения, дипломатическим действием, как вообще обмена заявлениями со стороны ответственных руководителей внешней политики различных стран представляют собой одну из форм дипломатических переговоров между этими странами. И там, где, как между Соединенными Штатами и Россией, обычные пути дипломатической деятельности отсутствуют, такая форма может иметь исключительно большое значение. Мы считали бы потому весьма целесообразным, чтобы на речь Юза был дан авторитетный ответ (в форме какой-либо речи или интервью), в котором наряду со спокойной и фактической критикой различных утверждений Юза был бы подхвачен, несомненно, имевшийся в речи Юза кончик нити, вокруг которой могли бы завязаться дальнейшие разговоры. Но, к сожалению, этот вопрос на некоторое время потерял актуальность. Приговор по делу Цепляка¹, а затем казнь Будкевича² создали такую атмосферу, при которой спокойное деловое отношение к спокойным деловым заявлениям совершенно невозможно, и с ответом Юзу приходится, как мы думаем, выжидать более благоприятного момента. Хотя бы уже потому, что для нас сейчас невыгодно поддерживать продолжение в Америке полемики по вопросу об отношении к России, т.к. всякий враждебный голос найдет резонанс в самых широких кругах лучший, чем когда бы то ни было. Нельзя не считаться с тем, что даже «Уорлд» – газета, наиболее дружественная Советской России и только что выступившая против Юза – назвала (28.03.) приговор по делу Цепляка «преступным безумием». При таких условиях деловая, открывшая некоторые перспективы для разговора сторона заявлений Юза на время утратила всякое значение, а сторона отрицательная получила значение, быть может, даже большее, чем на то рассчитывал сам Юз.

Факт постепенного нарастания в Америке тяги к деловым отношениям с Россией – факт, вполне учтенный Юзом в его речи, – заставляет думать, что не так долго придется ждать момента,

когда вновь будет возможно и целесообразно выступление (указанного выше характера), учитывающее точки зрения речи Юза и письма Гувера. Последнее заслуживает самого серьезного внимания и при наступлении благоприятного момента очень обоснованного ответа по существу. В Америке знают, что Гувер высказывается, опираясь на всю информацию АРА, которая считается исчерпывающе полной и первоклассной по качеству. Напомним, что когда был поднят вопрос о посылке в Россию из Соединенных Штатов комиссии экспертов, то в печати раздались голоса, что такая комиссия, имеющая целью получить официально гарантированную информацию, уже излишня: достаточно спросить Гувера. Затем Гувер слывет искренним «другом России», и не непримиримые в отношении Советской России круги относятся к нему совсем иначе, чем к Юзу. Так и теперь, нападая на Юза, «Уорлд» (24.03.) в то же время пишет, что «Гувер никогда не писал более ясно и более разумно (more wittily) о России, чем в письме, которое он опубликовал на следующий день после заявления Юза на эту же тему». Разница между двумя заявлениями такая: если речь Юза будет опубликована в России, то никто не станет умнее. Никто не поймет, чего от него ждут. Если письмо Гувера будет опубликовано в России, каждое ответственное лицо сможет кое-чему из него научиться. Это голос крайних противников Юза. Вообще же преобладает очень высокая оценка его речи, но наряду с этим все же особый вес придается заявлениям Гувера. При этом «Ивнинг пост» (23.03.) замечает: «Заявление Гувера в особенности тем более показательно, что не так давно были основания думать, что секретарь торговли был склонен внять советскому домогательству признания».

Мы приложили к нашему предыдущему докладу изложение письма Гувера. Отметим дополнительно следующее. Гувер дает суммарную картину состояния русского хозяйства. Он констатирует «существенный», но «медленный и трудно совершающийся» прогресс в земледелии, а также и в мелкой торговле и в мелкой промышленности. Напротив, положение крупной промышленности он рисует в самых мрачных красках и объявляет систему «государственного социализма», к которой, по его словам, в России перешли от коммунизма, совершенно неприспособленной для того, чтобы возродить крупную промышленность. «Происшедшая перемена не была достаточна для того, чтобы улучшить положение крупной промышленности, т.к. не были восстановлены импульсы, которые представляют действительную базу для привлечения к реконструкции капиталов и дарований». Для возрождения русской промышленности нужен приток иностранного ка-

питала в огромном количестве и технического персонала. «Без сомнения, немногие спекулянты и охотники за концессиями, надеясь на прибыль в сотни процентов в год, захотят пойти на риск, но большой приток капитала с расчетом на разумный процент не может иметь места, пока вся система не поднимется до такого положения, на котором могут укрепиться обеспеченность (security) и доверие».

Думать, что просто акт официального признания может двинуть в Россию капитал и технические силы, является «безнадежной иллюзией». «Страны, признавшие Россию, все же не вкладывают в нее больших капиталов, хотя некоторые из них и вывозят капитал в других направлениях». Это не есть аргумент за или против признания, «но просто констатирование, что вопрос о восстановлении продукции в крупной индустрии покоится на других основаниях, а именно на обеспеченности и свободе инициативы, и что эти основания могут быть созданы только посредством норм в самой России».

Кроме этого, нужно отметить еще одну мысль Гувера, которая, видимо, произвела очень большое впечатление. Гувер утверждает, что русский народ может и «своим собственным путем» идти к разрешению своих экономических проблем. Оставаясь «на теперешней линии», Россия может достигнуть успеха посредством «окончательного упразднения крупной промышленности» и, превратившись в стоящую на низшем уровне чисто земледельческую страну, которая будет получать необходимые фабрикаты из других стран в обмен на предметы продовольствия. Любопытно, с каким пафосом реагирует на эту перспективу «Ивнинг пост», газета, близкая группе Моргана (как нам сообщают, принадлежащая Моргану), т.е. экспортирующим капитал кругам: «Результат, предвидимый Гувером, не невозможен. Он смотрит в будущее и видит Россию, превращенную в чисто земледельческую колонию, покупающую фабрикаты за границей. Есть ирония в том положении вещей, что правительство «пролетариата» уже сократило число “пролетариев”, т.е. фабричные работы наполовину. Гувер видит, как этот процесс продолжается, как фабрики исчезают (буквально “отржавливают”), рабочие растворяются в деревнях, и Россия под большевистским управлением скатывается к временам Петра Великого³. Это основное обвинение против советских правителей. Их внешние долги могут быть им прощены вместе с их дурными приемами и их воинственными речами против иностранных “грабительских правительств”, если только они сделали бы что-нибудь, чтобы вернуть русский народ к нормальной жизни. Но какие же есть ос-

нования для симпатий к режиму, который толкает экономическую цивилизацию России назад в средневековье?» (23.03.)

Письмо Гувера представляет, без сомнения, гораздо более тяжелый удар против экономического сближения с Россией, чем речь Юза. Но его значение представляется все же лишь временным постольку, поскольку и письмо Гувера является тактическим маневром, вызванным форсированием вопроса о признании сторонниками сближения и в то же время противниками правительства в связи при этом с муссированием слухов о разногласиях между Юзом и Гувером, а может быть и разговоров о поездке в Россию американских парламентариев. Кажется, что наши друзья в Америке действовали довольно-таки неловко. Конечно, по существу к России предъявляются суровые и далеко идущие требования, но поскольку они обосновываются чисто деловыми соображениями, это все же есть движение вперед от абсолютной принципиальной непримиримости. Все же в удобный момент разговор возможен.

Ю.Д.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 81–85. Копия.

¹ Цепляк Ян (Иоанн) (1857–1926) – архиепископ, Могилевский митрополит, в 1922 г. вместе с другими католическими священниками арестован и отдан под суд за нарушение декрета от 23 февраля 1922 г. об изъятии церковных ценностей, а также за деятельность, направленную на «ослабление пролетарской диктатуры» и за побуждение верующих к сопротивлению советской власти. Приговорен к расстрелу, который в результате многочисленных протестов мировой общественности был заменен 10 годами тюремного заключения. В 1924 г., однако, освобожден и выслан в Польшу, с 1925 г. в США.

² Будкевич Константин (1867–1923) – ксендз-прелат, генеральный викарый, имел российское подданство; проходил по тому же делу, что и Я. Цепляк. Приговорен к расстрелу. В конце марта 1923 г. посол США в Берлине заявил советскому полпреду протест против приговора. Правительство СССР расценило этот протест как вмешательство США во внутренние дела России. Будкевич был расстрелян.

³ Петр I (1672–1725) – царь с 1682 г., первый российский император (с 1721 г.).

Телеграмма Б.Е. Сквирского М.М. Литвинову
о советско-американских отношениях

№ 2774

31 мая 1923 г.
Вашингтон

Москва, Литвинову

Оппозиция против Юза усиливается. По русскому вопросу Юз и Гувер разошлись. Гувер настаивает на необходимости обмена торговыми делегациями до окончательного ухода АРА. Гудрич, представляющий Гувера, проявляет в настоящий момент усиленную активность. На днях обратился к президенту по русскому вопросу с поддержкой Гувера. План поддерживают Робинс и Бора. Влияние Вильяма Хейса¹ значительно возросло. Возможно, что последний станет во главе кампании за перевыборы Гардинга. Хейс ищет поддержки прогрессистов через Робоса². Это может укрепить позицию «Друзей России». Хейс заинтересован в «Синклер компани». Это обстоятельство укрепляет влияние компании. О поездке Синклера в Россию известно в административных кругах. По словам Хейса, она может иметь значение, и при создавшемся положении считал бы полезным в Ваших переговорах с Синклером давить на необходимость в ближайшее время обмена торговыми делегациями и на встрече русско-американских представителей для обсуждения всего вопроса русско-американских отношений. Это может укрепить шансы новых попыток.

Сквирский

*Помета: Шифром.**АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 87. Дешифрант.*

¹ Хейс Уильям (1879–1954) – политик, в 1920 г. руководитель компании по выборам президента от Республиканской партии У Гардинга, в 1920–1921 гг. министр почт США.

² О ком идет речь, установить не удалось. Скорее всего фамилия искажена при расшифровке. Возможно, имеется в виду Р. Робинс.

*Письмо Л.Д. Троцкого Г.В. Чичерину и М.М. Литвинову
о целесообразности поездок в США
руководящих советских хозяйственников*

2 июня 1923 г.

Товарищу Чичерину
Товарищу Литвинову
Копия т. Сталину

Американец Гаммер¹ утверждает, что не только деловые, но и правительственные круги Соединенных Штатов настроены сейчас достаточно благожелательно в вопросе о деловых связях с Советской Россией. По его словам, поездка в Соединенные Штаты видных хозяйственных работников не встретила бы препятствий при твердом и категорическом заявлении с нашей стороны, что они едут исключительно для торговых целей. В частности, Гаммер уверен, что предстоящая вскоре поездка т. Ногина² по хлопковым делам не встретит препятствий. Нельзя ли попытаться ускорить и развить это дело? Нельзя ли было бы попытаться устроить поездку т. Хинчука³ или т. Лежавы⁴ (т. Красина вряд ли пустят)?

Разумеется, при этом нужно дать вполне определенные заказы, хотя бы небольшие. У Англии в Америке достаточно богатая разведка, и завязывание нами экономических связей там, несомненно, сказалось бы в Европе. Кроме того, это было [бы] не вредно с точки зрения наших переговоров с Японией.

Разумеется, если бы мы пришли к мысли, кроме т. Ногина, отправить еще одного-двух видных хозяйственников, то нужно было бы попытаться сделать это, не ставя никаких предварительных формальных вопросов: о правах и т.д. Соответственные лица должны были бы просить для себя виз совершенно индивидуально, как деловые люди, имеющие своей целью произвести в Америке крупные закупки.

Л. Троцкий

P.S. Телеграмма т. Сквирского от 31 мая подтверждает в общем оценку Гаммера. Т. Сквирский ставит вопрос о торговых делегациях. Это дело можно вести независимо от «частной» посылки двух-трех видных хозяйственников с определенными инструкциями для предварительной подготовительной работы.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 86. Подлинник.

¹ Хаммер (Гаммер) Арманд (1898–1990) – американский промышленник и общественный деятель, выступал за развитие советско-американских экономических и культурных связей. Имел ряд концессий в СССР.

² Ногин Виктор Павлович (1878–1924) – в 1922–1924 гг. председатель правления Всероссийского текстильного синдиката.

³ Хинчук Лев Михайлович (1863–1944) – в 1921–1926 гг. председатель правления Центросоюза.

⁴ Лежава Андрей Матвеевич (1870–1937) – в 1921–1922 гг. зам. наркома внешней торговли РСФСР.

№ 48

*Письмо Г.В. Чичерина Л.Д. Троцкому
об упорядочении поездок советских хозяйственников в США*

№ 530/ч

2 июня 1923 г.

Тов. Троцкому
Копия т. Сталину
Многоуважаемый Лев Давидович,

Разговоров разных лиц о том, что в той или другой стране все стремятся броситься в наши объятия, мы слышали очень много, и у нас развился спасительный скептицизм. Что касается Америки, последняя шифровка Сквирского есть пока одинокая ласточка. Америка во всяком случае не сделает больше, чем Англия, и в случае разрыва с Англией нам не на что надеяться в Америке.

Поездок хозяйственников в Америку было даже слишком много, так что Политбюро постановило, чтобы не ездили без разрешения НКВД. Вообще, наши товарищи за границей везде склонны переходить за пределы своих функций. В Америке, где нет полпреда для наведения порядка, это во сто раз хуже. Всякие «представители», иногда сомнительные, разыгрывают из себя важных персон, ссорятся друг с другом, творят невероятный хаос и сильно нам вредят. Мы получали массу жалоб на хаос, создаваемый массой разрозненных и не стесняющихся ничем «представителей».

Необходимо строгое разграничение функций. Мы теперь принялись создавать в Америке аппарат пропаганды в нашу пользу, которая была бы лучше, чем никуда не годная бывшая до сих пор хаотическая пропаганда. Надо будет продолжать вести это дело организованным путем; никаких постановлений в данный момент еще принимать не нужно; если понадобится ассигно-

вать дополнительные секретные фонды, нам придется обратиться в Политбюро, но это дело будущего.

Поездки хозяйственников должны быть поставлены в строгие рамки. Каждый едущий должен получить точные инструкции и не переходить за их пределы. Но этого мало. Надо сначала выяснить здесь, имеются ли в виду серьезные дела, лучше совсем не начинать, чем вызывать разочарование. Вы знаете, что «экономическое разочарование» есть основное неблагоприятное для нас явление повсюду в данный момент. Я сказал бы больше: нам нужно многое улучшить в нашем торговом и промышленном аппарате, поскольку мы сталкиваемся с иностранцами, ибо «экономическое разочарование» есть часто результат наших не порядков и всяческих наших дефектов.

Перед поездкой каких-либо крупных хозяйственников в Америку надо точно установить, что именно в каждой экономической области можно предлагать, чтобы не пускать слова на ветер. Надо серьезно сначала проработать эти вопросы здесь, и только в том случае можно ехать туда крупным хозяйственникам, если мы будем иметь нечто серьезное для предложения американцам. Иностранные капиталисты рассуждают так: в России большой риск, на риск мы можем идти только в случае высокой прибыли; если же советское правительство во всех областях экономических отношений хлопочет о том, чтобы иностранному капиталисту не доставалось большой прибыли, он в Россию или на отношения с Россией не пойдет. Ехать в Америку для того, чтобы предлагать что-нибудь несуразное, абсолютно невыгодное для американцев, может нас только дискредитировать. Именно подобный случай, например, требование колоссальных авансов или выставление таких форм контроля, на которые ни один европеец не пойдет, нас не раз дискредитировали в Германии.

С коммунистическим приветом Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 88–89. Копия.

*Письмо М.М. Литвинова Л.Д. Троцкому с возражением
против поездок советских хозяйственников в США**

№ 594

2 июня 1923 г.
Сов. секретно

Тов. Л.Д. Троцкому
Копия т. Сталину

Гаммеры и тому подобные американцы скорее способны сбить нас с толку, чем действительно просветить насчет положения в Соединенных Штатах. Более серьезное значение можно придать сообщению т. Сквирского об определенном сдвиге у Гувера, но это означает лишь возможность перемены политики в будущем. Пока же приходится констатировать абсолютно враждебное отношение к нам со стороны правительственных кругов.

О посылке торговой делегации явочным порядком в настоящее время не может быть и речи. Возможно, однако, что если бы тт. Ногин, Хинчук или другой хозяйственник лично от себя обратился бы в какое-нибудь американское посольство или консульство за визой, мотивируя поездку необходимостью определенных закупок, то виза была бы дана. На эту пробу можно решиться лишь в том случае, если собирающиеся в Америку хозяйственники действительно имеют возможность поместить в Америке заказы или провести закупки на более или менее солидную сумму за наличный расчет. В противном случае поездка даст результаты отрицательные и затруднит дальнейшие переговоры о посылке официальной делегации. Не нужно забывать, что одной из серьезных причин новых блокадных тенденций является разочарование со стороны западных стран в нашей покупательной способности. Целый ряд стран – Австрия, Чехословакия, Италия и другие, заключив с нами соглашение в расчете на сбыт своих товаров в России, констатируют теперь, что расчеты их абсолютно не оправдались. Отсюда движение в пользу разрыва сношений. Не следует бесполезными поездками хозяйственников при невозможности выбросить на закупки несколько миллионов рублей давать оружие в руки тем кругам, которые агитируют против соглашения с Россией на почве невозможности сбыта в России товаров на приемлемых для американских капиталистов условиях.

М.М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 90–91. Подлинник.

* Копия письма направлена Г.В. Чичерину.

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«Заявление т. Троцкого»**

№ П110/6

4 июня 1923 г.
Строго секретно

6. Ввиду намеченной поездки тов. Ногина в Америку поручить НКВД, НКВТ и ВСНХ с привлечением представителя Хлопкового комитета¹ обсудить вопрос о поездке видных хозяйственников в Америку.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 24. Копия.

¹ Главный хлопковый комитет ВСНХ РСФСР.

№ 51

*Письмо Л.Б. Красина председателю Главконцесскома
Г.Л. Пятакову¹
о сотрудничестве с американской стороной
в области нефтедобычи*

№ 2731/ЛК

8 июня 1923 г.
Лондон
Секретно
Курьером

Председателю Главконцесскома т. Пятакову
Копии: тт. Фрумкину², Чичерину и Сталину
Уважаемый товарищ,

Я уже сообщал Вам телеграммами о приезде сюда Мазона Дэя³ вместе с целой дюжиной влиятельных американцев, в том числе Синклер, президент известной компании того же имени, председатель банкирского дома Блер⁴, председатель основной компании «Барнсдолл», сын бывшего президента Рузвельта⁵ и другие финансовые нефтяные дельцы и эксперты.

При первом же разговоре с Синклером последний высказал намерение вступить в переговоры с советским правительством о соглашении, обнимающем всю совокупность нефтяных интересов России, причем Синклер в компании с «Барнсдолл корпо-

* Выписка из протокола № 10 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 4 июня 1923 г., п. 6.

рейшн» и с несколькими банками предлагает на основе смешанного общества принять на себя как работы по добыче нефти, так и ее перегонку, продажу, устройство нефтепроводов, организацию перевозки по железным дорогам и т.д. вплоть до распределения нефти внутри России.

Я несколько осадил почтенного американца, заявив ему, что в таком объеме едва ли целесообразно обсуждать вопрос уже хотя бы по одному тому, что нефтяное дело, кроме коммерческого его значения, имеет жизненное значение для нашей страны в хозяйственном, транспортном и даже военном деле. Америкой мы до сих пор не признаны, и было бы необдуманно передавать все нефтяное хозяйство в руки одного единственного, хотя бы даже на смешанных началах, организованного общества.

В противовес плану Синклера я выдвинул переговоры о конкретных возможностях, а именно концессии на эмбинские промыслы⁶, соглашение о продаже нефти за границей, возможное расширение подрядной схемы в Баку и Грозном (примерно по типу договора с «Барнсдоллом»), а также переговоры о нефтепроводе, парафино-отделительном заводе и т.д. Предложил образовать немедленно комиссию для переговоров по каждому отдельному вопросу и, если в результате выяснится возможность соглашения, то переговоры придется перенести в Москву, где только и может быть достигнуто окончательное соглашение.

В частности, я указал, что даже в такой области, как продажа нефти за границей, придется, вероятно, устроить не одну, а несколько организаций, считаясь с противоречивыми интересами отдельных стран, а также с необходимостью политического использования нефтяной торговли в целях сближения с той или иной страной или правительством.

В указанном направлении переговоры будут вестись.

Немедленно по выяснении отдельных сторон соглашения буду Вас информировать.

Прошу срочно телеграфировать мне, согласна ли Москва разрешить въезд 12-ти американцев во главе с Синклером и Мазоном Дэем, а также можно ли приготовить для них соответственное помещение: из коих для 8 человек более или менее приличное, по возможности на Софийской набережной, для 4-х инженеров – попроще.

Отъезд в Москву предположен в конце июня.

Прошу держать все это дело в секрете и отнюдь не публиковать в прессе.

С товарищеским приветом Красин

¹ Пятаков Георгий Леонидович (1890–1937) – с 1920 г. зам. председателя Госплана РСФСР, председатель Главного концессионного комитета, в 1922 г. зам. председателя ВСНХ, с 1932 г. зам. наркома тяжелой промышленности СССР.

² Фрумкин Моисей Ильич (1878–1938) – в 1922–1935 гг. зам. наркома внешней торговли СССР.

³ Т.е. Мэйсон Дэй.

⁴ Блер Вильям (1884–1982) – банкир, председатель Ассоциации банков Северной Каролины, член Американской ассоциации банков.

⁵ Рузвельт Теодор (1858–1919) – президент США в 1901–1909 гг.

⁶ Речь идет об Эмбинском нефтяном бассейне, большая часть которого расположена в Казахстане; в то время считался перспективным нефтегазовым районом.

№ 52

Письмо Л.Б. Красина Г.В. Чичерину о возможных переговорах с нефтяными компаниями США

№ 2861/ЛК

14 июня 1923 г.

Лондон

Строго секретно

Курьером

Наркоминдел т. Г.В. Чичерину

Копии тт.: Политбюро – Сталину, Рыкову, Каменеву, Пятакову, Фрумкину, Литвинову и Троцкому

Уважаемый товарищ,

Вы, вероятно, уже знаете из моей переписки с т. Пятаковым о приезде в Лондон Мазона Дэя, заключившего прошлой осенью нефтяную концессию от имени «Барнсдолл корпорейшн», вместе с группой американских банкиров и экспертов, возглавляемой Синклером, президентом нефтяного треста того же имени. Через несколько дней по приезде этой группы в Лондон приехал сенатор Фолл, с которым я вчера имел второй разговор, настолько интересный политически, что я решил послать Вам подробный о нем отчет.

Сам Фолл является сенатором штата Арканзас¹, владельцем очень большого «ранчо» с 12 тыс. голов скота, обширными плантациями, оросительными устройствами и т.д. Еще два месяца тому назад Фолл был министром внутренних дел Соединенных Штатов и одним из ближайших сотрудников Гардинга. Теперь Фолл ушел в отставку, но продолжает оставаться личным советником и секретарем президента, у которого он жил в Белом доме

до своего отъезда в Лондон. Вчерашний разговор Фолла имел целью выяснить его отношение к группе Синклера и роль во всех этих переговорах.

Фолл начал издавека и познакомил меня с известной и Вам историей раздела мировых нефтяных богатств между победителями, при котором Англия оказалась державой, контролирующей львиную долю всех нефтяных земель, Америка же не сумела отстоять своих интересов. Фолл распространялся далее о недовольстве, существующем в Соединенных Штатах по отношению к Рокфеллеру и «Стандард ойл». По мнению многих, «Стандард ойл» получил слишком большое значение и вел политику, не соответствующую национальному интересу, в частности, очевидно вступил в соглашения с «Шелл», «Ройял Датч», «Англо-Персия»². На особой конференции крупнейших нефтяных фирм Америки, созванной по предложению Гардинга Фоллом и Гувейром, была установлена необходимость для Соединенных Штатов добиваться перераспределения в контроле нефтяных земель и очевидно также предложена более активная политика в отношении всего, что еще так или иначе свободно для использования. В качестве концерна, наиболее подходящего для осуществления этого плана и, в частности, наименее опасного в отношении предательства интересов Америки в руки британских фирм, является компания Синклера, по мнению Фолла, обладающая и необходимыми финансами, и достаточными техническими ресурсами, и связями. Фолл, по его словам, не имеет официального полномочия от правительства, а является просто «другом» Синклера, но в то же время не скрывает, что дружеское содействие в данном случае у него вполне совпадает и с пониманием государственного интереса САСШ, к тому же и другой «друг», именно Гардинг, разделяет эти взгляды.

В случае успешности предварительных переговоров Синклер намеревается поехать в Россию, и Фолл, будучи свободным от государственных должностей и забот, решил в этом случае также поехать в Москву и помочь, чем может, делу переговоров. Фолл вполне поддерживает Синклера в его притязаниях заключить не какой-либо отдельный договор на ту или иную концессию нефтепровода или торговое предприятие, а на соглашение универсального всеобъемлющего характера в таком духе, чтобы обеспечить советскому правительству все те средства и все то техническое и организационное содействие, которые необходимы не только для восстановления довоенной нефтедобычи, но для максимального развития всех вообще нефтяных ресурсов России, как эксплуатируемых, так и даже еще подлежащих де-

тальному обследованию. Речь идет, следовательно, о большом и даже мирового значения плане с затратами в сотни миллионов золотых рублей.

Я указал Фоллу, что главнейшим препятствием такого генерального соглашения является отсутствие нормальных отношений между Россией и Америкой; в то время как Синклер будет пользоваться защитой как российских законов, так и законов своей страны, интересы России не могут быть отстаиваемы в Соединенных Штатах, пока нет признания. Сотрудничество на почве предлагаемого Синклером соглашения не может быть осуществлено без того, чтобы Россия в каждый данный момент не имела своих полномочных представителей в Америке для участия совместно с Синклером в текущей работе и для защиты своих интересов.

Основным условием является далее признание не только Синклером, но, очевидно, и судами Америки, что российское правительство является единственным распорядителем, а советские республики – единственным хозяином и владельцем всех нефтяных богатств и промыслов России.

Монопольное право для проектируемого смешанного общества также едва ли может быть предоставлено в безусловной форме, так как это требовало бы и со стороны концессионера почти безграничных обязательств. Что скажет Синклер, если советское правительство потребует от него сотни миллионов рублей на оборудование нефтепромыслов на Ухте? Возможно, что Синклер найдет для себя невыгодным помещать капиталы в этой области, а в таком случае, конечно, и советское правительство должно оставить за собой свободу действий и право входить в соглашение с другими капиталистическими группами. Затем, у советского правительства могут быть чисто политические интересы, диктующие предоставление нефтеконцессий, например, итальянским, французским, скандинавским предпринимателям или даже государствам.

Наконец, технически заключение подобного соглашения предполагает некоторый согласованный план развития нефтепромышленности, что невозможно вне связи с развитием транспорта и восстановлением металлургии, хотя бы для изготовления труб и необходимого для нефтепромышленности железа, станков и орудия.

Фолл заявил, что он вполне ясно представляет грандиозность задачи и трудность ее конкретного разрешения. Но на то они и американцы, чтобы не останавливаться ни перед какими трудностями. В частности, вопрос о признании России Америкой мало

зависит от позиции европейских государств. Правда, во времена Ллойд-Джорджа³ Америка благосклонно относилась к идее солидарного действия и если не принимала прямого участия в Генуе и Гааге, то все-таки соглашалась и не мешать там другим. В настоящее время на первый план выступают, по-видимому, отдельные переговоры и соглашения. Главным препятствием для Америки является не вопрос о признании и еще менее об уплате долга, а, главным образом, сомнение в том, существует ли в России порядок, достаточно устойчивый и гарантирующий исполнение договоров и неприкосновенность тех прав, которые частные капиталисты и концессионеры получают по заключаемым в России договорам. Уже такой небольшой договор, как договор с «Барнсдоллом» сильно повысил в Америке интерес к русским делам. Если теперь советское правительство заключит соглашение с Синклером, вторым по мощности и влиянию нефтяным концерном Америки, то уже этот факт сам по себе способен будет вызвать полный переворот не только в деловых, но и в правительственных кругах. Политическое признание будет, по мнению Фолла, прямым результатом соглашения с Синклером.

В то же время Синклер вполне соглашается рассматривать советское правительство и советские республики как единственного хозяина всей нефти, независимо от каких бы то ни было прежних прав собственности и т.п. Синклер понимает также, что советское правительство не может выпустить из своих рук контроль над такой промышленностью, как нефтяная, но он надеется вместе с тем, что на основе смешанного общества или ряда смешанных обществ можно будет договориться о таких формах управления делом, при которых интересы обеих сторон будут в полной мере ограждены.

Общая финансовая схема рисуется примерно таким образом.

Существующие промыслы и оборудование оцениваются, скажем, в 600 миллионов рублей, это считается долей советского правительства в общем предприятии; для восстановления и развития производства необходимы новые затраты, положим, в 100 миллионов рублей, это будет доля предпринимательской группы. Из выручки за продаваемую нефть за покрытием эксплуатационных расходов будет отчисляться известный процент на основной капитал 600 миллионов в пользу правительства и соответственный процент на 100 миллионов предпринимательских. Остаток же распределяется пополам между обоими участниками. Синклеру ясно также, что каково бы ни было соглашение, Россия во всяком случае должна быть поставлена в условия не менее, а более выгодные, нежели те, в которых она находится сей-

час, получая даже при всех трудностях в Баку около половины, а в Грозном и до 80% нормальной продукции. Что касается политического маневрирования при посредстве нефти, то возможность эта соглашением с Синклером не уничтожается, так как при образовании нескольких смешанных обществ можно всегда найти форму и для участия французского, итальянского и т.д. капитала, как это, например, имеет место в «Дерутра»⁴, которая, будучи первоначально основана лишь с «Гамбург американ линии», потом включила в себя и американцев в лице Гарримана⁵.

Из вышеизложенного для меня не подлежит сомнению, что схема Синклера имеет полное одобрение правительства Гардинга и что этот самый экс-министр Фолл специально приставлен к этому делу, чтобы помогать осуществлению соглашения и как бы неофициально представлять правительство Соединенных Штатов в этих весьма важных для Америки и едва ли менее важных для России, переговорах.

Я обращаю усиленное внимание всех товарищей на это дело, равного которому по важности мы в области концессионных переговоров, по моему мнению, еще не имели. Разумеется, было бы величайшей ошибкой ставить ставку только на американскую лошадь – в Европе главнейшее значение для нас имеют нормальные отношения с Англией, и если мы с Англией разорвем, то она сумеет испортить нам торговлю и всю экономику даже при наличии нашего соглашения с Америкой, по крайней мере, на настоящей стадии. Но, несомненно, схема Синклера является первым концессионным предложением в общегосударственном масштабе, способным в случае успеха необыкновенно ускорить признание нас Америкой. Нечего и говорить, что Америка в нефтяном деле является самым желательным контрагентом не только со стороны капиталов, коими они располагают, но и в отношении широты размаха, совершенной технологической и коммерческой организации дела, наилучшего транспорта, наилучших нефтепроводов и т.д. Нигде техника нефтяного дела не стоит на такой высоте, как в Америке. Нам далеко не безразлично далее, в чьи именно руки попадает русская нефть. В танках военных судов британского флота калории этой нефти скорее могут обратиться против нас, нежели когда большая часть экспортируемой нефти пойдет американскими каналами.

В ближайшие дни в зависимости от ответа Главконцесскома вырешится вопрос о поездке Фолла, Синклера и других в Москву. Первым делом необходимо будет этих американцев поместить в более или менее приличных квартирах, тем более что на внешний этикет они обращают большое внимание, и в прошлый

раз даже Мазон Дэй, по существу еще далеко не крупный делец, был несколько обижен тем, что представителя от «Стандард ойл» поместили на Софийской набережной, а ему пришлось остановиться в «Савое». Имело бы некоторое значение не помещать американцев в таком доме, где имеется много англичан, ибо преждевременное разглашение переговоров может делу повредить.

Переговоры с Синклером затрагивают не только нефтяные интересы, но и другие отрасли промышленности, внешнюю торговлю и вообще наши отношения с Америкой, поэтому, мне думается, было бы правильнее поручить переговоры не одному т. Смилге⁶, как это вчера телеграфировал т. Пятаков, а некоторой небольшой комиссией в составе 3-х или 4-х товарищей, представляющих Главконцеском, НКВД, ВСНХ и НКВД.

Наконец, крайне важным является до времени не давать никаких сведений об этих переговорах в печать и вообще не предавать их гласности.

С товарищеским приветом Красин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 92–95. Подлинник.

¹ В действительности А. Фолл являлся сенатором от штата Нью-Мехико в 1911–1921 гг.

² Точнее «Англо-Персиэн ойл компани» («Англо-персидская нефтяная компания»).

³ Ллойд-Джордж Дэвид (1853–1945) – британский государственный и политический деятель, в 1916–1922 гг. премьер-министр.

⁴ «Дерутра» (Derutra – Германо-русское транспортное общество) – первое в Советской России смешанное акционерное общество (1921 г.), учредителями которого являлись НКВД и общество «Гамбург-Америка-линия»; занималось грузовыми операциями. Американское отделение Дерутра – Амдерутра, содиректором которого в 1923 г. был И.Я. Хургин.

⁵ Гарриман Уильям (1891–1986) – американский политический и государственный деятель, совладелец ряда компаний и финансовых корпораций, один из лидеров Демократической партии.

⁶ Смилга Ивар Тенисович (1892–1938) – в 1921–1923 гг. зам. председателя ВСНХ, в 1924–1926 гг. зам. председателя Госплана СССР.

Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о возможности взаимного признания претензий в отношениях с США

18 июня 1923 г.
Без рассылки копий

Тов. Сталину
Уважаемый товарищ,

В настоящее время и в ближайшем будущем Москву посещает и посетит ряд видных американских политических деятелей. Положительно все они говорят о признании нами наших долгов и обязательств за частную собственность как об одном из важнейших вопросов или даже важнейших вопросов, влияющих на отношение к нам Америки. Один из них председатель Нью-Йоркской торговой палаты Буш¹ поставил мне вопрос, который потом повторили некоторые другие и с которым, несомненно, ряд других американцев будет ко мне обращаться: не признаем ли мы возможным вернуться к нашей генуэзской системе, т.е. признать претензии другой стороны под условием признания ею наших контрпретензий? Американцы участвовали в интервенции, и на них падает доля наших контрпретензий. Буш ставил даже вопрос, не выступим ли мы с официальной декларацией по этому поводу, но этот вопрос встанет перед нами несколько позже, когда Буш вернется в Америку. В данный момент идет речь только о наших частных разговорах с американцами. Коллегия НКВД считает, что после Генуи мы никогда не отменяли той системы, которую мы выразили еще до Генуи в нашей ноте 28 октября 1921 г.² о нашей готовности признать наши долги взамен признания наших контрпретензий. Коллегия считает поэтому, что мы в частных разговорах с американцами можем выражать согласие на такое взаимное признание претензий. Мы сочли, однако, нужным довести об этом до сведения Секретариата ЦК. Если бы Вы признали нашу точку зрения неправильной, этот вопрос было бы необходимо поставить перед Политбюро.

С коммунистическим приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 98. Подлинник.

¹ Буш Ирвинг (1869–1950) – американский предприниматель, в 1922–1924 гг. председатель торговой палаты штата Нью-Йорк. В 1924 г. в Нью-Йорке издана его совместная с полковником У. Хаскеллом книга: *Russia the obscure; a report from the viewpoint of two American observers: Mr. Irving T. Bush and Col. William N. Haskell.*

² См.: *Документы внешней политики СССР. М., 1960. Т. IV. С. 445–448.*

*Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о переговорах с председателем Нью-Йоркской торговой палаты И. Бушем о взаимном признании претензий СССР и США**

№ 719

10 июля 1923 г.
Секретно

Секретарю ЦК РКП
Тов. Сталину

В бытность свою в Москве председатель Нью-Йоркской торговой палаты Ирвинг Буш в беседе с т. Чичериним, т. Троцким и мною настойчиво указывал на желательность с нашей стороны декларации, в которой мы заявили бы о готовности признания американских претензий при условии признания Америкой наших контрпретензий по интервенции. Буш просил т. Троцкого сообщить ему через наше полпредство в Вене, где он будет на обратном пути в Америку, о нашей готовности сделать указанную им декларацию, после чего он готов позондировать почву в Вашингтоне и сообщить нам, как на нашу декларацию будет реагировать американское правительство. Речь здесь идет, таким образом, не о немедленной декларации, а лишь о частном заявлении о нашей готовности при известных условиях сделать такую декларацию.

НКВД считает, что предлагаемая Бушем декларация вполне соответствует той точке зрения, которую мы развивали в начале Генуэзской конференции. Наш дальнейший отказ от этой точки зрения и согласие на признание долгов без признания наших контрпретензий, при условии предоставления нам кредитов, являлся значительной уступкой с нашей стороны. Таким образом, НКВД не видит причин к тому, чтобы отклонить предложение Буша при условии уверенности в приемлемости нашей декларации в качестве основы дальнейших переговоров для американского правительства.

По поручению коллегии НКВД прошу вышеизложенный вопрос поставить на обсуждение ближайшего заседания Политбюро.

Замнарком Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 100–100 об. Подлинник.

* Копии письма направлены членам Политбюро ЦК РКП(б) и членам коллегии НКВД СССР.

№ 55

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О предложении Ирвинга Буша»**

№ 4493/с

12 июля 1923 г.
Строго секретно

4. Разрешить НКИД вести переписку с Ирвингом Бушем в развитие точки зрения, выставленной нами на Генуэзской конференции, в целях подготовки почвы для признания американским правительством советской власти.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 99. Копия.

№ 56

Запись беседы заместителя официального представителя СССР в Лондоне Я.А. Берзина¹ с И. Бушем об отказе США признать контрпретензии России

Не позднее 30 июля 1923 г.^{2*}

Из письма тов. Литвинова я заключил, что гр. Буш сам явится ко мне, чтобы получить заявление советского правительства относительно признания американских претензий. Узнав, что гр. Буш уже некоторое время находится в Лондоне, но, по-видимому, не намерен явиться к нам по своей инициативе, я написал ему письмо по адресу его лондонской конторы, в котором сообщил ему, что имею передать ему важное заявление, и просил его зайти ко мне. В ответ на это гр. Буш по телефону предложил мне прийти к нему, ссылаясь на заваленность делами. Я велел передать ему, что мои дела мне не позволяют покинуть мое учреждение и что мое заявление могу сделать только в том случае, если он найдет возможным явиться ко мне. После этого гр. Буш через несколько часов пришел ко мне, и мы вместе с тов. Гермером² имели с ним продолжительный разговор, который здесь резюмирую вкратце:

В самом начале я прочел Бушу приготовленный нами заранее на английском языке точный текст Вашего заявления. В ответ на это Буш изложил нам довольно подробно содержание тех разгово-

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 16 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 12 июля 1923 г., п. 4. Направлена Г.В. Чичерину и М.М. Литвинову.

^{2*} Датируется по док. 57.

ров, которые он вел в Москве с гг. Чичериным, Каменевым, Троцким и др., подчеркивая главным образом свои взгляды на восстановление сношений между Россией и Америкой и доказывая необходимость признания с нашей стороны американских претензий. По его словам, он первоначально не имел намерения сноситься письменно с американским правительством из Европы, а сделать свой доклад Юзу или Гардингу лично по возвращении в Америку. Но, приехав в Гельсингфорс, он нашел там в американском посольстве телеграмму Юза с просьбой написать немедленно доклад о впечатлениях его поездки в Россию. Он не считал возможным уклониться от этого и написал подробный доклад (больше 20 страниц) и отослал его в Вашингтон. По приезде в Вену он получил через американское посольство ответную телеграмму Юза, которую он нам показал. В этой телеграмме говорилось почти буквально следующее:

«Ваш доклад получен с благодарностью и прочитан нами с большим вниманием. По поводу Ваших предложений мы Вам сообщаем.

1. Если советское правительство согласно сделать заявление, что оно в принципе признает государственные долги России по отношению к Америке и свои обязательства относительно частной собственности американских граждан, то оно во всякое время имеет возможность передать такое заявление через кого-либо из американских посольств в Европе, например, Крестинский может сообщить его в Берлине г-ну Хоутону.

2. Что касается претензий советского правительства за ущерб, будто причиненный России американскими войсками, американское правительство убеждено, что присутствие американских солдат в России носило такой характер, что американское правительство не может в принципе признать никаких претензий советского правительства. Кроме того, американское правительство не может связывать себя подобным заявлением и потому, что в таком случае ему нужно было бы получить санкцию конгресса на кредиты по выполнению этих обязательств, а это в данное время невозможно.

В дальнейшем Буш подробно излагал те затруднения, которые встретило бы американское правительство, если бы оно захотело признать наши контрпретензии. Главное из этих затруднений то, что конгресс в настоящем составе мог бы оказать противодействие, и на этот риск американское правительство не может пойти. Поэтому он полагает, что наше заявление в Вашингтоне не будет признано удовлетворительным. Тем не менее г. Буш по возвращении в Америку намерен передать наше заявление Юзу, изложить ему точку зрения тех деятелей России, с ко-

торами он говорил в Москве, и предложить ему сделать попытку установить тем или иным путем более регулярные сношения с советским правительством. Он полагает, что о немедленном признании советского правительства де-юре не может быть и речи, и он не считает возможным предлагать это американскому правительству. Временный или предварительный договор наподобие русско-английского торгового договора также не нравится ему. Когда он заговорил о возможности отправки в Россию авторитетной американской миссии с целью «ознакомления» или «исследования» и мы ему указали, что советское правительство на это могло бы согласиться только при условии взаимности, то он отбросил этот проект. В конце концов, он остановился на таком плане: если бы советское правительство заявило бы американскому правительству, что оно хочет послать в Вашингтон своего представителя или комиссию с целью начать переговоры с американским правительством о возможности и условиях возвращения американским гражданам их собственности в России, то американское правительство на это, может быть, и согласилось бы, и это могло бы послужить началом общих переговоров о восстановлении отношений. Во всяком случае, такое заявление произвело бы хорошее впечатление на общественное мнение Америки, особенно, если бы советское правительство в нем не выставило бы конкретного вопроса о своих контрпретензиях.

О результатах своих переговоров в Вашингтоне г-н Буш обещался сообщить нам через лондонскую контору. Сообщение это мы можем ожидать приблизительно через месяц.

За день до моего разговора с г-ном Бушем в «Манчестер гардиан» появилось интервью с ним, в общем критическое, но приличное и благожелательное, в котором он, однако, высказывается против признания России и даже против установления сношений в форме торговой делегации до признания нами долгов и претензий американских граждан. В таком же духе им было дано интервью в Константинополе корреспонденту «Чикаго трибюн». Кроме того, им написан ряд статей для американской прессы. По словам г-на Буша, во всех интервью и статьях ему нельзя было [не] относиться критически к советскому правительству и не выдвигать вопроса о необходимости признания нами долгов и претензий, иначе его выступления потеряли бы вес и значение и он был бы зачислен в общий лагерь просоветских пропагандистов. Этого он хотел избежать, полагая, что его независимые критические статьи послужат более на пользу русско-американскому сближению.

¹ Берзин (Берзиньш-Зиемелис) Ян Антонович (1881–1938) – в 1921–1925 гг. зам. полпреда СССР в Великобритании, затем начальник Разведывательного управления штаба РККА.

² Гермер Савелий И. – сотрудник Наркомторга СССР, секретарь советской торговой делегации в Великобритании.

№ 57

*Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о заявлении
госсекретаря США Ч. Юза с негативной
характеристикой советского правительства**

30 июля 1923 г.

Тов. Сталину,
секретарю ЦК РКП
Уважаемый товарищ,

В бюллетене РОСТА 24 июля не для печати передано огромное заявление Юза против нас. Его главная мысль: Соединенные Штаты признают право всякого народа иметь желаемое им правительство, но советское правительство таким не является, ибо есть тираническое, навязывающее себя силой российскому народу. Далее следуют рассуждения о нарушении нами обязательств в финансовом и вообще экономическом отношении, о насильственных мерах, в частности, по отношению к американцам, о неплатеже нами долгов и распространении нами повсюду, также и в Америке, разрушительной пропаганды.

Нам кажется необходимым на эту речь реагировать. Следует перейти в наступление о том, какое правительство в России является народным, и следует указать на поддержку Америкой зверств белых и самых темных реакционных мнимых правительств. Следует затем выяснить вопрос об обязательствах и не соответствующих действительности обвинениях о ведении агентами правительства революционной пропаганды.

Сообщите, пожалуйста, следует ли провести этот вопрос через Политбюро или достаточно его согласовать с Секретариатом ЦК РКП.

С коммунистическим приветом

Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 105. Подлинник.

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 21, п. 1.

*Проект заявления Г.В. Чичерина в печати
в связи с критическими высказываниями
президента США У Гардинга и Ч. Юза
о советском правительстве и государственном строе СССР**

5 августа 1923 г.

Проект заявления в печати
(в форме интервью или в другой форме)
в ответ на заявления Юза и Гардинга

За последнее время было сделано два публичных заявления авторитетными представителями американского правительства по поводу отношения Америки к Советскому Союзу. Одно заявление было сделано государственным секретарем Юзом в форме письма к господину Гомперсу¹. Другое заявление было опубликовано в Сан-Франциско покойным президентом Гардингом незадолго до его безвременной кончины. Союзное советское правительство, участвуя в скорби американского народа о понесенной им тяжелой утрате, не забывает, что при покойном президенте Гардинге и при его содействии американский народ своей великодушной помощью помог миллионам русских крестьян превозмочь страшные бедствия голода. Мы глубоко сожалеем, что президент Гардинг сошел со сцены в такой момент, когда недоразумения, разделяющие Америку и советские республики, еще не рассеяны. Иначе как недоразумением я не могу назвать основное содержание обоих недавно сделанных заявлений американских правителей по поводу России. В то время как заявление президента Гардинга почти всецело основано на факте аннулирования государственных долгов России и отказов компенсации экспропрированным собственникам, г-н Юз больше всего останавливается на мнимом тираническом характере советского правительства. Положение в России, говорит он, хорошо известно в Америке. К сожалению, его заявление показывает, что это не так и что он черпает свои сведения о советских республиках из заранее предубежденных источников, искажающих истину. Я не могу, впрочем, не выразить некоторого удивления, почему нежелание признавать тираническое правительство, совершенно ошибочно применяемое к настоящему действительно народному правительству советских республик, не было в свое время применяемо к самому тираническому из всех правительств, к правительству царя,

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 22, п. 1.

врага своего собственного народа. Мало того, в самом недавнем прошлом американское правительство не постеснялось оказать вооруженную помощь остаткам этого бывшего самого тиранического из правительств, царским генералам, желавшим силою оружия при иностранной помощи навязать народам России и союзных республик возвращение к прежнему режиму угнетения и ужасов и самую ужасающую кровавую реакцию. Почему тогда американское правительство не ставило вопроса о волеизъявлении русского народа в то время, как оно ставит его теперь? Между тем уже самый факт победоносной борьбы народных масс России против иностранной интервенции, поддерживаемой, как в свое время указывал Черчилль², 14-ю государствами, есть красноречивейшее волеизъявление. Истощенная страна, лишенная крупных ресурсов, отрезанная от внешнего рынка и источников сырья, нашла в себе достаточно силы, героизма и преданности новому режиму, чтобы сокрушить без остатка иностранную интервенцию и могучую в то время собственную контрреволюцию. Но и теперь, при нормальном функционировании нового строя, только тот не видит наличности народного волеизъявления, кто совершенно не знаком с нашим строем и с нашей действительностью.

Советы являются выборными учреждениями, избираемыми волей громадных народных масс за исключением только ничтожной кучки тех, кто не работает сам физическим или умственным трудом. Советы действуют на всем без исключения громадном пространстве Советской федерации вплоть до отдаленных захолустных деревень. Неужели г-н Юз думает, что такая широкая система народного самоуправления может проводиться вопреки воле широких народных масс? Делегаты этих же советов, избираемых по всему лицу федерации широкими народными массами, составляют ежегодный Съезд Советов, определяющий всю политику федерации и избирающий ее перманентную высшую власть. Неужели г-н Юз может думать, что такая система действительно волеизъявления всего народа может в своем проведении расходиться с его волей? Перечисленные г-ном Юзом факты, в которых он усматривает тиранические методы правления, были безусловно необходимыми военными мерами, навязанными советским республикам обстоятельствами в то время, когда все силы государства напряглись для борьбы против интервенции и блокады. Тот факт, что широкие народные массы как раз в это время с величайшим героизмом боролись на фронтах и переносили неслыханные лишения во имя борьбы против врагов нового строя, красноречиво доказывает, что широкие народные массы одобряли те военные меры, смысл которых неясен г-ну Юзу. Если

бы г-н Юз имел случай в роли незаметного и никому не известного гражданина разгуливать по улицам наших городов, он бы убедился, каким полным отсутствием угнетения характеризуется нынешний народный режим в Советской федерации и как свободно всякий высказывается о всех политических событиях и явлениях. Но не потому ли г-ну Юзу понадобилось создавать фантастическую картину о мнимом тираническом характере нашего рабоче-крестьянского строя, чтобы с тем большей силой защищать свою мысль о непризнании советского правительства ввиду неисполнения им финансовых обязательств? Между тем, ни в чем другом с такой непреодолимой силой не выразилось волеизъявление широких народных масс, как в упразднении старых долгов враждебного народу царского строя и в упразднении частной собственности на землю и на крупную промышленность. По-видимому, г-ну Юзу неизвестно, что вся Октябрьская революция была продуктом всенародных массовых движений, что Советы сами собой возникли и покрыли всю Россию в самом начале существования Временного правительства, что после утверждения советской власти почти вся территория бывшей царской империи сейчас же приняла новый строй. При этом, однако, непреодолимая сила народного движения ни в чем не выразилась с такой яростью, как в изгнании помещиков и в захвате крупной промышленности трудящимися. Если бы г-н Юз имел представление о силе и глубине этого всенародного движения, и ему может быть стало бы ясно, что в этом вопросе не может быть возврата назад.

Я позволю себе напомнить г-ну Юзу прошлое человечества, всемирную историю и историю его собственной страны. И в старом, и в новом мире история знает примеры глубоких революций, общенародных переворотов, в которых исчезало целое общество и возникало новое. Ни один из этих переворотов не был столь глубоким, как наша русская революция. Между тем, были в истории еще со времени древней Греции примеры того, как целые классы лишались своей власти и изгонялись из своих стран. Когда королевские династии свергались со своих престолов, им обыкновенно не давали никаких компенсаций. Когда во время Французской революции весь феодальный слой лишился своих привилегий и вслед затем и своих поместий, то вначале для него предусматривалась компенсация, но затем в момент полного развития революции она была отменена, и уплата компенсации бывшим феодальным собственникам 30 лет спустя при реставрации рассматривалась, как проявление самой черной реакции. В самой Америке при освобождении негров их бывшим господам не было уплачено никакой компенсации. Когда целый общественный

слоя лишается своей власти и своей собственности, это есть такое общественное сотрясение, к которому неприменимы мерки купли и продажи и возмещения за убытки. Вся огромная масса народов России смотрит на погибший старый строй как на нечто злое и враждебное, с которым все счета покончены, и отвергает все обязательства, вытекающие из действий бывшей враждебной народу уничтоженной власти. Неотделимой частью этого величайшего переворота является отнятие у целого общественного слоя его прежних орудий власти и доходов. Народные массы России и союзных республик не могут при этом сделать разницу между своими и иностранными экспропрированными собственниками, не могут предоставить иностранцам привилегий, которых не имеют местные бывшие собственники. Если г-н Юз так интересуется волеизъявлением всего народа, он должен считаться как с совершившимся фактом с этой экспроприацией целого общественного слоя, включая иностранцев. История сказала свое слово, и нет возврата в этом вопросе. Настоящая народная Россия, взявшая свое начало от великой народной Октябрьской революции и отвергающая все, связанное со старым враждебным народу исчезнувшим строем, сама все свои собственные обязательства выполняет с величайшей добросовестностью. Ни одна сделка, заключенная законной властью новой России, не будет в чем-либо нарушена. Нового переворота не может быть, новая Россия уже существует, преемственность ее власти уже создалась, и всякий, заключающий сделки с ее законной властью, может обладать безусловной уверенностью в нерушимости этих сделок.

Советское правительство не осталось, однако, в вопросе об обязательствах прежнего строя на чисто отрицательной позиции. Нотой 28 октября 1921 г. оно выразило согласие признать довоенные долги царского правительства под условием признания контрпретензий советского правительства. Эти же предложения были сделаны советской делегацией на Генуэзской конференции, где вслед затем советское правительство согласилось не подводить довоенных долгов под действие контрпретензий в том случае, если ему будут даны достаточно крупные кредиты, дающие ему возможность настолько основательно восстановить народное хозяйство страны, чтобы иметь возможность говорить о платежах по долгам без закабаления иностранцами всего народа. Советское правительство подходит к этому вопросу трезво и практически деловым образом, исходя из экономических потребностей нашей страны. Г-н Юз, очевидно, не знает, что все усилия народов Советской федерации сосредоточены на хозяйственном восстановлении и на развитии производства и транспорта.

Этой именно основной потребностью определяется международная политика Советской федерации. Г-н Юз в оправдание своего нежелания признать советское правительство приписывает последнему намерения ниспровергнуть существующий строй во всех других странах и, между прочим, в Америке. Советское правительство, однако, достаточно часто и с достаточной силой заявляло, что государственные задачи советского правительства и партийные задачи коммунистов совершенно разделены одни от других. Государственные органы советского правительства ставят себе лишь государственные задачи, включая и советские иностранные миссии. Если коммунистическая партия, к которой принадлежат члены правительства, связана с коммунистическими партиями других государств, точно также как социалистические партии, к которым принадлежат члены некоторых других правительств, связаны с Социалистическим интернационалом, то это есть явление совсем другого порядка, находящееся вне рамок государственных органов советских республик и их государственной работы. Было бы совершенным нарушением основных политических и экономических задач, стоящих перед советским правительством, если бы оно подвергало опасности свои международные политические и экономические отношения, связывая свои иностранные миссии с чуждыми негосударственными задачами. Опыт последних лет достаточно ярко показал, что иностранные миссии советского государства не приносят с собой того, чего так опасается г-н Юз. Я думаю, что аргумент его имеет целью только укрепить его настоящую основную мысль, попытку принудить советское правительство к платежам путем угрозы дальнейшего его непризнания. Советское правительство ничего так горячо не желает, как восстановления экономических, а затем и политических сношений с Соединенными Штатами. Оно знает, что экономическое сотрудничество с Америкой принесет Советской федерации громадные выгоды и поможет ей разрабатывать свои естественные богатства на благо всего человечества. Но оно не может купить эту выгоду ценою отказа от основных завоеваний русской революции. Оно надеется, что убеждение в необходимости для обоих народов подать друг другу руку и сообща работать для увеличения благосостояния человечества возьмет верх вскоре у американского народа над тщетным желанием повернуть обратно колесо истории. Я выражаю свое глубочайшее убеждение, что недалеко то время, когда падет стена, разделяющая теперь народы Америки и Советской федерации.

Чичерин

*Заявление Ч. Юза о невозможности признания США
Советской России в связи с внутренней политикой
советского правительства**

24 июля 1923 г.

Бюллетень не для печати Российского телеграфного агентства
№ 125.

24 июля 1923 года.

Заявление Юза

КГ.Г.1197. Нью-Йорк, 23.07. (РОСТА). Отвечая Гомперсу, обратившемуся к нему с просьбой высказать свой взгляд на отношение Америки к России, Юз написал пространное письмо, которое в некоторых кругах рассматривается как ответ на призыв сенатора Брукхарта³ о признании Советской России. Вот полный текст этого послания:

«Я получил Ваше письмо от 9-го сего месяца по вопросу о причинах непризнания теперешнего российского правительства. Вы вполне правильно отмечаете тиранические методы власти, применяемые советским правительством. Захват власти в России меньшинством вызвал глубокое разочарование в американской демократии, которая восторженно приветствовала падение царского деспотизма и вступление свободной России в семью демократических народов. Позднейшие события вызвали еще больше разочарований. Свобода слова и другие гражданские свободы были отменены. Всякие выступления в защиту этих прав, обычно считающихся основой свободы, объявлены контрреволюционными и караются смертью. Политическая оппозиция в каких бы то ни было формах беспощадно подавлена. Затем последовало планомерное разрушение экономической жизни страны. Нападение было сделано не только на капиталистическую собственность, но даже и труд был поставлен в условия принудительного режима. Все добровольные рабочие организации должны были прекратить свою деятельность. За вступление в союзы или забастовки установлены строгие наказания. Когда рабочие реагировали путем пассивного сопротивления, т.е. саботажем, их забирали в трудовую армию. Фактически в результате этой программы Россия снова вернулась к временам средневековья. По отношению к политическим противникам царил самый жестокий деспотизм. Экономическое положение страны было столь

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 22, п. 1.

же ужасно. Вероятно, под давлением пагубных последствий своей политики правящая в России группа была вынуждена пойти на некоторые уступки. Так называемый НЭП явился частичным возвращением к свободе в области экономической жизни. Прекращение принудительной реквизиции хлеба побудило крестьян к попыткам восстановления сельскохозяйственной промышленности. Благоприятная погода способствовала урожаю. Однако оправдывается ли экспорт русского зерна общими экономическими условиями страны – еще вопрос открытый. Что касается промышленности, то она в значительной мере сократилась. Право голоса по-прежнему остается ограниченным для некоторых классов, и одни категории граждан имеют перевес над другими. Недавно объявленная новая конституция является лишь продолжением низвергнутого в 1917 году режима, только под новым названием. В ней ничего не говорится о правах народа, и гражданские свободы остаются необеспеченными. Существует только подконтрольная печать, цензура применяется в самых широких и беспощадных размерах. Рабочие по-прежнему в полной зависимости от государства. Вступление их в члены официальных союзов, правда, уже не обязательно, но рабочие не имеют права организовать добровольные союзы и участвовать в них. Положение в России вообще хорошо известно здесь и производит глубокое впечатление на американский народ. Американское правительство знает это из тех проявлений общественного мнения, которые дошли до Вашингтона. Как известно Государственному департаменту, Америка твердо желает, чтобы русскому народу была дана возможность свободного выявления тех или иных политических мнений, чтобы Россия могла восстановить свою экономическую жизнь и вернуть свое благосостояние, заняв подобающее ей место среди других государств на основах взаимного уважения и сотрудничества. Нельзя сомневаться в искреннем дружелюбии американского народа по отношению к России. Именно поэтому Америка желает, чтобы не было предпринято никаких шагов, поощряющих тиранические методы, применяемые в России, или могущих затормозить постепенное восстановление права русского народа на свободное существование. Государственный департамент, руководящий иностранной политикой Соединенных Штатов, в соответствии с общепринятыми принципами международных отношений по необходимости трактует этот вопрос не в тех общих формах, которые обычно применяются. Мы рассматриваем вопрос о законности того или иного правительства не на основании прежних взглядов, существовавших в Европе. Мы признаем право на революцию, мы не пыта-

емся давать то или иное направление внутренним делам других государств. Томас Джефферсон⁴ в 1793 году выразил следующий основной принцип: “Мы не можем отрицать за каким-либо народом право, на котором основано наше собственное правительство, а именно права каждого народа на ту форму управления, которую он желает и которую он может изменять по своему желанию. Всякое правительство может вести дела с иностранными государствами через любой орган, который оно считает для этого наиболее подходящим, будет ли то король, учредительное собрание, конвент, президент или какое-нибудь другое представительство. Единственно существенным и заслуживающим внимание является волеизъявление народа”. На этот именно принцип и ссылается, конечно, представитель Государственного департамента в своем заявлении, о котором Вы говорите и которое было сделано в феврале 1921 г. в комиссии по иностранным делам, при рассмотрении резолюции палаты представителей в 3-й сессии конгресса. Необходимо, однако, помнить, что американское правительство, подчеркивая всю ценность народного одобрения при решении вопроса о признании новых правительств, никогда не отказывалось считаться и с таким волеизъявлением народа, которое находит себе выражение в одном только факте длительного приятия установившегося правительственного режима. Когда волеизъявление народа внушает сомнение, благоразумно выждать доказательства прочности его правительства, так как кажущееся приятие такового может явиться следствием давления, оказываемого этим правительством. Применение этих принципов по отношению к иностранным государствам не является отступлением от демократических идеалов нашего народа, но положено в основу наших международных отношений и установило принцип невмешательства Америки во внутренние дела других народов. Однако прочное установление правительства в том или ином иностранном государстве, выполнение им функций управления еще не исчерпывают вопроса. Признание – это есть предложение вступить в сношения, и такое предложение новое правительство должно принять с ясно сформулированным обещанием выполнять все обязательства, налагаемые этими сношениями. В эти обязательства входит защита личной и имущественной неприкосновенности граждан одной страны, вступающей в законные деловые сделки на территории другой страны.

В вопросе о России мы видим не только указанные Вами тиранические методы управления, вызывающие сомнение относительно искренности подчинения русского народа своему правительству, но также отказ этого правительства от выполнения

обязательств, налагаемых законами международного права, и прямой вызов всем принципам, которыми руководствуется это право. Американские граждане в настоящий момент в России, правда, не преследуются. Однако у нас нет уверенности в том, что произвольные аресты, которым до сих подвергались некоторые американцы, не повторятся в будущем. Что касается имущественной безопасности, то она еще менее гарантирована. Советское правительство упорно отказывается от всяких обязательств по отношению к американским плательщикам налогов, вложивших свои сбережения в русские бумаги; все американские граждане страдают от этого, прямо или косвенно; конфискация американского имущества в России продолжается без всяких надежд на возмещение убытков. Кроме того, последние сообщения подтверждают, что политика конфискации не прекратилась. Московское правительство, распространив недавно свою фактическую власть на Владивосток, распорядилось, чтобы там применялась та же политика конфискации, которую мы видели в Западной России в 1917 и 1918 гг. Но самым важным обстоятельством является то, что, как это положительно доказано, лидеры большевиков не отказались от своей первоначальной цели – ниспровержение существующих правительств во всем мире, где только возможно. Только недостаток денежных средств за последнее время несколько умерил интенсивность этих попыток. Я уже упомянул об этом вопросе в речи, которую я произнес на собрании “Лиги женщин в пользу признания России”. Мне кажется не лишним повторить здесь выдержки из приведенных мною тогда заявлений лидеров большевистского правительства относительно всемирной революции, заявлений, достоверность которых не опровергается их авторами». Повторив уже известные выдержки из речей Зиновьева, Ленина и Троцкого, Юз продолжает: «Нам говорят, что эти заявления представляют собою взгляды отдельных лиц, стоящих у власти, а не самого правительства. Мы, однако, не можем понять причины, почему мы должны отделять режим и преследуемые им цели от тех, кто руководит, вдохновляет и направляет его для дальнейших своих целей. До тех пор пока дух разрушения как внутри России, так и за границей, не изменится, вопрос о признании советской власти американским правительством не может быть разрешен исключительно на основании соображений экономического характера или только потому, что мы примем во внимание возможную устойчивость данного режима. Для сношения между народами или частными лицами первым условием является уверенность в обоюдной добросовестности. Мы с радостью приветствовали бы какое-нибудь убедительное

доказательство желания российского правительства соблюдать основные условия международных отношений и отказа его от упорных попыток к ниспровержению существующего в нашей стране демократического строя».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 113–115. Копия.

Приложение № 2

Заявление У. Гардинга об отношениях с Советской Россией*

1 августа 1923 г.

Декларация Гардинга об иностранной политике Америки

КГ.Г.58. Нью-Йорк. 1.08. (РОСТА). По сообщению из Сан-Франциско, Гардинг опубликовал декларацию об иностранной политике Соединенных Штатов, в которой говорится, между прочим, следующее: «Наши чувства к мексиканскому народу проникнуты искренним дружелюбием, и мы глубоко сожалеем о необходимости, заставляющей нас отказаться от возобновления дипломатических отношений с мексиканским правительством. У нас нет никакой ненависти против Мексики, и мы не преследуем никаких эгоистических целей, которые желали бы осуществить за счет Мексики. Мы далеки от желания вмешиваться во внутренние дела Мексики и признаем за мексиканским народом те же права, уважения к которым мы требуем по отношению к нашим собственным. Указывать Мексике, какое у нее должно быть законодательство в будущем – вне нашей компетенции. Однако мы твердо придерживаемся одного ясного принципа, являющегося основой всех международных отношений. Когда одно государство вырабатывает законодательные меры, касающиеся финансовых интересов заключенных контрактов и прав собственности, приобретенных гражданами другого государства на основании иных правовых норм, то главным условием для международных сношений является выполнение законных обязательств, не прибегая к конфискации или аннулированию контрактов. Не настаивая на той или иной форме заверений, гарантирующих имущественные права американцев, мы тем не менее хотели бы получить эти заверения, так как они способствовали бы установлению прочных дружественных отношений между двумя странами. Мы старались уяснить правильность этого взгляда нашим мексиканским соседям с самого начала перехода власти

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 22, п. 1.

к новому правительству. Я рад заявить, что наши представители продолжают переговоры на происходящей теперь в Мексике конференции и что можно надеяться на благоприятный результат от обмена мнений между нами и мексиканскими делегатами».

Перейдя затем к русскому вопросу, Гардинг в своей декларации заявляет: «Вопрос о признании России осложняется тем основным затруднением, что существующий там строй опирается на политику конфискации и отказа от международных обязательств. Никто из нас не задается вопросом, долговечно ли советское правительство, и никто не желает оказывать какое-либо давление на симпатии русского народа в этом отношении. Наши дружеские отношения к русскому народу неизменны. Тяжелое положение в России вызывает глубокое сочувствие американского народа, который пытается дать ему доказательства своей дружбы, а не диктовать ему тот или иной правительственный курс. Я с радостью предложил конгрессу ассигновать 20 миллионов долларов на помощь голодающему в России населению; дружественное же участие всей Америки выразилось в том акте, что более 60 миллионов долларов было израсходовано на дело помощи, главным образом, через посредство нашего министра торговли, для раздачи продовольствия голодающим, на борьбу с эпидемиями и т.д. Тот факт, что наша администрация при поддержке беспредельной щедрости американского народа спасла 10 миллионов русских людей, мужчин, женщин и детей от голодной смерти и болезней, является лучшим ответом на всякое обвинение Америки в недружелюбии к русскому народу. Некоторые лица требуют от нас политического признания существующего в России строя, так как, по их мнению, это улучшило бы положение русского народа. Они настаивают на срочности этого столь гуманного призыва, отбрасывая всякие другие соображения, но дело в том, что установить основные условия, необходимые для прочного улучшения положения в России, могут только те, кто стоит у власти в этой стране. Политическое признание России с нашей стороны до исправления там основной ошибки может только способствовать продлению тяжелых условий, от которых страдает русский народ. Законы международной добросовестности не допускают какого-либо санкционирования большевистской политики. Собственность американских граждан, честно приобретенная ими в России на основании существующих законов, отнята у них без малейшей компенсации, без всякой легальной процедуры, путем одного только издания бесчисленных декретов. Подобная политика подрывает самую основу всяких

нормальных международных сношений и расшатывает основание доброй воли во всем мире. Если наша прославленная цивилизация действительно в течение двадцати лет основывалась на ошибках, если русская социальная концепция справедлива, то истину следует проверить путем великого эксперимента. Я смотрю на Россию, как на высокую трагедию, и мы должны уберечь от этой трагедии наших потомков, предвидя все проистекающие от нее опасности. Если окажется, что революционный порядок есть действительный шаг на пути к достижению высшего человеческого счастья, то тогда Россия сможет явиться для нас примером. Но до тех пор я предпочитаю охранять наши интересы и наши испытанные принципы, по которым права человечества и права собственности не отделены одно от другого. Если право частной собственности не существует, то не останется почти никакого основания для прав наций, которые так часто нас просят защищать. Вся механика международной торговли и правильных международных сношений будет нарушена, если великая нация, представителями которой мы являемся, отвергнет принципы, касающиеся священности контрактов».

В своей декларации Гардинг несколько раз указывал на неудовлетворительный характер условий Версальского мира, коснулся нового турецко-американского договора, который комментировался с удовлетворением, и благожелательно высказался по поводу вхождения Америки в Международный трибунал, в случае необходимости в его ныне существующих формах, но предпочтительнее с изменением этих форм.

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 116–117. Копия.

¹ Гомперс Сэмюэль (1850–1924) – председатель Американской федерации труда, противник признания Советской России.

² Черчилль Уильям (1874–1965) – британский государственный и общественный деятель, в 1921–1922 гг. министр колоний.

³ Брукхарт Смит (1869–1944) – в 1922–1933 гг. сенатор, член Республиканской партии.

⁴ Джефферсон Томас (1743–1826) – автор проекта Декларации независимости США, президент США в 1801–1809 гг.

№ 59

*Записка ЦК РКП(б)
заместителю председателя ОГПУ В.Р. Менжинскому¹
с просьбой о выдаче заграничных паспортов
членам советской сельскохозяйственной делегации
для поездки в США*

№ 7469/с

7 сентября 1923 г.
Строго секретно

Т. Менжинскому и отдел виз НКВД

ЦК РКП просит в срочном порядке выдать заграничные паспорта членам делегации Сельского союза, едущим в Америку: т.т. Каминскому², Языкову, Серезникову³, Юрмалиату⁴.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 25. Копия.

¹ Менжинский Вячеслав Рудольфович (1874–1934) – с 1923 г. зам. председателя, с 1926 г. председатель ОГПУ, с 1927 г. член ЦК ВКП(б).

² Каминский Григорий Наумович (1895–1938) – в 1923–1929 гг. зам. председателя Всероссийского союза сельскохозяйственной кооперации.

³ Серезников Владимир Федорович – специалист по сельскому хозяйству.

⁴ Юрмалиат Альфред Петрович (1880–1963) – специалист по сельскому хозяйству.

№ 60

*Телеграмма председателя правления Всероссийского
текстильного синдиката В.П. Ногина Г.В. Чичерину
о заявлениях президента США К. Кулиджа¹
в послании конгрессу США относительно возможности
переговоров с Советской Россией*

№ 5579

3 декабря 1923 г.
Нью-Йорк
Шифром

Москва, Чичерину
Копия Сталину

Предвыборная кампания заставила Кулиджа искать поддержки радикальных лидеров республиканской партии, которые одним из главных условий выставили положительное решение

русского вопроса. Под их давлением президент сделал заявление о России в своем послании конгрессу, текст которого послан Дюрантом² в «РОСТА». Я был срочно вызван в Вашингтон Бора и Робинсом, они считают момент решающим. Совещался с ними в кабинете Бора. Они считают заявление Кулиджа о России первым шагом к разрешению русского вопроса. Обращаю внимание на остов первоначальной редакции послания. Юз настаивал на своей старой позиции, Кулидж изменил текст в благоприятном для России отношении. Бора уверен, что Кулидж действительно желает разрешения русского вопроса. Бора набросил проект желательного ответа, который Робинс одобрил. Привожу его дословно в русском переводе: «Советское правительство желает восстановления дружественных отношений к Соединенным Штатам, основанных на взаимном доверии. Мы готовы обсуждать все вопросы, затронутые посланием президента Кулиджа. Что касается вопроса о долгах, упомянутых в послании президента, мы готовы начать переговоры об улаживании вопроса о них, об улаживании всех претензий, существующих между обоими правительствами, конечно, понимая, что это рассмотрение претензий будет основано на принципе взаимности. Советское правительство повторяет заверения, уже сделанные ранее, что оно не вело пропаганды против американского правительства и готово выработать взаимное соглашение о заверениях и гарантиях относительно этого вопроса на будущее. У нас не может быть никакого другого желания или цели, чем желание жить в дружественных отношениях с американским народом и правительством, и мы желаем и готовы сделать все с нашей стороны для достижения этого».

Бора, Робинс полагают, что подобный ответ, данный срочно, приведет к началу переговоров. Думаю, такое заявление обезоружит Юза, обещаю решительную борьбу за дальнейшие шаги в случае благоприятного Вашего ответа. Они имеют теперь поддержку в русском вопросе консервативных лидеров республиканцев: бывший председатель партии Вилгейс³, бывший посол в Англии Гарвей⁴. Мое личное мнение, основанное на собранных сведениях, что дело поставлено серьезно и момент решающий. Необходима быстрота действий, понятно, только после опубликования послания.

Ногин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 124–125. Дешифрант.

¹ Кулидж Калвин (1872–1933) – в 1921–1923 гг. вице-президент США, в 1923–1929 гг. президент США.

² Дюрант К. (? – после 1957) – зав. отделением РОСТА (ТАСС) в Нью-Йорке, гражданин США.

³ Правильно: Вильям Хейс.

⁴ Гарвей (Харвей) Джордж (1864–1928) – в 1921–1923 гг. посол США в Великобритании.

№ 61

Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о заявлении К. Кулиджа в отношении Советской России

№ 410/чс

4 декабря 1923 г.

Тов. Сталину

Копии членам Политбюро и членам коллегии НКВД

Уважаемый товарищ,

Так как сейчас последний срок для обращения в Политбюро по поводу заседания ближайшего четверга, то обращаю Ваше внимание на телеграмму тов. Ногина, по поводу которой, может быть, придется принимать решение. Через РОСТА нам сообщено из Нью-Йорка то место в предстоящем послании президента к конгрессу, которое касается России. Это послание будет передано конгрессу в один из ближайших дней. Место, касающееся России, значительно мягче прежних американских правительственных заявлений. В нем говорится, однако, о необходимости компенсации американских граждан, признания долгов и прекращения враждебного отношения к государственному строю в Америке.

Тов. Ногин в своей шифровке передает проект желательного ответа от нас американскому президенту. Этот проект составлен сенатором Бора и одобрен Робинсом. Вот его дословный русский перевод: «Советское правительство желает восстановления дружественных отношений к Соединенным Штатам, основанных на взаимном доверии. Мы готовы обсуждать все вопросы, затронутые посланием президента Кулиджа. Что касается вопроса о долгах, упомянутых в послании президента, мы готовы начать переговоры об улаживании вопроса о них, об улаживании всех претензий, существующих между обоими правительствами, конечно, понимая, что это рассмотрение претензий будет основано на принципе взаимности. Советское правительство повторяет заверения, уже сделанные ранее, что оно не вело пропаганды против американского правительства и готово выработать взаимное

¹ Американский легион – общественная организация участников различных войн, основана в 1919 г., придерживалась консервативной ориентации.

² Американская федерация труда образована в 1881 г.

№ 63

Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину с проектом текста заявления советского правительства в связи с посланием К. Кулиджа конгрессу США

№ 412/чс

7 декабря 1923 г.

Тов. Сталину

Копии членам Политбюро и членам коллегии НКВД

Уважаемый товарищ,

Я уже писал Вам о предстоящем появлении послания президента Кулиджа к конгрессу. Теперь это послание появилось, и относящееся к СССР место должно быть опубликовано завтра в наших газетах. В сопровождающих комментариях лондонский корреспондент РОСТА, между прочим, говорит: «Сторонники восстановления сношений с Советской Россией с интересом ждут, как использует советское правительство теперешнее положение». Мнение т. Ногина о том, что наступил решающий момент, я Вам уже сообщал. Я Вам сообщал также предлагаемый т. Ногиным текст нашего выступления в ответ на заявление президента. Этот проект составлен сенатором Бора и одобрен Робинсом.

Коллегия НКВД предлагает внести в этот проект некоторые частичные изменения, которые не идут вразрез с основными мыслями сенатора Бора. В результате этих изменений предлагаем нижеследующий текст:

«Советское правительство желает восстановления дружественных отношений с Соединенными Штатами, основанных на взаимном доверии. Оно готово обсуждать все вопросы, затронутые посланием президента Кулиджа. Что касается вопроса о денежных претензиях, упомянутых в послании президента, советское правительство готово начать переговоры об его улажении, конечно, предполагая, что его разрешение будет основано на принципе взаимности. Советское правительство повторяет заверения, уже сделанные ранее, что оно не ведет ни прямо, ни косвенно пропаганды против американского правительства и готово доказать неосновательность делаемых ему в этом отношении упреков. Оно готово также сговориться с американским

правительством об обязательствах по этому вопросу на будущее время».

Это заявление лучше всего послать в форме телеграммы на имя самого президента, как мы уже делали в прежнее время. Таким образом, мы минуем Юза, а президенту это непосредственное обращение может быть только приятно.

С коммунистическим приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 122. Подлинник.

№ 64

*Телеграмма В.П. Ногина Г.В. Чичерину
об обсуждении в Белом доме
перспектив советско-американских отношений*

№ 5640

7 декабря 1923 г.
Нью-Йорк
Шифром

Москва, Наркоминдел, Чичерину
Копия Сталину

Робинс пишет: после совещания у Боры со мной он был вызван в Белый дом срочно, где больше двух часов обсуждал[ся] с ним исключительно русский вопрос. Робинс пишет: «Я вынес впечатление, что Кулидж действительно хочет разрешить русский вопрос. Впервые со времени моего возвращения из России имеется реальная возможность этого, в чем рекомендую советскому правительству пойти навстречу». Робинс беседовал с президентом обо мне, и Кулидж выразил согласие принять меня, но о благоприятности момента надо столкнуться с Борой. Сегодня Кулидж произнес свою речь. Жду директив и ответа на первую телеграмму*.

Ногин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 120. Заверенный дешифрант.

* См. док. 60.

№ 65

*Телеграмма В.П. Ногина И.В. Сталину с просьбой
дать директиву в связи с возможным началом
советско-американских переговоров*

№ 869/ш

11 декабря 1923 г.
Нью-Йорк
Строго секретно

Москва, ЦК РКП, тов. Сталину
Копия т. Чичерину

В субботу я имел длинную беседу с Гудричем. Воскресенье Гудрич провел в Вашингтоне, где он совещался с президентом и его союзниками. Сегодня он опять был у меня. Предлагает следующее: Вы мне передаете проект ответа на речь Кулиджа, а я обсуждаю это с Бора, Робинсом и Гудричем, после чего они устраивают мне свидание с Кулиджем для неофициального обсуждения Вашего предложения, места и времени переговоров. Мое впечатление, что Гудрич говорил с ведома президента, и я уверен, что можно столкнуться о начале переговоров. Шлите срочно ответ и директиву мне.

Ногин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 119. Заверенный дешифрант.

№ 66

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«Вопросы НКИД: б) Об Америке»**

№ 11541/с

13 декабря 1923 г.
Строго секретно

16. а) Принять в основном предложенный НКИД текст ответа на заявление президента, исключив из текста конкретные предложения и дополнив его указанием на то, что мы неоднократно выражали свою готовность к возобновлению дружественных сношений, а также сказав в соответствующем месте текста о невмешательстве во внутренние дела обеих сторон; окончательную редакцию ответа поручить т. Чичерину.

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 51 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 13 декабря 1923 г., п. 1 б. Направлена Г.В. Чичерину, М.М. Литвинову.

б) Для разъяснения в печати того места ответа, в котором говорится о пропаганде и невмешательстве во внутренние дела обеих сторон, поручить НКИД опубликовать статью за подписью одного из членов коллегии НКИД.

в) Дать т. Ногину директиву: в переговорах строго придерживаться пределов посылаемого нами Америке ответа, но не возражать и против визита т. Ногина к президенту.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 118. Заверенная копия. Печать ЦК РКП(б).

№ 67

Записка Ю.П. Денике в НКИД СССР о выдвинутых в послании К. Кулиджа условиях признания СССР

21 декабря 1923 г.

Русский вопрос в послании Кулиджа

Только сегодня имеем мы возможность писать о послании Кулиджа, располагая полным его текстом. Послание это является документом в высокой степени интересным и в некоторых отношениях прямо-таки замечательным. Однако сегодня мы ограничиваемся, как наиболее срочной, только той частью, которая посвящена России. Необходимо лишь одно общее замечание, имеющее значение для всего послания, а, стало быть, и для рассматриваемой сегодня части.

Послание Кулиджа есть вместе с тем и его предвыборная платформа. Поэтому все сделанные в нем заявления и обязательства являются вдвойне связывающими – и как заявления нового президента, и как заявления кандидата в президенты. Более чем когда бы то ни было изложенная в этом послании программа должна представить собою твердые линии правительственной политики по меньшей мере до конца нынешнего президентства Кулиджа, т. е. до марта 1925 г. При этом как характер самого Кулиджа, так и прием, оказанный его посланию в стране, говорят за то, что он будет иметь возможность действительно проводить намеченную им политику.

Как это бывало уже не раз, телеграфные сообщения в европейской прессе весьма неточно передали характер послания и, в частности, того места, где говорится о России. Ознакомление с подлинным текстом почти совершенно устраняет впечатление

неясности и двусмысленности, которое оставалось от телеграфного сообщения. Напротив, это заявление о России является едва ли не самым ясным и определенным из всех, какие были сделаны представителями американского правительства. Кулидж выразил условное желание достичь возобновления дипломатических отношений с Россией. Прямо противоположное истолкование его заявления в части европейской печати, с одной стороны, и во всей американской прессе, с другой, объясняется следующим. Некоторые европейские корреспонденты слишком односторонне подчеркнули выражение желания, американская же печать фиксировала внимание на условности этого желания и сделала совершенно правильный вывод, что президент является противником признания Советской России при существующих условиях. В этом нет, во-первых, ничего нового, а, во-вторых, и ничего для нас неблагоприятного. Такова была точка зрения американского правительства и раньше, таковой она и останется. Это правительство признает Советскую Россию на определенных условиях, и в предвидимом будущем нет никакой надежды на то, что основные, с точки зрения американского правительства, минимальные условия смогут измениться. Таким образом, вопрос сводится к тому, каковы эти условия, как следует их точно понимать и приемлемы ли они для нас.

Прежде чем говорить о самих условиях, обращаем внимание еще на следующее: Кулидж говорит, несомненно, о признании де-юре, совершенно устраняя признание де-факто, как переходную стадию. Это, пожалуй, то, что наиболее ново в последнем заявлении о России по сравнению с предыдущими, которые позволяли предполагать как ближайшую форму отношений именно признание де-факто, хотя прямо об этом и не говорили. Так следовало понимать весенние заявления Юза и Гувера, в особенности первого. Напоминаем Вам, что мы и тогда возражали против толкования заявления Юза как направленного решительно против признания: по нашему мнению, оно оставляло открытым путь к восстановлению отношений. Весной этот путь был совершенно прегражден казнью Будкевича. Теперь послание Кулиджа показывает, что он вновь очистился. По сравнению с весенним заявлением Юза в послании Кулиджа мы находим при тождественной по существу формулировке условий более отчетливо выраженное желание соглашения и устранения признания де-факто, как промежуточной формы отношений.

«Наше правительство не предполагает вступить в сношения с другим режимом, который отказывается признать святость международных обязательств». Так буквально заявил Кулидж, и

именно эта фраза была особенно выделена в американской печати. Но это есть лишь общая форма. Как конкретно должна, по мнению Кулиджа, Россия оправдать возможность установления с нею дипломатических отношений? На это в послании отвечено тремя определенными пунктами и неопределенной фразой, варьирующей евангельский мотив о «делах, достойных покаяния», которые должны совершиться в России. Определенно сформулированы следующие пункты. Во-первых, желание России возместить американским гражданам понесенные ими убытки. Во-вторых, признание долга, причем определено сказано: «долга, заключенного не царем, но вновь образовавшейся русской республикой», т.е. правительством Керенского. В-третьих, в России должен исчезнуть «активный дух враждебности к нашим учреждениям». При выполнении этих условий американское правительство будет первым, которое окажет экономическую и моральную помощь России.

Первый вопрос, который всегда должен ставиться при анализе предлагаемых условий, есть следующий: формулируются ли условия так, чтобы другая сторона не могла их принять, или же, напротив, так, чтобы сделать принятие возможным. В первом случае постановка условий является лишь маневром, прикрывающим нежелание соглашения. Во втором случае имеет место очевидно обратное: подготовка действительных условий соглашения. Мы думаем, что имеем дело со вторым случаем, как это было и в момент до казни Будкевича. Но не менее чем тогда надо считаться с тем, что торговаться с Америкой возможно лишь в ограниченных пределах и только после принятия ее основных минимальных условий. При настоящем положении, о чем мы будем говорить еще в следующих докладах, в Америке нет таких сил, которые заставили бы правительство отступить от отчетливо сформулированных условий. И это Кулидж выразил во фразе о том, что он не намерен предлагать торговать какими-либо американскими принципами.

По существу требования Америки изложены на этот раз несомненно так, чтобы сделать их возможно более легко приемлемыми. Прежде всего от России требуется как предварительное условие не приступ к выплате долга и возмещению убытков, а «склонность признать». И «Нью-Йорк таймс» (от 7.12.23) выразительно замечает, что «Москва может найти почтенный прецедент того, что от признания еще далеко до платежа». Конкретно следует представлять дело следующим образом. Когда Россия в принципе признает известные обязательства, начинаются переговоры о способе и сроках выполнения признанных обяза-

тельств. При этом Америка, как это сказано Кулиджем в другом контексте, не будет безжалостным кредитором. Следует ожидать, что в этом случае выполнение обязательств будет связано с «экономической помощью» России со стороны Америки. Как самого благоприятного, но не невозможного, мы могли бы ожидать того, что выполнение обязательств свелось бы к формальности, почти не имеющей для нас материального значения, а в обмен за экономические концессии мы получили бы экономическую помощь, под которой можно разуметь и кредиты. В такой плоскости установления форм выполнения обязательств и обмена «помощи» за концессии уже будет возможно и торговаться.

Принципиально вопрос о возмещении убытков американским гражданам стоит, думается нам, иначе, чем аналогичный вопрос по отношению к Англии или Франции, так как иначе стоит связанный нами с этим вопрос о счетах за убытки в связи с интервенцией. Этот последний вопрос в отношениях с Америкой может иметь гораздо менее острое значение. Что же касается требования уплаты долга, то в этом пункте американское правительство само совершенно ясно отмежевывается от требования платежа царских долгов. Косвенным образом оно признает недействительность обязательств царского правительства. Если оно, однако, и не дает нам возможности прямо сделать такой вывод, то оно во всяком случае ставит вопрос так, что признание нашего долга Америке никак не может явиться прецедентом ничем не компенсированного признания нами царских долгов. Америка дает нам возможность принципиально отделить вопрос о признании долга ей от вопроса о признании всех долгов всем кредиторам.

3-е условие имеет в виду, конечно, пресловутый вопрос о пропаганде. Кулидж говорит об активном духе вражды к американским учреждениям. И следует ожидать, что Америка проявит большую строгость в этом направлении. Однако и здесь она, видимо, считает модус вивенди¹ возможным. Это позволяет заключить весь контекст, в котором на этот раз появляется данное требование, а в особенности высказанная Кулиджем надежда, «что близко время, когда мы сможем действовать» – в смысле помощи России.

Какой же смысл имеют, наконец, условия, не получившие определенной формулировки, а заключающиеся пока в туманных фразах? Действительно предварительными являются, без сомнения, только те условия, которые формулированы определенно. После достижения соглашения по этим пунктам американское правительство будет еще нуждаться в каком-либо авторитетном

заключении о том, что теперешние русские условия в общем «улучшились» по сравнению с прошлым настолько, что Америка может идти на полное признание настоящего русского правительства. Надо считаться с тем, что в этой стадии может опять встать вопрос об отправке в Россию анкетной комиссии. В лучшем случае возможно, что американское правительство признает достаточными уже имеющийся у него материал и новые заявления со стороны России. Благоприятным признаком в этом отношении является то, что полковник Гаскелл публично дает сейчас весьма положительную, с его точки зрения, оценку состоянию России. Этим при случае, без сомнения, можно воспользоваться, но надо считаться и с существующей в Америке своеобразной ведомственной точкой зрения. Правительство вообще не считает возможным действовать, опираясь на материалы хотя бы и очень авторитетной, но созданной совсем для других целей организации. Именно этим мотивировалась необходимость анкетной комиссии в прошлом году, несмотря на самую высокую оценку докладов агентов АРА.

Резюмируем. Основной вопрос, можем ли мы принять определенно сформулированные Кулиджем условия? В предвидимом будущем переговоры с Америкой можно начать только с принятия этих условий. Если бы эти условия, принимая во внимание особенности их формулировки, оказались для нас приемлемыми, то мы смогли бы найти в заявлении Кулиджа опорный пункт для переговоров, обещающих достижение соглашения, связанного с получением нами известных экономических выгод.

Ю.Д.

Прилагаем подлинный текст соответствующего места из послания*.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 127–132. Копия.

¹ Способ существования (*лат.*) – дипломатический термин, обозначающий временное, обычно краткосрочное соглашение, заключаемое в тех случаях, когда существуют обстоятельства, не позволяющие достигнуть постоянного или длительного соглашения. Означает также ситуацию, сложившуюся в какой-либо области международных отношений, длительно соблюдаемую заинтересованными сторонами при отсутствии договора.

* Не публикуется.

1924 год

№ 68

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«Об утверждении тов. Зива¹ заместителем
торгового представителя в Америке»**

№ 14963/с

5 марта 1924 г.
Строго секретно

30. Утвердить тов. Зива заместителем торгового представителя в Америке.

Секретарь ЦК Молотов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л.1. Подлинник. Печать ЦК РКП(б).

¹ Зив Павел Яковлевич – директор-распорядитель, зам. председателя правления акционерного общества Амторг, по возвращению в СССР заместитель председателя правления “Интуриста”. 13 марта 1924 г. Политбюро ЦК РКП(б) постановило именовать П.Я. Зива неофициальным торговым представителем Аркоса в Америке (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 2). Аркос (All Russian Cooperative Society Limited) – Всероссийское акционерное кооперативное общество. Зарегистрировано в июне 1920 г. в Великобритании, являлось крупным экспортно-импортным объединением, его конторы и отделения существовали в ряде стран, в том числе в США; деятельность прекратилась с началом Второй мировой войны.

* Принято опросом членов Политбюро ЦК РКП(б) 5 марта 1924 г. Выписка из протокола № 76 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 5 марта 1924 г., п. 30. Направлена Л.Б. Красину, Л.М. Кагановичу, Г.В. Чичерину, Л.А. Фотиевой и в Оргбюро ЦК ВКП(б).

№ 69

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О выступлении Юза»**

№ П22/1–13/с

11 сентября 1924 г.
Строго секретно

1-В. Признать необходимым, чтобы Наркоминдел воспользовался выступлением Юза для публичного выступления с интервью широкого агитационного характера.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 148. Копия.

№ 70

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: Об интервью по поводу выступления Юза»^{2}*

№ П24/1-Е/с

18 сентября 1924 г.
Строго секретно

Е. Поручить комиссии в составе тт. Сталина, Каменева и Чичерина рассмотреть и утвердить в двухдневный срок интервью НКВД. Созыв комиссии за т. Чичериным.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 149. Копия.

* Вопрос представлен Л.Б. Каменевым. Выписка из протокола № 22 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 11 сентября 1924 г., п. 1 в. Направлена Г.В. Чичерину.

^{2*} Вопрос представлен Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 24 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 18 сентября 1924 г., п. 1 е. Направлена И.В. Сталину, Л.Б. Каменеву, Г.В. Чичерину.

*Письмо Г.В. Чичерина В.М. Молотову с предложением
отменить свое интервью
о выступлении Ч. Юза и событиях в Китае**

№ 1195/чс

20 сентября 1924 г.

Тов. Молотову

Копии: членам Политбюро и членам коллегии НКВД

Уважаемый товарищ,

Так как вследствие выезда из Москвы гг. Каменева и Сталина не удастся в это воскресенье опубликовать мое интервью о Юзе и о Китае, я ставлю вопрос о полной отмене его публикации. Дело в том, что именно теперь происходит некоторый перелом, и через два дня это интервью будет неуместным.

Завтра появятся в газетах первые телеграммы о переломе в китайской внутренней войне. Солдаты Лу Юнсяна вдруг разбежались (вероятно, его противник У-Пейфу¹, оплачиваемый англо-американским блоком, платит больше), и непосредственное яблоко раздора – Шанхай – в ближайшие дни должен перейти в руки У-Пейфу и пекинского правительства. Непосредственная причина внутренней войны, хозяйничанье антипекинского генерала Хо Фенли² в Шанхае, таким образом, устраняется. Вероятно, наступит временное затишье впредь до новой волны внутреннего кризиса.

И в остальном наступает временное затишье. Сун Ятсен³ каким-то образом помирился с противниками, так называемыми бумажными тиграми, хотя мы еще не знаем, на чем он помирился. В Шанхае иностранный десант не пошел дальше иностранного квартала.

Как раз в данный момент западная пресса начинает бить отбой по грузинскому вопросу⁴. В Аравии шедшие на Мекку вахабиты повернули назад. И в Афганистане некоторое затишье.

Постановление о моем интервью по поводу Китая и по поводу Юза было принято 11 сентября. Его текст я разослал 14.09. Тогда он являлся вполне уместным. Уже в данный момент он является несколько запоздавшим, но так как перелом только начинается, в крайнем случае, сошло бы. Ко вторнику следует ожидать большего выяснения новой ситуации, т.е. временного затишья.

Выступление Юза имело место почти две недели тому назад. Я мог говорить о нем теперь, приурочив мои слова к китайским событиям. Но если китайских событий не будет, то мне вдруг заговорить о Юзе, ни к чему этого не приурочивая, будет уже позд-

* Штамп: Прот[окол] ПБ № 25, п. 1 а.

новато. Ни к чему другому в данный момент приурочить моего разговора об Юзе я не мог. Говорить же о наступлении империализма вообще является уже пережеванным, так как об этом уже говорилось несчетное число раз. Поэтому мне кажется наиболее удобным отменить мое интервью впредь до нового удобного случая, который не надо будет пропустить.

Постановление Политбюро от 11 сентября о моем выступлении по поводу Китая и о моем выступлении по поводу Юза я предлагаю поэтому отменить.

С товарищеским приветом Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 165, 166. Копия.

¹ У-Пейфу (1874–1939) – китайский политический и военный деятель, глава Чжилийской военной группировки, которая ориентировалась на Великобританию, в 1926 г. разбит войсками народно-революционной армии Китая.

² Точнее Фэн Юйсян (1882–1948) – китайский политический и военный деятель, в октябре 1924 г. открыто выступил против У-Пейфу, занял Пекин и возглавил государственный переворот, образовав новое пекинское правительство, пригласил в Пекин советских военных советников, в 1926 г. вступил в Гоминьдан, маршал китайской армии (с 1927 г.).

³ Сун Ятсен (1866–1925) – китайский революционер, первый (временный) президент Китайской республики в 1912 г. В 1924 г. выдвинул три основных политических лозунга: опора на рабоче-крестьянские массы, союз с компартией Китая, союз с СССР.

⁴ В 1924 г. в Грузии обострилась борьба за власть между сторонниками и противниками советской власти. Грузинские меньшевики, опираясь на помощь извне, попытались поднять восстание, которое было быстро ликвидировано.

№ 72

*Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б)
о нецелесообразности публикации его интервью
в связи с изменением международной обстановки**

№ 1206/чс

22 сентября 1924 г.

В Политбюро ЦК РКП(б)

Копии членам Политбюро и членам коллегии НКВД

По поводу моего проекта интервью о Юзе и о Китае может быть два решения: или будет постановлено его совсем аннулировать, или придется написать новое интервью в связи с новым мировым положением. Во всяком случае, прежнее интервью является

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 25, п. 1 а.

уже устаревшим. Этот случай, который является далеко не первым, показывает, насколько неудобен тот порядок, при котором тексты интервью обсуждаются наподобие правительственных сообщений. Коллегия НКВД обращает внимание Политбюро на тот факт, что подобное отношение к интервью основано на недоразумении. Ни в одной другой стране так к интервью не относятся. Интервью членов правительства повсюду очень часты, причем все всегда и везде знают, что нельзя полагаться на тексты газетных интервью политических деятелей. Почти столько же часты, как самые интервью, бывают опровержения со стороны давших их политиков. К этому настолько привыкли, что читатели относятся совершенно несерьезно к интервью, считая, что интервью в значительной степени являются измышлением газетных корреспондентов. Другое дело правительственное сообщение. Это есть официальный документ, в котором каждое слово ложится на ответственность правительства. Правительственные сообщения должны обсуждаться самым тщательным образом, ибо целиком ангажируют правительство. Но такое отношение никак не может быть переносимо на интервью. Получается нечто совершенно ненормальное, когда отдельные слова интервью тщательно взвешиваются, подвергаются голосованиям, в них вносятся поправки, эти поправки снова голосуются и т.д. Методы принятия официальных резолюций совершенно не применимы к интервью. Коллегия НКВД предлагает поэтому Политбюро пересмотреть свое отношение к интервью, различать интервью и правительственные сообщения или заявления и не применять к интервью того отношения, которое применяется к правительственным сообщениям или заявлениям.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 164. Подлинник.

№ 73

*Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б)
о неактуальности публикации интервью**

№ 1207/чс

23 сентября 1924 г.

В Политбюро ЦК РКП(б)

Копии членам Политбюро и членам коллегии НКВД

Мой прежний проект интервью уже совершенно перестал соответствовать положению дел. Не только ликвидированы по-

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 25, п. 1 а.

следние остатки грузинской вспышки, но ликвидирован и инцидент с Лигой наций. По телеграфным сообщениям мы узнаем, что дебаты по этому вопросу в нескольких последовательных комиссиях кончились тем, что было признано желательным, чтобы правительства, имеющие с нами нормальные отношения, взяли на себя посредничество. Но сегодня пришел к нам итальянский атташе и сообщил, что по предложению итальянского делегата в Лиге наций Бонин-Лонгарэ¹ принято решение, что представители держав, признавших СССР де-юре, не будут выступать по поводу грузинских событий. Итальянское посольство сообщает это нам как новую иллюстрацию дружественных отношений итальянского правительства к СССР. Тем самым весь инцидент с вмешательством Лиги наций отошел в прошлое.

Что касается Китая, наиболее интересовавшая нас опасность захвата Кантона² англичанами также миновала, ибо Сун Ятсен помирился с организацией купцов, которую вдруг вздумали поддерживать англичане. В Шанхае иностранный десант не пошел дальше пределов иностранного квартала.

Между тем под шумок этих событий мы сели на ВКЖД, и Серебряков³ уже поехал для вступления в обязанности вице-председателя, а Иванов⁴ – для замены Остроумова⁵.

Вся обстановка в данный момент перестала быть таковой, чтобы интервью такого типа, как мой последний проект, соответствовало обстановке. Лучше всего, по-моему, подождать пока будет новая волна событий, ибо в данный момент выступление не может не быть ослаблено фактом имеющегося некоторого затишья.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л.163. Подлинник.

¹ Бонин Лонгарэ Лелио (1859–1933) – с 1923 г. представитель Италии в Лиге наций.

² В начале 20-х годов XX в. Кантон был центром революционного движения в Китае, местопребыванием правительства Гоминьдана во главе с Сун Ятсеном. Неоднократные попытки контрреволюционных сил, за которыми стояла Великобритания, овладеть Кантоном оказались безуспешными.

³ Серебряков Леонид Петрович (1888–1937) – член коллегии НКПС, в 1924 г. зам. председателя КВЖД. В 1927 г. исключен из ВКП(б), в 1930 г. восстановлен, в 1936 г. вновь исключен.

⁴ Иванов А.Н. (1882–?) – в 1919 г. член ЦК КП(б)У, в 1920 г. главный комиссар Южной железной дороги, с октября 1924 г. управляющий КВЖД.

⁵ Остроумов Борис Васильевич (1879–1944) – инженер путей сообщения, со 2 апреля 1921 г. по 3 октября 1924 г. управляющий КВЖД.

*Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину
в связи с поправками текста интервью*

№ 1210/чс

24 сентября 1924 г.

Тов. Сталину

Копии членам Политбюро и членам коллегии НКВД

Уважаемый товарищ,

Ваши поправки были включены в прежний проект моего интервью, и из последнего вычеркнуто то, что Вы предлагали вычеркнуть. В результате получился новый вариант проекта, который здесь прилагаю.

К Вашим поправкам и, тем самым, к этому второму варианту я имею сделать следующие возражения.

Там, где компартия сравнивается с американской республиканской партией, предлагаю выбросить слова: «...аналогия тут полная». Американская республиканская партия есть чисто парламентская партия, а компартия есть социальная партия в самом широком смысле слова, включая отношение к религии, идеалистической философии, семейному быту, образу жизни и т.д. Полной аналогии нет, а есть лишь частичная аналогия, и поэтому эту фразу я предлагаю выбросить.

В той части интервью, где говорится о развернувшейся широчайшей картине наступательных действий мирового империализма, Вы на самом небольшом протяжении внесли в 4-х местах упоминания о Юзе, как организаторе наступления: «...организованные Юзом открытые формы интервенции в Китае»...* «скрытые формы интервенции в виде междоусобной войны между китайскими генералами, поддерживаемыми прежде всего империалистической группой Юза» ... «Это все вместе взятое составляет одну грандиозную картину мирового наступления империализма во главе с Юзом, внезапно обрушившегося на колониальные народы»... «империалистические махинации Юза и его друзей в Англии и Франции пока дали им обратные результаты»...

Это все несколько преувеличено и даже звучит немножко карикатурно. Неудобно Наркоминделу выступать с такими преувеличениями и неточностями. В то же время этим создается реклама для Юза и этим увеличивается его удельный вес, что вовсе нежелательно, его американские друзья будут весьма

* Здесь и далее отточия документа.

польщены моими словами. Поэтому я предлагаю в 4-х местах выбросить упоминания об Юзе и говорить только о мировом империализме.

Что касается выброшенных Вами мест, мне кажется нежелательным обойти молчанием тот факт, что наступление империализма есть в значительной степени ответ на англо-советский договор и попытка его сорвать. Поэтому я предлагаю восстановить выброшенный Вами абзац, относящийся к англо-советскому договору и кончающийся указанием на роль Лондонской конференции¹. Вот текст этого абзаца: «Англо-советский договор вызвал негодование реакционных верхов капиталистического мира, которые желают теперь взять реванш. Как раз в этот момент совершилось появление на мировой арене активной американской политики, тесно связанной с политикой Англии, в форме повсеместного сотрудничества. Временное разрешение важнейших разногласий в европейской политике на Лондонской конференции дало возможность империалистическим державам выступить объединенным фронтом против освобождающихся колониальных народов и прямо или косвенно против Советской республики».

Точно также я считаю неудобным обойти молчанием женеvский словесный турнир между Макдональдом² и Эррио³ и работу Лиги наций по выработке нового проекта арбитража и предотвращения войны и созыва конференции по разоружению. Надо при этом определить хотя бы в основном наше отношение к этим проектам. Поэтому я предлагаю восстановить с некоторыми изменениями относящийся к этому абзац. Вот этот абзац:

«Как раз в это время произошел на сессии Лиги наций дипломатический турнир между английским и французским премьерами. Выдвигая целый ряд глубоко справедливых возражений против выработанного комиссией Бенеша⁴ в Лиге наций проекта договора о совместной защите против нарушителей мира, Макдональд строит всю свою систему улаживания* конфликтов на арбитраже и предлагает в будущем же году созвать всеобщую конференцию о разоружении. Он при этом вспоминает, что многие указывали на недавний смотр английского флота у Спитгэда, как на демонстрацию английского морского могущества, и он констатирует, что Англия в действительности ничем не нарушила вашингтонских постановлений⁵. Французский официоз «Тан» по этому поводу спрашивает: если английский флот есть орудие

* В тексте улажения.

мира, разве французская армия не есть также орудие мира? Эррио ставит в зависимость разоружение от безопасности и в первую очередь настаивает на принятии проекта комиссии Бенеша, устанавливающего не только взаимную военную помощь участников, но и легализацию под фирмой Лиги наций сепаратных союзов, т.е. фактически французских континентальных союзов и Малой Антанты. Поединок двух премьеров кончился передачей всех этих спорных вопросов в две комиссии, которые для того, чтобы сделать возможным созыв Лигой наций международной конференции о разоружении, дали компромиссное решение вопросам о разоружении, о взаимном содействии держав против нарушителей мира и об арбитраже. Советское правительство оценивает эти факты под углом зрения нынешнего мирового положения, т.е. повсеместных проявлений агрессивной политики империализма. Оно не раз заявляло, что не отказывается участвовать ни в каких попытках уменьшения бремени вооружений, угнетающих все народы, и оно точно так же готово принять участие в международной конференции по разоружению. Советское правительство считает однако арбитраж по серьезным политическим вопросам невозможным между рабоче-крестьянским государством и капиталистическими государствами, проект же договора, выработанный комиссией Бенеша, оно решительно отвергает, как оно уже заявляло Генеральному секретариату Лиги наций».

Следующий абзац для гладкости предлагаю изложить так:

«Нельзя сказать, чтобы ежедневно совершающиеся проявления реакционной агрессивной политики держав соответствовали в какой бы то ни было степени пацифистским речам и проектам Макдональда и Эррио в Лиге наций или известному пацифистскому интервью г-на Юза, данному недавно в Париже». В следующем абзаце я считаю неудобным выражение, что махинации Юза в Англии дали обратные результаты, ибо, наоборот, он в Англии и Франции увеличил свое влияние, так что его махинации не дали вовсе обратных результатов. Далее будет совершенно верно, если скажем, что интервенцию в Грузии надо считать проваленной, но сказать это об интервенции в Китае будет слишком сильно. Нельзя говорить о борьбе китайского народа за независимость по той причине, что китайцы борются теперь друг против друга и вовсе не борются за независимость. Ввиду всего этого первые фразы этого абзаца я предлагаю формулировать так: «Правда, империалистические махинации Юза и его союзников дали весьма скудные результаты. Интервенция в Китае в настоящее время не дала державам почти ничего. Провокацию в Гру-

зии нужно считать явно проваленной. Теперь ясно для всех, что советскому правительству не страшны бутафорские восстания» и т.д. по Вашему тексту.

В последнем абзаце вместо слов: «...новые попытки империалистов к интервенции» поставить: «...вполне возможны в ближайшем будущем со стороны империалистов новые попытки интервенции и экономической блокады СССР в той или иной форме».

С коммунистическим приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 153–156. Подлинник.

¹ Лондонская конференция, на которой обсуждались ближневосточный и репарационный вопросы, состоялась в феврале–марте 1921 г. с участием Великобритании, Франции, Италии, Японии, Бельгии, Греции, Германии, Турции.

² Макдональд Джеймс (1866–1937) – в 1924 г. премьер-министр и министр иностранных дел, в 1929–1935 гг. премьер-министр Великобритании.

³ Эррио Эдуар (1872–1957) – в 1924–1925 гг. возглавлял правительство Франции, которое установило дипломатические отношения с СССР.

⁴ Бенеш Эдуард (1884–1948) – в 1918–1935 гг. министр иностранных дел Чехословакии.

⁵ Имеется в виду выработанный на Вашингтонской конференции 1921–1922 гг. договор пяти держав об ограничении морских вооружений.

№ 75

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: Об интервью»**

№ П25/1-А/с

25 сентября 1924 г.
Строго секретно

1 а. Опубликовать интервью тов. Чичерина о Юзе.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 150. Копия.

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 25 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 25 сентября 1924 г., п. 1 а. Направлена Г.В. Чичерину.

№ 76

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«О предложении американцев («Гаранти траст компании»¹
и «Эквитейбл траст компании»)»**

№ ПЗ6/4/с

20 ноября 1924 г.

Строго секретно

4. Поручить т. Рудзутаку² обеспечить обсуждение предложений американцев в обычном порядке через ГКК.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 282. Л. 167. Копия.

¹ Траст компани (*англ.*) – доверительная, управленческая, страховая компания.

² Рудзутак Ян Эрнестович (1887–1938) – в 1923–1924 гг. секретарь ЦК РКП(б), в 1924–1930 гг. нарком путей сообщения СССР.

№ 77

*Доклад Б.Е. Сквирского И.В. Сталину
о политико-экономическом положении США¹*

Декабрь 1924 г.

Уважаемый товарищ,

1. События в Эстонии, приезд Садуля² в Париж накануне приезда Красина, демонстрация французских коммунистов в связи с приездом Красина, сообщения об отдельных речах о том, что «мировая революция достигла Франции» и прочие меры, принимаемые правительством Эррио против коммунистов, сообщения о переговорах Чемберлена³ с Эррио об объединенной борьбе против «коммунистической опасности» на Востоке – все это подхвачено враждебной прессой и выставляется как неопровержимое доказательство правильности американской политики в отношении СССР. Одновременно эта же пресса уделяет много места приезду жены Кирилла⁴, описывая всякие подробности в связи с ее приездом, ее заявления и пр. Охраняют ее по-«царски», а также и занимают, и угощают. Этим делом занимаются нью-йоркские миллионерши и замкнутые «аристократические» пат-

* Выписка из протокола № 36 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 20 ноября 1924 г., п. 4. Направлена Я.Э. Рудзутаку.

риотические круги «Колониальных дам» и пр. Перекочевавшие сюда белогвардейские генералы ходят с поклонами. В Вашингтоне ей устраивают такой же прием, и центром ее будет дом того же Лансинга⁵, бывшего секретаря иностранных дел в кабинете Вильсона⁶, который приветливо у себя принимает всех «знатных» белогвардейцев. «Царица», как ее называют некоторые газеты, заявляет, что ее приезд не имеет никакого отношения к политике; (но время от времени все же заявляет, что надеется, что монархия будет восстановлена в России и ее муж «призван»); что она приехала по приглашению клуба «Колониальных дам» («Colonial Dames») «поблагодарить за теплое отношение американцев к русским изгнанникам». «Мимоходом» собираются деньги для «беженцев». Сообщение о том, что Кириллу было здесь отказано в визе, опровергается ею: «Кирилл сюда не собирался ехать». Прием этот, конечно, ничего не означает (американские миллионеры и миллионерши любят принимать и угощать «знатных» особ, а эта знатная особа связана к тому же с английским и румынским дворами), но он интересен в том смысле, что, имея место во время злобных нападков на СССР, он особенно оттеняет положение здесь. Некоторые газеты, как например «Чикаго трибюн», повели кампанию свою в том смысле, что советское правительство переживает кризис и что не исключается возможность его «свержения»: в крестьянстве брожение, между Троцким и другими лидерами раскол и пр. и пр. Телеграммы сыпятся из Константинополя, Берлина, Риги, Лондона, Софии и других мест. Заодно Москва делается ответственной и за события в Египте. Мак-Коллоу, автор «знаменитых» статей о суде над католическими священниками в Москве, разъезжает здесь всюду и выступает с лекциями о «преследовании религии» в СССР и пишет об опасности для Америки в случае признания СССР. На одной части торговых и финансовых кругов эти «атаки» и «вылазки» не производят впечатлений, но на другие производят, и они менее охотно склонны разговаривать о кредитах и пр. Вашингтон молчит и в официальных выступлениях президента или Госдепартамента СССР не существует.

2. Переговоры, начатые французским послом здесь с секретарем финансов относительно военных долгов, вызвали здесь большой интерес и связываются с получением французами займа в 100 миллионов. Этот интерес особенно усилился после сообщений из Лондона, что англичане собираются протестовать в случае, если французам удастся получить более льготные условия. Французский посол выступил на днях с речью, в которой сказал: «Когда мы будем платить, мы уплатим до последнего цента, но я

надеюсь, что вы не забудете, что мы потратили больше крови, чем кто-либо из союзников, много средств и что наша страна была полем битв... Я уверен, что вы вспомните, что пока вы готовились, мы воевали с врагом. Я думаю, что вам следует знать, что не больше $\frac{1}{6}$ денег пошло во Францию. Остальные были задержаны здесь, и я надеюсь, что вы примете во внимание наше исключительное положение в израсходовании этих денег, пока вы готовились, а также что в то время, как мы занимали у вас, мы занимали нашим союзникам и что ни один из них нам не заплатил».

Пока что известно лишь, что французы, убедившись, что американцы не согласны на аннулирование долгов, добиваются более легких условий, чем получили англичане: они просят уменьшения размеров процента, удлинения срока и мораториума. Сенатские круги дали понять, что они против этих льгот, ибо и другие, особенно англичане, будут добиваться аналогичных условий. Во время переговоров с англичанами последние добивались включения в договор пункта о том, что если другим будут даны более льготные условия, то они распространятся также и на них. Американцы воспротивились включению этого пункта и теперь ожидают, что англичане были бы крайне недовольны, если бы льготы были бы даны французам без распространения их на англичан. Из всех льгот, которых добиваются французы, американцы как будто склонны идти лишь на мораториум, который был дан и полякам. Он заключается в том, что американцы согласились взять польские обязательства не только в размере долга, но и вместо процентов по долгу в течение первых пяти лет.

Так как полномочия комиссии по долгам истекают 9 февраля 1925 года, в сенат внесен закон о продлении полномочий комиссии еще на два года.

3. Демонстрации в Японии в связи с предполагаемыми в 1925 г. маневрами американского флота в Великом океане отмечаются здесь всей прессой. Одновременно «Национальный комитет японо-американских отношений» снова поднимает кампанию за создание дружественных отношений между обеими странами. Комитет возглавляется бывшим секретарем юстиции Ункершамом⁷, выступающим часто адвокатом по японским делам (он же часто упоминался во время последнего нефтяного расследования). Кроме него, в комитет входят видные представители торгового и финансового мира и другие. Они намерены добиться включения японской квоты в иммиграционный закон и этим смягчить раздражение японцев.

Комитет указывает на 7 источников «трудностей» между обеими странами. Источники эти следующие: 1) расовый вопрос,

2) иммиграционный вопрос, 3) ассимиляция и натурализация, 4) договорные права (разногласия), 5) население и территория, 6) отношение к Китаю, 7) экономическая конкуренция и национальные политики.

Бывший американский посол в Японии Вудс⁸, ушедший в связи с принятием иммиграционного закона, выступил с письмом, оглашенным Федеральным церковным советом, в котором он заявил, что принятие иммиграционного закона усилило милитаристические круги Японии и чревато колоссальными последствиями. С ростом этого милитаризма будет уменьшаться возможность сокращения вооружений в Америке, и расовая ненависть примет угрожающие размеры. Вывод его следующий: «То, что теперь надлежит сделать, это провести в жизнь предложение Юза. Он предложил, чтобы Япония получила свою квоту. Это означало бы допущение 146 иммигрантов в год до июля 1927 года, а затем по 150 иммигрантов. Это количество ничтожно, и я убежден, что в выполнении этого проекта Япония оказала бы свое полное содействие».

Военное ведомство намерено не считаться с настроениями в Японии и провести свои маневры. Ожидается даже их расширение. Задача маневров – проверить значение Гавайских островов как защитной базы. Особенное значение придается части Гавайев, Оаху (Oahu), которая характеризуется генералом Вудом⁹, губернатором на Филиппинах, как «передовая база, из которой флот может оперировать в поддержании контроля в Великом океане и в защите нашего западного побережья (Америки)».

Усилия Японии в строительстве военных аэропланов здесь подчеркиваются и сравниваются с тем, что предпринимается здесь.

В части доклада военного ведомства, опубликованного в печати, указывается на полную недостаточность воздушного флота даже для мирного времени.

Воздушный флот, в распоряжении ведомства или который будет в распоряжении ведомства в ближайшем будущем, на основании ассигнований 1923 и 1924 годов, следующий:

	<u>аэропланов</u>	<u>воздушных судов</u>	<u>баллонов</u>
1 июля 1923 г.	1970	9	219
1924 г.	988	11	64
1925 г.	576	9	38
1926 г.	289	6	29

Из 1970 аэропланов 1581 сделаны во время войны; из 219 баллонов 200 сделаны во время войны; многие из них уже устарели, другие быстро изнашиваются. Из 576 аэропланов, которые оста-

нутя в 1925 году, 204 еще будут построенные во время войны, а из 289 в 1926 году – 102 построены во время войны. Между прочим, потребность воздушного флота в мирное время согласно планов выражается: на континенте – аэропланов 1003, воздушных кораблей 10, баллонов 12; [в] колониях – аэропланов 652 и баллонов 13; всего, таким образом: аэропланов 1655, воздушных кораблей 10, баллонов 25. Сравнивая потребность с тем, что имеется или будет в ближайшем будущем и что приведено выше, ведомство приходит к заключению о необходимости прекращения политики экономии, которая может обойтись потом дороже. Указывается, что во время войны первые американские аэропланы прибыли на фронт лишь после 11 месяцев вступления Америки в войну (6 апреля 1917 г.) и что первая флотилия в 18 машин поднялась над фронтом лишь 2 августа 1918 года. Количество машин, достигших фронта до 11 ноября 1918 г., достигло лишь 628. Так как опыт показал, что для выполнения заказа на машины требуется $\frac{1}{2}$ года, ведомство настаивает на своевременных ассигнованиях.

Подчеркивается также, что, кроме воздушного флота, хромает также и армия: наличный состав в 12 000 офицеров и 118 750 солдат недостаточен и должен быть увеличен соответственно до 13 000 и 150 000; увеличения эти нужны для тренировки гражданской армии; укрепления и вооружение (дальнобойные пушки) также неудовлетворительны. Особенное внимание обращается на Панамский канал и Гавайи, на концентрации там достаточных запасов снаряжений, достаточных складов и гарнизонов. Морское ведомство также ставит вопрос о недостаточности флота и его вооружения. Першинг¹⁰ в своем последнем докладе (согласно опубликованной его части) перед выходом в отставку за выслугой лет утверждает, что роль газов и воздушного флота в будущей войне преувеличивается – совершенствуется не только авиация, но и противоавиационные пушки; также совершенствуются и противогазовые маски; отсюда вывод, что флот (броненосцы) и береговые укрепления важны не менее, чем раньше, а пехота будет и в будущем играть решающую роль. Ассигнования на военное ведомство для 1925 года равнялись 347 158 594 долл., а для 1926 г. представлены в сумме американских долларов 338 651 230, для морского ведомства 313 207 257 (1925 год), 289 783 978 (1926 год; между прочим, в смету входит ассигнование на постройку канонерских лодок для охраны реки Янцзы в Китае). Эти ассигнования считаются ведомствами недостаточными. Президент, однако, считает их достаточными и в своей бюджетной речи, оглашенной в конгрессе, заявил, что вопрос нацио-

нальной обороны есть «в большой степени вопрос индустриального развития страны». Он тут же, между прочим, подчеркнул необходимость в развитии аэропланной индустрии, которая сейчас держится, главным образом, правительственными заказами. Согласно речи президента на воздушные силы армии и флота и почтового ведомства ассигновано около 39 миллионов долларов. Из них свыше 18 миллионов пойдет на закупку аэропланов, моторов и частей. Остальные 20 с лишним миллионов пойдут на содержание, операции, экспериментации и исследования. Если принять во внимание остатки прошлых смет и передачу военных запасов, то общая сумма на воздушные силы страны превысит 65 миллионов долларов.

4. Основной мотив бюджетного послания президента – экономия в расходах. Бюджет на 1925–1926 фискальный год исчислен в расходной части на 267 миллионов меньше, чем в 1924–1925 году и одновременно в приходной части почти на 40 миллионов больше. Всего приходная часть бюджета на 1925–1926 г. исчисляется в 3 641 295 092 долл., а расходная в 3 267 551 378 долл., т.е. ожидается избыток в 373 743 714 долл. (нужно иметь в виду, что, согласно американских законов, государственные долги и проценты по ним выплачиваются из обыкновенных доходов; в 1925–1926 фискальном году предполагается погасить 484 766 130 долл. из этого долга и платить 830 000 000 долл. процентов по этому долгу). На этом президент и базирует свое обещание дальнейшего уменьшения налогов. Исчисления на 1924–1925 год были: в приходной части 3 601 968 297 долл., а в расходной 3 534 083 808 долл., т.е. избыток в 67 884 489 долл. Этот избыток получает особенное значение, если принять во внимание, что сокращение налогов уменьшило доходы в этом году на 400 миллионов долларов. Доходная часть в 1923–1924 году была (на деле) 4 012 044 701 65, а расходная 3 506 677 715 34, т.е. избыток в 505 366 986 31 долл. (до уменьшения налогов).

Указав в своей речи на предусмотренные в 1925–1926 году 109 милл. долл. скрытой субсидии штатам, президент упрекнул штаты за то, что они прибегают к подобным вещам, вредным и для федерального правительства, и для штатных.

Тот же мотив экономии проходит и в годовом послании Кулиджа в конгресс. Особенно новых программных пунктов по вопросам внутренней и внешней политики нет. В отношении фермеров президент констатирует частичное улучшение их положения. Он указывает, однако, на плохое положение скотоводческих ферм. Он обещает провести в жизнь меры, которые ему будут указаны собранными им экспертами. В отношении желез-

ных дорог он за частичную консолидацию их, но медленную, без особого давления на железнодорожные компании. Он надеется, что эта мера, которая даст экономию и в администрировании дорог, даст возможность уменьшить железнодорожные тарифы, особенно для сельскохозяйственных продуктов. Он против гласности налоговых деклараций (деловые интересы страны выступили против такой гласности). В области внешней политики он указал, что весьма доволен проведением плана Дауэса¹¹ и тем, что Европа приняла американскую точку зрения, заключающуюся в том, что проблема репараций не политическая проблема, а экономическая («бизнес проблем»). Он повторил, что он за приобщение Америки к протоколу, создающему «Перманент коурт оф интернэшнл джестис»¹², но на условиях, указанных Юзом. Он, однако, прибавляет на этот раз новое условие о том, что американское правительство может признать обязательность решения суда лишь по тем вопросам, которые внесены ею добровольно или с ее согласия. В этом пункте чувствуется уже влияние сенатора Бора, который, однако, решительно настаивает на полном отделении суда от Лиги. Он за дальнейшее разоружение и готов будет созвать конференцию, когда вопрос с репарациями окончательно урегулируется. Он, однако, должен будет выждать результатов попыток европейских государств, намекая на обсуждение вопросов Лигой наций. Америка не примет участия в конференции, которая может связать ее свободу действий в области ее внутренней политики. Здесь определенно намекается [на] обсуждения по вопросу об ограничении вооружений, имевшие место в Женеве, на которых японцы требовали вмешательства Лиги (хотя бы в качестве посредника) в конфликты, которые одной из спорящих сторон рассматриваются вопросами ее внутренней политики. Американцы понимают, что дело идет о возможном конфликте по иммиграционному вопросу. Кулидж подчеркнул, что он с интересом следит за ведущейся экспертами подготовительной работой по кодификации международного права, а также интересуется вопросом об объявлении агрессивной войны «вне закона». В этих последних пунктах опять-таки сказывается влияние Бора, который постоянно их выдвигал. По вопросу о долгах Кулидж заявил, что он против аннулирования их и [за] уплату их. «Я против репрессивных мер, но никаких кредитов во время нужды не может быть здесь получено, если занятые деньги не будут уплачены, кроме того, здесь имеется моральное обязательство, которое не может игнорироваться нашей страной и от которой не может уклониться ни одна страна. Условия (ликвидации займа), может быть, должны быть в соответствии с финан-

совым положением различных стран, но принцип, что каждая страна должна выполнить свои обязательства, не знает никаких различий и универсален».

На днях президент выступил с двумя речами в Чикаго: перед Коммерческим клубом и на выставке по животноводству. Наиболее полной была его вторая речь, обращенная к фермерам. В ней он снова подчеркнул, что беда фермеров заключается в перепроизводстве; что правительственные субсидии и фиксации цен лишь вызвали бы увеличение производства и ухудшили бы положение. Вторым злом является неорганизованность в сбыте на рынке, и здесь он рекомендовал создание фермерских ассоциаций по сбыту и вообще развитию кооперации. Он указал, что высокий тариф является спасительным для американских фермеров. Он сослался в этом отношении на прогресс, который обнаружили фермеры-скотоводы в последние годы в связи с переживаемым ими кризисом. Департамент земледелия насчитал 1547 фермерских ассоциаций по отправке скота. Членов всех этих ассоциаций насчитывается до 300 000, для которых ассоциации отправляют их скот на рынок. Ежегодный оборот их достигает 162 миллионов долларов. На рынках организовано 27 кооперативных агентств по сбыту; агентства эти принадлежат и контролируются фермерами. Они работают на комиссионных началах, а остатки своих доходов снова возвращают своим клиентам. В прошлом году эти агентства по сбыту сбыли до 10 миллионов голов скота и вернули своим клиентам из излишней комиссии (излишней над расходами по содержанию агентства) свыше 800 тысяч долл. Первое такое агентство образовалось в 1917 г., и большинство организовано с 1920 года. То же и в отношении фермерских ассоциаций. В настоящее время от 50 до 60% скота, проходящего через руки ассоциации по отправке скота на рынки (в кукурузной зоне), направляется в кооперативные агентства по сбыту. Тенденция сейчас идет в сторону расширения местных организаций, которое увеличило бы объем операций и дало бы возможность пользоваться услугами экспертов и управляющих и получать экономию от работ в большом масштабе. Президент надеется, что при сокращении производства, с одной стороны, и усилении кооперации по сбыту, с другой, фермер изживет навсегда свои кризисы.

5. Победа республиканцев на последних выборах сделало правое крыло смелее, и первым делом накануне открытия конгресса было исключение группы Лафоллетта из республиканского крыла. Исключены Лафоллетт, Брукхарт, Ледд и Фрейзер¹³ за независимое выступление во время последних выборов.

Эта мера одобрена Кулиджем, судя по тому, что эти сенаторы не были приглашены на «президентские завтраки», что не одобряется прогрессистами типа Бора. Демократы к таким мерам не прибегли, и сенатор Уилер¹⁴ не исключен из демократического крыла. Поскольку в отношении группы Лафоллетта применяются репрессивные меры, постольку, наоборот, ухаживают за сторонниками Бора во главе с ним самим. Бора возглавил комиссию по иностранным делам сената и часто посещает Белый дом. Влияние его на президента несомненно, как это видно из послания президента в конгресс, но пока оно ничем не проявляется в отношении политики к СССР. Лидером в сенате вместо Лоджа¹⁵ сделался сенатор Куртис, бывший республиканский «кнут». Управляющий кампанией Кулиджа Батлер¹⁶, видный представитель текстильной промышленности Бостона, назначен губернатором штата Массачусетс сенатором на место Лоджа и будет выступать как представитель президента. Хирам Джонсон сделался председателем сенатской комиссии по иммиграции.

6. В своем годовом докладе президенту секретарь труда Дэвис¹⁷ рекомендует внесение следующих изменений в иммиграционный закон: 1) пропуск иммигрантов из Канады и республик американского материка по квотам (согласно существующему закону пропуск иммигрантов из этих стран свободен), 2) введение специальных удостоверений для иммигрантов, 3) пропуск вне квоты отцов, матерей, мужей и незамужних несовершеннолетних детей иммигрантов; теперь пропускаются вне квот лишь жены и незамужние дети до 18-летнего возраста, 4) пропуск чернорабочих вне всякой квоты в случаях недостатка рабочих рук и полное прекращение пропуска их в случаях безработицы.

Против первого пункта администрация и конгресс всегда возражали, ибо считали, что это испортило бы отношения между Соединенными Штатами и их соседями. Но количество иммигрантов, едущих оттуда, начинает озабочивать Департамент труда. В течение фискального года, окончившегося 30 июля 1924 г., всего въехало в Соединенные Штаты 706 396 иммигрантов. Из них по квотам было 372 007, остальные прибыли из стран, не имеющих квот: из одной Канады прибыло 200 690 иммигрантов, а из Мексики 89 386. Эти цифры говорят о том, что в среднем Америка может ожидать в год не меньше 500 000 иммигрантов, хотя квота для Европы ограничена числом в 160 000. Любопытно, что в 1922 году в Соединенные Штаты прибыло 522 919 иммигрантов, в 1924 г. – 706 394. Иммиграция из Турции, южной и восточной Европы резко сократилась: в 1922 году было около миллиона, а в 1924 году 150 000. Из Англии прибыло 59 940

(в 1922 году – 25 123), Ирландии 17 111 (в 1922 г. – 10 579), Германии – 75 091 (в 1922 г. – 17 931), Скандинавии – 35 577 (в 1922 г. – 14 625), Канады – 200 590 (в 1922 году – 16 810), Мексики – 89 386 (в 1922 г. – 19 651). Уехало из Соединенных Штатов в прошлом году лишь 76 789 иммигрантов, тогда как в прежние годы, особенно до войны, уезжало до $\frac{1}{3}$ числа приезжавших.

За расширение пропуска чернорабочих в годы нужды в рабочих руках выступают торговые палаты и промышленные организации, но вряд ли можно ожидать каких-либо действий в этом отношении, как и в отношении других вопросов, поднятых Департаментом труда в ближайшем будущем. Всякие дополнения к иммиграционному закону снова подняли вопрос о японцах в конкретной форме, что вряд ли было бы желательно администрации.

7. Бесперывный приток золота в Соединенные Штаты беспокоил финансовые круги, боявшиеся инфляции. Сообщение о том, что в конце ноября отправлены в Лондон для Германии (газеты несколько раз сообщали, ссылаясь на Лондон, что золото это попало в Москву) 2 миллиона долларов золотом, а в начале декабря сразу 12 миллионов (5 милл. для Рейхбанка и 7 милл. для Лондона) вызвало здесь всеобщее удовлетворение. Многие выражают надежду, что продолжение вывоза золота положит конец опасениям за инфляцию.

8. В своем годовом отчете президенту секретарь финансов Меллон¹⁸ высказывает полное удовлетворение состоянием финансов страны и предсказывает большое оживление (в связи с планом Дауэса) в торгово-промышленной и финансовой жизни Америки. Внутренний государственный долг с суммы в 25 484 000 000 долларов на 30 июня 1919 года уменьшен до 21 250 000 000 долл. на 30 июня 1924 года. За один 1924 фискальный год долг уменьшен на 1 098 894 375 долл. Ожидается, что ежегодно этот долг будет погашаться в сумме не менее 500 000 000 долларов. Все это из обыкновенных доходов казны. Краткосрочные обязательства почти все либо погашены, либо превращены в долгосрочные. Предполагается погасить весь долг, таким образом, в период максимум в 40 лет, если за это время ничего экстраординарного не случится. Расходы федерального правительства были сокращены с 6 $\frac{1}{2}$ миллиардов долларов в 1920 г. до 3 $\frac{1}{2}$ миллиардов в 1924 году, сокращение почти на 46%. Федеральные налоги на человека приходились в среднем по 54 доллара, в следующем году в связи с уменьшением налогов придется, согласно вычислений департамента, лишь 27 долларов, т.е. уменьшение на 50%. Доходы прошлого фискального года в

4 012 044 701 65 в процентном отношении распадаются следующим образом:

Подоходный налог (включая налог на прибыль)	45,92%
Прочие налоги	<u>23,75%</u>
Всего по налогам	69,67%
Таможенные сборы	13,40%
Ст[оимость] иностранных облигаций	5,53%
Ст[оимость] других облигаций, принадл[ежащих] правительству	2,59%
От продажи имущества	1,17%
Остальные доходы	<u>7,64%</u>
	100,00%

Расходы на этот же год (3 506 677 715 34) распадаются:

Уплата процентов по внутреннему государственному долгу	26,82%
Погашение долгов из обыкновенных доходов	13,06%
На Бюро ветеранов	11,67%
Военное ведомство	9,94%
Морское ведомство	9,48%
Пенсии	6,51%
Возвращение различных сумм (глав[ным] обр[азом] налог)	4,21%
Дороги	2,56%
Операции по специальным счетам	1,56%
Индейцы	1,33%
Остальные	12,86%
	100,00%

9. Согласно последним данным контролера эмиссии, совместная финансовая мощь американских банков выражается в следующих цифрах:

1920 – 50 982 000 000 долл.
1921 – 48 280 000 000 долл.
1922 – 50 176 000 000 долл.
1923 – 58 283 000 000 долл.
1924 – 56 446 000 000 долл.

В эти общие суммы входит основной капитал банков, избыток прибыли, депозиты и эмиссия.

Сбережения населения увеличились на 3 миллиарда долларов с 1921 года. Всего было по годам:

1921 – 13 142 000 000 долл.
1922 – 13 237 000 000 долл.
1923 – 15 129 000 000 долл.
1924 – 16 381 000 000 долл.

Согласно данным Американской ассоциации банкиров, сбережения эти гораздо больше. С 8 425 275 000 долларов в 1912 году

они поднялись до 20 873 562 000 через 12 лет, т.е. увеличение в 148%. В эту сумму входят депозиты в качестве сбережений в сберегательных кассах, штатных банках, траст-компаниях, частных банках и национальных банках. Число вкладчиков за тот же период увеличилось с 12 584 326 до 33 867 994, т.е. увеличилось втрое. Сбережения на человека поднялись с 89 долларов до 186, т.е. увеличение в 109%. Количество вкладчиков теперь на самом деле больше, ибо данные собраны лишь в 31 штате.

Капиталы наиболее мощного американского банка – «Нэшнл сити бэнк» увеличиваются теперь на 20 миллионов долларов, на какую сумму выпущены теперь акции. Капитал банка, считая основной капитал и избыток, будет теперь 100 000 000 долл. – первый банк с таким капиталом. В настоящее время банк имеет основной капитал в 40 миллионов и избыточный капитал в 45 миллионов. Из выпускаемых акций на 20 миллионов 10 пойдут на увеличение основного капитала до 50 миллионов и 5 миллионов на увеличение избытка до 50 миллионов. Остальные пять миллионов пойдут на усиление капиталов «Нэшнл сити компани», которые будут равными после этого 25 миллионам. Банк готовится к расширению операций и потому увеличивает свой капитал. Депозиты в банке были 830 000 000 (10 октября с.г.), но ожидается их повышение до миллиарда, так что отношение капитала к депозитам будет 1 к 10. Инвестирование капиталов банка в Соединенных Штатах производится через «Нэшнл сити компани». Иностранные операции производятся: в Европе и Южной Америке через «Нэшнл сити бэнк»; на Дальнем Востоке – через «Интернэшнл бэнкинг корпорейшн». В 1899 году все капиталы банка – основной капитал, избыточный капитал и нераспределенная прибыль – равнялись 6 миллионам долларов. В 1900 году капиталы банка поднялись до 16 миллионов; в 1912 году до 40 миллионов; в 1919 году до 80 миллионов. В настоящее время в банке имеется 9 824 219 долларов нераспределенных прибылей.

Штатных и муниципальных обязательств в 1924 году выпущено на сумму 1 400 000 000 долларов; в 1923 году было выпущено на сумму 1 279 553 134 долл. Недавние обследования показали, что общий долг штатов и муниципалитетов равен сумме около 10 1/2 миллиардов долларов; этот долг был в 1922 году – 8 679 000 000 долл., а в 1912 году – 3 822 000 000 долл. Так как доходы от этих обязательств не облагаются налогом, то их охотно берут, особенно богачи. Рост долга вызывает все большие и большие опасения федерального правительства, и оно все грозит принять меры против принципа освобождения этих обязательств от налогов.

Иностранные займы, дающие высокие интересы, становятся все более и более популярными в Америке. В 1924 году на финансовом рынке помещено иностранных обязательств больше, чем на миллиард долларов (1 176 506 000). В прошлом же году меньше, чем на 400 тысяч. Наиболее крупными займами в 1924 году были: японский – 150 миллионов, германский – 110 миллионов, французский – 100 миллионов. Уолл-стрит высказывает свое удовлетворение фактом, что ежегодно в Америку будут стекаться проценты по займам в сумме до полмиллиарда долларов. Одна Англия должна платить по долгу по 140 миллионов в год в первые годы; если французы согласятся принять американские условия, то им придется платить около ста миллионов в год процентов. Англия, Франция и Италия должны будут вместе платить около 300 миллионов в год. Банкиры считают, что Америка сможет без затруднений поглощать ежегодно иностранных облигаций на сумму в миллиард долларов, если считать приток процентов, которые могут быть снова инвестированы. В течение последних четырех лет Америка (не правительство) вложила в займы или предприятия в Европе сумму в 4 миллиарда долларов. Если вспомнить, что еще в 1914 году Америка была должна Европе 4 миллиарда долларов, то финансовый прогресс страны в результате войны становится поразительным. Американская промышленность почти совсем освободилась от иностранных долгов, ибо ее обязательства, находившиеся в Европе, потекли обратно в Америку во время войны.

10. Рост автомобильной индустрии показан в обследовании статистического бюро Соединенных Штатов. Данные за время с 1909 по 1923 [год] таковы:

	1909	1914	1919	1921	1923
	в миллионах долларов				
Стоимость готовых изделий	194	503	2388	1671	3163
Стоимость материалов	108	293	1579	1107	2147
Выплачено зарплаты	33	67	312	222	407
Число фабрик	265	309	315	385	351

Рост производства шин показан в следующей таблице Департамента торговли:

1921 – 22 000 000 штук
 1922 – 31 000 000 штук
 1923 – 34 000 000 штук
 1924 – 39 000 000 штук

Производство шин поглощает ежемесячно от 10 до 12 миллионов фунтов хлопка и других волокнистых материалов. Сырая резина потребляется в количестве свыше 35 миллионов фунтов в месяц.

11. Борьба вокруг вопроса о запрещении детского труда до 14-летнего возраста и ограничении его до 16-летнего возраста не прекратилась, а усилилась. В 1916 и 1919 годах конгресс провел специальные законы, но Высший Суд признал их неконституционными. 26 апреля 1924 г. палата представителей 297 голосами против 69, а 2 июня этого года сенат 61 голосом против 23 провели следующую поправку к конституции (двадцатую):

Пункт 1. Конгресс имеет право ограничить, регулировать и запретить труд лиц ниже 18-летнего возраста.

Пункт 2. Права штатов не нарушаются этим пунктом, но действие штатных законов останавливается постольку, поскольку необходимо, чтобы законы, проводимые конгрессом, могли вступить в силу.

Чтобы эта поправка могла быть внесена в конституцию, необходимо принятие ее $\frac{3}{4}$ штатов, т.е. 36 штатами. Пока вопрос рассматривался лишь тремя штатами: Арканзас, Джорджия и Северная Каролина. Первый поправку утвердил, а остальные два отвергли. В январе 1925 года откроются законодательные палаты в 40 штатах, и этот вопрос всюду будет поставлен. В связи с этим и разгорелась теперь борьба. Торговая палата штата Нью-Йорк резко выступила против, заявляя, что вопрос касается штатов, а не конгресса, который и так слишком много регулирует жизнь граждан. Дальше палата заявляет, что закон такой и не нужен, ибо штаты сами принимают меры: в 1879 году законы, имеющие отношение к детскому труду, были лишь в 4 штатах, а в 1910 году 44 штата уже ограничили детский труд. С этих пор большинство штатов еще больше ограничили этот труд.

Женский комитет, специально организованный для борьбы за проведение дополнения к конституции, заявляет, что лишь в 13 штатах имеется законодательство более или менее удовлетворительное в этом отношении; законодательство остальных либо неудовлетворительное, либо его совсем нет: в 9 штатах совсем не имеется закона о запрещении детского труда на фабриках и торговых предприятиях до 14-летнего возраста; в 23 штатах имеется это ограничение, но сила законов ослаблена введением целого ряда исключений; в 4 штатах нет даже законов, запрещающих детский труд до 16-летнего возраста по ночам. Ввиду такого положения комитет высказывается за вмешательство федерального правительства и, стало быть, за то, чтобы дать ему такое пра-

во вмешаться. Южные штаты вряд ли пойдут на это, да и не все северные штаты поддержат – мотивируют свой отказ все нежеланием поощрять централизм и уменьшать права штатов. Группа Лафоллетта ведет активную борьбу за дополнение конституции.

12. Экономическое положение юга крепнет. Хлопковая промышленность в его руках и вложенные капиталы оцениваются в миллиард долларов. Угольная промышленность в большинстве сосредоточена там, и доля юга доходит до 200 миллионов тонн. На юге добывается 1/3 мировой добычи нефти и больше половины добычи Соединенных Штатов (из 732 000 000 бочек, добываемых в Соединенных Штатах, на долю юга приходится 367 000 000), бумажная промышленность начинает сосредоточиваться там, и некоторые фабрики постепенно переходят туда.

18. Царский консул в Сан-Франциско опубликовал заявление о закрытии консульства ввиду отсутствия средств и предлагает всем русским обращаться в Нью-Йорк и Сиэтл.

С товарищеским приветом Б.Е. Сквирский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 468. Л. 2–17. Копия.

¹ К докладу приложена сопроводительная помощника секретаря ЦК РКП(б) Л.З. Мехлиса от 12 января 1925 г., направленная членам и кандидатам в члены Политбюро ЦК ВКП(б): Н.И. Бухарину, Ф.Э. Дзержинскому, Г.Е. Зиновьеву, М.И. Калинин, Л.Б. Каменеву, В.М. Молотову, Я.Э. Рудзутак, А.И. Рыкову, Г.Я. Сокольникову, И.В. Сталину, М.П. Томскому, Л.Д. Троцкому, М.В. Фрунзе, членам президиума ЦКК С.И. Гусеву, В.В. Куйбышеву, А.А. Сольцу, М.Ф. Шкирятову, Я.Д. Янсону, Е.М. Ярославскому, а также А.А. Андрееву, Л.М. Кагановичу, Н.А. Угланову, А.Д. Цюрупе: «По поручению т. Сталина посылается Вам для сведения доклад т. Сквирского об Америке» (*АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 468. Л. 1*).

² Садуль Жак (1881–1956) – французский коммунист, в 1924 г. вернулся из России во Францию и стал членом Французской компартии.

³ Чемберлен Остин (1863–1937) – в 1924–1929 гг. министр иностранных дел Великобритании, консерватор.

⁴ Кирилл Владимирович (1876–1938) – великий князь, внук императора Александра II, двоюродный брат Николая II, один из претендентов на русский престол. В 1922 г. издал манифест, в котором назначил себя «блюстителем государева престола», а в 1924 г. – новый манифест в качестве «российского императора».

⁵ Лансинг Роберт (1864–1928) – в 1915–1920 гг. государственный секретарь США.

⁶ Вильсон Вудро (1856–1924) – в 1913–1921 гг. президент США от Демократической партии.

⁷ Точнее Уикершэм.

⁸ Вудс Сайрес (1861–1938) – в 1923–1924 г. посол США в Японии.

⁹ Вуд Леонард (1860–1927) – в 1910–1914 гг. начальник штаба армии США, в 1921–1927 гг. генерал-губернатор Филиппин.

¹⁰ Першинг Джон (1860–1948) – американский генерал, в 1917 г. командовал американскими войсками в Европе, в 1921–1924 гг. начальник штаба армии США, с 1924 г. в отставке.

¹¹ Речь идет о репарационном плане для Германии, разработанном международным комитетом экспертов под руководством американского банкира и вице-президента США в 1925–1929 гг. Ч. Дауэса (1865–1951) и утвержденном 16 августа 1924 г. на Лондонской конференции держав-победительниц в Первой мировой войне.

¹² Permanent Court of International Justice (Постоянная палата международного правосудия) – Международный суд при Лиге наций (1920–1940 гг.), созданный для разрешения международных споров.

¹³ Фрейзер Лиин (1874–1947) – в 1923–1941 гг. сенатор-республиканец.

¹⁴ Уилер Бартон (1882–1975) – в 1923–1947 гг. сенатор-демократ.

¹⁵ Лодж Генри (1850–1924) – в 1893–1924 гг. сенатор-республиканец.

¹⁶ Батлер Уильям (1861–1937) – в 1923–1924 гг. сенатор-республиканец.

¹⁷ Дэвис Джеймс (1873–1947) – в 1921–1930 гг. министр труда США.

¹⁸ Меллон Эндрю (1855–1937) – банкир, филантроп, в 1921–1932 гг. министр финансов США.

1925 год

№ 78

*Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину
о целесообразности установления экономических связей
с госсекретарем США Ф. Келлогом**

№ 24/чс

11 января 1925 г.

Тов. Сталину

Копии: членам Политбюро, членам коллегии НКВД
и тт. Пятакову, Ломову¹ и Фрумкину

Уважаемый товарищ,

Относительно нового американского статс-секретаря иностранных дел Келлога², являющегося богатым промышленником в области крупной металлургии, т. Серебровский³, только что вернувшийся из Америки, сообщает, что в ГКК в данный момент находится проект приобретения нами патента на весьма выгодное получение бензина из мазута, принадлежащего этому самому Келлогу. Даже с точки зрения интересов нашей нефтепромышленности, по словам т. Серебровского, нам было бы выгодно делать заказы у Келлога. Сам же Келлог заинтересован в том, чтобы продуктами своих металлических заводов, в числе которых имеются приспособления для нефтепромышленности, попасть на наш рынок и в нашу нефтепромышленность и не допустить своего американского конкурента Доббса⁴ и своего английского конкурента «Виккерса»⁵.

Совершенно ясно, что если мы, таким образом, заинтересуем Келлога в экономических сношениях с нами, мы улучшим наши отношения с Америкой и приблизим момент восстановления сношений.

Мне кажется поэтому необходимым, чтобы наши хозорганы обратили на эту сторону дела особое внимание.

С коммунистическим приветом

Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 3. Подлинник.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 45, п. 1 д.

¹ Ломов А. (Оппокон Георгий Ипполитович) (1888–1938) – с конца 1923 г. председатель Всероссийского нефтяного синдиката (Нефтесиндиката), в 1926–1929 гг. председатель правления Донуголь.

² Келлог Фрэнк (1856–1937) – государственный и политический деятель США, промышленник, в 1925–1929 гг. госсекретарь США.

³ Серебровский Александр Павлович (1884–1938) – профессор, с 1920 г. председатель правления Государственного объединения азербайджанской нефтяной промышленности Азнефть и правления Нефтесиндиката, зам. председателя ВСНХ СССР, с 1931 г. заместитель наркома тяжелой промышленности.

⁴ Доббс Сэмюэль (1886–1951) – американский промышленник, член правления ряда промышленных предприятий, член Демократической партии.

⁵ «Виккерс лимитед» – крупнейший промышленный концерн в Великобритании, который специализировался на производстве различных видов военной техники, нефтяного оборудования, в судостроении, электротехнической промышленности и пр. В 1922–1927 гг. концерн выполнял многочисленные заказы для СССР на условиях предоставления долгосрочного кредита.

№ 79

*Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б)
в связи с обсуждением вопроса
об установлении связей с Ф. Келлогом**

№ 30/чс

12 января 1925 г.

В Политбюро ЦК РКП(б)

Копии: членам Политбюро, членам коллегии НКВД
и т. Сокольникову¹, Пятакову, Фрумкину, Ломову

Убедительно прошу Политбюро для оформления и зафиксирования решений по вопросу о создании экономических связей с новым статс-секретарем иностранных дел Америки Келлогом вызвать для участия в обсуждении выдвинутых мною в этой связи вопросов гг. Сокольникова, Фрумкина, Пятакова и Ломова.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 2. Подлинник.

¹ Сокольников (Бриллиант) Григорий Яковлевич (1888–1939) – в 1923–1926 гг. нарком финансов СССР, в 1933–1934 гг. зам. наркома иностранных дел СССР.

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 45, п. 1 д.

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О Келлоге»**

№ П45/Л-Д/с

15 января 1925 г.
Строго секретно

1д. а) Признать необходимым в кратчайший срок закончить сделку с Келлогом на одну сдвоенную установку по крекированию (патент «Кросс») согласно предложению Келлога и его последнего письма торгпредству в Лондон на общую сумму около 400 тыс. долларов, включая в эту сумму плату за патент.

б) Поручить тов. Филиппу Рабиновичу¹ продолжать и закончить переговоры, начатые тов. А. Серебровским.

в) Признать необходимым появление в прессе интервью т. Чичерина в связи с изменениями в составе американского правительства.

г) Предложить тов. Чичерину включить в это интервью пункт о готовности советского правительства отнестись особо благожелательно к предложениям концессий, исходящим, в особенности, от американцев.

д) Поручить НКВД инструктировать т. Сквирского на основе состоявшегося в ПБ обмена мнений.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 1. Копия.

¹ Рабинович Филипп Яковлевич (1885–1937) – в 1922–1925 гг. член, затем директор правления общества Аркос, зам. торгпреда СССР в Великобритании, с 1929 г. начальник экспортного управления НКВТ СССР, с 1930 г. член коллегии НКВТ СССР.

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным и Г.Л. Пятаковым. Выписка из протокола № 45 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 15 января 1925 г., п. 1 д. Направлена Г.Л. Пятакову, Г.В. Чичерину, М.М. Литвинову.

Проект интервью Г.В. Чичерина
с оценкой деятельности Ч. Юза

15 января 1925 г.

Проект интервью Чичерина

Только что ушедший в частную жизнь после 4-летней правительственной* деятельности государственный секретарь Юз не будет помянут добром нашими согражданами, да и вообще всеми, кому дороги интересы человеческого прогресса и установления более справедливых отношений между народами. Четыре года тому назад многие смотрели вперед на начинающуюся эру господства республиканской партии не без некоторых оптимистических ожиданий. Как только власть перешла к президенту Гардингу, ВЦИК, как известно, обратился к нему с предложением о начатии сношений. Отказ американского правительства, переданный в крайне грубой форме без непосредственного обращения к советскому правительству через американского консула в Ревеле, был прежде всего делом начинавшего свою деятельность Юза. Когда советское правительство в ответ на оглашенную в конгрессе 6 декабря 1923 г. декларацию президента Кулиджа обратилось к последнему с предложением обсудить имеющиеся разногласия, отрицательный ответ американского правительства был опять-таки в первую очередь личным делом Юза. Поспешность, которую проявил Юз в пересылке своего ответа на это обращение советского правительства, и тон такового ясно указывали, насколько Юз, обуреваемый слепой ненавистью к Советскому Союзу, пытался всеми силами помешать урегулированию взаимоотношений между СССР и Америкой, к чему в тот момент склонялись некоторые правительственные круги Соединенных Штатов. Неоднократно в своих обращениях к тем или другим учреждениям или группам, заинтересованным в возобновлении сношений с СССР, Юз выражал по отношению к нему самую непримиримую враждебность. Стало аксиомой, что никакое улучшение отношений между Соединенными Штатами и СССР невозможно, пока во главе ведомства иностранных дел находится Юз. Когда одни его аргументы оказывались с полной несомненностью опровергнутыми действительностью, Юз придумывал новые аргументы, чтобы отвергать всякое изменение отношения к нам, не брезгуя даже использованием подложных документов. Глав-

* Правительственной вписано вместо зачеркнутого государственной.

ным его аргументом в течение долгого времени служило утверждение, что будто бы Советская республика представляет в экономическом отношении пустое место, не может ни ввозить, ни вывозить.

Завязавшиеся у нас с Америкой торговые сношения, несмотря на всю трудность развития таких сношений при отсутствии юридического признания одной стороны, побивали наголову нелепое утверждение Юза. Живая действительность и ежедневные наблюдения самым вопиющим образом сводили на нет его другое утверждение, что будто бы советское правительство является кучкой людей, оторванных от народных масс и поддерживающих свою власть силою. Чем больше живая действительность советского строя открывалась перед глазами американцев, чему способствовала и работа агентов АРА во время голода, а также посещения СССР американскими государственными деятелями, тем больше этот чудовищно вздорный аргумент поражал вопиющим противоречием с фактами. В последнее время Юз любил выдвигать факт аннулирования советским правительством долгов прежних правительств, но когда с нашей стороны ему было предложено обсудить этот вопрос, он от его обсуждения отказался, тем самым доказав лицемерный характер этой аргументации. Оставался последний аргумент: мнимое ведение пропаганды советским правительством. Этот аргумент оказывался применимым только потому, что в своих рассуждениях Юз вместо более точных терминов употреблял слово «Москва». Он мог какие угодно факты из совершенно чуждой советскому правительству области ставить ему в счет, когда неопределенное понятие «Москва» заменяло у него точные политические понятия. Та самая Америка, которая в течение некоторого времени служила местом пребывания центрального исполнительного органа I Интернационала, странным образом не могла мириться с тем, что центральный исполнительный орган III Интернационала, являющегося по духу непосредственным продолжением I Интернационала, находится в Москве. Но не только советские республики испытали глубокую реакционность и доктринерскую узость политики Юза. Чем дальше, тем больше Юз становился главной опорой агрессивного империализма в мировых отношениях.

Преждевременно связывать какие-нибудь пророчества с личностью нового государственного секретаря Соединенных Штатов. Было бы слишком рискованно что-либо предсказывать в отношении его будущей деятельности. Можно пожелать, чтобы его близость к реальным экономическим отношениям ввиду его активной роли в американской промышленности отразилась плодо-

творным и оживляющим образом на его будущей деятельности. Не будем делать никаких выводов из его прошедшей деятельности в Лондоне, ибо там он являлся не руководителем политики, а исполнителем чужих предначертаний. Пусть живая жизнь, непосредственно затрагивавшая его в его личной хозяйственной работе, откроет ему глаза на те перспективы, которые были и оставались книгой за семью печатями для его предшественника. Сама жизнь властно толкает к тому, чтобы разрушить ту китайскую стену, которую Юз возвел между Америкой и СССР. Под влиянием одного из лучших политических деятелей Америки – сенатора Бора – г-н президент возымел намерение созвать конференцию о разоружении. Но как же созывать такую конференцию без государства, обнимающего $\frac{1}{6}$ часть всего земного шара, и каким образом приглашать это государство на конференцию при отсутствии с ним легальных отношений и при принципиальном отклонении всякой возможности сношений с ним? Первый же шаг вновь избранного президента в области мировых отношений сталкивает его, таким образом, с очевиднейшей необходимостью вовлечения СССР в круг политических отношений его страны. Достаточно, впрочем, посмотреть на карту, чтобы убедиться в совершенной невозможности длительного сохранения искусственной системы разобщения двух величайших стран земного шара, созданной Юзом. Вхождение СССР в круг тихоокеанских отношений¹ сталкивает с ним лицом к лицу американскую тихоокеанскую политику, и ежедневно интересы последней будут оставаться в тупике* в случае сохранения нелепой разобщенности с СССР. Но ведь американское правительство не ограничивается уже больше тихоокеанской политикой, оно с каждым днем все больше вмешивается во все европейские, азиатские и другие колониальные отношения. Как же ему при этом применять политику страуса по отношению к нашему государству, обнимающему половину Европы и половину Азии?

И какое, в сущности, отсутствие элементарной логики проявляется в этой искусственной разобщенности. Америка буквально переполнена свободными капиталами, ищущими применение, в то время как СССР представляет грандиознейшую картину естественных богатств, ожидающих оплодотворения капиталом. Величайшие перспективы для благосостояния не только наших двух стран, но вообще для улучшения мирового хозяйства, связываются с предстоящим проникновением американского капитала для плодотворной работы в нашу страну. Ведь еще в 1918 г.

* В тупике вписано вместо зачеркнутого неудовлетворительного.

тов. Ленин, глубоко обдумав и разработав план привлечения на концессионных началах иностранного капитала для развития наших естественных богатств, послал с полковником Робинсом этот план в Америку, больше других стран призванную силою вещей участвовать в этом процессе.

Я не предсказываю, я не ставлю никаких ставок. Я лишь констатирую фактическое положение вещей и, исходя из него, я позволяю себе выразить пожелание, чтобы замена государственного секретаря Юза новым политическим деятелем оказалась историческим шагом на пути приближения наших государств к восстановлению сношений, к которому жизнь толкает их с непреодолимой силой.

Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 4–7 Копия.

Приложение

*Записка Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б)
о внесении уточнений в текст интервью*

№ 52/чс

17 января 1925 г.

Членам Политбюро и членам коллегии НКИД

Я выбросил из проекта интервью по поводу отставки Юза два места, о которых писал тов. Гусев² через тов. Сталина. В некоторых местах я внес маленькие уточнения по указаниям, полученным внутри комиссариата.

В понедельник интервью будет сообщено американским корреспондентам с тем, чтобы оно могло во вторник появиться в наших газетах.

Наркоминдел

Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 8. Подлинник.

¹ Имеется в виду вхождение Дальневосточной Республики в состав СССР 15 ноября 1922 г., что означало фактическое получение им статуса тихоокеанского государства.

² Гусев Сергей Иванович (Драбкин Яков Давидович) (1874–1933) – с 1923 г. секретарь ЦКК РКП(б), член коллегии Наркомата РКИ, в 1925–1926 гг. зав. отделом печати ЦК РКП(б).

*Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б)
о возможности начала переговоров
относительно признания СССР
Соединенными Штатами Америки*

№ 56/чс

18 января 1925 г.

Весьма спешно, с просьбой немедленно прочитать

В Политбюро ЦК РКП(б)
Копии членам Политбюро, членам коллегии НКВД
и тов. Сокольникову

Только что в воскресенье поздно вечером или, вернее, поздней ночью, расшифрована телеграмма тов. Красина о том, что, по надежным агентурным сведениям, американский посол Геррик¹ имеет в виду 24-го на вечере у польского посла начать разговор с тов. Красиным о признании СССР Америкой. Если моментально мы не протелеграфируем тов. Красину, он уедет 20-го, и этот разговор не состоится.

В то же время он сообщает, что руководители Банка Франции предлагают 24-го начать переговоры об организации смешанного банка со значительными кредитами. Тов. Красин считает невозможным без разрешения из Москвы отложить свой отъезд до 25 января.

Эта шифровка только что получилась, и я ни с кем не мог снестись по этому вопросу. Лично я думаю, что необходимо тов. Красину остаться до 25 января. Можно рискнуть пятью днями промедления. Если действительно американский посол хочет с ним говорить, это будет иметь большое значение для наших совещаний здесь после приезда сюда тов. Красина.

Я очень прошу тов. Литвинова с утра по этому поводу поговорить по телефону, чтобы немедленно дать ответ тов. Красину.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 9. Подлинник.

¹ Геррик (Хэррик) Майрон (1854–1929) – в 1921–1929 гг. посол США во Франции.

*Докладная записка заведующего отделом
дипломатической информации НКВД СССР П.Л. Лапинского
И.В. Сталину об изменении политики США
в отношении СССР**

№ 884/чс

Не позднее 7 июня 1925 г.^{2*}
Сов. секретно

По поводу нашей политики по отношению
к Соединенным Штатам

1. Со времен поднятого Юзом против СССР скандала позиция широких кругов в Штатах по отношению к СССР постепенно меняется к лучшему. Работы сенатской комиссии и с ними вместе весь скандал совершенно заглохли. Тон почти всех руководящих органов печати стал спокойным и деловым. Обычные антисоветские легенды вышли явно из моды. Спокойно и с интересом отмечаются торговые сделки и концессии гарримановская, «Лена-Гольдфильдс»¹. Концессиям посвящаются целые столбцы в газетах. Но торговые сделки производят еще большее впечатление как свидетельство хозяйственного возрождения СССР.

2. Политика Соединенных Штатов по отношению к СССР определялась раньше тремя основными моментами: а) она определялась прежде всего общей изоляционной политикой по отношению ко всей Европе (а, стало быть, тем паче против СССР), б) возможности собственного национального рынка позволяли Соединенным Штатам долгое время пренебрегать европейскими рынками и, в частности, русским. Не спеша сами в Россию, Соединенные Штаты стремились только не пускать туда и других (Генуя и Гаага), в) колоссальная задолженность Европы по отношению к Соединенным Штатам (вместе с частными инвестициями свыше 20 миллиардов долларов) заставляла Штаты упрямее всякой другой страны оберегать «принцип» платежа по долгам. Менее всего можно было позволить пробить брешь в этом принципе большевистской России.

3. От перечисления трех основных моментов остался только последний: политика изоляции все определеннее уступает место активному вмешательству в европейские дела. Возможности национального рынка оказались недостаточными для занятия пол-

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 71, п. 1 а.

^{2*} Датируется по препроводительной записке П.Л. Лапинского И.В. Сталину (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 17).

ностью разбухшего производственного аппарата и в особенности для удержания цен на высоком уровне. Удержать другие страны от проникновения в Россию не удалось. Высокая конъюнктура уступила место депрессии (промышленность занята приблизительно на 70–75% производственной возможности). Вашингтон ведет ныне политику усиленной поддержки экспорта (не только сырья и полусырья, но и фабрикатов).

4. Этим в первую голову определяется вся политика Соединенных Штатов поддержки дауэсовского плана, как и ныне гарантийного договора, долженствующего завершить дауэсовское здание. Таким образом, эту политику нельзя просто отождествлять со специфическими целями, преследуемыми лондонской политикой гарантийного пакта.

5. И на Дальнем Востоке наша политика не скрещивается столь резко с политикой Соединенных Штатов, как она скрещивается с политикой Англии. И до и после шанхайских событий² тон всей американской прессы и официозных заявлений в советско-китайском контексте был несравненно более объективно-спокойным, чем тон лондонских заявлений и отчетов. Попытки образовать противосоветский тихоокеанский англо-японо-американский «треугольник» оказались пока неудачными.

6. Вывоз Соединенных Штатов в СССР развивается с громадной быстротой. По официальным данным Департамента торговли вывоз в СССР занимает в апреле т. г. уже шестое место в вывозе Соединенных Штатов. Достигнув в этом месяце цифры почти 13 миллионов долларов, он превысил вывоз в такие крупные страны ввоза из Соединенных Штатов, как Аргентина или Япония и составляет в этом месяце больше половины вывоза во Францию, более одной трети вывоза в Германию и около 6% всего вывоза в Европу.

7. В отличие от насквозь колонизаторских и производственных нефтяных трестов Англии более торговые и посреднические по своему характеру нефтяные тресты Соединенных Штатов («Стандард ойл») не вынуждены стремиться к непосредственному проникновению на Кавказ и стремятся к закупке производимой нашими органами нефти.

8. По всем указанным общим и частным соображениям нет основания считать единство англо-американского фронта против СССР неизбежным.

Новейший, по некоторым признакам подсказанный Англией и проданный Келлогом опыт с Мексикой (прямая угроза финансового бойкота, сопровождаемая интервенционистским

душком) показал несомненную непопулярность политики активного бойкота и прямого вмешательства в самых широких кругах населения. Против Келлога выступила печать почти всех направлений.

9. Но рядом с самым общим антагонизмом Соединенных Штатов как сугубо капиталистической страны остается в полной силе конкретный вопрос о долгах, как вопрос «принципа».

10. Выдвинутое в прошлогоднем послании конгрессу по адресу СССР требование уплаты по долгам Керенского, а не царским долгам, создает различие в нашу пользу и является вообще первым случаем дифференциации наших долгов.

Признание нами долга Америке ввиду незначительности долгов Керенского в других странах, правда, положило бы начало новой революционной легитимности, охватывающей и эпоху Керенского, но зато оно в то же время и создало бы впервые двусторонний (ибо подкрепленный Америкой) прецедент против военных долгов царской эпохи.

12. Уплата по долгам Керенского Америке, если принять в основу соответствующее англо-американское соглашение (Меллон–Гувер), обошлось бы нам в год приблизительно 6–7 миллионов долларов, т.е. составляло бы посильную для нас сумму.

13. Признание долга и выражение готовности приступить немедленно к переговорам о формах и сроках платежа открыло бы путь к признанию нас Америкой и к получению в Америке краткосрочных товарных кредитов, которые облегчили бы нам закупку в крупных количествах нужного нам хлопка, меди, сельскохозяйственных машин и т.п. (О долгосрочных займах пока не может быть речи).

В момент, когда у ряда европейских стран Вашингтон с трудом добивается приступления к переговорам о долгах, наше признание неизбежно произвело бы крупнейшее впечатление. В худшем случае оно ввиду категоричности заявлений Кулиджа в послании конгрессу крайне осложнило бы позицию сторонников прежней политики, усилило бы нашу позицию в общественных и торговых кругах и помогло бы прорвать в решающем месте образуемое против нас враждебное кольцо.

14. В нашей ноте необходимо было бы: а) сослаться бы на послание конгрессу; б) дать безусловное признание долгов Керенского Америке (именно то обстоятельство, что в предыдущей ноте мы обусловили признание взаимным признанием наших претензий, сделало наш шаг безрезультатным); в) объяснить перемену нашей позиции ростом наших хозяйственных сил. Связывать наше признание с получением кредитов необходимо в про-

цессе переговоров (при прямой ссылке на заявление Кулиджа об обещанной «поддержке»), но не в форме формального юнктим* между обоими вопросами.

Лапинский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 18–21. Копия.

¹ Акционерное общество «Лена-Гольдфильдс лимитед» было создано в СССР в 1925 г.

² Речь, по всей вероятности, идет о расстреле в Шанхае 30 мая 1925 г. демонстрации против расправы японской полиции над китайскими рабочими, в результате которой было убито свыше 40 человек и ранено 120 человек. По этому поводу в СССР прошли многочисленные митинги протеста, организованные созданным в 1924 г. обществом «Руки прочь от Китая».

№ 84

Письмо Л.Б. Красина И.В. Сталину о предложении представителей «Стандард ойл» встретиться с ним^{2}*

№ 5558

26 июня 1925 г.

Париж
Секретно
Срочно

ЦК РКП(б) тов. Сталину
Копии членам Политбюро, тов. Чичерину

Накануне дня моего отъезда из Парижа я получил телеграмму из Лондона от мистера Пауля, являющегося представителем и уполномоченным американской компании «Стандард ойл» на всю Европу, с просьбой сообщить, согласен ли я буду принять его и нескольких видных американских хозяйственных деятелей во главе с председателем «Стандард ойл» Гувером (министр торговли) и другими американскими участниками Международного конгресса торговых палат в Брюсселе. Я ответил Паулю, что уезжаю в Москву и смогу дать ответ лишь по получении официального предложения о встрече, каковое, если последует, будет мною доложено моему правительству.

В дополнение к запросу Пауля я из нескольких источников получил сведения о том, что на Брюссельском конгрессе торго-

* Объединенно, вместе (лат.).

^{2*} Штамп: Прот[окол] ПБ № 69, п. 23.

вых палат действительно будут влиятельные представители американских деловых кругов и что они очень хотели бы встретиться со мною, причем один из информаторов, небезызвестный Борис Зайд, состоящий ныне официальным агентом Гарримана и «Стандард ойл», уверял, что целью предположенного американцами свидания являются переговоры об условиях возможного заключения с Америкой торгового соглашения, подобного тому, какое в 1921 г. было подписано в Англии сэром Робертом Горном¹.

Я не придавал особого значения телеграмме Пауля и еще менее комментариям Зайда и усомнился даже в том, что самое предложение со стороны американцев будет сделано.

Сегодня получена нижеследующая шифровка из Лондона от замторгпреда Рабиновича.

«Наркомвнешторгу Красину. Американцы, участники Международного конгресса торговых палат в Брюсселе, просят сообщить, согласны ли Вы принять их формальное предложение встретиться с ними в Париже. Если Вы согласны, сообщите мне, и тогда они обратятся к Вам формально. Свидание приурочьте к середине июля. Рабинович».

Из этой телеграммы Рабиновича я должен заключить, что, по-видимому, действительно американцы добиваются свидания в Париже.

Лично я полагал бы, что отказывать в приеме этой американской группе не следует и что весьма возможно эта встреча будет иметь какие-либо последствия для развития наших отношений с Америкой.

Прошу срочной директивы, что мне ответить на вышеприведенный запрос Рабиновича.

Наркомвнешторг Л. Красин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 13–14. Подлинник.

¹ Хорн (Горн) Роберт (1871–1940) – британский политик и промышленник, в 1921–1922 гг. министр торговли Великобритании.

№ 85

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«О телеграмме на имя тов. Красина
по поводу встречи тов. Красина
с американцами в Париже»**

№ П69/опр-2/с

26 июня 1925 г.
Строго секретно

23. Обязать тов. Красина принять меры к встрече с американцами.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 11. Копия.

№ 86

*Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину
о желательности встречи
с уполномоченным «Стандард ойл» в Париже*

26 июня 1925 г.

Секретариат ЦК РКП (б), тов. Сталину
Копии членам Политбюро, членам коллегии НКВД,
тов. Раковскому¹, Красину, Сокольникову

Я получил копию сообщения тов. Красина за № 5558, а также телеграфный запрос из секретариата ЦК лишь по окончании заседания коллегии НКВД. Что скрывается за желанием генерального уполномоченного «Стандард ойл» для Европы Пауля, самого Гувера и других американских участников Брюссельского конгресса торговых палат приехать в Париж для свидания с т. Красиным, нам неизвестно. Но в наилучшем случае из этого получится дальнейшее развитие наших связей в Америке. Я лично поэтому считаю эту встречу безусловно желательной и считаю необходимым, чтобы т. Красин в этом смысле дал ответ на присланный через т. Рабиновича запрос американским участникам конгресса торговых палат.

Наркоминодел Георгий Чичерин

Помета: Вопрос решен. М[ехлис]².

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 12. Подлинник.

* Принято опросом членов Политбюро ЦК РКП(б) 26 июня 1925 г. Выписка из протокола № 69 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 26 июня 1925 г., п. 23. Направлена Л.Б. Красину и Г.В. Чичерину.

¹ Раковский Христиан Георгиевич (1873–1941) – в 1925–1927 гг. полпред СССР во Франции.

² Мехлис Лев Захарович (1889–1953) – в 1922–1926 гг. работник аппарата ЦК РКП(б)/ВКП(б), в том числе помощник генерального секретаря ЦК РКП(б)/ВКП(б), в 1930–1937 гг. главный редактор газеты “Правда”, одновременно заведующий отделом печати ЦК ВКП(б).

№ 87

*Телеграмма председателя правления Амторга¹ И.Я. Хургина²
в Наркомвнешторг с требованием сокращения
командировок в США из СССР*

№ 3938

6 июля 1925 г.
Нью-Йорк
Строго секретно

Москва, Наркомвнешторг
Фрумкину, Дзержинскому³

Командирование различными организациями сотрудников на американскую территорию начинает носить массовый характер. За один день получил требование на десять виз. На руках имеются сорок не размещенных. Командируют по три, по четыре человека сразу. «Донуголь» командировал целых девять человек. Не говоря о том, что это самый большой накладной расход, это политически вредно и практически бесполезно, ибо такого количества виз все равно не получить. Несмотря на наши удовлетворительные отношения с Мининделом, американские консулы в Европе бойкотируют всех едущих, посылают лживые донесения в Вашингтон. Убедительно прошу распорядиться разрешать поездки в Америку только в случае действительной неотложной необходимости, запретить командировки целых комиссий. В противном случае лишаемся возможности получать визы.

Хургин

Резолюция: ЦК РКП Сталину, ВСНХ Дзержинскому. На распоряжение.

Помета: Копии посланы 8.07. Андрееву⁴, Трилиссеру⁵, Козлову⁶.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 27. Заверенный дешифрант.

¹ Амторг (Amtorg Trading Corporation) – американское акционерное общество, учрежденное в 1924 г. в Нью-Йорке; занималось экспортом советских товаров в США и импортом американских товаров в СССР.

² Хургин Исай Яковлевич (1887–1925) – с 1922 г. уполномоченный Наркомвнешторга РСФСР в США, инициатор создания в Нью-Йорке в мае 1924 г. российской коммерческой организации Амторг путем слияния действовавших в США нескольких объединений (Аркос, Продэкско и др.) и ее первый председатель. Утонул в США летом 1925 г.

³ Дзержинский Феликс Эдмундович (1877–1926) – в 1917–1926 гг. председатель ВЧК, ОГПУ, с 1921 г. нарком путей сообщения, с 1923 г. член ЦО, с 1924 г. председатель ВСНХ СССР.

⁴ Андреев Андрей Андреевич (1895–1971) – в 1922–1927 гг. председатель ЦК Союза железнодорожников и секретарь ЦК ВКП(б), в 1930–1931 гг. председатель ЦКК ВКП(б), нарком РКИ и зам. председателя СНК СССР, в 1931–1935 гг. нарком путей сообщения СССР, с 1932 г. член Политбюро ЦК ВКП(б).

⁵ Трилиссер Меер Абрамович (1883–1940) – в 1921–1926 гг. начальник Иностранного отдела ГПУ, в 1926–1930 гг. зам. председателя ОГПУ

⁶ Возможно, Козлов Георгий Васильевич – ответственный инструктор ЦК ВКП(б); Козлов Николай Кузьмич – ответственный инструктор ЦК ВКП(б).

№ 88

*Письмо Г.В. Чичерина в Секретариат ЦК РКП(б)
в связи с предложением выплаты СССР
долгов Временного правительства США**

9 июля 1925 г.
Сов. секретно

В Секретариат ЦК РКП(б)

Я не поддерживаю предложение тов. Лапинского о немедленной уплате американскому правительству по долгам Керенского и о причислении долгов последнего к признаваемым нами после-революционным долгам, но я всецело поддерживаю постановку данного вопроса на заседании Политбюро с вызовом тов. Лапинского для защиты его точки зрения, ибо вопрос настолько важен, что не может быть оставлен без рассмотрения.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 16. Подлинник.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 71, п. 1 а.

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«Вопросы НКВД: Об Америке»**

№ П71/1-А-с

16 июля 1925 г.
Строго секретно

А. а) Считать необходимым вести более активную политику в отношении информации американской печати и подготовки американского общественного мнения к развитию экономических и политических отношений с СССР; в частности, считать необходимым использовать для этой цели поездки в Америку отдельных работников различных ведомств и наркоматов при условии инструктирования их и отчетности перед Наркоминделом.

б) Обязать Наркоминдел: усилить информацию Политбюро по вопросу о взаимоотношениях с Америкой, инструктировать отдельных работников ведомств и наркоматов, командируемых за границу, и представить в Политбюро проект мер в целях приведения в исполнение настоящего постановления.

в) Представление проекта мер Наркоминдела (см. абзац «б») к следующему заседанию Политбюро.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 15. Копия.

*Выписка из протокола комиссии по проверке
командируемых за границу сотрудников советских учреждений*

18 июля 1925 г.
Сов. секретно

Слушали: Шифротелеграмма Хургина от 6.07.25 г. о необходимости сокращения числа командировок госучреждениями и организациями СССР в Америку ввиду невозможности получить визы.

Постановили: Принять к руководству.

Член комиссии Трилиссер

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 26. Заверенная копия.

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным и П.Л. Лапинским. Выписка из протокола № 71 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 16 июля 1925 г., п. 1а. Направлена Г.В. Чичерину, М.И. Фрумкину и Ф.Э. Дзержинскому.

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«Вопросы НКИД: Об Америке»**

№ П72/1-А/с

23 июля 1925 г.
Строго секретно

1-А-а) Утвердить проект мер НКИндадела об Америке от 21.07.25 г. (см. приложение) с поправками:

- 1) пп. «а» и «е» § 1 исключить;
- 2) в конце 2-го абзаца § 5 исключить слова: «более мягкую и колеблющуюся»;
- 3) в § 7-м слова: «крупным хозяйственникам» заменить словами: «советским работникам»;
- 4) § 8-й исключить;
- б) Поручить НКИноделу информировать Политбюро о работе в соответствии с предыдущим решением раз в две недели.
- в) В характеристике американского и англо-японского империализма в отношении Китая и других колониальных стран соблюдать более конкретные различия.

Тт. Бухарину и Чичерину составить общую директиву для руководителей печати в развитие предыдущего.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 23. Копия.

Приложение

*Проект проведения кампании в советской прессе
по улучшению отношений с США*

23 июля 1925 г.

**Перечень мер в отношении США, утвержденных Политбюро
ЦК РКП(б)**

1) Необходимо внести по отношению к Соединенным Штатам соответствующий тон в нашу прессу и даже начать некоторую кампанию. Основные моменты кампании:

а) Необходимо констатировать факт переменившегося отношения широких общественных кругов в Америке к СССР в благоприятную сторону (объективное по сравнению с английским отношением к нашей деятельности в Китае, растущий интерес к

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 72 заседания Политбюро ЦК РКП(б), п. 1 а. Направлена Г.В. Чичерину (все), Н.И. Бухарину (п. 4 в).

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«Вопросы НКИД: Об Америке»**

№ П72/1-А/с

23 июля 1925 г.
Строго секретно

1-А-а) Утвердить проект мер НКИндадела об Америке от 21.07.25 г. (см. приложение) с поправками:

- 1) пп. «а» и «е» § 1 исключить;
- 2) в конце 2-го абзаца § 5 исключить слова: «более мягкую и колеблющуюся»;
- 3) в § 7-м слова: «крупным хозяйственникам» заменить словами: «советским работникам»;
- 4) § 8-й исключить;
- б) Поручить НКИноделу информировать Политбюро о работе в соответствии с предыдущим решением раз в две недели.
- в) В характеристике американского и англо-японского империализма в отношении Китая и других колониальных стран соблюдать более конкретные различия.

Тт. Бухарину и Чичерину составить общую директиву для руководителей печати в развитие предыдущего.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 23. Копия.

Приложение

*Проект проведения кампании в советской прессе
по улучшению отношений с США*

23 июля 1925 г.

**Перечень мер в отношении США, утвержденных Политбюро
ЦК РКП(б)**

- 1) Необходимо внести по отношению к Соединенным Штатам соответствующий тон в нашу прессу и даже начать некоторую кампанию. Основные моменты кампании:
 - а) Необходимо констатировать факт переменявшегося отношения широких общественных кругов в Америке к СССР в благоприятную сторону (объективное по сравнению с английским отношением к нашей деятельности в Китае, растущий интерес к

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 72 заседания Политбюро ЦК РКП(б), п. 1 а. Направлена Г.В. Чичерину (все), Н.И. Бухарину (п. 4 в).

нашим деловым сношениям, прекращение систематической кампании газетной лжи и т.д. и т.п.).

б) Констатировать факт быстрейшего роста торговых сношений с Америкой, в апреле месяце т.г. продвинувшейся на первое место в русском импорте.

в) Указывать на дальнейшие перспективы в этой области: Соединенные Штаты с их производством прежде всего продуктов массового потребления, стандартизованных и типизированных, предназначены к роли главного иностранного поставщика рынков СССР.

г) Развивать мысль, что СССР с его вывозом главным образом ржи и низших родов пшеницы не является на мировом рынке соперником Штатов и что во всяком случае северо-американская промышленность выиграет в громадной степени от поднятия всего уровня советской экономики.

д) В осторожной форме указывать на то обстоятельство, что в отличие от других государств Штаты требуют себе уплаты только по долгам Керенского, а не по царским долгам. Не слишком выпячивать этот пункт, чтобы не спровоцировать некоторые американские круги, заинтересованные в царских долгах, на пропаганду по уплате и этих долгов.

2) Отзывы нашей прессы и ораторов в вышеуказанном духе систематически распространять в Америке всеми имеющимися каналами и, в частности, через присутствующих в Москве американских журналистов. Привлечь для той же цели других американских журналистов и государственных деятелей в СССР.

3) Дать соответствующие инструкции и нашим полпредам в основных центрах (Лондон, Париж, Берлин, Рим).

4) Наша пропаганда ни в коем случае не должна иметь характера ни заискивания перед Соединенными Штатами, ни огульного втолковывания им, что им при всех обстоятельствах придется признать нас, как это сделали другие, но должна прежде всего быть посвящена констатации несомненных фактов и анализу экономической и международной действительности в духе первого пункта.

5) Снести с Караханом на предмет уточнения тактики по отношению к Америке. Предложить Карахану воспользоваться тем обстоятельством, что в Пекин приехал новый американский посол Мак-Мерри¹ (который застал в Китае уже готовое положение, Карахана в роли дуайена дипкорпуса и т.п.) для того, чтобы по возможности установить с новым послом более сносные отношения, избегать с ним трений по поводу мелких случаев и т.п.

Запросив на этот счет предварительно сведения и мнения Карахана, эвентуально предложить ему, оставаясь целиком в рам-

ках нашей прежней китайской политики и сознавая, что в дальнейшем развитии событий американский империализм станет в Китае самым опасным и самым сильным, все же не отказываться от осторожных и умеренных указаний на то, что в настоящее время и для ближайшего периода американский империализм представляет в Китае своеобразную разновидность по сравнению с английским и японским. Проведение этого различия ни в коем случае не должно получить значения и характера косвенной поддержки американской пропаганды в Китае.

По отношению к Китаю мы, в частности, можем указывать на то, что мы не против «нормальных» международно-торговых отношений и участия иностранного капитала, но против всяких насильнических и неравноправных форм этого участия.

6) Используя Бора, мы все же не должны ставить ставки целиком на него и ни в коем случае не должны создавать в Америке впечатления, что мы определенно противопоставляем его Кулиджу и Келлогу и таким образом активно вмешиваемся в борьбу партий и клик Соединенных Штатов.

7) Сквирскому и отправляющимся в Штаты советским работникам будут даваться Наркоминделом подробные инструкции.

8) Зондаж официальных и общественных кругов Соединенных Штатов потребует силою вещей предоставления и этим кругам в свою очередь некоторой возможности взаимного зондирования и нас насчет наших эвентуальных намерений – прежде всего в вопросе о долгах. Иначе и наш зондаж не даст сколько-нибудь заметных результатов.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 24–26. Копия.

¹ Точнее Мак-Мюррей Джон (1881–1960) – посол США в Китае в 1925–1929 гг.

№ 92

Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) о директивах для печати по освещению отношений между СССР и США

№ 1094/чс

4 августа 1925 г.
Секретно

В Политбюро ЦК РКП(б)

Копии членам Политбюро и членам коллегии НКВД

В связи с постановлением Политбюро по поводу Соединенных Штатов Америки тт. Бухариным и Чичериным выработана

директива для печати в СССР, которая прилагается на отдельном листе. 31 июля эта директива разослана для сведения полпредам. 1 августа она была разослана редакциям «Известий ЦИК СССР», «Правды», «Экономической жизни», «Торгово-промышленной газеты», «Красной звезды» (Москва), «Ленинградской правды», «Красной газеты» (Ленинград), «Коммуниста» (Харьков) и «Зари Востока» (Тифлис). 4 августа в НКИД состоялось совещание, на котором присутствовали представители «Рабочей Москвы», «Ленинградской правды», «Гудка», «Крестьянской газеты», «Бедноты» и «Красной звезды». На этом совещании была детально обсуждена новая линия прессы в отношении Соединенных Штатов Америки и разъяснены все неясности, отмеченные некоторыми представителями газет в зачетной инструкции для прессы. По поводу Соединенных Штатов была помещена передовица «Растущие соперничества» в «Известиях» 28 июля. В «Правде» по поводу Америки появилась 30 июля статья Галковича¹ «Американские маневры в Китае» и передовица 2 августа.

Тов. Миронов² в Берлине имел возможность ознакомиться с директивами для представителей одного из американских телеграфных агентств в Европе, причем эти директивы составлены при ближайшем сотрудничестве Государственного департамента. В силу этих директив Америка в европейских и дальневосточных делах идет рука об руку с Англией, как бы находясь с ней в фактическом союзе, и понимает гарантийный пакт³ так, как его понимает Англия, а не так, как его понимает Франция. Относительно СССР там сказано, что сенатору Бора удалось убедить Кулиджа в необходимости признать СССР, но Кулидж полагает, что это признание должно быть произведено после разрешения вопроса о гарантийном пакте и притом в такой момент, когда будет подходящий повод. Чиновничество Государственного департамента после ухода Юза стоит за признание и говорит об СССР в примирительных выражениях. В момент признания с нас не будут требовать наличных денег, но будет указано на необходимость создать комиссию на манер франко-советской для урегулирования вопроса о взаимных претензиях. Все это должно оставаться строго секретным и не должно попадать в печать.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 27. Подлинник.

Директивы для печати в СССР

31 июля 1925 г.*

Секретно

В связи с складывающимся международным положением, благоприятствующим улучшению с нами отношений Соединенных Штатов и необходимостью для нас усиленных торговых сношений с США, печать должна руководствоваться следующими директивами:

1. Уделять большое внимание вопросу экономических отношений Союза с США и вообще.

2. Давать конкретные статьи на эту тему с указанием роста вывоза из Соединенных Штатов в Союз и соответствующих перспектив этого вывоза (сырье и, главным образом, машинное оборудование в связи с проблемой основного капитала, электрификацией и т.д.).

3. Опубликовывать и анализировать наиболее существенные и важные отзывы солидной американской печати о сношениях с Союзом, отвечая на эти отзывы в соответствующем духе. В частности, следить за специальными изданиями (общеэкономическими, промышленно-торговыми, банковскими).

4. При характеристике империалистических государств проводить различие между империализмом Англии и других стран и империализмом Соединенных Штатов. Нисколько не затушевывая, а, наоборот, вскрывая то обстоятельство, что США являются в будущем самым опасным противником, который накапливает чудовищные средства военного давления и экономического преобладания, необходимо в то же время указывать, что в данную (преходящую) фазу развития США предпочитают и неизбежно должны предпочитать метод так называемого мирового проникновения (промышленность, кредит, финансирование и т.д.) и пацифистские лозунги разоружения и «открытых дверей». Проводя это различие и делая соответствующие выводы (а именно: нам ввиду вышесказанного легче было бы договариваться с Соединенными Штатами, чем с более агрессивными в данный момент державами), печать, однако, никоим образом не должна прикрывать или замазывать действительное содержание и действительные корни временного и лицемерного американского «пацифизма».

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 28. Копия.

* Датируется по указанию в док. 99 на время рассылки директивы.

¹ Галкович Моисей Григорьевич (1902–1937) – публицист, в 1930–1933 гг. первый секретарь полпредства СССР в Японии, в 1937 г. зам. зав. отделом печати НКВД СССР.

² Миронов Борис Миронович – сотрудник отдела печати полпредства СССР в Берлине, затем ответственный референт, в 1926–1934 гг. зам. зав. отделом печати НКВД СССР.

³ В 1924–1925 гг. в дипломатических кругах Европы активно обсуждался вопрос о необходимости заключения западноевропейского гарантийного пакта, который подтвердил бы неприкосновенность западных границ Германии, а также соблюдение статуса демилитаризированной Рейнской области. Такой пакт был выработан на конференции в Локарно (5–16 октября 1925 г.) и подписан Германией, Бельгией, Францией, Великобританией и Италией. Расторгнут в одностороннем порядке Германией в марте 1936 г. с введением в Рейнскую область германских войск.

№ 93

*Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б)
о составлении обзоров внешней политики США*

№ 1192/чс

18 августа 1925 г.

В Политбюро ЦК РКП(б)

Копии членам Политбюро и членам коллегии НКВД

В связи с постановлением Политбюро по поводу Соединенных Штатов Америки бюро т. Михальского сообщает из Берлина, что наряду с прежними докладами на отдельные темы и в дополнение к этим докладам оно будет составлять периодические обзоры американской внешней политики, представляющие собой в большей мере характеристику, чем анализ главных фактов за обозреваемый период. Первый из этих обзоров датирован 14 августа. В дальнейшем бюро т. Михальского предполагает составлять такие обзоры два раза в месяц, охватывая по возможности периоды от 1-го до 15-го и от 15-го до конца каждого месяца. Срок составления обзоров определяется тем, что американская почта приходит не ежедневно. Американские газеты получают обычно через 10 или 12 дней после их выхода в свет. Обзоры будут составляться в общем по одной и той же схеме, но стройность таковой будет неизбежно иногда нарушаться вследствие невозможности точного разграничения между отдельными проблемами. Обзор, датированный 14 августа, составлен в полном согласии с линиями, установленными Политбюро, что вполне естественно ввиду того, что т. Михальский участвовал в установлении этих линий.

Передовица, которая появится завтра в «Известиях», носит уже следы знакомства с этим обзором и, очевидно, написана кем-то, прочитавшим его.

В личном письме ко мне тов. Карахан ставит дополнительные вопросы относительно нашей директивы о том положении, которое он должен занимать по отношению к американскому посланнику.

С прибывшим в Москву американским корреспондентом РОСТА т. Дюрантом мы будем дополнительно выяснять поставленные Политбюро вопросы.

После посещения меня директором «Чейз бэнк» Шлеем¹ у меня был еще тов. Гумбарг² и поддерживал мысль о свидании т. Красина с близким к Кулиджу банкиром Морроу.

Ввиду постановления Политбюро о необходимости снабжать его членов получаемой нами информацией об американских делах я 11 августа разослал членам Политбюро обширную записку из доклада т. Сквирского от 6 июля.

Наркоминдел Чичерин

Помета: Копию в бюро Михальского.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 29. Копия.

¹ Шлей (Шлай) Рив (1881–1969) – юрист, банкир, вице-президент американского банка “Чейз нэшнл бэнк”, президент Американско-русской торговой палаты, которая объединяла свыше 150 крупнейших промышленных и банковских фирм США. В 1926 г. в ее состав вступил Амторг. Палата занималась распространением информационных материалов об СССР, публиковавшихся в ее бюллетене и других изданиях, в 1929 г. выступила инициатором направления в СССР делегации американских бизнесменов (90 человек), которая посетила Москву, Ленинград и другие города.

² Гомберг.

№ 94

*Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б)
о беседе с председателем Американского комитета
помощи детям России П. Гиббеном¹*

№ 1225/чс

22 августа 1925 г.

В Политбюро ЦК РКП(б)

Копии членам Политбюро, членам коллегии НКВД

Ввиду постановления Политбюро о необходимости усилить его информацию о советско-американских отношениях считаю нужным довести до его сведения все основное содержание моей

беседы с Пакстоном Гиббеном. Он приезжал впервые в Москву во время голода, когда он состоял представителем Ближневосточного комитета помощи АРА. Он сделался нашим горячим сторонником, и его как офицера даже судили за это, хотя со стороны американских коммунистов он подвергался нападкам. Теперь он стоит во главе Общества помощи детям. Из Москвы он едет в провинцию, чтобы посетить учреждения этого общества и 3 сентября будет опять в Москве. После этого он вернется в Америку, где сейчас же повидается с сенатором Бора. В ближайшем будущем ожидается приезд в Москву одного из наших главных сторонников Гудрича, и вслед за тем он также будет иметь разговор с сенатором Бора, но несколько позже. К зиме Бора намеревается возобновить свою кампанию за признание СССР. Гиббен спросил меня, не могу ли я уполномочить его что-нибудь передать от моего имени сенатору Бора. Когда я спросил его, имеет ли хоть какое-нибудь значение вопрос о займе Керенского, он сказал, что об этом никто не думает, ибо такой ничтожный заем не имеет значения. Все думают не об этом, а о пропаганде и обо всех тех рассказах, которые представляют СССР в чудовищном виде. Отсюда громадная важность поездок в СССР видных американцев и американских корреспондентов. Гиббен рекомендует усилить с нашей стороны приток к нам американских посетителей и обратить внимание на распространение в Америке кинематографических фильмов, изображающих наши города, но через посредство пользующихся известностью американцев. Скоро сюда собирается также Хаскелл, который был несколько стеснен в своих действиях своим положением, но в общем продолжает держаться дружественной нам позиции. Когда я упомянул о том, что некоторые американцы рекомендовали в качестве первого шага к возобновлению сношений создание смешанной комиссии для обсуждения спорных вопросов, Гиббен сказал, что, по его мнению, это есть самое лучшее, что можно сейчас предложить. Он хотел бы по возвращении в Америку предложить сенатору Бора выдвинуть проект создания такой американско-советской смешанной комиссии для рассмотрения стоящих перед ними совместных вопросов. Гиббен приедет ко мне по возвращении из провинции перед возвращением в Америку и просит меня в тот момент сказать ему, может ли он передать сенатору Бора, что мы одобряем проект создания американско-советской смешанной комиссии.

Наркоминдел

Георгий Чичерин

¹ Гиббен Пакстон – капитан, глава Американского комитета помощи детям России и исполнительный секретарь миссии Российского Красного Креста в США. В 1919–1922 гг. работал в Закавказье по организации помощи Ближнему Востоку.

№ 95

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«Вопросы НКВД: О создании
американско-советской смешанной комиссии»**

№ П77/1-Д/с

27 августа 1925 г.
Строго секретно

1 д. Принять к сведению сообщение тов. Чичерина.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 30. Копия.

№ 96

*Письмо М.М. Литвинова в Политбюро ЦК РКП(б)
о требованиях США
признать долги Временного правительства^{2*}*

№ 0563

26 сентября 1925 г.
Секретно

В Политбюро ЦК РКП(б)
Копии членам коллегии НКВД

В Москве в настоящее время находится известный Вам американец Гудрич. Он приезжал на юбилей Академии¹, затем совершил поездку по Волге и в Донецкий бассейн и теперь возвращается в Соединенные Штаты. Американская печать приписывает поездке Гудрича в СССР характер полуофициальной миссии от Кулиджа. Сам Гудрич это отрицает, но не скрывает, что он имеет в виду по возвращении сделать подробный доклад президенту Кулиджу и Гуверу, с которыми он находится в дружественных отношениях. Наши друзья в Америке возлагают большие надежды на поездку и доклад Гудрича, считая это чуть ли не решающим моментом в нынешней стадии наших отношений с Соединенными Штатами.

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 77 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 27 августа 1925 г., п. 1 д. Направлена Г.В. Чичерину.

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 81, п. 1 в.

Гудрич приходил ко мне вчера (я и раньше имел с ним несколько свиданий в Ленинграде и в Москве) для обсуждения тех шагов, которые могут быть предприняты, чтобы сдвинуть советско-американский вопрос с мертвой точки. Он надеется побудить Кулиджа коснуться отношений Америки к СССР в предстоящем обращении его к конгрессу (в декабре месяце).

По мнению Гудрича, самое большое, на что Кулидж может согласиться – это заявить в обращении о готовности американского правительства вступить с нами в переговоры, как только нами будет признан наш долг американскому правительству. Г[удрич] подчеркивает, что речь идет о кредитах, отпущенных Временному правительству, а отнюдь не о царских долгах. Я указал Гудричу, что на формальное безусловное признание военных кредитов мы не пойдем. Мы готовы идти на некоторое признание старых долгов, о чем мы заявляли неоднократно, мы особенно охотно сделаем это в отношении Америки, но мы хотели бы предварительно хотя бы неофициальным путем условиться относительно условий и последствий такого признания. Мы придаем огромное значение установлению дружеских отношений с Америкой и не отказываемся от необходимых жертв. Мы хотели бы путем переговоров уяснить себе, что последует за нашим жертвоприношением. Мы считали бы полезной официальную или полуофициальную встречу делегатов обоих правительств, и я уверен, что им не трудно будет договориться по всем спорным вопросам.

Г[удрич] сделал при этом жест отчаяния. Кулидж не пойдет на какое бы то ни было обсуждение вопроса о нашем долге. Признание этого долга Кулидж будет ставить предварительным условием дальнейшей дискуссии. В Америке несколько понимают наш отказ от уплаты царских долгов, но не могут мириться с [не]признанием долга «революционного правительства» (Керенского). Прецедента для других правительств это не создаст, так как Керенский, кроме Соединенных Штатов, никому больше не задолжал. Кроме того, к другим правительствам у нас имеются контрпретензии по интервенции, каковые он считает по аналогии с делом «Алабамы»² вполне справедливыми и обоснованными. На мое замечание, что и Соединенные Штаты участвовали в интервенции, Г[удрич] ответил, что он различает [разницу] между участием Америки в архангельской экспедиции и временной оккупацией Сибири. За свое участие в архангельской аванюре Америка, по его мнению, должна отвечать перед нами, но он не рекомендовал бы нам предъявлять претензий в отношении сибирской оккупации, так как в Америке все убеждены в том, что единственной целью этой оккупации было изгнание японцев из

Дальнего Востока, и окончательный уход оттуда японцев считают заслугой Америки.

Я спросил Г[удрича], согласится ли президент упомянуть в своем обращении, что американское правительство готово принять к рассмотрению и наши контрпретензии.

Г[удрич] замялся и ответил, что он не уверен в этом, но считает возможным. Он хочет с нами переписываться из Америки и просил дать ему адрес лица, не занимающего официального положения.

Гудрич берется убеждать Кулиджа лишь в том случае, если ему будет известно, какой отклик это встретит у нас и какой ответ мы предполагаем дать.

Я обещал придумать какую-либо приемлемую для нас форму и дать ему окончательный ответ в среду перед самым его отъездом.

Предложение Гудрича сводится к тому, чтобы мы отменили декрет об аннулировании долгов в отношении кредитов, отпущенных Америкой Керенскому в обмен на готовность американского правительства разговаривать с нами. Неприемлемость этого предложения совершенно очевидна. Недопустимо это не только по принципиальным соображениям, но также потому, что у нас нет никаких гарантий, что этот шаг действительно обеспечит установление нормальных отношений с Соединенными Штатами. Нет никаких гарантий в том, что вслед за урегулированием этого вопроса нам не будет предложено удовлетворить частные претензии американцев, ибо в Америке размещены также, хотя и в меньших размерах, и царские бумаги. Имеются также претензии за национализированную собственность («Зингер», «Вестингауз»³, «Компания жатвенных машин»⁴ и т.д.). Вслед затем от нас могут потребовать устранения так называемого вопроса о пропаганде. По свидетельству всех наших друзей в Америке, затем Гаскелла, Голдера⁵, а также Гудрича действительным препятствием к признанию нас Америкой являются не долги, а так называемая пропаганда, внушающая кулиджам, юзам и всем правительственным кругам страх гомерических размеров.

Мне кажется, что максимум того, что мы можем обещать Гудричу – это, что в случае упоминания президентом в его обращении к конгрессу о долге Керенского, как единственном препятствии к установлению нормальных отношений, и о готовности рассмотреть наши контрпретензии мы официально ответим о приемлемости для нас этой формулы в качестве базы для дальнейших переговоров.

Прошу поставить вопрос на обсуждение Политбюро.

М. Литвинов

¹ Имеется в виду 200-летие Российской академии наук, которое широко отмечалось в начале сентября 1925 г. в Ленинграде.

² «Алабамское дело» – конфликт между США и Англией, вызванный военной помощью Англии мятежным рабовладельческим штатам во время гражданской войны 1861–1865 гг. Британское правительство, в частности, снарядило военные корабли, в том числе крейсер «Алабама», который уничтожил 68 торговых судов. После войны США подняли вопрос об ответственности Англии за действия этого и других военных кораблей. По решению арбитражного суда в Женеве в 1872 г. Англия уплатила США 15,5 млн долларов. Это был первый случай применения международного арбитража для решения спора между двумя державами.

³ Корпорация «Вестингауз» имела отделения в различных странах, в том числе в России.

⁴ Эта международная компания имела претензии к советской стороне в связи с национализацией Люберецкого завода жатвенных машин.

⁵ Голдер Фрэнк (1877–1929) – в 1910–1920 гг. в качестве представителя Института Карнеги занимался изучением российских архивов. С 1923 г. профессор Стэнфордского университета.

№ 97

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: Об Америке»**

№ П81/1-В/с

1 октября 1925 г.
Строго секретно

1. а) Предложение Гудрича об отмене декрета об аннулировании долгов в отношении кредитов, отпущенных Америкой Керенскому, отвергнуть.

б) Принять предложение тов. Литвинова об обещании Гудричу, что в случае упоминания президентом в его обращении к конгрессу о долге Керенского, как единственном препятствии к установлению нормальных отношений и о готовности рассмотреть наши контрпретензии, мы официально ответим о приемлемости для нас этой формулы в качестве базы для дальнейших переговоров.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 33. Копия.

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 81 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 1 октября 1925 г., п. 1 б. Направлена Л.М. Карахану и М.М. Литвинову.

*Письмо Л.Б. Красина И.В. Сталину с предложением
о назначении А.В. Пригарина¹
председателем правления Амторга*

12 октября 1925 г.
Секретно

ЦК РКП(б)

Генеральному секретарю тов. Сталину

ЦК известно, что председатель правления американского общества Амторг, через посредство которого мы ведем нашу торговлю в Северо-Американских Соединенных Штатах, тов. И.Я. Хургин, утонул минувшим летом.

Замещение тов. Хургина лицом, способным руководить организацией Амторга, является делом особенно важным ввиду быстрого развития наших сделок с Америкой и весьма больших еще неиспользованных возможностей, которые там открываются, между прочим, и в области кредита.

После весьма тщательной предварительной проработки вопроса и критической оценки ряда кандидатур коллегия НКВТ остановилась на кандидатуре тов. А.В. Пригарина, работающего в настоящее время в МСПО.

Тов. Пригарин хорошо знает торговое дело и, в частности, работал долгое время в кооперации на Дальнем Востоке, работал также и в Америке. Имеет личное знакомство и связи в САСШ и владеет английским языком если и не вполне свободно, то во всяком случае в достаточной степени, чтобы немедленно принять на себя руководство всей работой Амторга и в ближайшие месяцы восполнить знание языка. Тов. Пригарин был долгое время членом коллегии Наркомвнешторга, заведовал Госторгом и «Экспортхлебом» и, стало быть, имеет детальные знания всех отраслей внешнеторговой работы, будучи знаком также и со всем личным персоналом и организацией комиссариата.

По имеющимся у нас сведениям, замена тов. Пригарина в МСПО, где он заведует пищевым отделом, никаких особых затруднений не представит, и во всяком случае бесконечно легче найти работника для заведования этим отделом в Москве, нежели товарища, подходящего для занятия ответственной должности в Америке.

Мы просим ЦК утвердить наше предложение о назначении тов. А.В. Пригарина председателем правления американского общества Амторг.

Сам т. Пригарин, видимо, будет согласен принять это назначение.

Наркомвнешторг Л. Красин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 5–5 об. Копия.

¹ Пригарин Алексей Васильевич (1887–1938) – в 1922–1924 гг. член коллегии Наркома внешней торговли СССР, в 1925–1927 гг. председатель правления Амторга.

№ 99

Письмо председателя

Главного концессионного комитета при СНК СССР

Л.Д. Троцкого в Секретариат ЦК РКП(б)

об активизации концессионной политики СССР в США

№ 142/с

14 октября 1925 г.

Сов. секретно

В Секретариат ЦК РКП(б)

Активную концессионную политику можно иметь лишь при условии соответственной активности наших заграничных представительств. Между тем, торгпредства, через посредство которых мы только и сталкиваемся с иностранным капиталом, заинтересованы в ввозе готовых изделий, а не капиталов. Для меня совершенно ясно, что аппарат торгпредств отнюдь не склонен подходить к своей работе под углом зрения привлечения концессионеров в наиболее нас интересующие области промышленности. Может быть теперь, с намеченными реформами, будет в этом отношении достигнуто известное улучшение. Во всяком случае надо немедленно принять меры к тому, чтобы в Соединенных Штатах наша концессионная политика стала хоть сколько-нибудь активной. Необходимо было бы отправить туда как можно скорее работника, способного развить там по надлежащим каналам работу по вербовке концессионеров на основе совершенно конкретного плана, вывезенного отсюда. Если для этого не намечен уже кто-либо другой, то, может быть, подошел бы т. Минкин? Во всяком случае необходимо ускорить разрешение этого вопроса.

Л. Троцкий

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л.13. Подлинник.

*Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину
о целесообразности неофициальных переговоров с США**

№ 0655

19 октября 1925 г.
Секретно

Секретарю ЦК РКП(б) тов. Сталину
Копии членам Политбюро

На одном из наших очередных собеседований с иностранными корреспондентами в Москве я, между прочим, в ответ на вопрос американского корреспондента повторил наше обычное заявление о нашей всегдашней готовности ко вступлению в переговоры с американским правительством об улаживании^{2*} всех спорных между нами вопросов. Это заявление было передано в американскую прессу без упоминания моего имени, со слов «видного советского чиновника», и оно немедленно вызвало ответ американского телеграфного агентства, явно инспирированный американским правительством. Этот ответ сводится к тому, что американское правительство не склонно реагировать на заявления, передаваемые через прессу, что советскому правительству, хотя и не признанному Америкой, открыты все дипломатические пути для передачи своих заявлений, и что американское правительство готово будет вступить в переговоры, как только будут признаны долги России Америке.

Впервые Америка как будто приглашает нас обращаться к ней через ее дипломатических представителей в Европе. По существу же ответ совпадает с теми предположениями, которые мне высказывал Гудрич.

Последовать приглашению Америки мы не можем, ибо заявление через дипломатических представителей о нашей готовности вести переговоры не подвинет дело вперед, конкретных же предложений мы официально тоже делать не можем. Но момент, очевидно, назрел для ведения неофициальных переговоров. НКВД поэтому чрезвычайно заинтересован в получении возможности посылки в Соединенные Штаты авторитетного товарища, который мог бы немедленно взяться за руководство политической работой, встречаться с официальными представителями американского правительства для неофициальных переговоров, делать зондажные предложения, отвечать на подобные предложения с другой стороны и т.д. Эту возможность дает необходимость замещения покойного Хургина на посту председателя

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 84, п. 1 д.

^{2*} *В тексте*: улажении.

правления Амторга. Эта должность не только давала бы нашему неофициальному представителю необходимую маскировку, но и сразу ввела бы его в круг влиятельных лиц.

Коллегия НКВД предлагает подыскать на место председателя правления Амторга товарища, который, пользуясь европейским именем и соответственным авторитетом, мог бы неофициально говорить от имени советского правительства и в то же время фактически руководить Амторгом, как коммерческим предприятием. Найти такого человека – дело нелегкое. Коллегия считала бы вполне подходящим кандидатом находящегося сейчас в Соединенных Штатах тов. Осинского¹. Он более или менее известен Европе, как наш бывший полпред в Швеции, знаком с нашей внешней политикой и с наркоминдельской работой, знает немного английский язык, приобрел там уже некоторые связи и к тому же достаточно практичен, чтобы руководить также коммерческим предприятием.

Других кандидатур коллегия НКВД пока не выдвигает, но если бы эта кандидатура почему-либо была отклонена, то коллегия просила бы не спешить с замещением вакансии в Амторге до подыскания другого подходящего кандидата.

Прошу Вас включить вышеизложенное предложение в повестку ближайшего заседания Политбюро.

М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 10–11. Подлинник.

¹ Осинский (Оболенский) Валериан Валерианович (1887–1938) – политический деятель, экономист, в 1921–1923 гг. зам. наркома земледелия, в 1923–1924 гг. полпред в Швеции, с 1926 г. управляющий ЦСУ СССР, с 1929 г. зам. председателя ВСНХ.

№ 101

*Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину
об укреплении руководства Амторга*

№ 0656

20 октября 1925 г.
Секретно

Секретарю ЦК РКП(б) тов. Сталину
Копия: НКВД тов. Красину

Нашим заключением по поводу записки тов. Троцкого от 14 октября можно считать адресованное мною вчера в Политбюро предложение о посылке в Соединенные Штаты ответственного товарища. Привлечение американского капитала будет значи-

тельно облегчено, если в Соединенных Штатах будет находиться советский деятель, к которому финансисты и промышленники могли бы обращаться со своими запросами и предложениями и рассчитывать на авторитетный ответ. Если будет принято предложение НКВД, то тем самым будет разрешен вопрос, поставленный тов. Троцким.

Против командирования т. Минкина в качестве члена правления Амторга я не возражал бы. Минкин знает английский язык, жил долго в Америке и с успехом мог бы заменить там тов. Беседовского¹. Своим знанием нашей концессионной практики и техники тов. Минкин был бы также полезен в качестве ближайшего помощника по концессионным делам при более авторитетном товарище, который должен стать во главе Амторга.

М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л.12. Подлинник.

¹ Беседовский Григорий Зиновьевич (1896–после 1962) – в 1922–1925 гг. 1-й секретарь полпредства Украинской ССР в Австрии, затем советник полпредства СССР в Польше, в 1926–1927 гг. советник полпредства СССР в Японии, с 1927 г. – во Франции, в 1929 г. бежал из полпредства СССР в Париже.

№ 102

*Из письма М.М. Литвинова И.В. Сталину о необходимости опровержения слухов относительно признания СССР займа Временного правительства в США**

№ 0669

24 октября 1925 г.
Секретно

Секретарю ЦК РКП(б) тов. Сталину
Копии членам Политбюро

1. Нам сообщают одновременно из Лондона и из Парижа о пущенном агентствами Рейтера и Гаваса слухе, идущем якобы из Вашингтона, о согласии советского правительства признать заключенный во время войны в Америке заем. Розенгольц¹ и Давтян² правильно указывают на необходимость опровержения этого слуха. Я полагал бы возможным заявить кратко через ТАСС, что слухи о признании каких бы то ни было долгов неверны и что спорные вопросы между СССР и другими странами не могут

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 86, п. 8 д.

быть разрешены иначе как путем предварительных переговоров. Прошу разрешить вопрос путем опроса членов Политбюро [...]³

Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 38. Копия.

¹ Розенгольц Аркадий Павлович (1889–1938) – в 1925–1927 гг. советник полпредства, полпред СССР в Великобритании, с 1928 г. заместитель наркома РКИ СССР, в 1930–1937 гг. нарком внешней торговли СССР.

² Давтян Яков Христофорович (1888–1938) – в 1925–1927 гг. советник полпредства СССР во Франции.

³ Пункты 2 и 3 документа опущены как не имеющие отношения к советско-американским отношениям.

№ 103

*Постановление Политбюро ЦК РКП(б)
«Вопросы НКВД: О председателе правления Амторга»**

№ П90/1-Ж/с

12 ноября 1925 г.
Строго секретно

1 ж. Назначить председателем правления Амторга т. Пригарина.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 14. Копия.

Приложение

Письмо А.В. Пригарина И.В. Сталину о своей работе в США^{2*}

№ 13 л.а.

11 ноября 1925 г.
Сов. секретно

Тов. И.В. Сталину
Для Политбюро ЦК РКП.
Копии т. Рыкову, т. Красину
Уважаемый Иосиф Виссарионович,

9-го с.м. т. А.И. Рыков предложил мне по поручению Политбюро поехать на работу в Нью-Йорк. Приведя ряд возражений по существу дела, я просил ЦК не назначать меня на эту работу.

* Вопрос представлен Л.Б. Красиным и М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 90 заседания Политбюро ЦК РКП(б) 12 ноября 1925 г., п. 1 ж. Направлена М.М. Литвинову, Л.Б. Красину, К.В. Гею.

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 90, п. 1 ж.

В том же разговоре я просил освободить меня вообще от всякой работы в НКВТ (как в центре, так и за границей), приведя ряд соображений в доказательство тому, что мой уход из НКВТ диктуется интересами дела и, во второй линии, моими интересами, поскольку дальнейшая работа по внешней торговле стала для меня невыносимой.

Подтверждая это мое заявление т. Рыкову, я убедительно прошу ЦК освободить меня, по возможности, немедленно от занимаемой мною должности и не давать никакой другой работы по внешней торговле (независимо от возможных комбинаций с НКВТ).

По причинам, также изложенным мною А.И. Рыкову, и которых я не привожу вновь для того, чтобы не занимать Вашего внимания долгим письмом, прошу оставить меня членом Главконцесскома для постоянной работы в этом учреждении.

С коммунистическим приветом Пригарин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 15. Копия.

1926 год

№ 104

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«Вопросы НКВД: О товарных кредитах в США»**

№ П10/1-Г/с

11 февраля 1926 г.
Строго секретно

1. Г.-З. Наркоминделу в 2-х недельный срок представить в Политбюро общую информацию относительно состояния задолженности Соединенным Штатам и мер, которые необходимо принять для признания со стороны Америки и особенно для расширения торговых связей с Америкой и получения кредитов.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 39. Копия.

№ 105

*Письмо М.М. Литвинова наркому финансов СССР
Н.П. Брюханову¹
о выяснении взаимных претензий СССР и США^{2*}*

№ 2618

12 февраля 1926 г.
Секретно

Народному комиссару финансов
тов. Брюханову

Согласно вчерашнему постановлению авторитетной инстанции, прошу Вас немедленно распорядиться о составлении сводки претензий граждан Соединенных Штатов Америки к СССР в отношении национализированных заводов, банков, товарных скла-

* В документе ошибочно: Франции. Вопрос представлен Г.М. Кржижановским, И.Г. Смилгой, Л.Б. Каменевым, Г.В. Чичериным и Г.Л. Пятаковым. Выписка из протокола № 10 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 11 февраля 1926 г., п. 1. Г-З. Направлена Г.М. Кржижановскому, Л.Б. Каменеву, Г.Л. Пятакову – п. 1, 2, Г.В. Чичерину – все.

^{2*} Копии письма направлены И.В. Сталину и Г.В. Чичерину.

дов, банковских депозитов и сейфов. Справку необходимо иметь Наркоминделу не позже 18-го сего месяца.

Прошу Вас также поручить кому следует заняться разработкой вопроса о возможных размерах нашей претензии к Соединенным Штатам за интервенцию, отдельно по Сибири и по Архангельску.

Замнарком Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 40. Копия.

¹ Брюханов Николай Павлович (1878–1942) – с 1924 г. зам. наркома финансов СССР, в 1926–1930 гг. нарком финансов СССР.

№ 106

*Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину
о взаимных претензиях СССР и США**

№ 2642

20 февраля 1926 г.
Особо секретно

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б)
тов. Сталину
Копии членам Политбюро

Во исполнение постановления Политбюро от 11.02. посылаю при сем справку о возможных претензиях правительства и граждан Соединенных Штатов Америки к СССР.

Почти от каждого возвращающегося из Соединенных Штатов товарища приходится слышать о значительном сдвиге в отношении Америки к СССР. Наличие такого сдвига отрицать не приходится. Быстро крепнущая экономика СССР, увеличение импорта и экспорта, стабилизация червонца, политическое спокойствие внутри страны не могли не усилить веру в устойчивость советского строя. Сравнительно объективные сообщения находящихся в Москве американских корреспондентов в значительной мере вытеснили из американской прессы вздорные слухи и вымыслы о жизни СССР из лимитрофных стран¹. Но особенно сильным фактором отмечаемого сдвига надо считать развитие непосредственных экономических связей с Америкой, в частности, громадные закупки хлопка. Фермерские, коммерческие и судовладельческие круги, непосредственно вовлеченные в совет-

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 12, п. 1 а.

ско-американские торговые сделки, естественно увеличили собой число друзей и доброжелателей, выступающих в пользу сближения Америки с СССР. Если пару лет тому назад за сближение ратовали лишь несколько радикалов, «бескорыстных» сенаторов и конгрессменов, то в настоящее время к ним присоединились крупные фермеры, коммерсанты, фабриканты и даже некоторые банкиры. Выступают, однако, наши новые друзья далеко не активно и не решительно, отрекаясь иногда публично от своих советофильских заявлений, которые они позволяют себе в разговорах с нашими представителями, в тесных кружках единомышленников, на банкетах и т.п. Некоторые из них доходят в своем советофильстве лишь до признания необходимости расширения торговых сношений, высказываясь против официального признания или продолжая ставить условием такого признания удовлетворение американских денежных претензий к СССР.

Сдвигом совершенно не задеты наиболее значительные банковские сферы и Американская федерация труда, т.е. как раз те круги, которые имеют наибольшее влияние на политику Кулиджа, причем Американская федерация труда ведет весьма активную кампанию против признания. Ее недавнее заявление о том, что она может гарантировать аполитический характер рабочего движения в Америке и даже существование капиталистического строя лишь при условии недопущения официального представителя СССР в Америку, должно было произвести огромное впечатление на американское правительство. К этому надо прибавить, что самый факт расширения наших закупочных операций в Америке наши враги использовали как довод против признания. Раз доказана возможность широкой торговли без признания, то зачем идти на риск признания, связанного с увеличением коммунистической пропаганды и другим влиянием на рабочее движение? Указание на возможность и неизбежность дальнейшего роста торговых возможностей в результате признания обычно отводится аргументацией, что наша покупательная способность сможет явиться последствием не признания, а получения кредитов и займов, последнее же зависит от восстановления доверия, которое невозможно до тех пор, пока нами не признаются старые долги и обязательства. Не приходится поэтому удивляться, что отмечаемый товарищами сдвиг в общественном мнении некоторой части американского общества не вызвал соответственного сдвига в позиции американского правительства.

И действительно, вся получаемая Наркоминделом информация свидетельствует о том, что в позиции американского правительства по русскому вопросу за последний год не произошло

почти никаких изменений. Нынешний мининдел Келлог, может быть, не относится к нам с такой доктринерской враждебностью, как его предшественник Юз. Может быть, лично Кулидж имеет более благожелательные намерения, чем его предшественник, но по-прежнему Государственный департамент (Министерство иностранных дел) находится в русском вопросе всецело под влиянием английской дипломатии и активно срывает всякое начинание в области советско-американского сближения, и по-прежнему президент не желает проявлять никакой инициативы в направлении изменения нынешних советско-американских отношений.

Если президент Гардинг и Юз время от времени публично провозглашали те условия, на которых Америка готова возобновить сношения с СССР, хотя и условия мало для нас приемлемые, то нынешняя администрация Соединенных Штатов старается совершенно обходить молчанием русский вопрос, что в значительной мере затрудняет нам дипломатическую активность в Америке. Не удастся нам и неофициальным путем выяснить действительные требования к нам нынешнего американского правительства. В непрошенных посредниках недостатка нет, но их сообщения носят характер то хлестаковщины, [а] то и дезинформации.

Наиболее серьезным посредником НКИД склонно было бы считать Гудрича. О настроениях Белого дома он кое-что достоверно сообщил нам в свою бытность в Москве. Он обещал тогда вторично осведомиться о настроениях по своему возвращению в Соединенные Штаты и нам об этом написать. Полученное от него письмо (копия при сем прилагается) не является более обнадеживающим и оптимистическим, чем его устные заявления в Москве с той лишь разницей, что он уже больше не говорит о признании долга Керенского, как о предварительном условии для вступления в переговоры, а выдвигает признание нами трех принципов лишь в качестве базы для переговоров. Этими принципами являются: 1) признание долга Керенского, 2) согласие на компенсацию за национализированную собственность и 3) прекращение пропаганды.

Тон письма дает понять, что американское правительство не намерено вступать в дискуссию по поводу признания выставленных им принципов и что оно предполагает обсуждать лишь детали погашения и осуществления принимаемых нами на себя обязательств.

Гудрич по своей ли инициативе или по соглашению с президентом предлагает нам обратиться к одному из дипломатических представителей США с заявлением о готовности советского правительства вступить в переговоры о признании на основе выше-

указанных принципов. НКИД не видит оснований отказываться от предлагаемого Гудричем пути. Чтобы проверить сообщение Гудрича, НКИД предлагает, однако, не делать пока никаких деклараций американскому послу, а заявить ему о нашем желании вступить в немедленные переговоры с американским правительством о восстановлении дипотношений и необходимости выяснить отношение американского правительства.

Чрезвычайно важен выбор официального посредника, т.е. того посла, к которому мы обратимся. Американские послы являются в меньшей мере послушными чиновниками, чем европейские дипломаты, и на их действия часто в немалой степени влияют их собственные взгляды и симпатии. Обращаться необходимо к послу в одной из крупнейших столиц, т.е. в Лондоне, Берлине или Париже. Советофобство американского посла в Берлине Шурмана нам достаточно известно, чтобы избегать его посредничества. Лондонский посол Хоутон, к которому нас отсылает Гудрич, тоже подозрителен. Неизвестно нам настроение парижского посла. Мы запрашиваем об этом т. Раковского. Если выяснится, что он не хуже Хоутона, то к нему именно придется обратиться. Сношения с Хоутоном затрудняются отсутствием у нас в Лондоне полпреда. Обращение через поверенного в делах не будет иметь желательного веса и эффекта.

Поездки авторитетных представителей советской власти в Америку, хотя бы с ограниченными хозяйственными задачами, как, например, поездки покойного Ногина и недавно Осинского, несомненно, имели благотворное влияние на общественное мнение Америки. НКИД приветствовал бы посылку какого-нибудь крупного хозяйственника в Соединенные Штаты на более или менее длительное время. НКИД с этой целью предлагал недавно назначить в качестве председателя Амторга т. Осинского. Это предложение не теряет своей силы и в настоящее время. Останавливаемся мы на тов. Осинском еще и потому, что мы не знаем другого авторитетного хозяйственника, который владел бы в некоторой мере английским языком, без чего агитационная работа, по мнению НКИД, почти невозможна. Речь идет не о руководстве печатной агитацией, с каковым делом вполне справляется находящийся в Соединенных Штатах Сквирский. НКИД имеет в виду непосредственное устное воздействие путем личных свиданий и бесед с представителями промышленности, торговли, а, возможно, и правительства. Для этого абсолютно необходимо знание разговорного английского языка.

Что касается предложения Бора о посылке комиссии в Москву, то возражать против этого не приходится. Сомневаюсь, одна-

ко, чтобы эта комиссия была облечена официальными полномочиями, а поэтому предпочитал бы вести переговоры более официальным путем, как это предлагает Гудрич, т.е. через дипломатического представителя Соединенных Штатов.

Практические предложения НКИД сводятся таким образом:

1) К обращению с официальным запросом об отношении американского правительства к признанию через одного из американских послов в Европе.

2) Командирование в Америку товарища масштаба Осинского, знающего английский язык.

Приложение: 1) Справка о задолженности.

2) Копия письма Гудрича.

М.М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 42-45. Подлинник.

Приложение № 1

*Справка НКИД о возможных претензиях правительства и граждан США к СССР**

Не позднее 20 февраля 1926 г.^{2*}

а) Кредиты, открытые американским правительством правительству Керенского	193 000 000 долл.
Проценты	<u>67 000 000</u> долл.
Итого	260 000 000 долл.
б) Краткосрочные казначейские обязательства царского правительства	75 000 000 долл.
Проценты по 1926 г.	<u>37 000 000</u> долл.
Итого	112 000 000 долл.
в) Разные претензии американцев по национализации промышленности, банков и частных вкладов	от 400 000 000 до <u>529 милл. долл.</u>
Итого	От 772 000 000 до 901 000 000 долл.

Пояснение: Более или менее точно подсчитанной можно считать категорию «а». Известно, однако, что часть военного имущества, закупленная в счет кредитов по этой категории, осталась в Соединенных Штатах и была реализована уже после Октября-

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 12, п. 1а.

^{2*} Датируется по док. 106.

ской революции Бахметевым. Известна также с большей или меньшей точностью сумма царских обязательств в руках американцев. Имеются, однако, сведения, что в руках американцев находится некоторое количество облигаций внутренних займов, но так как эти займы выданы в рублях, то можно эти претензии игнорировать. Вышеуказанные цифры взяты мною из официальных американских материалов. По сведениям НКФ, взятым, впрочем, также из периодической печати, общая довоенная и военная задолженность Америке составляет 648 000 000 руб. Эта сумма в общем сходится с вышеуказанными цифрами.

Совершенно гадательными являются, конечно, сведения по категории «в». По мнению НКФ, претензии частных лиц в Соединенных Штатах составляют 517 000 000 долларов. По справке «Нэшнл сити бэнк», доставленной членом правления Госбанка Берлацким², нужно оценивать эти претензии в 529 000 000 долл. По официальному же отчету, напечатанному в журнале «Кэрент хистори» за 1926 г., упоминается лишь круглая сумма в 400 000 000 долларов. До фактического предъявления претензий трудно будет, конечно, делать хотя бы даже приблизительный подсчет. Стоит, однако, отметить, что упомянутая выше сумма включает в себя отдельные претензии страхового общества «Нью-Йорк» в 40 000 000 долл., компании «Зингер» – от 54 до 98 000 000 долларов, Международного общества жатвенных машин – 60 000 000 долл.

Что касается наших контрпретензий по интервенции, то НКФ определяет долю Америки в сумме 1 630 000 000 руб. На чем этот подсчет базируется, Наркоминделу, однако, не известно.

М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 46–47. Подлинник.

Приложение № 2

*Письмо Дж. Гудрича А.В. Литвиновой³
об условиях признания СССР
Соединенными Штатами Америки*

11 января 1926 г.
Индианополис

Без сомнения Вы чувствуете, что я плохой корреспондент, но все же я не забыл своего обещания написать Вам. После своего возвращения я был так занят, что не имел возможности полностью ознакомиться с местной ситуацией.

Я признаюсь, что по внешним признакам эта ситуация не обнадеживает скорого признания России. После переговоров с президентом и теми, кто занимает в Вашингтоне высокое положение, (переговоров) как дружеских, так и недружелюбных, я склонен думать, что события сами подталкивают к признанию России; все же я должен сознаться, что я не могу привести существенных данных в подкрепление этого заявления.

Президент в своем послании к конгрессу обошел молчанием русский вопрос. Мы надеялись, что он опять откроет доступ России, как он сделал в 1923 году. Сенатор Бора сказал мне, что он рассматривает упоминание о русском вопросе скорее как благоприятный признак, чем как неблагоприятный, и думает, что приближается время, когда вопрос станет предметом дискуссии. Г-н Келлог, государственный секретарь, хотя и не столь догматичен как секретарь Юз, тем не менее противится признанию, думая еще, что III Интернационал поддерживается русским правительством и ведет пропаганду в нашей стране. Президент не приписывает пропаганде столько значения, сколько его государственный секретарь. Надо сказать, что в Америке нет широко распространенного движения в пользу признания. Та пропаганда, которая велась в этой стране в течение последних 8 лет, хорошо выполнила свое дело. Невежество американского народа в отношении действительного положения России наиболее обескураживает. Я выступал по этому вопросу в Бостоне, в моем собственном штате Индиане и в Иллинойсе. Бостон не лучше осведомлен о русских делах, чем оба штата Среднего Запада.

Более того, для президента имеют значение политические соображения. Лига защиты Америки и Американская федерация труда заявили президенту протест против признания России до тех пор, пока она дает убежище III Интернационалу.

Г-н Грин⁴, председатель Американской федерации труда, твердо отстаивает свою позицию и упирает на то, что признание России вызовет волнения в Американской федерации и ослабит авторитет президента в глазах американского народа.

Рабочие организации также настроены в пользу капиталистической системы, как всякий другой класс Америки. Они ежегодно увеличивают свои сбережения на сумму, равную по величине всей внешней торговле России. Они имеют вклады во всех наших больших предприятиях, открывают банки, разрабатывают шахты и пр. Они в целом противятся коммунизму во всех его формах. Немногие радикалы в рабочих организациях – некоторые из них коммунисты и члены III Интернационала – старались вызвать недовольство в Американской федерации труда и таким

образом направили всю мощь этой организации против коммунизма, III Интернационала и признания России. Этот очень важный фактор не может игнорироваться при рассмотрении русско-американских отношений.

Президент всегда осторожен и перед тем, как предпринять что-либо, тщательно продумывает предложение. При отсутствии общего требования со стороны американского народа о признании России не похоже, чтоб он стал спешить с обсуждением вопроса.

Ясно, что прежде чем признание станет возможным, три принципа должны быть признаны как база для обсуждения.

1) «Что обязательства, сделанные правительством Керенского в отношении Соединенных Штатов, должны быть приняты как действительные связывающие обязательства Советской республики».

В этом вопросе не может быть уклонений или компромиссов. Америка является сейчас кредитором мира, ссужая деньги почти всем правительствам. Предположение, что революция в какой-либо стране уничтожает внешнюю задолженность предшествующего правительства, поставило бы Америку в такое положение, при котором для страны-должника стало бы проще расквитаться с Америкой путем революции, чем при помощи обложения своих граждан.

2) «Национализированная советским правительством собственность американских граждан должна или быть возмещена или возвращена прежним собственникам».

Америка не оспаривает права советского правительства национализировать собственность советских граждан или его политики при проведении этого. Оно имеет право поступать таким образом и, поскольку это касается его собственных граждан, мы не поднимаем вопроса о законности акта, но мы говорим, что в отношении граждан других стран дело становится иным. И Америка не может признать ни за каким правительством права отбирать собственность американских граждан без компенсации, установленной должным судебным процессом.

Мы усиленно прорабатывали этот вопрос с Мексикой и твердо отстаиваем этот принцип. Граждане Америки инвестируют свои капиталы во все страны мира. Мы обладаем собственностью, расположенной во всех других странах. Признание за каким-либо правительством права отбирать эту собственность без компенсации неблагоприятно отразилось бы на всех инвестициях за границей, охладило бы стремление помещать капиталы в других государствах и в сильной мере задержало бы индустриальное

развитие и прогресс мира. Я должен сказать, что в этих двух пунктах американский народ единодушно поддерживает президента, и нет сколько-нибудь значительной группы населения, которая отличалась бы от него в этом отношении.

3) «Вопрос пропаганды». Этот вопрос возможно больше, чем оба других, затрудняет друзей России, и все же для меня он имеет меньшее значение. Наше правительство считает, что международная связь попросту означает добрососедские отношения. Ваш уважаемый супруг (г. Литвинов) сказал мне: «Россия не финансирует III Интернационал, но мы не можем отказать ему в праве убежища. Другие правительства давали убежище I и II Интернационалам, и мы не можем отказать в этом III Интернационалу», но американцы говорят, что положение совершенно иное. Первый и Второй Интернационалы не стояли за разрушение существующих правительств посредством вооруженной революции. Третий Интернационал стоит за это. Чтобы поставить вопрос конкретно, мы говорим, что если Вы хотите быть нашими соседями, Вы не можете укрывать в Вашем доме того, кто постоянно угрожает взорвать наш дом.

До тех пор, пока Зиновьев, член Центрального исполнительного комитета коммунистической партии, председатель Московского совета и член Политбюро, является также председателем III Интернационала, невозможно убедить Америку, что III Интернационал не является «частью тела» советского правительства.

Я должен сказать, что значительное большинство нашего народа твердо придерживается этого мнения и целиком одобряет линию президента в отказе признать Россию до тех пор, пока в Америке ведется пропаганда, призывающая к насильственному свержению американского правительства, и до тех пор, пока советское правительство не только предоставляет убежище подобной организации, но даже оказывает ей активную поддержку, как свидетельствуют многочисленные статьи, появляющиеся в официальных советских газетах.

Лично меня не беспокоит пропаганда. Она не имеет никакого значения. Членство здешней компартии ограничивается несколькими интеллигентами-дилетантами, которых мы называем «салонными красными», большинство из них живет на унаследованные средства, и небольшой группой радикалов, представляющих совершенно другой класс, живущих главным образом пособиями, которые им удается получать от здешних салонных красных и от III Интернационала. Тот факт, что спор между г-ном Фостером и его противниками, имевший место недавно на съезде в Чикаго, был передан на разрешение Москвы, лишь подчеркнул тесную связь, существующую между III Интернационалом и крайними

радикалами в Америке. Всякий такой случай, каждое разжигающее страсти заявление в русской официальной прессе великолепно используются против признания как Американской федерацией, так и противниками признания России.

Эти случаи значительно затрудняют положение тех американцев, которые считают, что вопрос о пропаганде должен быть оставлен в стороне, как не имеющий никакого значения, и все внимание должно быть сосредоточено на двух главных предложениях, т.е. уплате долгов и восстановлении собственности.

Лично я убежден, что если Америка и Россия за столом будут обсуждать в дружественном тоне создавшееся положение, они смогут прийти к соглашению. Я не знаю и не могу сказать, насколько обоснованы претензии, предъявляемые Россией Америке, но я без колебаний заявляю, что эти претензии должны быть беспристрастно рассмотрены и, если возможно, достигнуто соглашение. Если окажется невозможным достичь соглашения, тогда следует найти какой-либо метод третейского решения русских претензий, как это имело место в алабамском деле после гражданской войны. По вопросу о признании долга Керенского и восстановления собственности излишне вступать в спор с Америкой. Подтверждением долга являются бонусы, выпущенные правительством Керенского. Конфискация американской собственности без возмещения признана. Таким образом, с самого начала, прежде чем может быть какая-либо надежда на признание, Россия должна быть готова принять позицию, занятую Америкой в этих двух вопросах. Мое личное мнение сводится к тому, что Россия должна без малейшего колебания заявить о своей готовности признать долг Керенского и вернуть американским гражданам конфискованную собственность или дать им компенсации.

Поскольку эти два принципа будут приняты, не останется никаких затруднений для выработки самых либеральных условий оплаты в течение длинного периода лет с начислением номинальных процентов.

В связи с таким заявлением вполне совместимо, чтобы Россия настаивала на предъявлении Америке своих претензий, вытекающих из мировой войны, революционной и гражданской войны, и требовала бы назначения комиссии для рассмотрения этого вопроса. Америка не сможет отказать в удовлетворении такого требования и, по моему мнению, примет его.

Как Вам известно, я питаю большие надежды на урегулирование взаимоотношений между этими двумя великими странами. У них много общего. Между ними нет никаких политических конфликтов, поскольку будет устранен вопрос о пропаганде. Перед

Россией стоят проблемы, аналогичные тем, которые стояли перед Америкой 50–75 лет тому назад, и, по моему мнению, после урегулирования политических вопросов, американский капитал свободно потечет в Россию и поможет ее промышленному развитию.

Если бы с точки зрения России возможно было достичь признания без удовлетворения по этим двум пунктам, положение России было бы гораздо хуже, потому что она не могла бы получить займы ни одного доллара американских денег или же по чрезвычайно высоким процентам до тех пор, пока вопрос об уплате долгов и конфискации имущества не был бы разрешен. Американское правительство не предоставит ни одного доллара займы России или другим правительствам. Оно также не разрешит никому другому давать займы государству или гражданам страны до разрешения вопроса о долгах. Эта позиция подтверждается отношением Америки к Франции.

Г-н Чичерин неоднократно заявлял, что Россия готова вступить в переговоры с Америкой на основе американской позиции, но при условии взаимных уступок.

Такие заявления дали лишь возможность г-ну Юзу и противникам признания на каких бы то ни было условиях заявлять: «Не о чем договариваться». Мы держим обязательства Керенского, которые Вы сначала выпустили, а потом отвергли. Возьмите назад Ваш отказ и согласитесь выплачивать по ним. Вы отобрали собственность американских граждан. Возвратите ее или уплатите за нее. По моему мнению, всякое двусмысленное заявление со стороны России по этим двум главным предложениям делает почти невозможным даже открытие таких переговоров.

В настоящее время я вижу только один путь для начала обсуждения этого вопроса. Он состоит в том, чтобы Народный комиссариат иностранных дел через посредство одного из наших послов, предпочтительно через Хоутона в Лондоне, обратился к нашему правительству и откровенно заявил бы, что Россия готова обсудить эти вопросы на основе признания долгов Керенского и возвращения или компенсации за отобраченную американскую собственность. Одновременно следует указать на то, что Россия имеет некоторые претензии к Америке, которые должны приниматься во внимание, и что сумма, признанная за Россией, должна быть установлена при окончательном разрешении вопроса. Конечно, должно быть взаимное заверение в отказе от пропаганды. При таком подходе, по моему мнению, Америка рассмотрит такое предложение в дружественном духе, и переговоры приведут к успешному концу. Такое предложение не должно, конечно, исходить от России до тех пор пока она не получит заранее завере-

ния в том, что оно будет принято Америкой и что последней будут предприняты соответствующие шаги. Такое заверение, по всей вероятности, получить можно.

Г-жа Гудрич просит передать Вам свой привет и присоединяется к моей благодарности за Ваше гостеприимство, оказанное нам во время нашего кратковременного пребывания в России.

Преданный Вам Д.П. Гудрич

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 48–54. Перевод с английского.

Приложение № 3

Справка американской стороны о задолженности СССР Соединенным Штатам Америки

2 ноября 1925 г.

Сов. секретно

Конфиденциально

Из Вашингтона сообщены следующие данные о задолженности России правительству и гражданам Соединенных Штатов:

			Общая сумма без %
Д)	Правительству Соединенных Штатов	\$	187 000 000
Д)	Боны Российского государственного казначейства, находящиеся в руках приблизительно 10 концернов	»	11 000 000
Д)	Кредит, предоставленный императорскому российскому правительству из 6 ¹ / ₂ %, сроком [на] 3 года, датированный 10 июля 1916 г., ср[ок] 18 июня 1919 г.	»	50 000 000
Д)	5 ¹ / ₂ % облигации (боны), датированные 1 декабря 1916 г.	»	25 000 000
S)	Нью-Йоркское страховое общество жизни (Нью-Йорк лайф иншуренс К°)	»	40 000 000
S)	Акционерное общество «Швейные машины Зингера»	»	98 000 000
S)	«Интернэшнл харвестер К°» («Международная компания жатвенных машин»)	»	60 000 000
S)	Разные кредиторы	»	329 000 000
		\$	800 000 000

Примечание: Литерой «Д» помечены займы, сделанные в американских долларах и без указания на курсы.

Литерой «S» помечены долги в долларах и рублях и, как установлено, рубли переведены по большей части по курсу 51¹/₂ цента,

т.е., иными словами, по золотому паритету, ввиду того, что ни один кредитор не хотел взять на себя ответственности за фиксирование курса, т.к. курс, несомненно, будет установлен международной комиссией.

На Гаагской конференции в 1922 году государственные деятели Антанты высказывали предположение, что справедливым курсом для перевода рублей в доллары является курс $15\frac{3}{4}$, т. е. руб. 6,30 = \$ 1, как это было 7 ноября 1917 г. н.с. – дата провозглашения советского правительства. Если этот курс будет установлен для расчетов имеющей достаточные полномочия комиссией, то суммы, отмеченные литерой «S», значительно уменьшатся в соответствии с разницей между отношениями $15\frac{1}{2}$ и $15\frac{3}{4}$. В результате общая сумма задолженности России также уменьшится и будет ниже указанной суммы в \$ 800 000 000.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 86–87 Перевод с английского.

¹ Лимитрофы – термин, первоначально означавший пограничные области Римской империи, которые должны были содержать войска, стоявшие вдоль границы. После Первой мировой войны применялся в отношении Литвы, Латвии, Эстонии, Финляндии и Польши.

² Берлацкий Борис Маркович (1889–1937) – член правления Госбанка СССР.

³ Литвинова (урожденная Лоу) Айви Вальтеровна – английская писательница и журналистка, в 1916 г. вышла замуж за М.М. Литвинова, находившегося в Великобритании. После его смерти в 1951 г. выехала в Великобританию.

⁴ Грин Уильям (1873–1952) – шахтер, в 1924–1952 гг. председатель АФТ.

№ 107

*Письмо М.М. Литвинова в Политбюро ЦК ВКП(б)
с предложением мер по активизации связей с США**

№ 2669

3 марта 1926 г.
Секретно

Членам Политбюро
К пункту 1-Г повестки «Об Америке»

Я не знаю, позволит ли мне здоровье присутствовать завтра при обсуждении вопросов НКВД в Политбюро. Считаю нужным поэтому письменно добавить к своей записке об Америке^{2*} то, что я имел в виду сообщить словесно.

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 13, п. 1 г.

^{2*} См. док. 106.

Мне указывали товарищи на несоответствие между основным содержанием моей записки и предложенными нами практическими шагами. Я изобразил настроение и тенденции американского правительства в русском вопросе довольно мрачными красками и в то же время предлагаю обращаться к нему с предложением о вступлении в переговоры. Несоответствие действительно имеется, но упрек был бы справедлив в том случае, если бы НКВД по собственной инициативе предлагал теперь какую-либо дипломатическую акцию в Соединенных Штатах. НКВД действительно признает настоящий момент совершенно несвоевременным для какого-либо обращения к американскому правительству и поэтому никаких предложений в последнее время не делал. Я не присутствовал в Политбюро, когда там возник вопрос об Америке, и поэтому не знаю, по каким мотивам состоялось постановление, обязывавшее НКВД наметить меры к оживлению наших отношений с Америкой. Во исполнение этого постановления мы и предлагаем ту единственную меру, которая в настоящий момент возможна, т.е. обращение к одному из послов Соединенных Штатов с запросом об отношении его правительства к вступлению с нами в переговоры. Это отнюдь не значит, что НКВД действительно ожидает каких-либо результатов от этого шага. Мы, наоборот, полагаем, что никакое наше обращение к американскому правительству сейчас из нынешнего тупика нас не выведет.

Другое дело – посылка ответственного товарища в Соединенные Штаты. От этого непосредственной пользы в смысле сближения между правительствами не будет, но это может сослужить нам пользу в смысле просветления умов в Америке и расширения круга наших друзей, а также завязывания непосредственных экономических связей.

М.М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 56–57 Подлинник.

№ 108

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКВД: Об Америке»**

№ П13/1-Г/с

4 марта 1926 г.
Строго секретно

1. Г. а) Считать несвоевременным в настоящий момент обращение к американскому правительству с официальным предложением относительно переговоров с ним.

б) В выступлениях в печати и в интервью дать понять американскому общественному мнению, что руководящие советские круги не сомневаются в том, что дальнейшее экономическое развитие приведет к изменению политики американского правительства к СССР.

в) Поручить Оргбюро в 2-х недельный срок подыскать авторитетного товарища для посылки его в Америку.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 55. Копия.

№ 109

Письмо полпреда СССР во Франции Х.Г. Раковского в НКВД СССР о настроениях в США в отношении СССР

22 марта 1926 г.
Париж
Сов. секретно

Американские дела

В своем дневнике я забыл отметить, что Кларк¹ тоже едет с Морденом² вместе.

Я получил письмо австрийского полномочного министра о том, что он отправляет материал в Америку. Лицо, о котором он говорит и которое взялось теперь решительно за ведение большой пропаганды в пользу нашего признания, является одним из крупнейших американских агентов «Газетного агентства». Его имя Айви Ли³. Между прочим, о нем говорил мне и Дюранти, при-

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 13 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 4 марта 1926 г., п. «1г». Направлена Г.В. Чичерину, В.М. Молотову и К.В. Гею – п. «в».

ехавший из Америки, не зная ничего о том, что говорил мне об этом Грюнбергер⁴. Дюранти даже привез с собой копию переписки, которую Айви Ли ведет с разными политическими и другими лицами в Америке. Я не познакомился еще с нею, но т. Аренс⁵, который читал ее, говорит, что ответы Айви Ли замечательно меткие и очень ловко составлены. Что же касается вопроса о том, почему Айви Ли, прошлое которого говорит, что он взялся за это дело не без корыстных целей, взялся так энергично добиваться нашего признания, на это легко найти ответ, если знать, что он является одним из агентов Рокфеллера. Другими словами, он действует за счет «Стандард ойл».

О Дюранти. Я имел с ним большой разговор, из которого следует, что он в Америке не за страх, а за совесть работал в нашу пользу. Я чувствую некоторую неловкость перед самими нами, что приходится запрашивать по телеграфу, дать ли ему визу для возвращения в Россию. Я это делаю потому, что знаю, что там в связи с его деятельностью возникли недоразумения, и был вопрос о том, чтобы его дальше не допускать. Не было бы этого обстоятельства, и я не поколебался бы дать ему отсюда визу.

Дюранти видел и Кулиджа, и Келлога, и Бора; разговаривал с руководителем департамента по русским делам, встречался с журналистами, виделся с банкирами, с людьми из Уолл-стрит и т.д. Прежде всего, относительно официальной точки зрения. Она следующая: мы требуем, чтобы Россия безусловно признала следующие три принципа: 1) безусловное признание долгов, 2) признание принципа возмещения американцев, пострадавших в результате национализации, и 3) невмешательство во внутренние дела. От этих принципов американцы не хотят отступать. Что касается наших претензий, то они говорят, что, само собой понятно, когда мы сядем за стол для того, чтобы подводить счета, мы имеем право предъявить американскому правительству любые претензии, которые мы имеем по отношению к нему. При этом в департаменте по русским делам Дюранти сообщили, что есть один пункт, по поводу которого в Америке больше не существует сомнений, и это – прочность советского правительства. Таким образом, то сомнение, которое раньше существовало у американского правительства в этом отношении, теперь уже отпало, но остаются все остальные выдвигаемые ими требования. С другой стороны, ему заявляли, что вести с нами дела никто не мешает, что якобы американское правительство дало уже до сих пор около 400 (!) виз нашим хозяйственникам и оно признает, что они вели себя чрезвычайно корректно. За это последнее заявление схватился Дюранти и заявил, что еще большей корректности

американское правительство может ожидать со стороны дипломатического представительства. На это ему было заявлено, что дело с дипломатическим представительством гораздо сложнее. Между прочим, крупнейшим отрицательным фактором для восстановления наших отношений с Америкой является упорная оппозиция Американской федерации труда. Грин, новый преемник Гомперса, продолжает политику последнего.

В то же время Дюранти заявляет, что стремление деловых кругов заключать дела с Советским Союзом постоянно и неуклонно растет. Он его объясняет отчасти фактом, что теперь промышленная и финансовая верхушка в Америке живет в страхе перед кризисом. Настроение на Уолл-стрит чрезвычайно нервозное. В последнее время произошло падение некоторых бумаг до 40%, потом рынок немного улучшился, но в общем все живут в страхе перед неизвестностью. Бум с распродажей земель во Флориде кончился, и теперь начинается уже второй тяжелый период с этими закупками дачных мест в рассрочку, а именно в состоянии ли будут американские граждане платить по своим обязательствам? Такие же сомнения, оказывается, начинают возникать относительно всех закупок в рассрочку, которые в Америке приняли массовый характер (таким образом продают автомобили, платья и т.д.). Вообще громадные суммы ангажированы в этих долгосрочных операциях, относительно окончательного результата которых начинают возникать большие сомнения.

Был у меня и Браун⁶, также приехавший непосредственно из Америки. Характерно то, что хотя я ничего не говорил ему о Дюранти, он мне повторил его слова относительно оппозиции Федерации труда, как одном из больших препятствий для нашего признания Америкой. Что касается кризиса Уолл-стрит, то он к этому относится гораздо спокойнее, считая, что падение ценных бумаг имело чисто временный характер. Возможно, что он не совсем беспристрастен. Однако в то же время Браун заявляет, что интерес к русским делам растет, что он сам едет теперь в Москву для того, чтобы вести пока общие разговоры о возможности привлечения американской алюминиевой промышленности, во главе которой стоит министр финансов Меллон, располагающий капиталом в 200 млн долларов. Они хотят открыть в России завод по производству алюминия. Браун наметил себе Новгородскую губернию, но будет искать вблизи рек, так как для установки завода требуется, по меньшей мере, электричество в 25 тысяч лошадиных сил. Американское правительство не только не мешает, но, наоборот, поощряет все попытки американского капитала втянуться в русские дела. Между прочим, он снова

заявил, что все его разговоры с «Лена-Гольдфильдс» начались и продолжались с благословения Гувера.

Возвращаюсь к разговору с Дюранти. Я забыл сообщить, что он прибавил, что теперь в политике интереса к нашим делам нет, все внимание устремлено на ближайшие сенатские выборы, что теперь в республиканской партии идет большая внутренняя борьба вокруг тарифов; часть республиканской партии является сторонницей понижения тарифов, другая часть против этого. Келлог против понижения, так как он сам заинтересован в американской промышленности. Наоборот, Хоутона считают сторонником понижения тарифов и для этой цели его якобы вызвали в Америку.

Раковский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 58–60. Копия.

¹ Кларк Эванс (1888–?) – американский профессор, экономист (Принстонский университет, США), работал с Л. Мартенсом в 1920 г.

² Морден Уильям (1886–1958) – американский профессор, в 1930 г. побывал на Алтае с целью сбора фауны.

³ Ли Айви (1877–1934) – американский журналист, консультант Рокфеллера по связям с прессой, проводил широкую кампанию в пользу признания Соединенными Штатами Америки СССР, неоднократно приезжал в СССР.

⁴ Грюнбергер Альфред (1875–1935) – в 1922–1924 гг. министр иностранных дел Австрии, в 1925–1932 гг. австрийский посол в Париже и Мадриде.

⁵ Арнс Жан Львович (1889–1939) – в 1927–1930 гг. советник полпредства СССР во Франции, затем в Канаде, в 1935–1937 гг. генеральный консул в Нью-Йорке.

⁶ Браун Уолтер (1869–1952) – директор европейского отделения АРА, в августе 1921 г. подписал с М.М. Литвиновым в Риге соглашение об организации помощи в районах России, охваченных голодом, затем член ряда благотворительных организаций, в 1927–1929 гг. помощник секретаря США по торговле, в 1929–1933 гг. министр почт.

№ 110

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Тезисы доклада НКВД на сессии ЦИК СССР»**

№ П21/4-с

22 апреля 1926 г.
Строго секретно

4. а) Одобрить представленные НКВД тезисы доклада на сессии со следующими поправками:

1) усилить те пункты тезисов, в которых говорится о Кантоне,

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 21 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 22 апреля 1926 г., п. 4 а.

2) упомянуть в тезисах, что Америка требует от нас признания долгов Керенского и что этот вопрос не составил бы особых затруднений.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 61 Копия.

Приложение

*Выписка из тезисов доклада М.М. Литвинова
для выступления на сессии ЦИК СССР*

19 апреля 1926 г.

Над всеми великими державами Европы возвышается колоссальное могущество Соединенных Штатов Америки. Из разнообразнейших источников мы получаем сведения о ежедневно усиливающихся в Америке течениях в пользу соглашения с нами. Но американское правительство все еще остается на прежней позиции. Нельзя сказать, чтобы разногласия между нами были велики. С самого того момента, когда после занятия президентской должности г-ном Кулиджем мы заявили о нашей готовности вести переговоры по имеющимся спорным вопросам, советское правительство все время оставалось на этой позиции и неоднократно заявляло о своей готовности вести переговоры с американским правительством. Если же некоторые члены последнего требуют предварительного разрешения в благоприятном для них смысле спорных вопросов до начатия переговоров, то это требование надо признать весьма необычным и совершенно ненормальным. Пользуясь этим случаем, чтобы еще раз заявить о нашей готовности приступить к немедленным переговорам с американским правительством по всем спорным вопросам между нами, и я могу себе позволить упомянуть о том, что я оптимистически настроен относительно результатов таких переговоров, если бы они начались. Остается ожидать проявления такой же готовности со стороны американского правительства. Объективный ход вещей неизбежно приведет обе стороны к скорому соглашению и в дальнейшем к тесному экономическому сотрудничеству.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 62. Заверенная копия.

№ 111

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке»**

№ П25–23/с

13 мая 1926 г.
Строго секретно

23. а) Считать необходимым посылку в Америку ответственного товарища.

б) Предложение тов. Рудзутака о временной командировке в Америку на сравнительно короткий срок тов. Сокольникова признать целесообразным.

в) Окончательное решение вопроса отложить, поручив Секретариату ЦК выяснить вопрос с самим тов. Сокольниковым.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 64. Копия.

№ 112

Письмо М.М. Литвинова в Политбюро ЦК ВКП(б) о задачах поездки Г.Я. Сокольникова в США^{2}*

19 мая 1926 г.
Секретно

Членам Политбюро ЦК ВКП(б)

О поездке т. Сокольникова в САСШ

Тов. Сокольников сообщил мне на основании его разговоров в Секретариате ЦК, что он полагает поехать в САСШ на два месяца. Коллегия НКВД считает такую кратковременную командировку в Америку совершенно излишней и непроизводительной тратой огромных расходов. Речь идет ведь не о посылке товарища с какой-нибудь конкретной миссией. Никаких переговоров с американским правительством еще не предстоит. Сомнительно, чтобы Государственный департамент согласился вступить в переговоры с таким ответственным лицом, как тов. Сокольников, если даже он сам обратится с соответственным предложением. Если бы мы считали нужным делать сейчас какие-либо предложения американскому правительству, то это было бы несравнен-

* Вопрос представлен Я.Э. Рудзутаком. Выписка из протокола № 25 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 13 мая 1926 г., п. 23. Направлена В.М. Молотову, С.В. Косиору, К.В. Гею.

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 27, п. 1 е.

но легче и удобнее делать через американского посла в Лондоне Хоутона, которому по имеющейся у нас информации будто бы разрешено вступить в контакт с нашим полпредом в Лондоне.

Когда НКИД в ноябре и феврале месяце писал в Политбюро о необходимости отправки ответственного товарища в Америку, он имел в виду постоянного резидента, который, пользуясь своим служебным положением, например, в качестве председателя Амторга, мог бы заводить необходимые связи и вести систематическую агитацию в разнообразных американских кругах за сближение, попутно и неофициально контактируя и с членами американского правительства. Работа эта должна быть рассчитана на весьма длительный период, ибо необходимо предварительно хорошо ознакомиться с местными условиями, изучить обстановку, людей, установить связи и подучиться языку, поскольку командированный не владеет английским языком.

Всячески приветствуя командировку тов. Сокольников, НКИД считает необходимым теперь же настаивать на том, чтобы этой командировке был придан длительный характер (не меньше одного года), ибо только при этом условии она может дать ожидаемые результаты. Необходимо также считаться с тем, что, по мнению всех наших американских информаторов, раньше новых выборов в конгресс, т.е. осенью, интерес к так называемому русскому вопросу в Америке не может проявиться в желательной мере.

НКИД считает также желательным и необходимым, чтобы т. Сокольников поехал официально с каким-нибудь определенным хозяйственным поручением. Необходимо иметь в виду, что НКИД бессилён что-либо сделать в деле получения американских виз, которые возможно добывать лишь через Амторг. Но чтобы Амторг мог обратиться с ходатайством о визе, он должен указать на определенную хозяйственную цель поездки.

Чрезвычайно важно также, по мнению НКИД, определить объем функций и полномочий тов. Сокольников. В частности, должно быть указано на недопустимость переговоров с частными лицами, какое бы высокое положение они ни занимали, о предполагаемых способах урегулирования американских претензий.

М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 66–67 Подлинник.

№ 113

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКИД: Об Америке»**

№ П27/1-Е/с

20 мая 1926 г.
Строго секретно

Е. а) Признать необходимым командировку т. Сокольников в Америку.

б) Срок командировки определить в два месяца.

в) Не возражать против поездки вместе с т. Сокольниковым одного-двух товарищей.

г) Поручить т. Сокольникову совместно с НКИД установить формальный повод поездки т. Сокольникова, а также программу его работ, с докладом в Политбюро.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 65. Копия.

№ 114

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке»^{2}*

№ П28/опр.7/с

25 мая 1926 г.
Строго секретно

37. Создать комиссию по подготовке материалов, связанных с поездкой т. Сокольникова в Америку, в следующем составе: т.т. Литвинов, Сокольников, представители: ВСНХ, НКПути, Госбанка, НКФина, Главконцесскома, Госплана, НКТорга. Созыв комиссии за т. Литвиновым.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 68. Копия.

* Вопрос представлен В.М. Молотовым, Г.Я. Сокольниковым и Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 27 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 20 мая 1926 г., п. 1 Е. Направлена Г.Я. Сокольникову, Г.В. Чичерину и М.М. Литвинову.

^{2*} Принято опросом членов Политбюро ЦК ВКП(б) 25 мая 1926 г. Выписка из протокола № 28 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 25 мая 1926 г., п. 37. Направлена М.М. Литвинову, Г.В. Чичерину, Г.Я. Сокольникову, Г.Л. Пятакову, А.М. Постникову, А.Л. Шейнману, Н.П. Брюханову, А.А. Иоффе, Г.М. Кржижановскому, Л.Б. Каменеву.

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«Вопросы НКВД: Об Америке»*

№ П28/1-Е/с

27 мая 1926 г.
Строго секретно

1. Е. а) Признать, что в центре внимания т. Сокольников в Америке должно быть поставлено содействие заключению конкретных хозяйственных сделок, в особенности расширение возможности получения кредита, а также наблюдение за деятельностью находящихся в Америке представителей наших хозяйственных органов.

б) Считать желательным проведение т. Сокольниковым зондажа в направлении выяснения возможности политических переговоров с Америкой. Определение конкретных условий для политических переговоров отложить на месяц, поручив НКВД при участии т. Осинского и представителей Наркомфина и Госбанка дополнительно проработать этот вопрос и внести в Политбюро в месячный срок.

в) Отпуск необходимых средств на поездку т. Сокольников в советском порядке.

г) Предоставить т. Сокольникову месячный отпуск, разрешив выезд за границу теперь же.

д) Заместителем т. Литвинова в комиссии, назначенной ПБ 25.05.26 г. для подготовки материалов, связанных с поездкой т. Сокольников, назначить т. Стомонякова¹.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 70. Копия.

¹ Стомоняков Борис Спиридонович (1882–1941) – в 1921–1925 гг. советский полпред в Германии, в 1925–1926 гг. член коллегии НКВД СССР, в 1926–1934 гг. член коллегии НКВД СССР.

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым, Г.В. Чичериным, Г.Я. Сокольниковым. Выписка из протокола № 28 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 27 мая 1926 г., п. Е. Направлена Г.Я. Сокольникову (все), Г.В. Чичерину, М.М. Литвинову, Л.Б. Каменеву – п. а, б, г, д; Н.П. Горбунову, К.Г. Максимова – п. в, г; Б.С. Стомонякову – п. д.

*Протокол № 1 заседания комиссии при НКВД СССР
по укреплению хозяйственных связей с США*

28 мая 1926 г.

Присутствуют: председатель – т. Литвинов, т. Сокольников, от ВСНХ – т. Гуревич¹, от ГКК – т. Иоффе, от НКФ – т. Туманов², от НКПС – т. Грунин³, от НКторг – т. Шлейфер⁴, от Госбанка – т. Берлацкий, от НКЗема – т. Марголин⁵, от Госплана СССР – проф. Соболев⁶. Секретарь – т. Дивильковский⁷.

Слушали:

1. Порядок работы комиссии.

Постановили:

1. а) Признать необходимой регулярную работу постоянной комиссии при НКВД по вопросам укрепления хозяйственных связей с Америкой в персональном составе настоящего совещания под председательством т. Стомонакова.

б) В качестве органа, подготовляющего по заданиям комиссии материалы и предложения для нее, выделить рабочую подкомиссию под председательством проф. Соболева и в составе т.т. Чернобаева от ВСНХ и Воронежского⁸ от НКторга с тем, чтобы подкомиссия пользовалась аппаратом Госплана. Независимо от сего, финансовое ведомство – по вопросам кредитов – и Главконцесском представляют свои соображения непосредственно в комиссию.

2. Задачи комиссии.

2. Считать основными задачами комиссии:

а) Определение ориентировочного плана заказа в Америке на 1926–27 г. и ближайшие годы по оборудованию для промышленности, транспорта, сельского хозяйства, электрификации, связи и коммунального хозяйства в

Слушали:

Постановили:

предположении, что в Америке будут получены наиболее выгодные условия при максимальном расширении кредитных возможностей.

б) Определение такого же плана по сырью и полуфабрикатам.

в) Разработку вопросов о сокращении посредничества в экспорте из России в Америку и усиление этого экспорта при условии увеличения финансирования его на американские средства.

г) Подготовку концессионных предложений, которые могли бы быть сделаны Америке, в том числе по золотопромышленности и по элеваторам, а также имея в виду предложение одной или двух особенно крупных концессий.

д) Разработку методов и форм организации кредитных связей с Америкой и условий, облегчающих расширение и упрочение кредитования в Америке (создание кредитных и финансовых институтов, гарантия рисков, связь кредитов с расширением экспортных отраслей и т. п.).

3. Особые задания
ведомствам.

3. а) Поручить НКторгу подработать материалы, относящиеся к гарантированию Гарриманом германских кредитов в 300 милл. марок.

б) Предложить председателю Нефте-синдиката т. Ломову представить в комиссию свои соображения на случай возможных переговоров т. Сокольников с представителем «Стандард ойл».

4. Сроки работы
комиссии и
подкомиссии.

4. а) Все работы должны быть закончены в течение месяца с тем, чтобы материал был у тов. Сокольников ко времени его отъезда в САСШ.

Слушали:

Постановили:

б) Предложить всем входящим в комиссию ведомствам представить председателю подкомиссии проф. Соболеву все материалы в недельный срок.

в) Рабочей подкомиссии приступить к работе не позже, чем в пятидневный срок.

г) Финансовому ведомству и ГКК представить свои соображения в ближайшее заседание комиссии, назначаемое через две недели. Рабочей подкомиссии представить в то же заседание доклад о ходе ее работ.

Председатель М.М. Литвинов
Секретарь Дивильковский

Помета: т. Молотову.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 78–80. Подлинник.

¹ Гуревич Моисей Григорьевич – в 1925–1927 гг. зав. иностранным отделом ГЭУ ВСНХ, член ГКК при СНК СССР, в 1928–1929 гг. зам. председателя правления Амторга, с 1931 г. торгпред СССР во Франции.

² Туманов Николай Гаврилович (1887–1936) – член коллегии Наркомфина СССР, затем председатель правления Госбанка.

³ Грунин Иван Алексеевич – член коллегии НКПС СССР.

⁴ Шлейфер Илья Спиридонович – член коллегии Наркомторга СССР, член ГКК при СНК СССР.

⁵ Марголин Лев Соломонович (1895–1937) – сотрудник Наркомзема СССР, в 1925–1926 гг. и позднее был в командировках в США, академик-секретарь ВАСХНИЛ, в 1930-х годах председатель Научно-технического совета Наркомата зерновых и животноводческих совхозов СССР.

⁶ Соболев Михаил Николаевич (1869-?) – профессор, экономист.

⁷ Дивильковский Иван Анатольевич (1901–1935) – секретарь М.М. Литвинова, первый секретарь, советник полпредства СССР во Франции, генеральный секретарь коллегии НКВД СССР в 1927–1930 гг., советник полпредства СССР во Франции в 1934–1935 гг.

⁸ Воронецкий Борис Александрович (1879–1937) – начальник импортного отдела Наркомвнешторга, экономист-плановик.

*Протокол № 2 заседания комиссии при НКВД СССР
по укреплению хозяйственных связей с США*

14 июня 1926 г.
Совершенно секретно

Присутствовали: председатель – тов. Стомоняков, члены комиссии – тт. Соболев (Госплан), Туманов (НКФ), Шлейфер (НКТорг и ГКК), Гуревич (ВСНХ), Грунин (НКПС), Берлацкий (Госбанк), Марголин (НКЗем), тов. Ломов (Нефтесиндикат), тов. Воронежский (НКТорг), тов. Чернобаев (ВСНХ), тов. Кузнецов¹ (НКЗем). Секретарь – тов. Дивильковский.

Слушали:

1. Доклад рабочей подкомиссии о работах по определению ориентировочного плана заказов в Америке (проф. Соболев).

Постановили:

1. а) Ввиду выяснившихся на заседании разногласий между ведомствами возвратить вопрос в рабочую подкомиссию; просить всех представителей ведомств в основной комиссии развить свои аргументы для достижения серьезного и авторитетного решения.

б) Считать безусловно необходимым выработать план, дающий возможность т. Сокольникову вести в Америке вполне конкретные переговоры.

Ввиду политического значения переговоров т. Сокольникова признать особенно важным, чтобы этот план был реальным и т. Сокольников мог на основании его действительно выдавать заказы, для чего необходимо при составлении плана исходить из допустимых дополнительных нагрузок наших платежных планов в ближайшие годы.

в) Предложить рабочей подкомиссии представить окончательно увязанный с ведомствами план на следующее заседание комиссии, 19-го с.м.

Слушали:

2. Список объектов концессий, представленных ГКК (т. Шлейфер).

3. Просьба т. Ломова об отсрочке заслушания сообщения Нефтесиндиката до следующего заседания.

4. Сообщение НКФ и Госбанка (т.т. Туманов и Берлацкий).

5. О материалах, относящихся к гарантированию Гарриманом гер-

Постановили:

2. а) Принять предложение ГКК о выделении следующих объектов концессий, могущих быть предложенными тов. Сокольниковым в Америке:

1. Днепростроя².

2. Золотопромышленной концессии в районе Дальневосточного побережья.

3. Metallургического завода в Кривом Роге.

4. Концессии Форду³ по тракторостроению.

5. Кузнецкого комбината.

б) Поручить ГКК в недельный срок приготовить весь имеющийся материал, необходимый т. Сокольникову для конкретных переговоров об этих концессиях.

в) Поручить ГКК и ВСНХ сделать на следующем заседании комиссии специальное сообщение о возможности нефтяной концессии на Эмбе.

3. Отложить заслушание сообщения Нефтесиндиката до субботы 19.06 и просить тов. Ломова составить к тому же числу ориентировочную записку для т. Сокольникова о состоянии переговоров со «Стандард ойл».

4. Обязать НКФ и Госбанк представить не позже субботы 19.06 доклад, порученный им на первом заседании комиссии.

5. По вопросу о гарантировании Гарриманом 300-миллионных кредитов, просить НКТорг составить специальный меморандум для тов. Сокольни-

Слушали:

манских кредитов (т. Шлейфер).

6. О смете на поездку т. Сокольникова.

7. О следующем заседании комиссии.

Постановили:

кова, на основании которого он мог бы вести переговоры по этому делу с Гарриманом.

6. Признавая, что смета в 16 000 долл. составлена настолько экономно, что тов. Сокольникову будет чрезвычайно трудно в нее уложиться, считать совершенно невозможным какое бы то ни было сокращение этой цифры и просить тов. Рыкова утвердить смету в размерах, представленных НКВД.

7. а) Заседание назначить на субботу, 19. 06 в 12 час. дня.

б) Обязать всех товарищей, на которых лежит выполнение постановлений комиссии, закончить работу к этому числу.

в) Считать необходимым присутствие на следующем заседании всех членов комиссии.

Председатель

Б. Стомоняков

Секретарь

Дивильковский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 82–83. Копия.

¹ Кузнецов Николай Сергеевич – сотрудник НКЗ РСФСР.

² Управление государственного Днепропетровского строительства.

³ Форд Генри (1863–1947) – американский промышленник, один из основателей автомобильной промышленности США, основатель компании «Форд моторс» (1903 г.).

*Протокол № 3 заседания комиссии при НКВД СССР
по укреплению хозяйственных связей с США*

19 июня 1926 г.

Сов. секретно

Срочно

Присутствовали: председатель – тов. Стомоняков, члены комиссии – т. Соболев (Госплан), т. Туманов (НКФ), т. Шлейфер (НКТорг и ГКК), т. Гуревич (ВСНХ), т. Грунин (НКПС), т. Берлацкий (Госбанк), т. Марголин (НКЗем), тов. Ломов (Нефтесиндикат), т. Воронежский (НКТорг). Секретарь – т. Штраус¹.

Слушали:

1. Доклад рабочей подкомиссии о работах по определению ориентировочного плана заказов в Америке (проф. Соболев).

Постановили:

1. 1) Считать целесообразным передать тов. Сокольникову кредитный импортный план применительно к наметке, выработанной рабочей подкомиссией Госплана с представлением т. Сокольникову права ведения переговоров о выдаче заказов и выдачи заказов в Америке лишь после предварительного согласования с соответствующими торгпредствами или НКТоргом и на условиях, по совокупности не худших, чем те, которые мы можем получить в других странах.

- 2) Передать тов. Сокольникову ведомость заказов, перенесенных на счет американских кредитов из первой ориентировочной наметки импортного плана 1926/27 г., увеличив при этом сырьевые статьи и обязав НКТорг дополнительно дослать ему последние. Ведение переговоров и выдача заказов по этой ведомости возможны лишь по утверждению плана.

Считать целесообразным поручить Госплану разработать по соглашению с ведомствами ориентировочный план

заказов, которые можно было бы поместить в Америке при условии получения тов. Сокольниковым займа с тем, чтобы дать ему возможность вести разговоры о займе в случае, если представится к этому возможность.

3) Признать, кроме того, возможной выдачу заказов сверх кредитного и нормального импортного плана на сумму 150 милл. руб. при условии, что реализация этих дополнительных заказов приведет к минимальной нагрузке валютного плана в ближайшие 2 года не более 10 милл. руб. в 1926/27 г. и не более 15–20 милл. руб. в 1927/28 г.

Ввиду того, что реальное размещение заказов на этих условиях будет крайне затруднительно, признать возможным пойти на дополнительные платежи в 1926/27 г. лишь в пределах дополнительных краткосрочных кредитов, выводящих нас за каждый из этих годов в размерах, крайне незначительных по сравнению с предусматриваемыми схемами по импортному плану.

2. Доклад Нефтесиндиката о переговорах со «Стандард ойл» (тов. Ломов).

2. 1) Считать целесообразным передать тов. Сокольникову все материалы по переговорам Нефтесиндиката со «Стандард ойл» и держать его в курсе дальнейших переговоров с тем, чтобы он мог в случае надобности поддержать эти переговоры в Америке. Во избежание разнобоя считать необходимым, чтобы всякие переговоры со «Стандард ойл» т. Сокольников

Слушали:

Постановили:

вел исключительно по поручению Нефтесиндиката и в контакте с ним.

2) К намеченному в прошлом заседании списку концессий прибавить еще Эмбинскую нефтяную концессию. Просить ГКК совместно с Нефтесиндикатом обсудить вопрос для дальнейшего его направления.

3) Обратиться в Моссовет с просьбой дать ориентировочный материал о метрополитене.

4) Подтвердить еще раз мнение, уже высказанное комиссией, что для успеха поездки тов. Сокольниковца чрезвычайно целесообразно выдвинуть одну особенно интересную концессию. Таковой могла бы явиться нефтяная концессия.

Оставаясь на прежней точке зрения относительно невозможности сдачи в концессию старых площадей, в то же время пересмотреть вопрос о районах, возможных для сдачи, на которых ранее никаких работ не производилось.

3. О следующем заседании комиссии.

3. Назначить следующее заседание комиссии в среду, 23-го сего июня в 7 час. вечера.

Председатель
Секретарь

Б. Стомоняков
А. Штраус

*АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 84–85. Отпуск**

¹ Штраус А.Г. – в 1926 г. секретарь генерального консульства СССР в Данциге, затем секретарь члена коллегии НКВД СССР Б.С. Стомонякова.

* Подписан секретарем комиссии.

*Протокол № 4 заседания комиссии при НКВД СССР
по укреплению хозяйственных связей с США*

25 июня 1926 г.*

Присутствуют: председатель тов. Стомоняков (НКВД), члены комиссии: НКФ – т. Туманов, Госплан – тов. Соболев. Секретарь тов. Штраус.

Слушали:

Постановили:

1. Сообщение рабочей подкомиссии (т. Соболев).

1) Дополнительно к пункту 2 протокола № 3 от 19.06. считать возможным расширить подлежащую выдаче в Америке ведомость заказов сырьевыми статьями (шерсть и цветные металлы) на сумму в 40 милл. руб.

2) Принять к сведению заявление тов. Соболева, что спецификации заказов по всем трем ведомостям, представленным рабочей подкомиссией, вырабатываются в спешном порядке и материалы будут досланы тов. Сокольникову дополнительно.

2. Доклад НКФ о кредитных связях с Америкой (тов. Туманов).

А) Признать необходимым:

1) Строгое согласование выступлений советских организаций в Америке в вопросах получения и расширения кредитов, а также улучшения условий кредита.

2) Организовать надлежащую информацию и обработку общественного мнения Америки о положении и возможностях СССР.

3) Организовать изучение местной экономической жизни и делового мира с целью выявления представляющих для нас экономических возможностей и выявления тех финан-

* В документе ошибочно: 25 мая.

совых и промышленных групп, которые могли бы принять участие в расширении наших кредитных возможностей в Америке, а также принять конкретные меры для делового сближения с этими группировками.

4) Организовать специальное изучение денежного рынка и наиболее целесообразных форм кредитования.

5) Установить тесную связь с Русско-американской торговой палатой и привлечь ее к расширению и укреплению наших деловых связей с финансовым и промышленным миром Америки.

6) Установить регулярную и полную информацию тов. Сокольниковым учреждений СССР об итогах соответствующих своих изысканий и достижений, равно как о практических выводах на ближайшее будущее.

7) Впредь до образования торгпредства после признания нас Америкой использовать для исполнения перечисленных задач в первую очередь существующий аппарат Амторга.

Б) Признать желательным развитие и углубление в первую очередь переучетных и рамбурсно-акцептных кредитов, равно как банковских кредитов по финансированию нашего экспорта.

В отношении же условий в первую очередь стремиться к достижению «чистых кредитов», не связанных с депонированием собственных сумм, и кредитов возможно долгосрочного характера.

В) В целях продвижения в Америке векселей с советским бланком признать возможной и желательной продажу наших экспортных товаров солидным американским фирмам в кредит при условии возможности немедленного переучета этих векселей в одном из американских банков и при наличии соответствующей гарантии ответственного содействия в этом вопросе со стороны наших американских покупателей.

Г) При заключении концессионных договоров с американцами обратить внимание, что концессии могли бы явиться также сильным оружием в деле расширения и углубления наших американских кредитов. Учитывая вместе с тем, что концессии являются базой к созданию естественных кредитных взаимоотношений с концессионерами, что эти взаимоотношения могут создать подходящий вексельный материал для переучета их в американских банках и что по характеру взаимоотношений концессионеры могут быть заинтересованы в возможном содействии нам в деле получения соответствующих американских кредитов, всемерно использовать концессии также и в качестве орудий защиты наших интересов по вопросам кредита.

Д) Признать в принципе желательным учреждение акцептного советского банка в Нью-Йорке с советским капиталом или смешанного типа и поручить Сокольникову обследовать на месте возможности такого банка.

Слушали:

Постановили:

Е) Ввиду невозможности выделить для этой цели значительных средств в ближайшее время признать необходимым закрепление и углубление связей с одним-двумя из первоклассных банков и банкирских домов Нью-Йорка, обратив в этом отношении особое внимание на «Нэшнл сити бэнк», «Чейз бэнк» и «Эквитейбл траст», а также в особенности на Гарримана и на стоящую за ним банковскую группу, предложившую нам эмиссию займа для финансирования германских кредитов.

Ж) Углубить нашу связь с Гарриманом и стоящей за ним группой банков, стараясь привлечь их к финансированию наших торговых операций с Америкой и Германией и ко вложению капиталов в концессионные предприятия СССР.

Председатель	Стомоняков
Секретарь	Штраус

*АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 86–87 Отпуск**

№ 120

*Телеграмма председателя правления Амторга А.В. Пригарина
в Наркомторг СССР об отказе властей США
выдать визу Г.Я. Сокольникову¹*

№ 4720

25 июня 1926 г.
Нью-Йорк

Москва, Наркомторг, Каменеву, Стомонякову

Сегодня получено сообщение из Вашингтона, что Сокольникову будет отказано консулом в визе. Очевидно, Сокольникову

* Подписан секретарем комиссии.

обычным путем нельзя получить визу. В понедельник «Симпсон Тачер»² посылает человека выяснить причины отказа. Срочно сообщите инструкции, должны ли мы действовать через влиятельных лиц, чтобы добиться положительных результатов. Из секретных источников секретным порядком из Парижа получено сообщение, что выезжает в Соединенные Штаты специальная комиссия под председательством Раковского для переговоров об урегулировании взаимных отношений. В ответ на это сообщение сегодня появилось официальное сообщение «Таймс», что администрация Кулиджа стоит на точке зрения ноты Юза от 18 декабря 1923 года [о том], что нет необходимости приезда кого-либо в Соединенные Штаты, ибо добрую волю [для] Соединенных Штатов можно показать в Москве, приняв условия Юза. Сегодня случайно виделся с Гудричем, Шлаем. Последний виделся с Морроу. Эти лица не одобряют этой позиции, считают полезным приезд серьезных лиц.

Пригарин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 89. Копия.

¹ По распоряжению наркома иностранных дел СССР Г.В. Чичерина телеграмма была 28 июня 1926 г. направлена членам Политбюро ЦК ВКП(б), членам коллегии НКВД СССР, Н.П. Брюханову, А.Л. Шейнману, В.В. Осинскому (*АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 88*).

² «Simpson Thacher» – юридическая фирма.

№ 121

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКВД:
О поездке т. Сокольникова»**

№ ПБ37/1-В/с

1 июля 1926 г.
Строго секретно

1. В. Поручить НКВД принять меры к разъяснению того, что поездка т. Сокольникова имеет чисто деловые, коммерческие цели, и к получению визы для т. Сокольникова на этом основании.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 90. Копия.

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным и Б.С. Стомоняковым. Выписка из протокола № 37 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 1 июля 1926 г., п. 1 В. Направлена Г.В. Чичерину и Б.С. Стомонякову.

Справка Н.П. Брюханова в ЦК ВКП(б)
о финансовых претензиях США к СССР

№ 153/3

6 июля 1926 г.
Сов. секретно
Весьма срочно

В ЦК ВКП(б)

Настоящая справка представляется в дополнение к записке наркоминдела т. Чичерина о расчетах с США. Цифровые данные, приведенные ниже, могут служить лишь для первоначальной ориентировки, ибо точные суммы по отдельным статьям взаимной задолженности смогут быть установлены только после тщательной проверки всех материалов.

I. Во время пребывания в Америке члена правления Госбанка т. Берлацкого им была получена (с ведома и по просьбе заведующего нашим информационным бюро т. Сквирского) справка из «Нэшнл сити бэнк» о сумме претензий США. По этой справке претензии слагаются из следующих сумм:

Не считая наросших %% в долларах

1) Правительству Соединенных Штатов (по кредитам Временного правительства)	187 000 000
2) 5% обязательств казначейства в руках приблизительно 10 концернов	11 000 000
3) Кредит, предоставленный российскому правительству из 6 1/2% от 10 июля 1916 г. по 18 июля 1919 г.*	50 000 000
4) 5% обязательств сроком с 1 декабря 1916 г.	25 000 000
5) Нью-Йоркское общество страхования жизни	40 000 000
6) Акционерное общество «Зингер»	98 000 000
7) «Международное общество жатвенных машин»	50 000 000
8) Разные кредиты	329 000 000
	<hr/> 800 000 000

* Так в тексте. В прил. № 3 к док. 106 указан срок 18 июня 1919 г.

II. По материалам Валютного управления НКФ СССР основания для претензий США могут быть сведены к следующим статьям:

Без начисленных %% в долларах

1. По государственным и железнодорожным займам довоенного времени	9 047 900
2. По займам, размещенным во время войны через банки или депонированным во время войны в банках США заем 1915 г.	1 932 216
« 1916 г. первый выпуск	131 357 139
« « второй выпуск	28 396 443
« свободы 1917 г. ¹	1 546 392
3. По займам, размещенным через синдикаты американских банкиров	86 000 000
4. По кредитам, открытым правительством США Временному правительству по военным приказам	186 000 000
5. По претензиям страховых обществ США	36 704 157
6. По претензиям «Нэшнл сити бэнк»	14 175 253
7. По корреспондентским счетам банков	7 353 932
8. По задолженности национализированных фирм	295 816
9. Убытки американцев от национализации их предприятий	63 840 205
	<hr/>
	567 049 458

Если свести эти статьи в важнейшие группы, то получаются следующие итоги:

1. По довоенным займам	9 047 900
2. По облигационным займам военного времени:	
а) облигационные займы 1915, 1916, 1917 гг.	163 232 190
б) обязательства	86 000 000
3. Кредиты правительства США (при Временном правительстве)	186 400 000
4. Претензии в связи с национализацией предприятий	122 369 368
	<hr/>
	567 049 458

III. Из суммы долгов военного времени к периоду Временного правительства относятся долги на сумму 188 000 000 долларов. Не исключено, что к этому долгу при более тщательном анализе материалов придется прибавить еще некоторую сумму. Сумма в 188 000 000 представляет оплаченные правительством Соединенных Штатов военные заказы России и облигации «Займа свободы».

IV. Сумму долга по займам военного времени (163 млн долл. плюс 86 млн долл.) нельзя считать точно установленной, особенно в части 163 млн долл. Она образуется из облигаций как депонированных в американских банках бывшим Министерством финансов, так и реализованных в Америке русскими банками. В американской справке, приведенной выше (I), 86 млн долл. фигурируют полностью, а 163 млн долл. вероятно (частично или полностью) включены в статью «разные кредиторы».

V. Убытки американских фирм и граждан в американской справке несомненно показаны с очень большим преувеличением. Но и наш подсчет является предварительным.

VI. Наши контрпретензии, если оставить в стороне убытки, причиненные интервенцией, незначительны.

Имеются непроверенные сведения американского происхождения о значительном имуществе Романовых, находившемся в Америке. Возможные претензии по банкам и страховым обществам исчисляются в пределах десятков миллионов долларов.

Н. Брюханов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 94–96. Подлинник.

¹ Речь идет о займе Временного правительства от 26 марта 1917 г., рассчитанном на 54 года, с погашением, начиная с 1922 г. Купоны займа некоторое время находились в обороте наравне с денежными знаками.

№ 123

*Записка Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б)
и членам коллегии НКВД о беседе
с американским профессором Дж. Дэвисом¹*

№ 1039/чс

10 июля 1926 г.

Членам Политбюро ЦК ВКП(б),
членам коллегии НКВД

В информационном порядке передаю сообщение уже бывавшего у нас молодого американского профессора Джерома Дэвиса, человека, близкого к сенатору Бора и к Робинсу. Он передал

мне поручение Бора, которое воспроизвожу здесь, отнюдь не присоединяясь к нему. Бора советует, чтобы мы от себя послали ноту американскому правительству, в которой заявили бы:

1) что мы готовы признать долг Керенского, 2) что мы готовы компенсировать американских собственников за всю захваченную у них собственность и 3) что советское правительство не будет вести в Америке пропаганду и будет препятствовать ведению этой пропаганды частными лицами или группами. При этом Бора советует ничего не писать о наших контрпретензиях, но этот совет вызван тактическими соображениями, ибо как только мы сядем за один стол с американским правительством, вопрос о наших контрпретензиях всплывет.

Я сообщаю это в чисто информационном порядке, несколько не предлагая обсуждать это в Политбюро, ибо во всем этом нет ничего нового и самая формулировка совершенно неприемлема.

Дэвис при этом объяснил мне, что имеется в виду не немедленный успех, но усиление позиции наших сторонников в Америке. Я сделал ему несколько критических замечаний; я указал, что такое признание бывшей частной собственности должно повести к тому, что мы принуждены будем компенсировать всех бывших иностранных частных собственников по принципу наибольшего благоприятствования. Он сразу изменил позицию и спросил, нельзя ли вместо готовности компенсировать собственников говорить о готовности вести переговоры с собственниками. Относительно пропаганды, доказывая ему неприемлемость его формулы, я, между прочим, процитировал формулу из английского договора 1921 года², и он опять изменил свою позицию и сказал, что, по его мнению, можно было бы просто повторить английскую формулу.

Дэвис потом сказал, что, по мнению Бора, следовало бы нам выступить с этой нотой после ноябрьских частичных выборов, а не до них. Я тоже сказал ему, что в таком случае у нас еще будет время для рассуждений и что я не могу данную его формулировку признать приемлемой.

Ввиду агитации, основанной на том, что, якобы, советское правительство финансирует Коминтерн, Дэвис спросил, нельзя ли опубликовать бюджет Коминтерна, чтобы из него было видно, что деньги получаются не от советского правительства, но от примыкающих партий, в том числе от ВКП. Он спросил меня, не могу ли я написать по этому поводу статью для американской печати. Бора мог бы на основании имеющегося у сенаторов права поместить эту статью, как полученный им материал в сенатском «Рекорде», т.е. сенатских протоколах, с прибавлением получен-

ных сенаторами материалов. Из сенатского «Рекорда» можно было бы бесплатно рассылать по всей Америке выдержку.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 97–98. Подлинник.

¹ Дэвис Джером (1891–1979) – социолог, выступал за развитие экономических связей с СССР, где он встречался с рядом большевистских лидеров, включая В.И. Ленина и И.В. Сталина.

² Речь идет о торговом соглашении между РСФСР и Великобританией, подписанном 16 марта 1921 г.

№ 124

Докладная записка

*члена коллегии НКВД СССР Б.С. Стомонякова
в Политбюро ЦК ВКП(б) о результатах работы комиссии
в связи с поездкой в США Г.Я. Сокольников**

№ 32175

12 июля 1926 г.
Сов. секретно

В Политбюро ЦК ВКП(б)

Копии: членам Политбюро, тт. Чичерину, Дзержинскому,
Рудзутаку, Шейману, Брюханову,
Иоффе, Кржижановскому, Каменеву

Во исполнение постановлений Политбюро от 25 и 27 мая с.г., протокол № 28^{2*}, представляю в приложении к настоящему решению комиссии, созданной для подготовки материалов, связанных с поездкой т. Сокольников в Америку.

1. В отношении выдачи заказов комиссия исходила из желательности реализации в Америке тех статей кредитного импортного плана и нормального импортного плана 1926/27 г., которые подходят к американскому рынку. Далее комиссия признала возможной выдачу заказов в Америке сверх этих импортных планов на общую сумму 150 милл. рублей при условии, что их реализация приведет к минимальной нагрузке валютного плана в ближайшие два года. Условия для выдачи всех этих заказов изложены в прилагаемых решениях комиссии.

Комиссия признала также желательным снабдить т. Сокольников в качестве материала для переговоров общей сводкой за-

* Копии направлены М.М. Литвинову и С.Б. Кагану.

^{2*} См. док. 114 и 115.

казов, могущих быть помещенными в Америке при условии получения займа на удовлетворяющих нас условиях. Эта сводка разрабатывается в настоящее время Госпланом СССР при участии заинтересованных ведомств.

2. В отношении переговоров о концессиях комиссия приняла представленный Главконцесскомом список концессионных объектов, включающий концессии, которые могут представить наибольший интерес для американского капитала. В числе этих концессий имеются: золотопромышленная концессия в Восточной Сибири, нефтяная концессия на Эмбе и нефтяная концессия на Северном Кавказе вне Грозного, в районе, где не производились еще работы. При этом для увеличения интереса американского капитала к Эмбинской концессии имелось в виду снабжение продуктами этой концессии внутреннего рынка с предоставлением соответственных количеств грозненских нефтепродуктов для экспорта.

3. В отношении расширения нашей кредитной связи с Америкой комиссия приняла по докладу Наркомфина ряд директив, имеющих целью установление большей, чем до сих пор, связи с американским денежным рынком. Комиссия полагала, что т. Сокольникову при организации этой работы наиболее целесообразно использовать в первую очередь существующий аппарат Амторга. Представитель НКФ т. Туманов остался при особом мнении, считая, что задачи обработки общественного мнения Америки в пользу СССР должны быть выполняемы специальным небольшим представительством НКФина и Госбанка, имеющим свое местопребывание впредь до организации торгпредства при Амторге.

Комиссией утвержден далее ряд мероприятий для упрочения и расширения кредитных операций с Америкой.

По докладу НКФина комиссия признала принципиально желательным учреждение в Нью-Йорке акцептного советского банка с чисто советским или смешанным капиталом, причем в первом случае это было бы целесообразно только при условии, если принадлежность всего капитала Советскому Союзу могла бы быть завуалирована и банк управлялся чисто американской администрацией. Вместе с тем комиссия констатировала, что учреждение советского банка в Нью-Йорке преждевременно ввиду невозможности выделить для этой цели сколько-нибудь значительные средства в ближайшее время, а потому признала особо необходимым углубить существующие наши связи с американскими банками и банкирскими домами, особенно с банковской группой Гарримана, поскольку она уже изъявила в

связи с переговорами о финансировании германских кредитов готовность эмитировать в Нью-Йорке в нашу пользу заем и даже подготовила такую эмиссию, но не могла ее до сих пор осуществить вследствие противодействия американского правительства.

Наркомфин предложил далее допустить организацию в СССР американского кредитного института в виде банка с чисто американским или смешанным капиталом. Комиссия полагала, что вопрос о допущении иностранных банков к деятельности внутри СССР, ввиду его огромного экономического и общеполитического значения, выходит за рамки задач комиссии и может быть разрешен только в общегосударственном масштабе. Лично я думаю, что отрицательные последствия такого шага в настоящее время далеко перевешивают положительные и что допущение иностранных банков для работы в СССР по меньшей мере преждевременно.

4. Согласно решению Политбюро, т. Раковский предпринял шаги для получения визы т. Сокольникову частным путем через Воклена¹. НКИД принял также все необходимые меры для опровержения всех известий и слухов об официальном характере поездки т. Сокольникова и вообще о нашем намерении послать в Америку делегацию для переговоров с правительством Северо-Американских Штатов.

Принятие выработанных комиссией и прилагаемых к этому письму директив имеет смысл только в случае получения визы для т. Сокольникова. В случае рассмотрения этого вопроса в Политбюро до моего возвращения из разрешенного мне отпуска прошу вызвать для объяснений члена комиссии т. Шлейфера.

5. В самом начале своей работы комиссия под председательством т. Литвинова признала необходимой «регулярную работу постоянной комиссии при НКИД по вопросам укрепления хозяйственных связей с Америкой» в персональном составе участников комиссии из представителей НКИД, ВСНХ, ГКК, НКФ, НКПС, НКТорга, Госбанка, НКЗема и Госплана. Для устранения громоздкости и придания большей работоспособности такой комиссии предлагаю образовать ее в сокращенном персональном составе из т.т. Литвинова (с заменой мною), Шлейфера, Гуревича, Туманова и Юровского².

Если Политбюро признает излишним создание постоянной комиссии при НКИД, необходимо поручить какому-нибудь ведомству или лицу проследить за окончательным выполнением всех поручений комиссии, особенно по посылке спецификаций

заказов в Америку и по выработке ориентировочного плана заказов на случай получения займа в Америке.

Проект постановления Политбюро прилагаю.

Зам. председателя комиссии Б. Стомоняков

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 99–102. Подлинник. Оpubл. по копии: Советско-американские отношения. Годы непризнания. 1918–1926. М., 2002. С. 531–532.

Приложение № 1

Проект постановления по докладу комиссии

12 июля 1926 г.

Секретно

1. Утвердить прилагаемые «Директивы по экономической работе т. Сокольников в Америке».

2. Признать необходимой регулярную работу постоянной комиссии при НКВД по вопросам укрепления хозяйственных связей с Америкой в составе тт. Литвинова, Стомонякова, Шлейфера, Гуревича, Юровского и Туманова при председателе т. Литвинове и заместителе его т. Стомонякове.

Стомоняков

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 103. Подлинник.

Приложение № 2

*Директивы
по экономической работе т. Сокольников в Америке
на основании резолюции комиссии,
образованной по постановлению Политбюро
от 25 мая 1926 г.**

26 июня 1926 г.

Сов. секретно

Срочно

А. В отношении размещения заказов САСШ

1) Считать целесообразным использовать представляющиеся в Америке возможности для реализации кредитного импортного плана в отношении тех статей, которые подходят к американскому рынку, с предоставлением т. Сокольникову права ведения

* *Заголовок документа. Штамп: Прот[окол] ПБ № 81, п. 17 в.*

переговоров о выдаче заказов и выдачи заказов в Америке лишь после предварительного согласования с соответствующими торгпредствами или Наркомторгом и на условиях, по совокупности не худших, чем те, которые мы можем получить в других странах.

2) Считать желательной реализацию в Америке заказов за счет импортного плана 1926/27 г. согласно прилагаемой ориентировочной ведомости на сумму 189 600 000 рублей с тем, что ведение конкретных переговоров и выдача заказов по этой ведомости возможны лишь по утверждению импортного плана 1926/27 г. и при условии получения выгодных цен и условий платежа.

3) Признать, кроме того, возможной выдачу заказов сверх кредитного и нормального импортного плана на сумму 150 000 000 руб. при условии, что реализация этих дополнительных заказов приведет к минимальной нагрузке валютного плана в ближайшие 2 года не более 10 000 000 рублей в 1926/27 г. и не более 15–20 милл. рублей в 1927/28 г. Ввиду того, что реальное размещение заказов на этих условиях будет крайне затруднительно, признать возможным пойти на дополнительные платежи в 1926/27 г. лишь в пределах дополнительных краткосрочных кредитов, выводящих нас за каждый из этих годов в размерах, крайне незначительных по сравнению с предусматриваемыми схемами по импортному плану.

Б. В отношении концессионных переговоров

1) Считать желательным ведение в Америке концессионных переговоров по следующим объектам:

1. Золотопромышленная концессия.

2. Нефтяная концессия в районе Эмбы.

3. Нефтяная концессия на Северном Кавказе в районе, где не производилось еще работ.

4. Кузнецкий комбинат.

5. Металлургический завод в Кривом Роге.

6. Тракторостроение Форда.

7. Днепрострой.

8. Метрополитен для Москвы.

2) Считать целесообразным ознакомление т. Сокольникова с материалами по переговорам Нефтесиндиката со «Стандард ойл» о продаже нефти, о согласовании действий на международном рынке и о финансировании нашего нефтепроизводства, а также держать т. Сокольникова в курсе дальнейших переговоров с тем, чтобы он мог в случае надобности поддержать эти переговоры в Америке. Во избежание разнобоя считать необходимым, чтобы всякие переговоры со «Стандард ойл» т. Сокольников вел исключительно по поручению Нефтесиндиката и в контакте с ним.

В. В отношении расширения нашей кредитной связи с Америкой

1) Поручить т. Сокольникову:

а) организовать и проводить строгое согласование выступлений советских организаций в Америке в вопросах получения и расширения кредитов, а также улучшения условий кредита;

б) организовать надлежащую информацию и обработку общественного мнения Америки о положении и возможностях СССР;

в) организовать изучение местной экономической жизни и делового мира с целью выявления представляющихся для нас экономических возможностей и выявления тех финансовых и промышленных групп, которые могли бы принять участие в расширении наших кредитных возможностей в Америке, а также принять конкретные меры для делового сближения с этими группировками;

г) организовать специально изучение денежного рынка и наиболее целесообразных форм кредитования;

д) установить тесную связь с Русско-американской торговой палатой и привлечь ее к расширению и укреплению наших деловых связей с финансовым и промышленным миром Америки;

е) установить регулярную и полную информацию учреждений СССР об итогах соответствующих своих изысканий и достижений, равно как о практических выводах на ближайшее будущее;

ж) впредь, до образования торгпредства после признания нас Америкой использовать для исполнения перечисленных задач в первую очередь существующий аппарат Амторга.

2) Признать желательным развитие и углубление в первую очередь переучетных и рамбурсно-акцептных кредитов, равно как банковых кредитов по финансированию нашего экспорта. В отношении же условий в первую очередь стремиться к достижению «чистых кредитов», не связанных с депонированием собственных сумм и кредитов возможно долгосрочного характера.

3) Обратить внимание всех советских организаций, выступающих в Америке, на особую важность согласованного выступления в вопросах получения и расширения кредитов и предложить им использовать наши торговые сделки в Америке для расширения советского кредита и улучшения его условий в Америке.

4) В целях продвижения в Америке векселей с советским бланком признать возможной и желательной продажу наших экспортных товаров солидным американским фирмам в кредит при условии возможности немедленного переучета этих векселей

в одном из американских банков и при наличии соответствующей гарантии ответственного содействия в этом вопросе со стороны наших американских покупателей.

5) При заключении концессионных договоров с американцами обратить внимание, что концессии могли бы явиться также сильным оружием в деле расширения и углубления наших американских кредитов. Учитывая вместе с тем, что концессия является базой к созданию естественных кредитных взаимоотношений с концессионерами, что эти взаимоотношения могут создать подходящий вексельный материал для переучета их в американских банках и что по характеру взаимоотношений концессионеры могут быть заинтересованы в возможном содействии нам в деле получения соответствующих американских кредитов – всемерно использовать концессии также и в качестве орудий защиты наших интересов по вопросам кредита.

6) Признать в принципе желательным учреждение акцептного советского банка в Нью-Йорке с советским капиталом или смешанного типа и поручить т. Сокольникову обследовать на месте возможности такого банка.

7) Ввиду невозможности выделить для этой цели значительных средств, в ближайшее время признать необходимым закрепление и углубление связей с одним-двумя из первоклассных банков и банковских домов Нью-Йорка, обратив в этом отношении особое внимание на «Нэшнл сити бэнк», «Чейз бэнк» и «Эквигейтл траст», а также в особенности на Гарримана и на стоящую за ним банковскую группу, предложившую нам эмиссию займа для финансирования германских кредитов.

8) Углубить нашу связь с Гарриманом и стоящей за ним группой банков, стараясь привлечь их к финансированию наших торговых операций с Америкой и Германией и ко вложению капиталов в концессионные предприятия СССР.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 104–107. Подлинник.

¹ Воклен Самуэль (1856–1940) – в 1919–1929 гг. президент, с 1929 г. председатель правления паровозостроительной фирмы «Болдвин локомотив веркс», входил в руководство Республиканской партии. В 1926 г. побывал в СССР.

² Юровский Леон (Леонид) Наумович (1884-?) – профессор, начальник Валютного управления Наркомфина СССР.

Записка Н.П. Брюханова в Политбюро ЦК ВКП(б)
о финансовом сотрудничестве с США*

№ 211/3с

30 сентября 1926 г.

Сов. секретно

Сов. срочно

В Политбюро ЦК ВКП(б)

По вопросу, возбужденному Народным комиссариатом торговли тов. Микояном¹ в письме от 27 сентября с.г., имею сообщить следующее:

Настоящую обстановку я считаю благоприятной для расширения наших кредитных связей с Соединенными Штатами Северной Америки и полагаю, что конкретные мероприятия в этом направлении могут увенчаться известными успехами. Мне представляется также, что расширение финансовой базы нашей внешней торговли должно идти не путем роста объема фирменных кредитов, а по линии расширения банковского кредита, используемого прежде всего в порядке переучета импортных тратт^{2*} наших хозорганов. При этом, разумеется, необходимо обратить внимание также на возможности более широкого, чем до сих пор, финансирования советского экспорта.

Эти задачи могут быть разрешены лишь организацией банковского типа, и поэтому проект, изложенный в телеграмме т. Пригарина, кажется мне в принципе вполне целесообразным, тем более что приведенные в ней имена американских финансистов говорят о возможности связать проектируемую банковскую компанию с солидными и влиятельными финансовыми кругами Соединенных Штатов.

При этом, однако, я считаю своим долгом подчеркнуть, что само по себе расширение краткосрочного заграничного кредита, иначе говоря, увеличение нашей краткосрочной задолженности по отношению к загранице, несмотря на всю его желательность с точки зрения привлечения оборотных средств в нашу внешнюю торговлю, таит в себе довольно серьезные опасности, поскольку резкое сжатие предоставленных нам кредитов под влиянием тех или иных факторов политического или экономического характера может нанести сильнейший удар нашей внешней торговле, а вместе с тем и всему народному хозяйству Союза. Поэтому всякое расширение заграничного финансирования должно произво-

* Штамп: Прот[окол] ПБ № 56, п. 2.

2* Переводный вексель.

даться с чрезвычайной осторожностью и во всяком случае с учетом платежных ресурсов Союза.

Далее, мне представляется, что поскольку предлагаемая операция в Америке мыслится как банковская, необходимо возложить проведение ее на Госбанк, достаточно известный в Соединенных Штатах и имеющий значительный опыт в финансировании советско-американской торговли.

Таким образом, считая продолжение переговоров об организации специально банковской компании в Соединенных Штатах по кредитованию советской внешней торговли целесообразным и желательным, вношу на разрешение Политбюро следующее предложение:

Переговоры об организации банковской компании вести при обязательном участии Госбанка, а в случае организации этой компании предложить Госбанку взять на себя оплату паев той части основного капитала компании, которая будет внесена СССР.

Наркомфин СССР Н. Брюханов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 113–113 об. Подлинник.

¹ Микоян Анастас Иванович (1895–1978) – в 1926–1930 гг. народный комиссар внешней и внутренней торговли СССР, 1930–1934 гг. народный комиссар снабжения СССР, в 1934 – январе 1938 гг. народный комиссар пищевой промышленности СССР, в 1938–1946 гг. народный комиссар внешней торговли СССР.

№ 126

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переговорах с американскими банками»**

№ П56/2-с

30 сентября 1926 г.
Строго секретно

2. а) Разрешить НКТоргу продолжать переговоры об организации специальной банковской компании по получению кредитов для СССР в Соединенных Штатах на основе, изложенной в записке Наркомторга от 25.09. с.г.

б) К переговорам привлечь представителя Госбанка.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 108. Копия.

* Вопрос представлен А.И. Микояном, Н.П. Брюхановым, А.Л. Шейнманом, Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 56 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 30 сентября 1926 г., п. 2. Направлена А.Л. Шейнману, Н.П. Брюханову, Г.В. Чичерину, А.И. Микояну.

наркома внешней и внутренней торговли СССР А.И. Микояна
В.М. Молотову об изменениях в руководстве Амторга*

№ П 131

11 октября 1926 г.
Секретно

Секретарю ЦК ВКП(б) тов. Молотову

Торговая работа с Соединенными Штатами имеет громадное значение. В этом году мы будем иметь импорт из Соединенных Штатов примерно на 150 милл., экспорт же около 35 милл. Из этой цифры видно громадное значение Соединенных Штатов в нашей внешнеторговой работе. Если еще иметь в виду перспективы развития наших экономических отношений с Соединенными Штатами, то работа с Соединенными Штатами приобретает первостепенное значение. Кроме того, надо добавить, что при отсутствии полпреда в Соединенных Штатах из-за непризнания ими СССР, работа председателя Амторга значительно расширяется, ибо он фактически выполняет роль не только торгпреда, но и полпреда. За последнее время со стороны Соединенных Штатов были неоднократные обращения к торгпреду политического и экономического характера, имеющие особую важность, вплоть до того, что т. Пригарин ставил вопрос о присылке специального политического представителя СССР для ведения таких переговоров.

Нынешний состав правления Амторга мало отвечает как задачам торговым, так и политическим. Кроме того, в самом правлении Амторга большие нелады в личных взаимоотношениях, которые отражаются на работе.

Считаю совершенно необходимым поставить во главе Амторга крупного работника, соответствующего требованиям политического представителя и торгового.

Исходя из всего этого, я считал бы наиболее соответствующей кандидатуру т. Пятакова. Я не имел возможности с ним предварительно договориться, тем более, что, не имея согласия ЦК на это, я не счел нужным с ним переговорить. Однако некоторые работники Наркомторга, раньше по разным поводам имевшие беседу с т. Пятаковым, заявляют, что вряд ли он будет возражать, ибо работа в Соединенных Штатах настолько интересна, что т. Пятаков может найти удовлетворение в этой работе.

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 19–20. Подлинник.

* Штамп: Прот[окол] ПБ № 67, п. 22.

*Телеграмма А.В. Пригарина в Наркомат
внешней и внутренней торговли СССР о беседе
в Министерстве торговли США относительно покупки хлопка**

№ 7120, 7121

14 октября 1926 г.

Нью-Йорк

Строго секретно

Москва, Наркомторг

Ваша № 5 от 12.10 о покупке хлопка (от Микояна, Шлейфера). Над этим вопросом работаем. 9-го был в Вашингтоне, имел свидание с заведующим славянским отделом Министерства торговли, поставил вопрос о покупке миллиона кип хлопка на условиях трехлетнего кредита, что может смягчить хлопковый кризис. Указал, что в ближайшее десятилетие при развивающемся спросе со стороны населения СССР будет крупнейшим покупателем американского хлопка. Он ответил, что наша промышленность не справится с переработкой этого количества хлопка, выдвинул предложение получить концессию на постройку текстильных фабрик на два-три миллиона веретен. Последний его вопрос я дискутировать не мог. По этой отрасли про концессию ни слова не говорили. В связи с этим встал вопрос об урегулировании политических взаимоотношений. Он категорически указал, что послам Соединенных Штатов в Европе поручено говорить по этому вопросу с послами СССР, если последние обратятся.

Поставил также вопрос о регулировании условий взаимности заходов судов в порты, ответ, предполагаем, может быть положительным. В связи с вопросом о покупке хлопка соответствующим образом инспирировал печать, которая поднимает по этому вопросу кампанию. Просил Фушмана¹ этот вопрос муссировать также на юг[е]. Этот вопрос может значительно (искажение^{2*}) урегулирования политических взаимоотношений дать большие практические результаты, однако борьба, судя по прессе, за и против признания обостряется. Убедительно прошу не делать заявлений в печати по этому вопросу, ибо эти заявления дают материал для прессы против СССР. Необходимо приступить к практическим шагам или в Европе, и[ли] прислать сюда уполномоченного.

Пригарин

Помета: т. Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л.122. Заверенный дешифрант.

* Штамп: Прот[окол] ПБ № 65, п. 1.

2* Так в тексте. Имеются в виду нерасшифрованные слова.

¹ Фушман Аркадий Моисеевич – сотрудник Наркомвнешторга СССР, член Американско-русской торговой палаты, впоследствии заместитель наркома легкой промышленности СССР.

№ 129

*Телеграмма А.В. Пригарина А.И. Микояну
об условиях закупки хлопка в США**

№ 7279

16 октября 1926 г.
Нью-Йорк
Строго секретно

Москва, Наркомторг – Микояну

Дополнение к вх. СШО №№ 7120 и 7121. В связи с падением цен на хлопок проявляется большая тревога в промышленных и банковских кругах. Назначенная Кулиджем комиссия в составе Мера, Меллона, Гувера Эдди¹, Жардина² в помощь плантаторам собирает совещание около 30-го с крупнейшими хлопковыми фирмами. Крупнейшие из них находят, что лучший выход из положения – продавать миллиона полтора кип СССР на условиях длительного кредита, что возможно при содействии крупных банков или правления. Если мы предоставим такую заявку, они предложат это комиссии, это предложение будет поддержано политическими деятелями и сенаторами южных штатов. Принимая во внимание ограниченную производительность нашей промышленности, хорошо известную здесь, было бы желательно к указанному сроку получить указания на желаемое количество хлопка, а также готовых тканей. В этом случае мы заручились бы согласием с поддержкой этого проекта северными штатами. От исключительного случая отказаться нельзя, для урегулирования политических взаимоотношений срочно шлите инструкции, в каком направлении действовать.

Пригарин

Помета: Сталину^{2}.*

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 124. Заверенный дешифрант.

¹ Речь идет о министре торговли США Г. Гувере.

² Джардайн Уильям (1879–1955) – в 1925–1929 гг. министр сельского хозяйства США.

* *Штамп: Прот[окол] ПБ № 65, п. 1.*

^{2*} Копия направлена также Г.В. Чичерину, А.И. Рыкову и И.О. Шлейферу.

№ 130

*Телеграмма А.В. Пригарина А.И. Микояну
о полученном им приглашении**

№ 7252

20 октября 1926 г.
Нью-Йорк
Строго секретно

Москва, Наркомторг – Микояну, Литвинову

Дополнение к вх. СШО № 7120, 7121 от 16.10.^{2*} Сегодня неофициально получил приглашение приехать в Вашингтон по поводу начала переговоров для урегулирования взаимоотношений. Буду руководствоваться Вашей № 10046/к от 10.10. (о месте переговоров). Эта телеграмма абсолютно конфиденциальна.

Пригарин

Помета: т. Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 123. Заверенный дешифрант.

№ 131

*Записка А.И. Микояна И.В. Сталину о командировке в США
А.А. Трояновского^{3*}*

№ П 152

21 октября 1926 г.
Секретно

Секретарю ЦК ВКП(б)
тов. Сталину

За последнее время в Наркомторг через наше представительство в Америке стал поступать ряд предложений со стороны американских фирм и виднейших представителей финансовых кругов о расширении кредитования внешнеторгового оборота СССР с Соединенными Штатами Северной Америки в целях содействия его росту и о создании ряда организаций для выполнения этих задач.

Кроме того, отдаленность Америки и затруднения в письменной связи требуют от времени до времени посылки ответственного представителя Наркомторга в целях разрешения на месте же

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 65, п. 1.

^{2*} См. док. 128.

^{3*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 67, п. 22. См. док. 137.

ряда вопросов как по работе Амторга, так и вопросов внутреннего распорядка в самом Амторге. Причем за последнее время имели место трения между членами правления Амторга, полная ликвидация которых возможна при разборе на месте авторитетным человеком.

Имея в виду все это, прошу постановлением Политбюро провести разрешение командировать т. Трояновского А.А. на время в Америку для разрешения всех этих вопросов, возлагаемых на него Наркомторгом.

Кроме того, в связи с моим предложением, внесенным в Политбюро о назначении председателем Амторга т. Пятакова, поездка т. Трояновского, если таковая будет разрешена, также будет полезна в том, что т. Трояновскому может быть поручено облегчение получения визы для т. Пятакова. Для выполнения всех этих задач т. Трояновский более всего подходит, кроме своих личных качеств, также и потому, что у него есть с американскими фирмами близкие связи и он может получить визу в несколько дней, между тем как обычно получение визы затягивается на два-три месяца.

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 18–18 об. Подлинник.

¹ Трояновский Александр Антонович (1882–1955) – с 1924 г. председатель Госторга РСФСР, с 1927 г. полпред СССР в Японии, в 1933–1938 гг. полпред СССР в США.

№ 132

*Телеграмма А.В. Пригарина А.И. Микояну
о переговорах в Министерстве торговли США
по экономическим вопросам**

№ 7310, 7311, 7312

22 октября 1926 г.

Нью-Йорк

Строго секретно

Строго конфиденциально

Москва, Наркомторг – Микояну, Литвинову

Вчера в Вашингтоне снова был принят директором иностранного отдела министерской^{2*} торговли. После продолжительной

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 65, п. 1. См. док. 141.

^{2*} *Так в тексте. Следует:* Министерства.

беседы было установлено, что экономические интересы обеих стран страдают от отсутствия политических взаимоотношений. Я поставил вопрос, какой выход из создавшегося положения и что нужно сделать, чтобы сдвинуть этот вопрос. Он ответил, что нужно было бы советскому правительству сделать первый шаг, обратившись к какому-либо послу Соединенных Штатов в Европе, например, в Лондоне с конкретными предложениями. Я спросил, имеются ли у послов инструкции по всем этим вопросам. Его ответ: если Красин обратится к Хоутону и если он не будет иметь инструкций, он может запросить таковые у Стейт* департамента, и он думает, что если будут конкретные предложения, инструкции, возможно, будут даны. Мною напрасно были высказаны следующие соображения: не могу об этом телеграфировать в Москву, ибо посол, официально не имея инструкций, может все же принять Красина, этим я буду поставлен в чрезвычайно неудобное положение.

Я задал вопрос: быть может, Стейт департамент меня примет для того, чтобы сообщить мне, какие шаги должно предпринять советское правительство для урегулирования политических взаимоотношений. На это он ответил, что он не думает, чтобы меня принял Стейт департамент, ибо он очень боится, чтобы не подумали, что инициатива проявляется Соединенными Штатами, и еще раз повторил, что лучше обратиться к послам Европы с конкретными предложениями. Этим окончился разговор. Этот разговор я продолжал с начальником славянского отдела Ропсом¹, который в настоящее время энергично работает за признание. Он категорически опять настаивал сделать нам первый шаг. Я сказал, что нашими руководителями правительства такие заявления делались в печати. Он ответил, что печать не может являться местом для обмена мнениями между правительствами, и спросил, почему правительство СССР никого не прислало в Соединенные Штаты, чтобы заявить об этом официально. Я тогда сказал, что я это могу, если нужно, подтвердить официально. Он немедленно пошел обратно к директору иностранного отдела, через три минуты вернулся и сообщил, что меня может принять Келли², начальник восточноевропейского отдела Стейт департамента.

Через два часа я был принят Келли совместно с Ропсом, с которым беседа продолжалась полчаса, сначала по экономическим вопросам, от которых перешли к интересующему их вопросу. Я им сообщил точно Ваши инструкции, сообщенные в телеграм-

* Государственный (англ.).

ме Литвинова от 4 октября 1926 г. Он также спросил, имею ли я также что-либо заявить по поводу других пунктов по удовлетворению претензий частных лиц и о пропаганде. Я ответил, [что по] этому вопросу никаких заявлений сделать не могу, полагая, что все эти вопросы подлежат обсуждению полномочными представителями обоих правительств. В заключение он заявил, что все это он передаст секретарю Келлогу и ответ в той или иной форме сообщит в ближайшие дни. Ропс вышел со мной и заявил, что он уверен, что ответ будет благоприятным, и вернулся обратно. По моему впечатлению, Министерство торговли Гувера работает в направлении признания. В частности, по вопросу покупки в кредит миллиона кип хлопка они предложили такую комбинацию: получить кредит под депонированное в одном из банков Америки золото в размере 25%, остальное – путем залога хлопка и краткосрочных кредитов. На это я указал, что кредиты короче трех лет для этой операции нас не устраивают, он ответил, что без признания такой кредит мы едва ли получим в Америке. Срочно телеграфируйте инструкции, также [на] мой вх[одящий в] СШО [№] 7279 от 22.10.* Доклад письмом.

Пригарин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 121. Заверенный дешифрант.

¹ Правильно Роупс Е. – сотрудник Министерства торговли США.

² Келли Роберт (1894–1976) – в 1926–1937 гг. зав. отделом Восточной Европы Госдепартамента США.

№ 133

*Записка А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б)
с предложением о закупке хлопка в США в кредит^{2*}*

№ П 163

26 октября 1926 г.

В Политбюро ЦК ВКП(б)

[I.] Падение цен на хлопок вызвало большую тревогу в промышленных и банковских кругах Соединенных Штатов.

Стоимость пуда хлопка сейчас дошла до 12 руб. 50 коп. и является убыточной для хлопководческого хозяйства. Помимо моментов экономического порядка, вытекающих из этого положения, блестящий урожай хлопка и низкие цены представляют так-

* См. док. 136.

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 65, п. 1.

же и политические затруднения для правительства Северо-Американских Соединенных Штатов на предстоящих выборах, при которых голоса фермеров могут сыграть решающую роль.

Мы предвидели, что правительство Соединенных Штатов неизбежно должно будет принять меры для удержания хлопковых цен на уровне безубыточности, причем конкретной формой помощи могла быть или продажа очень больших партий хлопка в кредит сверх размеров обычного кредита, что должно дать возможность потребителям хлопка расширить переработку хлопка, или снятие значительных партий хлопка с рынка путем представления кредита хлопководам или хлопковым фирмам под хлопок.

Мы дали директивы н[ашему] Амторгу выяснить возможность использования этой обстановки для закупки хлопка в кредит. Полученные из Америки сообщения подтверждают правильность наших предположений.

Превышение урожая хлопка текущего года над размером урожая прошлого года составляет около 100 милл. пуд. Банки намерены снять около 65 милл. пуд. хлопка с рынка, причем они готовы профинансировать эту операцию в размере 65% биржевой стоимости хлопка, т.е. дать против пуда хлопка около 10 руб.

Кулиджем образована комиссия в составе Мера, Меллона, Гувера Эдди и Жардина для оказания помощи плантаторам. Комиссия эта 30 октября соберет совещание с крупнейшими хлопковыми фирмами по этому вопросу. Многие руководители крупных фирм находят, что выходом из положения может послужить продажа 13–20 милл. пудов хлопка Советскому Союзу на условиях длительного кредита. Осуществление этой операции возможно при условии содействия крупных банков или правительства в профинансировании этой операции. Амторг просит указаний по этому вопросу и, если мы найдем возможность сделать конкретное предложение, дать директивы и основы такого предложения в срочном порядке.

II. Положение дел с хлопком у нас таково:

1) Остаток хлопка на 1 октября составляет	2 300 тыс. пуд.
Предположено к закупке египетского хлопка	1 200 тыс. пуд.
ввоз восточного «	1 30 тыс. пуд.
« американского «	6 60 тыс. пуд.
Итого	11 40 тыс. пуд.

Хлопок внутреннего производства составит от 10–10,5 милл. пуд. Общий баланс хлопка даст около 21 500 тыс. пуд.

2) Вместо программы, намеченной предварительно ВСНХ для переработки в размере 17,5 милл. пудов, Наркомторг предло-

жил увеличить производство до 18,5 милл. пудов, а сейчас предлагает увеличить программу переработки хлопка до 19,5 милл. пудов. ВСНХ же находит возможным поднять лишь 19 милл. пудов. Есть все основания полагать, что при осуществлении этой программы голод на рынке хлопчатобумажных товаров почти будет изжит.

III. Поскольку наши предположения о возможности закупки хлопка в Америке в долгосрочный кредит нашли подтверждение в первоначальных сообщениях из Америки, есть основания начать уже реальные переговоры по этому вопросу. Необходимо выяснить, насколько нам выгодно и можем ли мы и на каких условиях согласиться на дополнительную закупку хлопка в Америке. Поскольку серьезные переговоры о покупке хлопка в кредит могут идти в размерах, далеко превышающих план импорта в этом году, постольку вопрос ставится о предварительной закупке хлопка для нас не только на этот год, но и на 1927–28 гг. Этим самым в этом же году мы выполним и импортный план хлопка 1927–28 гг. Если бы у нас были основания думать, что в будущем году цена на хлопок будет ниже уровня нынешнего года и хотя бы будет стабильна, то у нас нет никакой выгоды покупать в кредит хлопок на будущий год, ибо такая покупка сопряжена с уплатой процентов.

Если же все данные говорят за то, что цены будут выше и настолько выше, что покрывали бы разницу между существующими ценами плюс процент и возможными ценами будущего года. Существующая ныне цена в Америке за пуд хлопка 12 руб. 50 коп. – цена убыточная, не покрывающая всех расходов по себестоимости, ибо себестоимость выше 13 руб. Поэтому, поскольку невозможно резкое сокращение элементов себестоимости по хлопководству, то американские хлопководы пойдут на резкое сокращение посевной площади, чтобы добиться более высоких цен на хлопок. Поэтому нам выгодно в момент наиболее благоприятной конъюнктуры обеспечить себя запасом хлопка и на будущий год.

Прежде чем войти с этим предложением в Политбюро, я запросил наши торгпредства в Берлине и Лондоне, как поступают текстильные фирмы Англии и Германии, чтобы наши действия проверить, исходя из их поведения, ибо они лучше нас разбираются в движении цен. Из Берлина получился ответ: «Производятся усиленные фиксации по старым договорам. Есть даже случаи спроса сверх годового запаса. Считаются с возможностью повышения цен в связи с готовящейся интервенцией американского правительства и банка. Подробный доклад по экономической

части следует на днях. Маковский¹». Из Лондона же сообщают: «По сведениям лондонского отделения ВТС, английские текстильные фабриканты придерживаются выжидательной тактики. Закупки их не велики. Ввиду тяжелого финансового положения этих фабрикантов едва ли можно ожидать закупок с их стороны сверх годового запаса. Проверяем, не закупают ли банки. Вопрос внимательно изучаем, считая возможным широкое использование создавшегося положения на хлопковом рынке в интересах промышленности и валютного положения СССР. Аврамов²».

Вряд ли, если мы пойдем на предварительную закупку на будущий год, мы совершим большую ошибку, хотя некоторая доля риска в этом деле есть.

По нашим предварительным подсчетам, мы могли бы на условиях долгосрочного кредита купить 13 милл. пудов хлопка, из них 7 милл. пудов за счет импортного плана будущего года. Мы считаем, что в 1927–28 гг. вряд ли нам удастся ввезти меньше 7 милл. пудов даже при увеличении продукции союзного хлопководства.

Остальные 6 милл. пудов за счет основного плана импорта 1926–27 гг. За счет этого плана 6600 тыс. пудов американского хлопка уже реально оплачено на сумму 1800 тыс. руб., и остается к оплате 4800 милл. пудов. Сверх этого к концу текущего хозяйственного года нам необходимо будет закупить около 1200 тыс. пудов для обеспечения бесперебойной работы промышленности в октябре и ноябре. Итого до 1 октября 1927 г. мы должны закупить еще 6 милл. пудов хлопка. Американские кредиты могут быть использованы для исполнения импортного плана текущего года. Эта операция облегчила бы наш расчетный баланс текущего года на 60 милл. руб., поскольку, во-первых, хлопок на текущий год мы купили бы не за наличные, а в кредит и, во-вторых, расчетный баланс будущего года разгружается в отношении расхода валюты на покупку хлопка примерно на 95 милл. руб. с перенесением всех этих сумм на следующий 1928–29 гг. Стоимость кредита составит около 12 милл. рублей.

Разгрузка нашего импортного плана в текущем году на сумму около 60 милл. руб. может быть использована следующим образом: 20 милл. руб. освободившейся валюты на расширение импорта сырья для шерстяной и кожевенной промышленности ввиду явной недостаточности намеченного плана ввоза, что угрожает остановкой шерстяной промышленности на два месяца в текущем году и загрузкой кожевенной промышленности на 60–70%, что при этой комбинации устраняется. Остальные 40 милл. направить на увеличение валютного накопления в каче-

стве фонда погашения кредитов в будущем. В течение этого же года эти суммы могут быть размещены на текущем счете в зарубежных банках, что даст нам возможность получить, по крайней мере, на 80–100 милл. руб. иностранного кредита для обеспечения нашего импортного плана от переплат, которые имеют место сейчас при покупке товаров в кредит.

Надо иметь в виду, что эта операция с покупкой хлопка в кредит дает запас хлопка в стране, что по своему значению очень немногим может уступить задаче валютного накопления, в особенности, если иметь в виду случай каких-нибудь внешних затруднений.

Кроме того, получение этого кредита, который составит около 150 милл. руб., разобьет брешь в наших хозяйственных отношениях с Америкой и откроет большие перспективы. Векселя наши, не обеспеченные достаточным учетом, котируются теперь еще из 18–20%, но при условии обеспечения учета наших векселей из нормального процента мы создадим для наших векселей более нормальное поле обращения.

IV. Вместе с тем следовало бы поставить вопрос о более полной загрузке нашей хлопчатобумажной промышленности и ведении в отдельных предприятиях работ в три смены, если мы получим дополнительное количество хлопка в кредит. Переработанный дополнительный товар мог бы быть экспортирован на Восток сверх обычного экспортного плана.

V. Исходя из всего вышеизложенного, прошу по опросу членов Политбюро, если только не будет каких-нибудь серьезных возражений или требования членов Политбюро подвергнуть это решение обсуждению, провести следующее решение: «Разрешить Наркомторгу начать переговоры с Америкой о закупке хлопка в кредит на 13 милл. пудов. Условия кредита рассмотреть особо. Однако дать указания добиваться 3-х летнего кредита* с внесением этого вопроса до заключения договора на окончательное утверждение Политбюро».

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 115–120. Подлинник.

¹ Маковский Абрам Львович – представитель Наркомторга СССР в Берлине.

² Аврамов Роман Петрович (1882–1937) – в 1925–1929 гг. зам. торгового представителя СССР во Франции, Германии, председатель правления и директор-распорядитель акционерного общества Аркос.

* *Далее зачеркнуто*: в крайнем же случае считать возможным согласиться на 2-х летний кредит из нормальных процентов.

№ 134

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О закупке хлопка в Америке»**

№ П65/1-с

29 октября 1926 г.
Строго секретно

1. а) Разрешить Наркомторгу начать переговоры с Америкой о закупке хлопка в кредит на 13 милл. пудов, из которых 6 милл. пудов – для производственной программы текущего года.
- б) Добиться 3-х летнего кредита из нормальных процентов.
- в) Вопрос об условиях кредита внести до заключения договора на окончательное утверждение Политбюро.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 114. Копия.

№ 135

Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о закупках хлопка в США

№ 3062

3 ноября 1926 г.
Секретно

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б)
тов. Сталину
Копии членам Политбюро, т. Микояну

Посылаю Вам при сем копию моей записки в коллегия касательно закупок хлопка в Америке, так как опасаясь, что до завтрашнего заседания Политбюро коллегия не соберется. Между тем, если признать мое предложение правильным, надо было бы теперь же дать соответственные инструкции Амторгу.

Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 125. Подлинник.

* Вопрос представлен А.И. Микояном. Выписка из протокола № 65 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 29 октября 1926 г., п. 1. Направлена А.И. Микояну, Г.В. Чичерину, В.В. Куйбышеву, Н.П. Брюханову, А.Л. Шейнману, А.М. Кактыню.

*Записка М.М. Литвинова членам коллегии НКВД СССР
о закупках хлопка в США*

№ 3061

2 ноября 1926 г.
Секретно

Членам коллегии НКВД
Копия т. Микояну

На днях Политбюро приняло постановление о разрешении Наркомторгу закупить до 13 миллионов пудов хлопка при условии трехлетнего кредита. Я не был на заседании Политбюро и поэтому не знаю, чем Наркомторг мотивировал это предложение. По существу постановления возражать, конечно, не приходится. Нам хлопок нужен, и мы должны использовать конъюнктуру для закупки его на наиболее выгодных для нас условиях и в смысле цен, и в смысле кредита. Я считал однако ошибочным поспешное проведение этого постановления в жизнь, в особенности в отношении того количества хлопка, которое нам пока на текущие нужды не требуется.

Предложение, вероятно, вызвано сообщениями Пригарина о сильном хлопковом кризисе, переживаемом Соединенными Штатами. Имеется телеграмма ТАССа, что этот кризис неблагоприятно отражается на всей экономической жизни Соединенных Штатов и что он вызвал даже понижательную тенденцию в области стальной и автомобильной промышленности и на всем денежном и товарном рынке. Пригарин связывал с этим кризисом также те шаги, которые Вашингтон впервые предпринял для вступления с ним в полуофициальные политические разговоры. Если это так, то мне казалось бы возможным использовать наше отношение к кризису для получения не только коммерческих, но и политических выгод.

Нам предстоит, вероятно, в ближайшем же будущем вступить в серьезные переговоры с американским правительством, может быть, даже путем посылки в Америку специальной делегации. Закупка больших количеств хлопка в запас должна быть поэтому связана с общими переговорами. Если хлопковый кризис давит на американское правительство, толкая его к попытке установления политических сношений с СССР, то это давление прекратится, поскольку Пригарин, получив нужные кредиты, выполнит постановление Политбюро. Мне кажется, что даваемый нам в руки хлопковым кризисом козырь мог бы крыть и более значительную карту, чем кредиты. Мы вряд ли что-нибудь

потеряем от того, что мы вышеозначенную закупку отложим на пару месяцев – ни хлопок, ни кредиты от нас не уйдут.

Мое предложение сводится к тому, чтобы просить Политбюро разъяснить вынесенное постановление Наркомторгу в том смысле, что немедленная закупка должна производиться лишь в том количестве, которое потребуется для текущих нужд, а что касается закупки в запас, то она должна быть отложена до начала более крупных переговоров, т. е. до приезда нашей делегации в Соединенные Штаты, которая сможет использовать положение лучше, чем это будет делать Пригарин в порядке обычной коммерческой операции.

Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 126–127 Копия.

№ 136

*Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину
о нормализации отношений с США**

№ 3069

6 ноября 1926 г.
Секретно

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б) тов. Сталину
Копии: членам Политбюро и т. Микояну^{2*}

С окончанием выборов в американский сенат НКИД считает вполне своевременным вновь поднять вопрос о тех или иных шагах в направлении изменения наших отношений с американским правительством.

Получаемая НКИД информация свидетельствует о значительно усилившемся движении в Соединенных Штатах в пользу установления контакта с советским правительством. Движение это получило теперь такую силу, что оно выбило из состояния инерции само американское правительство. Если американское правительство до сих пор ограничивалось заявлениями об отсутствии у него каких-либо предложений от советского правительства, о невозможности вести переговоры путем интервью и заявлений в печати и о необходимости для нас найти надлежащие дипломатические пути для передачи наших предложений, то оно в настоящий момент само ищет путей для первоначального контакта с нами.

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 67, п. 2.

^{2*} Копии разосланы членам коллегии НКИД СССР и в полпредства СССР в Лондоне и Париже.

Пригарин на днях телеграфировал о своем разговоре с директором восточноевропейского департамента Министерства торговли, который подсказывал обращение т. Красина к американскому послу в Лондоне Хоутону. На днях нами получено письмо из Вашингтона от заместителя Сквирского, который пишет следующее: «Сегодня звонил мне по телефону, прося свидания, чиновник Министерства торговли, с которым я поддерживаю дружеские отношения. При свидании он заявил мне неофициально, что если Красин или какой-либо другой советский дипломатический представитель пожелает поднять с каким-либо американским дипломатом вопрос о погашении долга Керенского и о других спорных между обоими правительствами делах, то Государственный департамент (Министерство иностранных дел) был бы восприимчив к такому шагу. Намек состоял в том, что такой шаг мог бы повести к организации конференции из представителей обеих стран. В ответ на мои вопросы он дал мне понять, что заявление им сделано не только за его собственной ответственностью, хотя оно должно считаться неофициальным, и что его интерпретация позиции Америки была подтверждена компетентным лицом из американского правительства. Он выразил надежду, что я найду путь для передачи этого предложения Москве. Он просил не давать делу огласки».

НККИД предлагает поручить т. Красину немедленно войти в контакт с Хоутоном и официально запросить, какие шаги мы должны предпринять, по мнению американского правительства или по его, Хоутона, личному мнению с целью сдвинуть с мертвой точки вопрос о советско-американских отношениях.

НККИД не сомневается в том, что Хоутон в своем ответе, как это постоянно и делает Государственный департамент, будет ссылаться на известные декларации Юза, а в лучшем случае предложит нам сделать официальную декларацию о признании долга Керенского. Вместо такой декларации мы могли бы теперь же предложить посылку нами в Вашингтон делегации для переговоров с американской сенатской комиссией по погашению иностранных долгов при условии, что нам заранее будет обещано возобновление нормальных отношений в случае успешности переговоров с означенной комиссией. НККИД не настаивает, однако, на сообщении Хоутону каких-либо конкретных предложений, если Политбюро по тем или иным соображениям в данный момент не сочтет желательным идти дальше установления первого контакта между т. Красиным и Хоутоном.

В связи с вышеизложенным коллегия НККИД поручила мне просить Политбюро еще раз обсудить поднятый мною на днях

вопрос о затягивании переговоров по закупке хлопка. Мы отнюдь не предлагаем связывать эту закупку с вопросом о признании или с получением каких-либо иных политических компенсаций. Мы полагаем, что эта операция имеет такое огромное экономическое и политическое значение, что проведение ее должно быть поручено более ответственному работнику, чем т. Пригарин. Если в Соединенные Штаты поедет т. Пятаков, то значение его приезда и его личный авторитет в Америке значительно выиграют, если в Америке станет известно, что от него зависит размещение крупных заказов на хлопок. Мы не допускаем, чтобы имеющийся в перепроизводстве хлопок мог исчезнуть в ближайшие два месяца или чтобы цены могли подняться. Сам т. Пригарин пишет, что операция получения кредитов неизбежно затянется на несколько месяцев, и намекает при этом на необходимость связывания переговоров о хлопке с нашими политическими выступлениями в Америке. Само собой разумеется, что вопрос можно будет снять с обсуждения Политбюро, если нами будет достигнуто соглашение непосредственно с т. Микояном.

М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л.129–131. Подлинник.

№ 137

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Амторге»**

№ П67/опр.1/с

11 ноября 1926 г.
Строго секретно

22. Назначить тов. Пятакова председателем правления Амторга.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 17. Копия.

* Принято опросом членов Политбюро ЦК ВКП(б) 5 ноября 1926 г. Вопрос представлен И.В. Косиором. Выписка из протокола № 67 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 11 ноября 1926 г., п. 22. Направлена А.И. Микояну, Г.В. Чичерину, К.В. Гею, Г.Л. Пятакову.

№ 138

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКВД: Об Америке»**

№ П67/2-А/с

11 ноября 1926 г.
Строго секретно

2. А. а) Предложить т. Красину не уклоняться от свидания с американским послом в Лондоне Хоутоном.

б) При разговоре с Хоутоном сослаться на заявление т. Литвинова на сессии ЦИК СССР 24 апреля 1926 г. и сообщить о согласии правительства СССР начать переговоры на этой основе.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 128. Копия.

№ 139

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О приезде Гарримана и Гамильтона¹ в Москву»^{2}*

№ П71/6/с

25 ноября 1926 г.
Строго секретно

6. Принять предложение т. Литвинова.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 11. Копия.

¹ Гамильтон Джон (1862–1927) – банкир, вице-президент «Гаранти траст компани».

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 67 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 11 ноября 1926 г., п. 2. Направлена М.М. Литвинову и Г.В. Чичерину.

^{2*} Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 71 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 25 ноября 1926 г., п. 6. Направлена М.М. Литвинову.

*Записка А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б)
с просьбой обсудить вопрос о переговорах с банками США**

№ С 1494011

13 декабря 1926 г.
В[есьма] срочно
С нарочным

В Политбюро ЦК ВКП(б)

Прошу поставить на ближайшее заседание Политбюро вопросы:

1. О договоре с английской фирмой о спичках; и
2. О переговорах с американскими банками.

Материал по этим вопросам будет сегодня дополнительно прислан.

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 139. Подлинник.

Приложение № 1

*Записка А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б)
о мерах по расширению кредитования
торговых операций СССР банками США*

№ С 5658012

13 декабря 1926 г.
Секретно

В Политбюро ЦК ВКП(б)

Одним из основных затруднений в наших торговых операциях с границей является трудность учета наших векселей. На этой основе мы имеем ненормально высокий уровень учетного процента по отношению к советским векселям, что дискредитирует нас как мало кредитоспособную сторону и, с другой стороны, является показателем наших переплат при покупке товаров. Это вызывается тем, что мы, не обладая достаточно свободными валютными ресурсами, вынуждены стараться покупать все что можно в кредит, даже те товары, по которым обычно фирмы продают лишь за наличные.

Мы по этим вопросам подготовляем ряд мероприятий, с которыми войдем в Политбюро особо. Однако за это время мы работали над одним способом облегчения нашего положения – это

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 73, п. 4.

расширение кредитования наших сделок заграничными банками из нормального учетного процента.

Мы зондируем почву в разных странах с целью добиться нормального и достаточного кредитования наших экспортных и импортных операций в заграничных иностранных банках. У тов. Данишевского¹ были некоторые связи через некоего Либермана с американскими банковскими фирмами примерно около месяца тому назад. Он получил сведения, что рядом важнейших банковских фирм, солидность которых не требует доказательств, выдвигается предложение об организации краткосрочного кредитования советского экспорта и импорта. Я дал разрешение т. Данишевскому зондировать почву дальше и добиться вместо устных предложений какого-нибудь письменного проекта соглашения о краткосрочном кредите для наших операций за границей. На днях через т. Раковского был получен прилагаемый при сем проект соглашения за визой гр-на Фримана. Я считаю, что это предложение заслуживает рассмотрения с нашей стороны, ибо если нам удастся добиться такого соглашения с крупнейшими банковскими фирмами, то мы будем иметь: во-первых, более нормальный учет наших векселей в иностранных банках и, во-вторых, увеличится приток иностранных средств в нашу внешнюю торговлю, и в этом направлении будет значительный шаг в том смысле, что мы в более широком масштабе можем получать кредиты под товары, лежащие внутри Советского Союза. Не питая никаких иллюзий, что в данное время нам удастся добиться таких средств, какие предлагаются по проекту – 100 милл. долл. кредита для наших внешнеторговых операций на приемлемых для нас условиях, я не считаю исключенной возможность значительного достижения.

Я не ставлю на рассмотрение Политбюро ни проекта соглашения самого по себе и не даю оценку отдельным пунктам этого соглашения. Проект соглашения прилагается в качестве материала. Переговоры еще не находятся в такой стадии, чтобы можно было их рассматривать, однако они настолько далеко зашли, что я не могу их продолжать без особого на то разрешения Политбюро. Банковские фирмы, которые вели эти переговоры, изъявили желание личной встречи с т. Данишевским на предмет более конкретных и непосредственных переговоров. Последний срок, до которого эти предложения сохраняют силу, ими назначен 15 января. Однако было бы целесообразно повидаться с ними еще до праздников, т.е. в 20-х числах.

Я прошу разрешения командировать т. Данишевского в Берлин, куда съедутся представители этих фирм, для предваритель-

ных переговоров с тем, что они будут носить совершенно предварительный характер, не возлагающих никаких обязательств на нас, с тем, чтобы независимо от хода переговоров и достигнутых результатов вопрос передать на утверждение Политбюро.

Я имею в виду, что переговоры т. Данишевский будет вести с участием т. Ленгиэля² – члена совета берлинского торгпредства. Причем я имел в виду дать указание т. Данишевскому и т. Ленгиэлю держать т. Дволайцкого³ и т. Крестинского в курсе всех переговоров и пользоваться их советами.

Вношу следующий проект постановления:

«Разрешить НКТоргу командировать т. Данишевского в Берлин для предварительных переговоров с иностранными банковскими фирмами».

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 140–141. Подлинник.

Приложение № 2

*Проект соглашения
с американским бизнесменом Фриманом
о кредитовании им торговли СССР*

13 декабря 1926 г.
Строго секретно

**План финансировать сто миллионов долларов
по импортным и экспортным потребностям СССР***

Дабы сделать возможным покупать сырье частью и/или фабрикованные продукты в Европе и Америке на выгодных условиях и равных расчёту за наличные и чтобы сделать возможным получить наилучшую цену за русское сырье, полусырье и обработанные продукты, предполагается следующее:

Так как для практических целей обычные условия кредита не являются удобными или подходящими для русских покупателей и так как представление долгосрочных кредитов, требуемых русскими, невозможно для европейских и американских фабрикантов, то чтобы дать возможность русскому производителю получить выгоды и цены, не жертвуя действительной стоимостью такого экспорта, предлагается:

1. Заключить контракт между Банком для внешней торговли СССР и Ф[риманом] и участниками для этой цели.

* Штамп: Прот[окол] ПБ № 73, п. 4.

2. Ф[риман] и участники соглашаются учитывать коммерческие векселя русских синдикатов и/или русско-европейских компаний, индоссированные* Банком для внешней торговли и/или другими русскими банками или русско-европейскими банками, как это время от времени может потребоваться.

2а. Выписывая такие коммерческие векселя на срок 3 и 4 месяца вместо полного срока требуемого кредита, можно получить лучшую учетную ставку, и может быть установлен лучший кредит, кроме выгоды иметь возможность купить и/или продать по наилучшим ценам.

2б. Ф[риман] и участники соглашаются возобновить такие векселя, чтобы дать возможность импортерам оплатить эти векселя в требуемый срок.

3. Ф[риман] и участники согласны выдавать авансы из размера 9% годовых под экспорты для Европы и/или еще куда-либо, поставленные в их распоряжение в России по особому для этой цели договору в размере 60–75% стоимости и природы продукта.

4. Банк для внешней торговли доставляет необходимые коммерческие векселя и возобновляет таковые, когда и если потребуются вместе с индоссированием, как предписано Ф[риманом] и участниками.

5. Банк для внешней торговли организывает необходимые связи между русскими синдикатами, а также русско-европейскими импортными и экспортными компаниями, дабы облегчить производство этой операции на, по крайней мере, таких же благоприятных условиях, какие существуют с другими.

6. Банк для внешней торговли СССР получает от советского правительства для Ф[римана] и участников необходимый склад и складочные удобства для импорта и экспорта и необходимую гарантию от советского правительства для полной защиты некоторых или всех товаров, предназначенных в адрес Ф[римана] и участников или их адресатов вместе со страховыми полисами, покрывающими весь риск по финансированию требования Ф[римана] и участников.

6а. Само собой понятно, что какое-либо или все условия, упомянутые в этом параграфе, не могут рассматриваться как монополия или согласие производить дела свыше объема и необходимости исполнять соглашение для финансирования по этому плану.

7. Контракты и необходимые выработанные соглашения производятся непосредственно трестами, синдикатами и Ф[риманом]

* Снабженных передаточными векселями.

ном] и участниками при одобрении советского правительства и заинтересованных банков.

8. Продолжительность этого контракта – 5 лет, при возобновлении по просьбе какой-либо из сторон.

9. Это предложение действительно по 15 января 1927 г.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 143–143 об. Заверенный перевод с английского.

¹ Данишевский Карл Христианович (1884–1941) – в 1921 г. секретарь Сиббюро ЦК РКП(б), затем председатель правления «Северолес», Банка внешней торговли, общества «Эспортлес».

² Ленгиэль (Ленгиель) Юлий Осипович – член совета торгового представительства СССР в Германии, в 1931 г. сотрудник Всесоюзно-западной торговой палаты.

³ Дволайцкий Шолом Моисеевич (1893–1937) – экономист, в 1926–1930 гг. член коллегии Наркомата торговли СССР, в 1930–1934 гг. член коллегии Наркомата внешней торговли СССР, в 1934–1936 гг. торгпред СССР во Франции.

№ 141

Запись беседы

*наркома путей сообщений СССР Я.Э. Рудзутака
с вице-президентом «Гаранти траст компани»
Дж. Гамильтоном¹*

13 декабря 1926 г.

Беседа между г-ном Гамильтоном и тов. Рудзутаком началась с вопроса, заданного г-ном Гамильтоном по поводу письма г-на Воклена на имя наркомпути тов. Рудзутака от 13 сентября с.г., на которое до сего времени не последовало ответа от тов. Рудзутака. Содержание этого письма касалось конкретного предложения фирмы «Болдвин локомотив компани» (паровозостроительный завод).

В своем ответе на заданный вопрос тов. Рудзутак сообщил г-ну Гамильтону, что поскольку данный вопрос был связан с уплатой наличных денег в иностранной валюте, он не мог своевременно исчерпывающе ответить на него, т. к. еще и до сего времени не последовало рассмотрения вопроса об общесоюзном бюджете в законодательных органах СССР, а в связи с этим еще не определились характер и формы расходования фондов иностранной валюты.

Г-н Гамильтон, удовлетворившись ответом, данным тов. Рудзутаком, перешел к вопросам, касающимся взаимоотношений

Советской России и Соединенных Штатов Америки, причем сообщил, что за два дня до своего отъезда из Вашингтона он имел личные длительные беседы с министром иностранных дел САСШ г-ном Келлогом и с министром финансов США Меллоном.

В беседе с этими министрами г-н Гамильтон поставил им вопрос о том, является ли проектируемая им вторичная после короткого перерыва поездка в СССР желательной и допустимой, причем г-н Келлог на это с энтузиазмом ответил, что эта поездка весьма и весьма нужна и желательна и что он, г-н Гамильтон, по возвращению его в Америку должен побывать у г-на Келлога и лично сообщить ему о своих впечатлениях и о результатах поездки.

В той же беседе г-н Келлог сообщил г-ну Гамильтону, что официальная Америка более чем когда-либо далека от признания СССР, причем эта позиция американских правительственных кругов разделяется крупными промышленными и финансовыми группами. Передавая изложенное тов. Рудзутаку, г-н Гамильтон от себя добавил, что условиями быстрой и решительной переменны в установившейся точке зрения американских правительственных кругов на невозможность признания СССР могли бы явиться следующие два обстоятельства:

1) Признание советским правительством долгов царского правительства и «Займа свободы» Керенского и

2) Полный отказ от политической пропаганды в пределах Соединенных Штатов Америки, причем г-н Гамильтон подчеркнул, что пока идет речь не об оплате долгов, а лишь об их признании, в частности и в особенности долгов по займам правительства Керенского, т.е., по его мнению, также революционного правительства.

Развивая свою мысль, г-н Гамильтон дал характеристику современного американского купца и промышленника – делового человека, причем назвал доминирующий тип американского дельца наивным, узконациональным и мало разбирающимся в вопросах высокой политики.

Такой ходовой тип современного американского буржуа, хотя бы он и знал о том, что со времени существования советского правительства ни один вексель последнего не был опротестован за границей и что все его платежи выполнялись своевременно и аккуратно, все же, памятуя об имевшей в свое время место конфискации его капиталов, может опасаться таковой же конфискации и в будущем.

В качестве примера конфискации имущества американских фирм постоянно выставляются фирмы «Зингер», «Американ-

ская компания жатвенных машин», «Вестингауз» и американские банки.

Между тем, г-н Гарриман, являющийся самым видным в Америке представителем крупного и солидного промышленного капитала, и г-н Воклен, который, кроме репутации крупнейшего промышленного деятеля Америки, пользуется огромным личным доверием и, наконец, сам г-н Гамильтон, как представитель крупнейших и наиболее мощных банковских кругов Америки, – вполне уверены в полной кредитоспособности как Советской России в целом, так и, в частности, ее железных дорог.

Учитывая характеризованное выше настроение среднего американского промышленника и торговца, вопрос о кредитовании СССР в крупном масштабе требует известной подготовки в целях обеспечения полного доверия широких деловых кругов Америки. А для этого полезнее начать со сделок меньшего масштаба, рассчитывая на то, что при удачной реализации этих сделок широкие американские деловые круги получат наиболее привычное для них наглядное подтверждение солидности этих сделок и точности выполнения со стороны Советской России принятых ею на себя обязательств.

Г-н Гамильтон добавил, что концессия г-на Гарримана на эксплуатацию и вывоз марганцевой руды в Чиатурах явится для американцев показательной в указанном выше смысле, и с этой точки зрения представляется крайне желательным и целесообразным, что[бы] советское правительство не только пошло навстречу этой концессии, но даже в известном смысле на некоторые уступки Гарриману, если бы это понадобилось, даже и в том случае, если эти уступки могут на первый взгляд показаться для советского правительства не особенно выгодными.

Г-н Гамильтон отметил, что, по его мнению, как лица, дважды посетившего Советскую Россию и бывшего в России еще во времена Керенского, природные свойства обеих стран – России и Америки – таковы, что порождают во взаимных интересах этих стран чрезвычайно много общего: характер и потребности народонаселения России и Америки также имеют чрезвычайно много общих свойств и, таким образом, по мнению лиц, действительно знающих Россию, культурно-экономическое сближение между этими обеими странами возможно и весьма желательно.

Г-н Гамильтон добавил, что Америка является во всем мире единственной страной, совершенно не заинтересованной во внутренних делах России и ее государственно-политическом строе, и что поэтому от Америки можно ожидать реальных шагов в интересах экономического сближения с Советской Россией.

Г-н Гамильтон, желая убедить тов. Рудзутака в том, что высказанные им взгляды являются широко распространенными в Америке, указал, что после возвращения из России г-на Воклена и его, г-на Гамильтона, они имели в Америке около 200 деловых свиданий среди самых разнообразных слоев американского промышленного и делового мира и во всех этих беседах гвоздем разговора являлись впечатления г-на Воклена и г-на Гамильтона о Советской России на основе предпринятой ими поездки.

Г-н Гамильтон подтверждает правильность взгляда г-на Гарримана, что состояние советских железных дорог значительно лучше, чем это представлялось им, пока они находились в Америке, и что это мнение разделяется г-ном Вокленом.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 133–137 Подлинник.

¹ Запись беседы направлена 13 декабря 1926 г. И.В. Сталину с сопроводительным письмом А.Ф. Горкина, секретаря зам. председателя СНК СССР: «По распоряжению т. Рудзутака Я.Э. направляю Вам для ознакомления содержание его беседы с г. Гамильтоном, вице-председателем “Гаранти траст компани” – банка в Нью-Йорке» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 132).

№ 142

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переговорах с американскими банками»**

№ П73/4-с

16 декабря 1926 г.
Строго секретно

4. а) Отложить решение вопроса.

б) Разрешить Наркомторгу для предварительного выяснения предложений американских банковских фирм командировать в Берлин своего представителя с тем, чтобы он вел переговоры совместно с представителем Госбанка.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 138. Копия.

* Вопрос представлен А.И. Микояном, Н.П. Брюхановым, А.Л. Шейнманом и М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 73 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 16 декабря 1926 г., п. 4. Направлена А.И. Микояну, Н.П. Брюханову и А.Л. Шейнману.

Письмо председателя правления Амторга Г.Л. Пятакова
М.М. Литвинову и А.И. Микояну с просьбой о подготовке
директив для переговоров с американской стороной*

№ 1351

23 декабря 1926 г.
Совершенно секретно

НКВД тов. Литвинову
НКТ тов. А.И. Микояну

Вчера от тов. Пригарина получена из Нью-Йорка телеграмма, в которой говорится, что в целях быстреего успешного разрешения важнейших вопросов нужно иметь конкретные предложения по двум основным вопросам, а именно: во-первых, по вопросу о том, будем ли мы платить Соединенным Штатам по займам, по сколько и через сколько лет начинаем вносить первые платежи и, во-вторых, о том, будем ли мы компенсировать частных собственников или нет; если да, то каковы наши конкретные предложения.

Я боюсь, что мой приезд в Америку без конкретной директивы по поставленным тов. Пригариным вопросам может иметь не положительное, а отрицательное значение. Известные американские круги, да, вероятно, и американское правительство, надо полагать, ожидают, что я не только буду продавать кишки, щетину, пух и перо и т.п., но и дам хотя бы самое общее направление вопросу об урегулировании политических взаимоотношений Соединенных Штатов и СССР.

Отнюдь не предполагая, что в настоящий момент можно дать совершенно конкретный ответ на поставленные тов. Пригариным вопросы, да такой ответ был бы в настоящий момент, пожалуй, вообще преждевременным, считаю совершенно необходимым перед отъездом получить указания правительства по нижеследующим вопросам:

1. Должен ли я искать встреч с людьми из правительственного круга?
2. В случае, если люди правительственного круга пожелают иметь со мной встречи, должен ли я идти на такие встречи или от них уклоняться?
3. Ставим ли мы практически в порядок дня вопрос о признании СССР со стороны Соединенных Штатов?

* Штамп: Прот[окол] ПБ № 75, п. 6 а.

4. Если встречи с людьми из правительственного круга состоятся, в каком направлении я должен вести разговор, и какую задачу ставит мне правительство? В частности, тут встанут следующие вопросы:

а) Отказываемся ли мы совершенно платить по каким бы то ни было долгам как царского, так и Временного правительства или же при известных условиях часть долга мы заплатить не отказываемся (например, возможен вариант в случае признания получения нами со стороны Соединенных Штатов значительных кредитов, значительной отсрочки и рассрочки наших платежей по принятой нами на себя части старых долгов мы фиксируем наш отказ неплатежей по долгам царского правительства, но согласны известную часть долга Временного правительства заплатить. Возможна какая-нибудь другая комбинация). Совершенно ясно, что кто бы и какие бы разговоры со мной ни вел по общему вопросу о взаимоотношениях СССР и Соединенных Штатов, вопрос о долгах в той или иной форме безусловно будет мне поставлен, поэтому мне совершенно необходимо иметь директиву относительно того, должен ли я совершенно ясно и отчетливо заявить, что мы не собираемся платить по старым долгам, не давать никакого ответа, или же, начав разговор с того, что мы при известных условиях готовы были бы часть долгов заплатить, дальше искать наиболее приемлемые для СССР комбинации. Разумеется, если правительство признает необходимым ставить вопрос с возможностью некоторой уплаты части долгов, то я должен получить указания, в какой комбинации об этой уплате я могу уже говорить хотя бы даже в полуофициальном порядке.

б) Отказываемся ли мы совершенно вступать в переговоры о компенсации частных лиц или на известных условиях мы можем об этом переговоры вести?

Я просил бы Вас поставить этот вопрос на обсуждение правительства и дать мне определенные указания перед моим отъездом.

Г.Л. Пятаков

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 151–152. Копия.

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«Вопросы НКИД: О директивах тов. Пятакову»**

№ П75/6-А/с

30 декабря 1926 г.
Строго секретно

б. А. а) Утвердить предложенный НКИД проект директив т. Пятакову (см. приложение).

б) Поручить т. Пятакову прозондировать возможность обеспечения поддержки со стороны американских профсоюзов, в частности, путем размещения части заказов через их органы.

в) Предложить НКИД созвать комиссию, созданную Политбюро 25 мая 1926 г. (протокол № 28, п. 37) для подготовки материалов в связи с поездкой в Америку т. Сокольников, поручив комиссии разработанные ею материалы передать т. Пятакову.

г) Признать необходимым командировать в Америку вместе с т. Пятаковым для экономической работы т. Солнцева¹.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 144. Копия.

Приложение № 1

*Из письма М.М. Литвинова в Политбюро ЦК ВКП(б)
о директивах Г.Л. Пятакову^{2*}*

№ 2220

27 декабря 1926 г.
Секретно

Членам Политбюро ЦК ВКП
Членам коллегии НКИД

К вопросу о директивах т. Пятакову

За последние годы нами делались многочисленные заявления о нашей готовности пойти навстречу американским требованиям для урегулирования советско-американских отношений. Эти заявления делались нами многократно в ряде интервью и публичных речей ответственных работников, а также через посредство каждого приезжавшего в Москву более или менее влиятельного

*Вопрос представлен М.М. Литвиновым, А.И. Микояном, Г.Л. Пятаковым. Выписка из протокола № 75 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 30 декабря 1926 г., п. 6 а. Направлена М.М. Литвинову, Г.Л. Пятакову, А.И. Микояну (все), К.В. Гею – п. «г».

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 75, п. 6 а.

американца. Частая повторяемость этих заявлений, передававшихся к тому же американскому правительству посредниками не всегда точно, создала в Америке впечатление такой степени заинтересованности Союза в соглашении с американским правительством, которая далеко не соответствует ни тем материальным жертвам, которые нами считались бы приемлемыми, ни тем экономическим выгодам, которых можно ожидать от соглашения. Для нейтрализации этого впечатления и его несомненно отрицательного значения я считал бы необходимым в ближайшее время проявлять некоторую сдержанность в попытках сближения с Америкой и взять несколько более твердый тон при обсуждении с американцами требований, которые до сих пор нам предъявляло американское правительство. В числе этих требований имеются такие, которые никогда и ни при каких обстоятельствах не могут быть удовлетворены и относительно которых, однако, у американцев еще имеются иллюзии насчет их приемлемости для нас. Эти иллюзии должны быть самым решительным образом уничтожены. Такая тактика диктуется, между прочим, и теми настроениями, которые обнаружились в Политбюро при обсуждении вопроса о предполагавшейся встрече покойного т. Красина с американским послом Хоутоном.

Соответственно вышеизложенному я предполагал бы на выставленные тов. Пятаковым в его письме от 23.12 вопросы дать следующие ответы в качестве директив (нумерация ответов соответствует нумерации вопросов)*.

Помета: Ст[алину].

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л. 147–149. Копия.

Приложение № 2

Проект директив тов. Пятакову^{2}*

(Утверждено Политбюро ЦК ВКП(б) 30.12.26 г.)

1. Встреч с правительственными лицами не искать и на официальные переговоры не напрашиваться.
2. От предлагаемых правительственными лицами встреч не уклоняться, удостоверившись, что эти встречи устраиваются действительно по их инициативе, а не по инициативе посредников.

* Далее опущен текст проекта директив Г.Л. Пятакову (см. прил. № 2).

^{2*} Заголовок документа.

3. Признание СССР Америкой чрезвычайно желательно, но недостижимо, покуда американское правительство не откажется от своих нынешних требований или не видоизменит их.

4. Цель разговоров – доказать неприемлемость одних требований, невозможность удовлетворения других требований путем односторонних актов, но возможность соглашения по ним в процессе официальных переговоров. В частности: в своем послании к конгрессу от 6.12.23 г. президент Кулидж обещал помощь России, когда она, между прочим, обнаружит «склонность компенсировать наших ограбленных граждан и признать долг нашему правительству, сделанный не царем, а вновь образовавшейся Российской республикой». Необходимо всегда ссылаться на это послание как на отказ американского правительства от требования признания царских долгов. Указывать на возможность соглашения в отношении долга Керенского и частных претензий американских граждан при условии благожелательного рассмотрения американским правительством наших контрпретензий по интервенции. Подробно о формах и условиях уплаты признаваемой нами части долгов и претензий не говорить, но в общей форме требовать таких же, или не меньших льгот, чем были предоставлены Америкой Италии.

В своем вопроснике тов. Пятаков пропустил вопрос о пропаганде, который американское правительство всегда ставит впереди всех остальных требований. Гарриман и Гамильтон, выдавшиеся перед последней поездкой в СССР с Келлогом, заявили, что до получения от нас по вопросу о пропаганде такого удовлетворения, которое успокоило бы Американскую федерацию труда, ни о каком соглашении с Америкой не может быть и речи. От нас требуют, чтобы Коминтерн отказался от какой бы то ни было работы в Америке или же чтобы наше правительство порвало всякую персональную связь с Коминтерном. Я заявил Гарриману и Гамильтону, что подобные требования для нас даже не дискутабельны. Мы готовы давать любые гарантии невмешательства советского правительства и его дипломатических агентов во внутренние дела Америки, неиспользования государственного и дипломатического аппарата для коммунистических целей, но мы ни в коем случае не можем говорить и давать каких бы то ни было обещаний от имени Коминтерна и американской компартии или же об ограничении выбора делегатов от ВКП в Коминтерн. Я имел в виду именно этот пункт, когда говорил об американских иллюзиях. Необходимо всегда и со всеми американцами высмеивать эти иллюзии. Больше того, необходимо признавать совершенную безнадежность всяких переговоров, пока от

нас будут требовать вмешательства правительства СССР в дела Коминтерна и компартии Америки. Подчеркивать, что мы стоим за невмешательство во внутренние дела Америки, а от нас требуют обратного.

Означенные директивы имеют в виду, конечно, лишь предварительные разговоры с правительственными лицами. Когда дело дойдет до формальных или полужформальных переговоров, тов. Пятакову необходимо будет испросить дополнительных директив.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 283. Л.145–146. Копия.

¹ Солнцев Иван Дмитриевич – член Моссовета и НКТ РСФСР.

1927 год

№ 145

*Протокол №1 (5)
заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
о подготовке поездки Г.Л. Пятакова в США*

5 января 1927 г.*

Председатель т. Литвинов.

Присутствуют: т. Пятаков, от ГКК т. Иоффе, от НКПС т. Рудый¹, от ВСНХ т. Каплинский², от Госбанка т. Гольдфарб³, от Наркомзема т. Марголин, Миртов⁴, от Госплана проф. Соболев.

Секретарь т. Дивильковский.

Слушали:

Постановили:

1. Материалы комиссии, созданной постановлением ПБ от 25.05.26 г.

1. Оставить в силе директивы, выработанные первой комиссией для т. Сокольникова, со следующими изменениями:

а) Протокол № 1, п. 2 § «в» переработать следующим образом: «Разработку вопросов об экспорте из СССР в Америку и, в частности, вопроса о сокращении посредничества Европы в этом экспорте, при условии замены европейского финансирования американским».

б) Протокол № 4, п. 2 § «ж» считать отпавшим и предоставить т. Пятакову в своих сношениях с Гарриманом учитывать возможные изменения обстановки.

в) Поручить рабочей подкомиссии пересмотреть имеющийся в материалах ориентировочный пятилетний план НКПС совместно с представителями Наркомпути.

* В правом верхнем углу помета: Пр[отокол] 75, п. 6-а.

Слушали:

Постановили:

г) Поручить рабочей подкомиссии установить, какие заказы и на какую сумму могут быть размещены в САСШ на основании импортного плана 1926–1927 гг. Выяснить, какие из этих заказов могут быть размещены на условиях долгосрочного кредита: 1) сроком до 2-х лет и 2) свыше этого срока.

д) Поручить т. Иоффе представить к следующему заседанию комиссии соображения ГKK о желательных изменениях в имеющемся плане концессий, обратив особое внимание на предоставление калийной концессии.

е) Поручить Наркомфину совместно с Наркомторгом, правлением Госбанка и Внешторгбанком разработать вопрос о кредитах и о банках и внести свои соображения на следующее заседание комиссии.

ж) Пригласить на следующее заседание комиссии т.т. Серебровского и Соловьева⁵ для доклада о последней стадии переговоров со «Стандард ойлом».

2. Полномочия т. Пятакову от ГKK.

2. Вопрос о форме взаимоотношений между ГKK и т. Пятаковым урегулировать после приезда последнего в САСШ.

3. Выделение рабочей подкомиссии.

3. Рабочую подкомиссию, упоминаемую в п. 1 §§ «в» и «г» настоящего протокола, создать под председательством проф. Соболева от Госплана и в составе тт. Каплинского от ВСНХ, Воронцового от Наркомторга и Кузнецова от Наркомзема. Рабочей подкомиссии закончить работу по возложенным на нее поручениям к следующему заседанию комиссии.

4. О дне следующего заседания комиссии.

4. Назначить следующее заседание комиссии на субботу, 15 января, в 2 часа.

Председатель

Литвинов

Секретарь

Дивильковский

Помета: т. Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 10–11. Заверенная копия.

¹ Рудый Юлий Викентьевич – член коллегии Наркомата путей сообщения.

² Каплинский Юрий Исаакович – сотрудник ВСНХ.

³ Гольдфарб Иосиф Давыдович – сотрудник Госбанка СССР.

⁴ Миртов Иван Алексеевич – сотрудник НКЗ РСФСР.

⁵ Соловьев Николай Иванович – сотрудник Нефтесиндиката.

№ 146

Протокол № 2 (6) заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о задачах поездки Г.Л. Пятакова в США

15 января 1927 г.

Председатель т. Литвинов.

Присутствуют: т. Пятаков, от ГKK т. Иоффе, от ВСНХ т. Каплинский, от Госбанка т. Гольдфарб, от Наркомзема т. Марголин, от Госплана т. Виноградский¹, от Нефтесиндиката т. Соловьев.

Секретарь т. Дивильковский.

Слушали:

1. Доклад рабочей подкомиссии (т. Виноградский).

Постановили:

1. а) Доклад принять к сведению.

б) Рабочей подкомиссии поручить выяснить на основе перспективной валютной ориентировки, о каких размерах получения кредитов в Америке может идти речь на условиях долгосрочных кредитов: а) от двух до трех лет, б) свыше трех лет. Установив согласно этой ориентировке размеры кредитов, о которых т. Пятаков должен вести переговоры, составить в двухнедельный срок ориентировочную ведомость кредитов, которую переслать т. Пятакову в Берлин или Париж.

в) Обязать ВСНХ и Наркомторг представить все нужные материалы в рабочую подкомиссию в срок.

Слушали:

Постановили:

- г) Поручить т. Пятакову в тех случаях, когда ГКК будет сообщать ему о наличии концессионных переговоров по объектам, уже утвержденным правительством, или о возможности таких переговоров, вести разговоры о торговых кредитах с таким расчетом, чтобы не нанести ущерба возможному концессионному соглашению. В частности, иметь в виду создание в СССР концессионного предприятия «Форд».
2. Сообщение Госбанка (т. Гольдфарб).
2. а) Принять к сведению, что материалы Госбанка о кредитах будут переданы непосредственно т. Пятакову до его отъезда.
- б) Поручить т. Фрумкину совместно с Наркомторгом и с Госбанком рассмотреть вопрос о создании в САСШ банка с советским или смешанным капиталом и внести этот вопрос на рассмотрение правительства.
3. Сообщение ГКК (т. Иоффе).
3. а) Зафиксировать заявление представителей ГКК и ВСНХ о том, что калийные месторождения могут служить объектом концессии, и поручить ВСНХ разработать для ГКК основные положения этой концессии.
- б) Принять к сведению, что материалы ГКК по остальным концессионным объектам уже переданы т. Пятакову.
4. Сообщение Нефтесиндиката о последних переговорах со «Стандард ойл» (т. Соловьев).
4. а) Сообщение Нефтесиндиката принять к сведению.

Слушали:

Постановили:

5. Исправление к протоколу № 1 (5), п. 3.

б) Поручить т. Пятакову при проезде через Париж ознакомиться подробно с переговорами, которые вел уполномоченный Нефтесиндиката т. Калнин², и в своей работе в Нью-Йорке всячески содействовать тому, чтобы переговоры со «Стандард ойл» дошли до благополучного конца согласно имеющимся директивам.

5. Представителями от ВСНХ в составе рабочей подкомиссии считать тт. Каплинского и Чернобаева.

Председатель Литвинов
Секретарь Дивильковский

Помета: т. Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 8–9. Копия.

¹ Виноградский Николай Николаевич – сотрудник Госплана СССР.

² Калнин (Калнынь) Анс Эрнестович (1883–1950) – член правления Нефтесиндиката, в 1926 г. представитель Нефтесиндиката в Англии.

№ 147

*Записка М.М. Литвинова в Политбюро ЦК ВКП(б)
с директивами к поездке Г.Л. Пятакова в США**

19 января 1927 г.
Секретно

Членам Политбюро

При сем рассылаю в копии директивы по экономической работе в САСШ, составленные в июле прошлого года комиссией, подготовлявшей материал к предполагавшейся поездке т. Сокольникова. Новая комиссия, собиравшаяся под моим председательством в составе представителей от ГКК, ВСНХ, НКФина, НКТорга, НКЗема, НКПС, Госбанка и Госплана, нашла возмож-

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 81, п. 17 в. Копии записки направлены членам Политбюро ЦК ВКП(б) и Г.Л. Пятакову.

ным предложить Политбюро подтвердить эти директивы к поездке т. Пятакова, внося в них нижеследующие изменения:

А. В отношении размещения заказов в САСШ

1. Ввиду того, что импортный план на 1926–27 гг. уже вступил в силу и находится в стадии выполнения, т. Пятакову ограничиваться на первых порах размещением заказов на сумму, предусмотренную планом. При получении от американских фирм долгосрочных кредитов (на срок от 2-х до 3-х лет и возможно выше) придерживаться ориентировочной ведомости кредитов, которая в настоящее время составляется в Госплане при участии ведомств и с учетом перспективной валютной ориентировки НКФ.

Б. В отношении концессионных переговоров

1. К концессионным объектам, могущим служить темой для переговоров в Америке, прибавить калийные месторождения в Соликамске. ВСНХ поручено разработать для ГKK основные положения этой концессии.

2. Тов. Пятакову поручается при проезде через Париж ознакомиться подробно с переговорами, которые вел с «Стандард ойл» уполномоченный Нефтесиндиката т. Калнин, и в своей дальнейшей работе в Нью-Йорке всячески содействовать доведению этих переговоров до благополучного конца.

3. Тов. Пятакову поручается в тех случаях, когда ГKK будет сообщать ему о наличии концессионных переговоров по объектам, уже утвержденным правительством, или о возможности таких переговоров, вести разговоры о торговых кредитах с таким расчетом, чтобы не нанести ущерба возможному концессионному соглашению. Необходимо, в частности, иметь в виду создание в СССР концессионного предприятия Форда.

4. Вопрос о формальных взаимоотношениях между т. Пятаковым и ГKK, т.е. о создании в САСШ особой концессионной комиссии, оставляется открытым впредь до приезда т. Пятакова в Америку.

В. В отношении расширения нашей кредитной связи с Америкой

1. Вопрос об учреждении в Нью-Йорке акцептного банка с советским или смешанным капиталом поставлен на рассмотрение НКФ, который совместно с НКТоргом и Госбанком должен представить свои соображения в Политбюро.

2. В целях расширения непосредственного экспорта из СССР в Америку тов. Пятакову предлагается иметь в виду необходимость сокращения посредничества Европы в этом экспорте при условии замены европейского финансирования американским.

3. Связь с группой Гарримана комиссия считает возможным не выдвигать в настоящее время на первый план, предоставляя т. Пятакову в своих взаимоотношениях с Гарриманом учитывать возможные изменения обстановки.

Замнарком М.М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 2–3. Подлинник.

№ 148

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«Вопросы НКВД: О директивах т. Пятакову»**

№ П81/17–3/с

27 января 1927 г.
Строго секретно

17. 3. а) Подтвердить директивы по экономической работе, выработанные комиссией Политбюро к поездке в Америку т. Сокольникова с поправками, предложенными комиссией т. Литвинова.

б) В разделе «Б» в отношении концессионных переговоров, п. 2-й «Кузнецкий комбинат» понимать в смысле переговоров о предоставлении американцам возможности организации комбината для эксплуатации рудников в тех районах Кузнецкого бассейна, которые не будут в ближайшем будущем эксплуатироваться существующим Кузнецким комбинатом.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 1 Копия.

№ 149

*Записка М.М. Литвинова И.В. Сталину с просьбой
о выдаче визы журналисту Г Брейлсфорду^{2*}*

№ 3117

8 февраля 1927 г.
Секретно
Срочно

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б) т. Сталину

Тов. Розенгольц сообщает, что Брейлсфорд¹ желает выехать в ближайшие дни в Москву и провести у нас около месяца, чтобы

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 81 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 27 января 1927 г., п. 17.3. Направлена А.И. Микояну и М.М. Литвинову.

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 85, п. 6.

собрать материал для предназначенной для Америки книги о советской системе. Из СССР он едет дальше в Китай.

Коллегия НКВД находит невозможным отказать Брейлсфорду в визе. Вопрос ставится на разрешение Политбюро.

Ввиду неудобства замедления ответа я просил бы вынести решение путем опроса членов Политбюро.

Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 13. Заверенная копия.

¹ Брейлсфорд Генри (1873–1958) – британский журналист, приезжал в Советскую Россию в 1920 г. и 1927 г., после чего написал две книги о своих впечатлениях (опубликованы в США в 1921 и 1927 гг.).

№ 150

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О Брейлсфорде»**

№ П85/опр.4/с

8 февраля 1927 г.

Строго секретно

6. Принять предложение НКВД о выдаче визы Брейлсфорду.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 12. Копия.

№ 151

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)

«О поездке т. Пятакова»^{2}*

№ П87/5/с

17 февраля 1927 г.

Строго секретно

1. 5. а) Направить т. Пятакова временно до получения им визы в Нью-Йорк в Канаду, возложив на него руководство всеми торговыми операциями в Америке.

б) Назначить т. Брона¹ заместителем т. Пятакова по Амторгу.

* Принято опросом членов Политбюро ЦК ВКП(б) 8 февраля 1927 г. Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 85 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 8 февраля 1927 г., п. 6. Направлена М.М. Литвинову.

² Вопрос представлен А.И. Микояном. Выписка из протокола № 87 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 17 февраля 1927 г., п. 5. Направлена А.И. Микояну, И.М. Москвину.

в) По прибытии т. Брона в Нью-Йорк отозвать т. Пригарина в распоряжение Наркомторга.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 29. Копия.

¹ Брон Саул Григорьевич (1887–?) – директор-распорядитель «Экспорт-хлеба», затем сотрудник НКВТ СССР, в 1930 г. член коллегии НКВТ СССР, в 1933 г. председатель Всесоюзной торговой палаты.

№ 152

*Письмо Л.Д. Троцкого заместителю председателя СНК и СТО СССР Г.К. Орджоникидзе¹ с протестом против поездки председателя правления Амторга Г.Л. Пятакова в Канаду**

21 февраля 1927 г.^{2*}
Секретно

Тов. Орджоникидзе

Посылка т. Пятакова в Канаду есть большая неосторожность после того, как т. Пятакова не пустили в Соединенные Штаты как «человека, приговорившего к смерти лучших граждан России» (с-р)². Ведь эта мотивировка, хотя бы и неофициальная, станет завтра общим достоянием Америки (значит и Канады). А ведь эта мотивировка вполне достаточна для с-ровского (вообще белогвардейского) террористического акта.

В Канаде я был. Уже с 1917 г. там полиция была полна отбросов международной иммиграции (в том числе и иммигрантов из России). Думаю, что в самой Америке (С[оединенные] Шт[аты]) нетрудно создать газетную сенсацию по поводу того, что лицо, не пущенное в Нью-Йорк, пробралось в Канаду. Словом – шаг архинеосторожный, особенно если принять во внимание, что иностранные журналисты в Москве не могут не знать всех пружин этого дела. Считаю необходимым обратить на это Ваше внимание.

С ком[мунистическим] приветом Л. Троцкий

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 39. Заверенная копия.

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 92, п. 13. См. док. 165.

^{2*} Дата установлена по док. 157.

¹ Орджоникидзе Григорий Константинович («Серго») (1886–1937) – в 1924–1927 гг. член РВС СССР, с 1926 г. кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б), с 1926 г. председатель ЦИК ВКП(б) и нарком РКИ, зам. председателя СНК и СТО СССР, с 1930 г. член Политбюро ЦК ВКП(б), в 1932–1934 гг. председатель ВСНХ СССР, с 1932 г. нарком тяжелой промышленности СССР.

² Социалисты-революционеры.

№ 153

*Письмо Г.К. Орджоникидзе Л.Д. Троцкому
в связи с поездкой Г.Л. Пятакова в США**

11 марта 1927 г.

Тов. Троцкому
Уважаемый товарищ,

По поводу Вашего письма от 21.02. с.г. могу сообщить следующее:

С ответом я задержался, т.к. считал во что бы то ни стало необходимым переговорить с тов. Пятаковым.

По существу дела никак не могу понять, почему Вы не говорили о «неосторожности», когда тов. Пятаков ехал в Америку, где он не имел бы прав дипломатического представительства, которые в известной мере ограждают каждого из наших товарищей, и почему Вы считаете уместным и возможным говорить о неосторожности посылки его в Канаду?

Прикрытое нежелание выполнить решение ЦК о поездке тов. Пятакова спекуляцией на «опасность» и т.д., что не имеет прецедента в нашей партии, я не могу считать хоть сколько-нибудь лояльным и корректным по отношению к решениям ЦК. Таких прав у нас до сих пор не было.

С тов[арищеским] приветом С. Орджоникидзе

P.S. Ввиду того, что тов. Пятаков командирован ПБ и от этого последнего зависит окончательное решение вопроса, я счел необходимым копию Вашего письма послать в ПБ.

Орджоникидзе

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л.37 Заверенная копия.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 92.

№ 154

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переписке тов. Орджоникидзе с Троцким»**

№ П92/13-с

24 марта 1927 г.
Строго секретно

13. Признать правильным ответ тов. Орджоникидзе на письмо тов. Троцкого по поводу назначения тов. Пятакова председателем Амторга.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 35. Копия.

№ 155

Доклад делегации Московского народного банка в Лондоне правлению Всероссийского кооперативного банка о своих финансовых связях и кредитах в США¹

Не позднее 26 марта 1927 г.^{2*}
Секретно

I. Об организации отделения Моснарбанка в Нью-Йорке

Это задание проводилось делегацией Моснарбанка совместно с представителем, командированным Госбанком (Москва) В.С. Коробковым². При участии адвокатских фирм было выяснено, что выдача лицензии на открытие отделения зависит почти исключительно от суперинтенданта банков штата Нью-Йорк, который осуществляет надзор за всеми отделениями иностранных банков в Нью-Йорке. Лицензия выдается только на один год, и суперинтендант имеет право отозвать ее в любое время. Суперинтендант подчинен губернатору штата, но обычно последний вмешивается в распоряжения своих чиновников лишь в исключительных случаях.

Выяснилось, что в данное время нет никаких шансов на получение согласия вашингтонских и нью-йоркских властей на открытие правительственного банковского института СССР.

Отношение нью-йоркских властей к открытию отделения Моснарбанка также было предубежденным главным образом:

* Вопрос представлен И.В. Сталиным. Выписка из протокола № 92 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 24 марта 1927 г., п. 13.

^{2*} Датируется по препроводительному документу.

1) по политическим соображениям (вопрос о долгах); 2) ввиду общего отрицательного отношения к открытию отделений иностранных банков в Нью-Йорке, т.к. существующие законы не позволяют исчерпывающе контролировать их работу. Член делегации м-р Уайз подготовил почву для получения отзыва от Государственного департамента в Вашингтоне об отсутствии препятствий для открытия отделения; кроме того, были получены благоприятные отзывы от «Чейз нэшнл бэнк», «Эквитейбл траст», «Нэшнл сити бэнк», «Бэнкерс траст К°». Однако во время двух личных свиданий с суперинтендантом делегация не могла добиться согласия на открытие отделения МНБанка. Суперинтендант мотивировал отказ политическими соображениями, а также необходимостью выждать нового закона о контроле над иностранными банками. Он рекомендовал остановиться на учреждении лишь представительства МНБанка в Нью-Йорке, которое не подпадало бы под действие банковских законов. Мнение делегации, что на суперинтенданта воздействовали кредиторы России.

После этого делегация поручила адвокатам выработать проект такой доверенности для представительства МНБанка, которая не требовала бы лицензии суперинтенданта и давала бы право пользоваться именем МНБанка на бланках, помещении и т.д. с тем, чтобы через 4–6 месяцев вновь возбудить вопрос об отделении.

Банковские круги рекомендовали учредить соединенный банк с участием американских банков и русских кооперативов на основе федеральных законов. Делегация предварительно это обсуждала, но, не имея директив, решительных шагов не предпринимала.

II. Увеличение кредитов и финансовых связей Моснарбанка в САСШ

За последний год условия кредита, также сроки его для организаций СССР улучшились. Увеличение кредитов произошло почти исключительно по линии Госбанка; кредиты же Амторга и Текстиль-Синдиката остались стабильными. Делегация считает, что проводимая Госбанком политика оставления на текущих счетах организаций СССР в Америке минимальных средств и стремление построить весь наш кредит за границей на кредите Госбанка сильно ослабили собственную позицию наших торговых организаций в американских банках и затруднили развитие их самостоятельных кредитов. Это же обстоятельство делает наш кредит за границей неустойчивым и более чем до сих пор зависящим от политических причин.

В отношении МНБанка делегации удалось:

1) В «Нэшнл сити бэнк» получить предложение на финансирование экспорта бобов сои из Маньчжурии через Владивосток – £ 30 000 авансами и £ 180 000 против погрузочных документов в Харбине.

2) В «Чейз нэшнл бэнк» увеличены открытые кредиты с 150 000 долл. до 300 000 долл. и по экспортным отправлениям с 200 000 долл. до 400 000 долл. (включены новые места – Хабаровск, Чита); получен самостоятельный кредит под товары в Прибалтике для Трансбанка – Рига 200 000 долл.

3) В «Эквитейбл траст К°» увеличен акцептный кредит с 150 000 долл. до 300 000 долл.; получен новый кредит 562 000 долл. для отправок бобов сои с Дальнего Востока; получено согласие на увеличение кредита на 100 000 долл. под товары парижского отделения МНБанка; увеличен кредит для Трансбанка Рига с 100 000 долл. до 250 000 долл. с понижением на 1½%.

Открыта работа с новыми банками: например, «Бэнкерс траст К°» предоставил кредит 250 000 долл. под залог товаров и 200 000 долл. по переучету векселей с иностранными подписями; «Ирвинг траст» – подтоварный кредит 250 000 долл. в портах вне СССР.

Рабочие банки: «Амальгамейтед бэнк» открыл кредит 50 000 долл. по учету 4-х мес. русских векселей и 50 000 долл. под товары; «Интернэшнл юнион» – 50 000 долл. по учету 4-х мес. русских векселей и 50 000 долл. по учету русских векселей с американской подписью.

Делегация вела многочисленные переговоры с другими банками Нью-Йорка, Бостона и Чикаго, замечая всюду повышенный интерес к работе в СССР, но эти банки не решаются начать работу, главным образом, по политическим соображениям.

Таблица кредитов МНБанка и Трансбанка в САСШ

(в тысячах долларов)

Чистые кредиты		Под экспорт товаров из СССР или портов		Под товары вне СССР		Под векселя с одной подписью (иностранной)			
Акцептные	По учету векселей с СССР								
1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.
425	700	–	250	750	2462	600	1800	–	250

Всего в 1926 г. – 1775; в 1927 г. – 5462 (Подробнее см. отдельное приложение).

Таким образом, в результате поездки получено новых кредитов в Соединенных Штатах – 3 687 тыс. долл.

Американскому клиенту кредит стоит от $5\frac{1}{2}$ до 7%.

Акцептные кредиты МНБанку обходятся около $6\frac{3}{4}$ – $6\frac{7}{8}$ %.

Средняя стоимость МНБанку денег в Америке равна 8%.

Чистые кредиты в САСШ использованы МНБанком на 90% (исключая кредиты на бобы сои).

III. Работа кооперативных организаций СССР в САСШ (в долл.)

		Экспорт	Импорт	Всего
Центросоюз	1925 г.	4 022 245	489 635	4 511 880
Центросоюз	1926 г.	3 234 214	102 647	3 336 861
Сельскохозяйственный союз	1925 г.	63 932	1 979 335	2 043 267
Сельскохозяйственный союз	1926 г.	581 408	941 384	1 522 792
Всего по кооперативным организациям	1925 г.	4 086 177	2 468 970	6 555 147
	1926 г.	3 815 622	1 044 031	4 859 653

Сокращение по экспорту произошло за счет пушнины по Центросоюзу (на 37%). По мнению кооперативных организаций в СА[СШ], вследствие недостаточного и несвоевременного их финансирования пушнина через кооперативные каналы идет мимо пушного рынка в Америке; в то же время пушнина СССР поступает в Америку через фирму «Этингон» по договору с Госторгом, что подрывает значение русских экспортеров.

Импорт сократился, так как в 1926 г. не было целевого импорта потребительских товаров Центросоюза (как в 1925 г.); кроме того, Сельскохозяйственный союз в 1926 г. разместил почти вдвое меньше машин, чем в 1925 г.

IV. О связи с центральными кооперативными организациями в САСШ и Канаде

Делегация поддерживала связь с Объединением хлопковых фермерских кооперативов, желавших установить прямую связь с Центросоюзом и «Текстиль-импортом» для продажи хлопка. Среди хлопковой кооперации разрабатывается идея организации Кооперативно-экспортного банка с капиталом 1–2 милл. долл. для непосредственной работы с СССР.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 13–15. Копия.

*Доклад членов делегации
Московского народного банка в Лондоне
Н.И. Бару и К.Ф. Уайза
правлению Всероссийского кооперативного банка
о кредитной политике банков США в отношении СССР*

Не позднее 26 марта 1927 г.*
Совершенно секретно

1. Выполнение задания по организации отделения

Мы получили задание вместе с представителем Госбанка В.С. Коробковым обследовать в Нью-Йорке вопрос о возможности легализации и оформления отделения МНБанка Лтд и принять соответствующие меры для осуществления означенного решения.

По прибытии в Нью-Йорк вместе с В.С. Коробковым решили привлечь для ведения дела адвокатскую фирму «Рэрих, Дор и Маршалл», которая вела и выиграла дело Центросоюза с «Нэшнл сити бэнк». Представитель этой фирмы Маршалл³ ездил в СССР в 1923/24 году для обследования юридического положения кооперации вместе с судебной комиссией из Соединенных Штатов.

После отъезда т. В.С. Коробкова в конце декабря в Москву мы продолжали вести работу вместе с т. Файнбергом⁴ (представитель Госбанка в Нью-Йорке). В процессе выяснения вопроса было установлено:

1. Все банки в Нью-Йорке работают под наблюдением и контролем федеральных властей в Вашингтоне или властей Нью-Йоркского штата. Банки, являющиеся частью федерально-резервной системы, подлежат наблюдению правления Федерального резервного банка в Нью-Йорке. Другие банки находятся под надзором суперинтенданта банков в Нью-Йорке. Все отделения иностранных банков находятся под надзором суперинтенданта банков и могут быть открыты только по получении разрешения (лицензии) от суперинтенданта. Закон дает ему почти полное право выдавать или не выдавать такие лицензии отделению иностранного банка. Лицензия выдается только на один год, и он имеет право отозвать таковую в любое время, если он это найдет нужным. Конечно, в последнем случае, если он употребил свое право без основания, можно было бы заставить изменить реше-

* Датируется по препроводительному документу.

ние путем судебного следствия. Но весьма очевидно, что такой шаг был бы очень трудным, если не невозможным, для организаций СССР.

2. Должность суперинтенданта банков является политическим назначением и меняется с переменой губернаторства штата Нью-Йорка. Предыдущий заместитель этой должности м-р Мак-Лофлин является человеком значительной известности и личного авторитета. С тех пор он был продвинут на эту должность комиссара полиции, должность, которая соответствует правительственной системе должности министра внутренних дел. Настоящий заместитель этой должности м-р Вордер не считается человеком большого значения.

Окончательной инстанцией власти в случае затруднений является, конечно, губернатор Нью-йоркского штата м-р Алф. Смит⁵. Но не соответствует обычаю, чтобы губернатор, за исключением весьма особых обстоятельств, вмешивался бы в распоряжения своих подчиненных чиновников.

3. После предварительных запросов и разговоров в Нью-Йорке с банками, суперинтендантом банков и другими лицами наши адвокаты вместе с нами установили следующее:

а) В данное время нет никаких шансов на разрешение вашингтонскими властями или властями Нью-йоркского штата учреждения отделения Государственного банка или какого бы то ни было другого государственного (правительственного) учреждения СССР.

б) Отношение властей Нью-йоркского штата к предложению об открытии отделения МНБанка было предубежденным по двум соображениям (причинам):

1) Они имеют сильные политические возражения против Советской России, основанные, главным образом, на конфискации американского имущества в России и вопросе о долгах.

2) В 1920/22 гг. был острый спор между м-ром Шерманом⁶, как представителем МНБанка, и должностными лицами департамента, который все еще не забыт и данные о котором были представлены.

в) Нью-йоркские власти сообщили нам немедленно, что если вашингтонские власти будут возражать против отделения, то они откажутся рассматривать это дело. Мы поняли (и они потом подтвердили это в разговоре), что они надеялись на оппозицию со стороны Вашингтона, что сняло бы с них всякую ответственность при отказе в лицензии.

г) Большое значение имело в глазах нью-йоркских властей отношение американских банков к МНБанку и общему предпо-

ложению об открытии отделения. Нам была обещана поддержка со стороны «Национального сити банка», «Чейз нэшнл бэнк», «Эквитраста», «Бенкерс траста», «Кун, Леб» и др.

д) В нью-йоркском банковском мире существуют сомнения относительно общей целесообразности разрешать учреждение какого бы то ни было отделения иностранных банков в Нью-Йорке, отчасти на основании того, что таковые могут заниматься деятельностью, которая иначе прошла бы через нью-йоркские банки, а также на основании того, что контроль, которому они могут [быть] подвергнуты, как было доказано несколькими случаями, может быть недостаточным. Сам суперинтендант пробует провести закон, усиливающий его права надзора.

По выяснении всех этих обстоятельств решено было на совместной консультации наших адвокатов с адвокатами Госбанка (фирма «Симпсон Тачер»), что необходимо предварительно добиться выяснения отношения вашингтонских властей к вопросу отделения. Было решено, что м-р Уайз будет выяснять это отношение в Вашингтоне. После ряда переговоров с Государственным департаментом (его восточноевропейским отделом) при поддержке Департамента торговли и самого Гувера было выяснено, что со стороны Госдепартамента можно ожидать ответ «о неимении препятствий», но ввиду большого значения этого дела пришли к заключению после консультации с нашими адвокатами и адвокатами Государственного банка, что финальное предложение самому м-ру Келлогу должно быть сделано через посредство м-ра Фрэнка Полка⁷, одного из главных адвокатов Нью-Йорка, специализирующегося по делам, связанным с Вашингтоном, и бывшим помощником министра во время правительства президента Вильсона. Также удалось добиться, что м-р Дуайт Морроу от фирмы «Дж.Р. Морган и К^о» высказался перед вашингтонскими властями за это предложение.

После сношения м-ра Полка с Государственным департаментом в лице заведующего восточноевропейским отделом, [последний] дал м-ру Уайзу разрешение сообщить суперинтенданту банков, что Государственный департамент не имеет возражений против учреждения в Нью-Йорке отделения МНБанка, понимая, что банк является кооперативным и занимается преимущественно кооперативными делами. Кроме того, было сообщено м-ру Полку, что аналогичное письмо было послано суперинтенданту банков.

После выяснения этого положения наш адвокат снова вернулся к суперинтенданту банков. По нашей просьбе «Чейз нэшнл бэнк», «Эквитейбл траст К^о» и м-р Луи Страус (от фирмы «Кун,

Леб и К^о) послали письма прямо на имя суперинтенданта банков, поддерживая наше заявление. «Нэшнл сити бэнк» и «Бенкерс траст К^о» Нью-Йорка согласились дать удовлетворительные ответы на вопросы, адресованные им, и дали нам разрешение сообщить об этом суперинтенданту.

Когда наши адвокаты обратились к суперинтенданту, они нашли, что он очень разочарован нашим успехом в Вашингтоне, [и] что, несмотря на поддержку банков, учреждение отделения встретит возражения с его стороны.

На совещании наших адвокатов с адвокатами Госбанка было решено проконсультировать и привлечь адвокатскую фирму Кортэна, который является личным советником губернатора Смита и самым влиятельным адвокатом по делам администрации штата Нью-Йорка.

Кортэн по наведении справок сообщил нам, что преимущественно по политическим причинам заведение дела, по его мнению, маловероятно, и он советует отложить его на некоторое время, закрепив позицию представительства МНБанка в Нью-Йорке, и в благоприятный момент вернуться к легализации отделения.

Одновременно мы при помощи редактора «Журнал оф коммерс» Паркера Виллиса⁸ связались с бывшим суперинтендантом банков МакЛофлиным, который высказался за легализацию отделения, в присутствии Виллиса говорил об этом Вордеру и просил последнего внимательно выслушать нас и Виллиса.

Во время двух свиданий, которые мы имели с суперинтендантом на последней неделе, мы не смогли убедить его дать разрешение. Нам было сообщено, что такой отказ отчасти зависел от общего решения не содействовать учреждению новых отделений каких бы то ни было банков до проведения закона, который дал бы суперинтенданту возможность большего контроля. Кроме того, суперинтендант оправдывал свое действие политическим положением. Наше впечатление такое, что на него воздействовали кредиторы России и другие заинтересованные лица. Суперинтендант, однако, указал нам на возможность учреждения представительства в Нью-Йорке, которое имело бы многие права, хотя не все права отделения, но было бы вне банковских законов, и усиленно предлагал, что этот путь наилучший в данный момент.

План Кортэна и Маршалла сводился к выработке доверенности нашим представителям в Нью-Йорке таким образом, чтобы из нее явно видно было, что они не дают сами без санкции Лондона кредитов кому бы то ни было, а только получают для МНБанка в Лондоне кредиты и производят все действия, связанные с реализацией полученных у американских и канадских банков кредитов.

Выработав такую доверенность, наши адвокаты надеются получить у генерального прокурора (поверенного) штата Нью-Йорк отзыв, что для выполнения перечисленных действий не требуется лицензии суперинтенданта, но что доверенные наши имеют право пользоваться именем МНБанка на бланках, помещении и проч.

Мы поручили нашему адвокату м-ру Маршаллу разработать вопрос о юридическом оформлении представительства с наибольшими и полными правами, удостоверившись путем прямого сношения с генеральным прокурором (поверенным) Нью-Йорка, что мы будем действовать на основании закона. До обращения к генеральному поверенному Маршалл снесется с нами. Это, конечно, не дает нам полных прав агентуры, но, по мнению Кортэна и Маршалла, даст нам значительные возможности и поставит нас в твердое положение при повторной попытке получить лицензию на открытие отделения через 4–6 месяцев.

Другое предложение, рекомендованное нам банковскими и другими учреждениями, было таково: мы учреждаем в Нью-Йорке соединенный банк с руководящими американскими банками или финансовыми домами как компаньонами, с одной стороны, и русскими кооперативами, с другой, которые оперировали бы на основе федеральных законов. Такие предложения мы обсуждали предварительно с некоторыми группами. Мы нашли сочувствующее отношение, но до момента отъезда, не имея Ваших директив, не приняли никаких решительных шагов.

II. О развитии финансово-кредитных позиций МНБанка Лтд в Соединенных Штатах

За истекший год кредитные возможности организаций СССР в Соединенных Штатах изменились к лучшему. Главным образом это изменение выразилось в том, что ряд фирм, продающих свои изделия нашим организациям, улучшили условия кредита, а также сроки его.

Улучшение замечается также в отношении банков, работающих с организациями СССР. Однако следует подчеркнуть, что слабость нашей позиции выражается в том, что только два банка, как и в прошлом году, ведут значительные операции – это «Чейз» и «Эквитейбл». За истекший год нашим организациям в Соединенных Штатах не удалось втянуть в работу новые банки в более или менее значительных размерах или хотя бы в небольших размерах, но по чистым кредитам.

В «Чейз» и «Эквитейбл» в течение истекшего года создалась своеобразная ситуация. Увеличение кредита прошло почти ис-

ключительно по линии Госбанка. Что касается Амторга и других организаций, то они в лучшем случае сохранили свои старые кредиты. Кооперативные организации – Центросоюз и Сельскосоюз – несколько развили свои кредитные возможности, причем Сельскосоюз получил даже открытые кредиты в «Эквитейбл».

Стабилизация кредитов Амторга и Текстиль-Синдиката произошла, главным образом, потому, что финансирование всей хлопковой операции перешло к Госбанку, причем, насколько мы понимаем, Текстиль-Синдикат всемерно проводил ту линию, что он не стремится к развитию своих собственных кредитов и согласен их получить через Госбанк.

Вообще же проводимая Госбанком политика оставления на текущих счетах организаций минимальных средств сильно ослабила собственную позицию всех наших торговых организаций в американских банках и затруднила развитие их самостоятельных кредитов. Только благодаря энергии и настойчивости представителей кооперативных организаций в Соединенных Штатах им удалось сохранить и даже несколько развить свои кредиты.

Мы должны обратить серьезное внимание на ту опасность, которая грозит нашему торговому кредиту (который значительно выше нашего финансового-банковского) от ослабления позиции наших торговых организаций в банках, так как торговые фирмы, продающие нам товары в кредит, получают справки банков и сильно с ними считаются.

Проведение до логичного конца той политики Госбанка, которая стремится построить весь наш кредит за границей не на усилении кредитоспособности наших заграничных организаций и стоящих за ними их российских комитентов и акционеров, а исключительно на кредите самого Госбанка, является чрезвычайно опасным экспериментом, который неизбежно в конце концов приведет к значительному понижению наших кредитов за границей и сделает его совсем неустойчивым, зависящим значительно больше, чем до сих пор, от политических и других причин.

В такой обстановке кредитной работы мы приступили к переговорам с банками после того, как приехавший на несколько недель раньше нас представитель Госбанка т. В.С. Коробков уже провел свою работу с «Чейз» и «Эквитейбл» и получил у них значительные кредиты.

Наша работа в отдельных банках выразилась в следующем:

1. «Нэшнл сити бэнк». Самый крупный банк в Соединенных Штатах, имеющий капитал и резерв в 116 287 091 долл. и от всего ресурсов – 1 394 289 890 долл. Банк сильно развивался последний год и вобрал в себя также «Интернэшнл бенкинг корпо-

рейшн», которая до сих пор работала самостоятельно на Дальнем Востоке и обслуживала частично также русские кооперативные дела (Центросоюз).

В сравнении с прошлым годом политика банка не изменилась. Он по-прежнему остается наиболее консервативным банком в Соединенных Штатах. Отношение его к работе с русскими организациями таково, что до разрешения общеполитических вопросов и, в частности, вопроса о претензиях, к большой кредитной работе банк не приступит. В прошлом году мы получили у него первый кредит 400 000 долл. на весьма льготных условиях ($5\frac{1}{4}$ – $5\frac{1}{2}$ % под товары). Однако использование этого кредита было весьма затруднительно благодаря тому, что банк дает только 66%, а также требует независимой оценки товара. Несмотря на то что мы обернули этот кредит пару раз, последние месяцы он оставался почти неиспользованным, и мы об увеличении его не просили.

Ввиду заинтересованности банка работой на Дальнем Востоке мы сделали ему предложение о выработке схемы по финансированию экспорта бобов сои через Владивосток из Маньчжурии через Русско-британское общество в Лондоне. Самостоятельное предложение аналогичной схемы со стороны Русско-британского общества отвергнуто банком некоторое время тому назад.

После продолжительных переговоров нам удалось получить на руки твердое предложение банка о финансировании на £ 30 000 авансом (выдача в иенах) и на £ 180 000 против погрузочных документов в Харбине. Кредит дается МНБанку для Русско-британского хлебного общества, на векселях требуются подписи последнего вместе с нашими.

Мы предполагали также приступить к работе по чайной операции на Дальнем Востоке. Ввиду тревожного состояния в шанхайской зоне банк считал постановку вопроса сейчас несвоевременной, но к нему можно будет вернуться в ближайшем будущем в случае наступления успокоения.

2. «Чэйз нэшнл бэнк». Второй по величине в Соединенных Штатах, недавно вобрал в себя «Бэнк металл-механик». Его депозиты равняются 785 000 000 долл.

Отношение банка к работе с СССР очень благоприятно. В прошлом году нам удалось получить 150 000 долл. акцептного кредита и 200 000 долл. против отправки товара из русских портов и Харбина в Соединенные Штаты. К сожалению, банк работает только в Соединенных Штатах, никаких отделений за границей не имеет и в финансировании европейских дел участвовать отказывается. В этом банке нам пришлось в настоящем году про-

делать весьма большую работу. Хотя по заверению вице-председателей, заведующих иностранным отделом, они работой с нашим банком были вполне довольны, ибо мы интенсивно использовали предоставленные нам кредиты и проводили все операции вполне гладко, однако увеличение кредитов казалось в первое время невозможным ввиду того, что они предоставили значительные кредиты Госбанку.

В результате наших переговоров нам удалось, однако:

а) повысить наши открытые кредиты с 150 000 долл. до 300 000 долл. с обещанием отнестись благоприятно к постановке нами вопроса в июле сего года об увеличении их до 500 000 долл. для использования под пушные заготовки. Срок акцептов повышен с 3 до 4 месяцев с обещанием в отдельных случаях в случае потребности для нас предоставлять нам 6-ти месячные.

б) Кредит против отправки экспортов повышен с 200 000 долл. до 400 000 долл., причем в число мест отправки, против которых дается аванс, включены также Хабаровск и Чита, т.е. кредит дается против товаров, находящихся фактически в СССР, стоимость кредита понижена (не платим $\frac{1}{8}\%$ комиссии за аккредитивы).

в) По нашей просьбе предоставлен самостоятельный кредит в 200 000 долл. (двести тысяч долларов) Рижскому кооперативному транзитному банку под товары в Прибалтике. В прошлом году наше аналогичное ходатайство было банком отклонено.

Перспективы дальнейшей работы с указанным банком вполне благоприятны, и если мы будем использовать интенсивно кредиты и вести достаточные операции по корреспондентскому счету, то работа может быть развита.

3. «Эквитейбл траст К°». Капитал и резервы выражаются в 52 425 650 долл., предполагается в ближайшее время увеличение на 25 000 000 долл., а депозиты 430 972 850 долл.

Несмотря на свой сравнительно небольшой с другими банками размер, «Эквитейбл» развивает наиболее оживленную деятельность по иностранным операциям вообще и по русским в особенности. Все русские организации, работающие в Соединенных Штатах, имеют у него непосредственные кредиты, колеблющиеся от нескольких сот тысяч долларов до многих миллионов. «Эквитейбл» проводит значительную часть хлопковых и других массовых операций.

В прошлом году мы получили в «Эквитейбл» 150 000 долл. акцептного кредита и 300 000 долл. по отправкам из СССР в Соединенные Штаты. Первый кредит был весьма интенсивно использован, второй был также использован полностью около двух

раз. В настоящем году нам удалось зафиксировать следующие кредиты:

а) Сохранить 300 000 долл. кредит. Об увеличении этого кредита мы не ставили вопроса, но в случае наличности реальных операций он может быть увеличен по мере надобности.

б) Увеличить акцептный кредит с 150 000 долл. до 250 000 долл. и повысить срок с 3-х до 4-х месяцев.

в) Получен новый кредит в 562 000 долл. под операции с болами сои для отправок с Дальнего Востока (Харбин) в европейские порты.

г) Зафиксирован товарный лимит для нью-йоркских операций – 200 000 долл., в счет которого мы можем сдавать любые товары – рыбу, икру, кишки, щетину и т.д. Ввиду необходимости маневрировать с товарами и трудности перезакладывать указанные выше товары в других банках этот кредит представлялся весьма необходимым. Стоимость его такова, что он несколько дешевле предоставляемых тем же самым банком другим организациям, и поэтому мы можем брать у них товар, взимая с них те же ставки, что сам «Эквитейбл».

д) Получено согласие на увеличение кредита на 100 000 долл. под товары для нашего парижского отделения, так как французское отделение «Эквитраста» требовало такого согласия правления для увеличения кредита.

е) Увеличен кредит Рижского кооперативного транзитного банка с 100 000 долл. до 250 000 долл., и понижена ставка по этому кредиту на $1\frac{1}{2}$ % (под товары на Прибалтику).

4. «Эквитейбл истерн траст К°». Подсобный банк «Эквитраста» для ведения операций на Дальнем Востоке. Мы имеем у него кредит в 150 000 долл. авансом под обеспечение российских векселей на заготовку пушнины и 450 000 долл. аккредитивов в Харбине и Чите против документов на отправку в Соединенные Штаты. Банк интересуется дальнейшим развитием операций, однако ввиду отсутствия реальных дел в настоящее время мы ограничились использованием кредитов, но не ставили вопроса об его увеличении. Мы предупредили банк, что в июле мы поставим вопрос о развитии этих операций, и нам было обещано благоприятное отношение к такому предложению.

Новые банки, с которыми начата работа

5. «Бенкерс траст К°». Один из крупных банков в Соединенных Штатах, капитал и резервы 56 031 191 долл., депозиты 423 989 358 долл. (по размерам равняется «Эквитейбл»). Уже в прошлом году мы пробовали завязать сношения с этим банком,

пользующимся исключительно консервативной, но в то же время высокой репутацией. Банк имеет отделения в Европе – Лондоне, Париже и т.д. и поэтому представлял для нас большой интерес; связан с фирмой Моргана. В прошлом году мы пытались наладить работу с этим банком, но безуспешно; в текущем году нам удалось установить связь с ним. Мы получили кредиты 250 000 долл. под залог товаров, в том числе на Прибалтику, и 200 000 долл. по переучету векселей с иностранными подписями. Необходимо установить отношения с европейскими отделениями этого банка, так как при их согласии можно будет проводить работу не только с Соединенными Штатами, но и в Европе. Кредит этого банка является самым дешевым из всех наших кредитов и представляет большой интерес для использования.

б. «Ирвинг траст» («Америкен эксчендж ирвинг траст К°»). Третий по величине банк в Соединенных Штатах после «Нэшнл Сити» и «Чейза», образовался от слияния двух банков, указанных в его заголовке. Капитал и резервы – 60 815 383 долл., депозиты 584 164 122 долл., всего ресурсов 740 558 716 долл. До сих пор активной работы с русскими организациями не ведет за исключением небольших залоговых операций для Амторга. Наша попытка работать в прошлом году была безуспешна.

После длительных переговоров предложил нам использовать подтоварный кредит в 250 000 долл. в портах вне СССР по нашему усмотрению, а также обещал по мере использования означенных кредитов начать некоторую работу с непокрытыми кредитами, пока без лимита по отдельным предложениям. Вице-директора и заведывающие иностранным отделом относятся очень благоприятно к работе и заверили нас в том, что ее удастся развить в ближайшее время. Мы решили приступить к использованию кредита, одновременно предлагая непокрытые операции.

Наш представитель в Соединенных Штатах т. М.С. Люлинский служил в свое время в иностранном отделе «Ирвинг банка», имеет в последнем очень хорошие связи (его бывшие сослуживцы являются директорами иностранного отдела), он надеется, что удастся наладить операции на указанном выше принципе.

Рабочие банки

Рост рабочих банков в течение последнего года в Соединенных Штатах был сравнительно небольшим (об этом подробно в особом приложении). Однако нью-йоркские банки опередили другие в своем развитии. Согласно данным нам заданий мы еще в прошлом году пробовали завязать деловые отношения с ними. К сожалению, мы не достигли реальных результатов в прошлом

году, но в этом году удалось договориться. Мы получили кредиты:

7. «Амальгамейтед бэнк» – третий по величине рабочий банк в Соединенных Штатах растет очень быстро, имеет около 9 000 000 долл. депозитов (при капитале в полмиллиона и резервов), предоставил нам кредит в 50 000 долл. по учету 4-х месячных российских векселей и 50 000 долл. под товары. Банковский надзор относится особенно придирчиво к этому банку, и последний опасается, как бы операции с нами не вызвали возражений со стороны надзора. Если это удастся уладить, то есть перспектива дальнейшего развития работы.

8. «Интернэшнл юнион». Имеет около 4 700 000 долл. депозитов, очень заинтересован работать с нами, а также развитием работы по переводам со Всекобанком и Украинбанком, с которыми мы его связали. Предоставил нам кредит в 50 000 долл. по учету русских векселей 4-х месячных и 50 000 долл. по учету русских векселей с какой-нибудь американской подписью. Наши организации в Соединенных Штатах интересуются по мелким заказам таким кредитом. В дальнейшем есть перспективы развития этих кредитов.

Мы не останавливаемся в этом отчете на многочисленных переговорах, которые мы вели с целым рядом других банков в Нью-Йорке, Чикаго и Бостоне, всюду замечается повышенный интерес к работе в СССР. Значительные обороты и доходы, которые получает «Эквитейбл» и «Чейз» от работы с русскими организациями, не дают никому покоя. Однако остальные банки все еще не могут решиться (главным образом, по политическим соображениям, а не из боязни за сохранность кредитованных средств) начать работу. Чикагские и бостонские банки ввиду заинтересованности промышленности этих городов в русских делах начинают все же раскачиваться быстрее других, и мы надеемся через некоторое время получить у них кредиты по операциям с фирмами их области.

Из банков, с которыми мы вели переговоры в прошлом году и с которыми восстановили контакт в настоящем, следует отметить:

1. «Интернэшнл акцептанс корпорейшн»

Акцептный банк, учрежденный некоторыми крупнейшими банками в Нью-Йорке при участии британских, германских и других континентальных банков. Капитал в резервы – 14 152 703 долл., всего ресурсов 105 622 080, акцептных кредитов, выданных клиентам, 55 200 000 долл. Банк находится в тесной

связи с «Кун, Леб и К°». Несмотря на большой интерес банка к русским делам, он все же чисто акцептного кредита предоставлять не намерен, на подтоварные кредиты готов идти. В настоящем году Ф. Варбург⁹, наиболее деятельный директор «Кун, Леб и К°» и «Интернэшнл акцептанс бэнк»¹⁰ собирается посетить Россию, после чего можно надеяться, что отношения банка изменятся к лучшему.

2. «Гаранти траст К°»

Ввиду общей позиции российских организаций по отношению к этому банку мы в официальные переговоры с ним не вступали.

3. «Ферст нэшнл бэнк оф Бостон»

Самый крупный из бостонских банков. Проявлял в прошлом году значительный интерес к русским делам и сносился с Лондоном по поводу возможности предоставления открытых кредитов. Ввиду полученного из Лондона сообщения о крайней ограниченности чистых кредитов организаций СССР, а также ввиду общеполитического отношения не считал возможным разрешить вопрос о чистых кредитах.

О контакте и переговорах с фирмами Моргана, «Хиггинсона», «Кун, Леб» и «Блер» Вам сообщим дополнительно.

4. Мы не принимали дальнейших мер по поводу развития наших кредитов с канадскими банками, ибо, к сожалению, до последнего времени не было закупок товаров, которые позволили бы нам использовать наши кредиты в «Ройал бэнк оф Канада».

Насколько нам известно, МНБанк является единственной организацией, имеющей кредиты в канадских банках, и мы прилагаем все усилия, чтобы провести операции по закупкам*.

Следует также отметить в заключение, что американские банки, развивающие значительную работу с организациями СССР, имеют весьма различную политику в деле дачи сведений другим американским банкам по их запросам. В то время, как «Чейз нэшнл» дает полные и весьма благоприятные сведения о кредитах, которыми пользуется у него МНБанк, «Эквитраст» отвечает только, что МНБанк и другие организации СССР с ним работают, а по поводу размера и качества кредитов от ответа уклоняется. Такой ответ, в частности, получил на свой запрос «Ирвинг бэнк», и потребовались весьма значительные вмеша-

* Далее неразборчивы 4 слова.

тельства нашей делегации, чтобы изменить характер ответа и загладить то неблагоприятное впечатление, которое оставляет подобного рода ответ, совершенно не соответствующий общей практике американских банков.

Заслуживает также особенного внимания вопрос о стоимости наших кредитов в Соединенных Штатах. Дело в том, что от предоставления обычного кредита своему американскому клиенту банк выручит от $5\frac{1}{2}$ до 7%. При этом банк получает возможность использовать вексельный портфель для переучета в федеральных резервных банках (чем, правда, американские банки пользуются очень ограниченно), и, кроме того, на текущих счетах клиентов обычно имеется до 20% его задолженности, что в среднем приносит банку еще около 1% годовых.

Ввиду того кредиты обходятся нам около $6\frac{3}{4}$ — $6\frac{7}{8}$ %, но наши попытки снизить стоимость этого кредита натолкнулись на самое решительное сопротивление в банках «Эквитейбл» и «Чейз», которые доказывают, что им невыгодно работать ниже этого процента. Так как мы вынуждены для развития дальнейшей работы банка иметь минимальные долларовые балансы, составляющие в среднем 15—20% нашей задолженности по чистым кредитам, то средняя стоимость денег нам самим выражается таким образом до 3%, если калькулировать разницу по текущим счетам и учесть то обстоятельство, что наши клиенты почти не держат у нас долларовых счетов. Очередным является вопрос привлечения долларовых вкладов от наших клиентов.

III. Наши задания в Соединенных Штатах и их выполнение

Подводя итоги результатов нашей поездки в Соединенные Штаты, мы постараемся в первую очередь остановиться на заданиях, которые были нам даны, и их выполнении. Согласно протоколу дирекции нашего банка от 19 ноября прошлого года № 86, нам было поручено:

1. Провести работу по организации отделения МНБанка. В главе первой мы подробно изложили основные этапы этой работы и ту стадию, в которой вопрос находится сейчас.

2. Стремиться к расширению наших кредитов, в частности, на Прибалтику и другие страны Европы. Дополнительно это задание было аннулировано телеграфно в отношении развития подтоварных кредитов вследствие резко изменившейся ситуации со льном и другими товарами. Поэтому мы не брали новых подтоварных кредитов за исключением небольшой суммы в 200 000 долл. в

Нью-Йорке (специально для скоропортящихся и неходововых товаров), а также при получении кредита от новых банков.

Из прилагаемой при сем таблицы видно, что мы увеличили свои чистые кредиты (акцептные, вексельные и овердрафтные) с 425 000 долл. до 950 000 долл. и довели общую сумму кредитов, не считая полмиллиона «Ройал бэнк оф Канада», до 5 000 000 долл. (из них 1 миллион под товары, отправляемые из Харбина, Читы, Хабаровска в Соединенные Штаты).

3. Во исполнение задания о получении самостоятельного кредита [в] Соединенных Штатах для Кооперативного транзитного банка в Риге мы добились увеличения кредитов последнего в «Эквитрасте» до 250 000 долл. и получили новый кредит в 200 000 долл. Кроме того, нам удалось снизить стоимость этого кредита до 7%.

4. По исполнению задания по использованию наших кредитов в Соединенных Штатах и особенно открытию кредитов распределение последних было согласовано с нашими организациями в Соединенных Штатах, в результате чего в настоящее время наши чистые кредиты использованы за исключением кредита на операцию по бобам сои на 90%.

IV. Работа кооперативных организаций СССР в Соединенных Штатах

Кооперативные организации в Соединенных Штатах, представленные Центросоюзом и Сельскосоюзом, за последний календарный год сделали следующие обороты:

(в долларах)

	Год	Экспорт	Импорт	Всего
Центросоюз	1925	4 022 245	489 635	4 511 880
Центросоюз	1926	3 234 214	102 647	3 336 861
Сельскосоюз	1925	63 932	1 979 335	2 043 267
Сельскосоюз	1926	581 408	941 384	1 522 792
Всего по кооперативным организациям	1925	4 086 177	2 468 970	6 555 147
	1926	3 815 622	1 044 031	4 859 653

Приходя к рассмотрению приведенных выше суммарных итогов, мы видим, что в экспорте из СССР в Соединенные Штаты отдельные виды распределяются следующим образом:

1925			1926			
	Центро- союз	Сельско- союз	Всего	Центро- союз	Сельско- союз	Всего
Пушнина	3 445 187	63 932	3 509 119	2 169 724	564 493	2 734 217
Волокно	365 996	—	365 996	746 140	—	746 140
Щетина	34 680	—	34 680	10 126	—	10 126
Икра	140 186	—	140 186	52 706	—	52 706
Рыба	6 932	—	6 932	43 785	—	43 785
Крабы	128	—	128	40 920	—	40 920
Пух	8 500	—	8 500	24 632	—	24 632
Орехи	8 510	—	8 510	32 530	—	32 530
Шерсть	—	—	—	98 448	—	98 448
Разные товары	12 126	—	12 126	15 203	—	15 203
Масло	—	—	—	—	16 915	16 915
	4 022 245	63 932	4 086 177	3 234 214	581 408	3 615 612

Таким образом, мы видим, что по экспортным товарам произошло уменьшение оборота за год с 4 086 177 долл. до 3 615 512 долл., т.е. на 9,3%. Если мы попробуем разобраться в причинах этого уменьшения, то мы увидим, что оно произошло, главным образом, в силу резкого снижения оборота с пушниной по Центросоюзу, который уменьшился за год с 3 445 187 долл. до 2 169 724 долл., т.е. на 1 275 463 долл. или на 37%. Только благодаря энергичной работе конторы Центросоюза, которая развила очень сильно операции с волокном, рыбными товарами и разными другими видами животного сырья, общий оборот Центросоюза по экспорту снизился только с 4 022 245 долл. до 3 234 214 долл., т.е. на 19½%. Оборот Сельскосоюза по пушнине выразился в 564 493 и отчасти покрыл недогруз Центросоюза.

По мнению наших кооперативных организаций в Соединенных Штатах, следует обратить серьезнейшее внимание на то обстоятельство, что вследствие недостаточного и несвоевременного финансирования их значительнейшая масса пушных товаров через кооперативные каналы идет мимо пушного рынка Америки и наши организации теряют в нем всякое значение.

В то же время в силу поступления пушнины из СССР на американский рынок главным образом через фирму «Этингон» вследствие договоров Госторга с последней подрывается вообще значение русских экспортеров на этом рынке. В предстоящую

кампанию наши организации ставят перед МНБанком основную задачу предоставления им значительных средств на финансирование пушной операции для Соединенных Штатов. Следует отметить, что и американские банки, в частности «Чейз» и «Эквигейбл», а также «Ирвинг бэнк» особенно интересуются пушными товарами и операциями, связанными с последними.

Следует отметить также успехи конторы Центросоюза по развитию экспорта целого ряда продуктов второстепенного сырья в Соединенные Штаты.

Работа по импорту в СССР из Соединенных Штатов выразилась в следующих цифрах:

	1925			1926		
	Центросоюз	Сельско-союз	Всего	Центросоюз	Сельско-союз	Всего
Мануфактура	406 646	–	406 646	102 206	–	102 206
Гарпиус	47 055	–	47 055			
Напильники	15 529	–	15 529			
Швейные иголки	14 973	–	14 973			
Машины	4 432	–	4 432			
Разные	1 000	–	1 000	441		441
Сельскохозяйственные машины		1 893 483	1 893 483		916 366	916 366
Семена		13 152	13 152		25 018	25 018
Шпагат		72 700	72 700		–	–
	489 685	1 979 335	2 468 970	102 647	941 384	1 044 031

Таким образом, мы видим, что обороты по импорту сильно снизились. С одной стороны, Центросоюз, который в 1925 г. закрепил около полумиллиона потребительских товаров по целевым импортам в Соединенных Штатах, в истекшем году никаких новых заказов не имел и лишь заканчивал прошлогодние заказы, с другой стороны, Сельскосоюз разместил машин почти вдвое меньше, чем в 1925 г.

Последнее обстоятельство объясняется отчасти тем, что заказы на сельскохозяйственные машины прошли в текущем сезоне в значительном запоздании и были размещены не в ноябре и декабре 1926 г., а только в январе и феврале 1927 г. Таких зака-

зов сейчас размещено и размещается Сельскохозяйственным, Нью-Йорк, на сумму около 1½ миллионов долларов, но в календарный год они уже войти не могли. Следует обратить внимание на успехи, достигнутые нашими организациями, в частности, Сельскохозяйственным по закупкам сельскохозяйственных машин как в Соединенных Штатах, так и в Канаде. В текущем году при помощи полученных нами новых кредитов МНБанку удалось полностью финансировать все заказы Сельскохозяйственного, и в ближайший сезон Сельскохозяйственный попытается добиться от фирм индоссирования векселей наших организаций (согласие наших канадских фирм уже намечается) с тем, чтобы развить при помощи МНБанка новый способ финансирования путем переучета означенных векселей.

Учитывая, таким образом, реальное снижение оборотов в 1926 г. по сравнению с 1925 г. наших кооперативных организаций в Соединенных Штатах, мы должны сказать, что оборот снизился в пределах 700 000 долл. на пушнину и около 400 000 долл. на потребительские товары, причем все это снижение произошло по линии работы Центросоюза и лишь отчасти компенсировано развитием экспорта по волокну и второстепенным видам сырья. Приходится констатировать, что наши американские кооперативные организации далеко не загружены экспортными товарами в соответствии с емкостью их рынка и их товаропроводностью, и их попытки развить эту недогрузку при помощи финансирования нашего банка должны встретить со стороны последнего полную поддержку, в частности, по операциям с пушниной, волокном, рыбными товарами, шерстью, кожсырьем и живсырьем.

Если бы в свою очередь вновь был поставлен вопрос о целевом импорте, то следует также обратить исключительно серьезное внимание на рынок потребительских товаров в Соединенных Штатах, которые в отношении мануфактуры, кожи и целого ряда других товаров представляют исключительный интерес.

V. Перспективы работы с рабочими банками

В приложении к докладу помещены подробные данные о деятельности рабочих и кооперативных банков в Соединенных Штатах. За истекший год рост рабочих банков выразился, примерно, в следующих цифрах:

	Число банков	Капитал	Резерв и нераспределенная прибыль	Депозитов	Всего ресурсов
на 30/6-25	31	7 692 800	2 666 635	85 608 633	100 076 504
на 30/6-26	36		3 799 422	108 584 597	126 849 318

Таким образом, мы видим, что в течение истекшего года было организовано 6 новых рабочих банков (один – закрылся), причем общее увеличение их ресурсов выразилось в 26%, а депозиты повысились с 85 608 633 долл. до 108 584 597 долл. Надо сказать, что рост отдельных банков был весьма неравномерным, в частности, скорее всех других росли нью-йоркские банки. Среди рабочих банков, до сих пор почти не занимающихся иностранной работой, кроме переводов, намечается интерес к последней. Секретарь американской кооперативной комиссии А. Койл¹¹ по нашей инициативе выдвинул и начал вентилировать среди наиболее прогрессивных рабочих банков в Америке идею о том, чтобы создать одно общее объединение для финансирования иностранной работы, в частности, кооперативной. В настоящее время существует целый ряд (10) рабочих компаний по инвестированию средств, 8 из них контролируются железнодорожниками. Общий капитал этой компании выражается в 31 миллион, а, кроме этого, они имеют в своем распоряжении значительные средства. Представляется чрезвычайно интересным привлечь часть этих средств, хотя бы пока очень ограниченную, для инвестирования в кооперативные дела СССР.

Можно надеяться, что опыт нашей работы с теми двумя рабочими банками, в которых нами обусловлены деловые сношения и кредиты которых нами уже использованы, поможет развитию наших сношений с другими рабочими банками и их также развитию иностранной работы.

VI. Установление связи с центральными кооперативными организациями в Соединенных Штатах и Канаде

По примеру прошлого года мы старались использовать пребывание в Соединенных Штатах для укрепления связи с американской кооперацией.

За последний год рост ее происходил весьма медленно, и в особенности потребительская кооперация остается по-прежнему на чрезвычайно невысоком уровне. Мы поддерживали сношения с руководителями американской кооперативной лиги, делали по их приглашению доклады в собрании их руководящих членов, к сожалению, мы приехали на несколько недель позднее годового конгресса, в котором, если судить по материалам его, принимало участие около 130 обществ.

Поддерживали мы также тесное сношение с американской кооперативной комиссией, секретарь которой А. Койл, как мы писали выше, оказывал нам помощь в наших попытках в установлении деловых отношений с американскими банками.

Развивая отношения с фермерскими организациями, мы в этом году поддержали связь с объединением хлопковых фермерских кооперативов, которое хотело установить прямую связь с Центросоюзом и Текстиль-Синдикатом для продажи хлопка. В силу того, что эти попытки были сделаны несколько поздно (в начале декабря), реальных сделок заключить не удалось. Однако в среде хлопковой кооперации разрабатывается сейчас идея о создании кооперативного экспортного банка с капиталом в 1–2 миллиона долларов (из резервов, достигающих до 5 миллионов), который в будущем сезоне мог бы облегчить развитие непосредственной торговой работы между хлопковой кооперацией и органами СССР. Из наших встреч с представителями хлопковой кооперации мы должны отметить ее чрезвычайно малую подготовленность к самостоятельной экспортной работе. Из других фермерских организаций мы были в связи с «Америкен фарм бюро» и Фермерским кооперативным союзом в Америке.

Приложение к докладу Н.И. Бару и К.Ф. Уайза
по командировке в Соединенные Штаты

Составил Н.И. Бару

Краткие сведения о банковской организации
в Соединенных Штатах в 1926 г.

Истекший год был годом значительных изменений в банковской системе в Соединенных Штатах. Процесс дальнейшего укрепления и связанного с ним уменьшения числа банков продолжался весьма интенсивно. Сравнивая число банков в 1925 г. и 1926 г. по данным контролера денежного обращения (на 30 июня), мы получаем следующие данные:

	1925 г.	1926 г.
Национальные банки (федеральной системы)	8 072	7 978
Коммерческие банки (отдельных штатов)	16 983	16 493
Банки взаимного кредита	611	620
Сберегательные банки	972	904
Траст компании	1 680	1 656
Частные банки	523	495
	28 841	26 146

Таким образом, мы видим, что в течение года общее число банков уменьшилось на 2,4%, уменьшение это сказалось особенно

сильно на группе стейт* банков, число которых упало на 490 или на 3%. Средства, находящиеся в распоряжении этой громадной банковской машины, достигли колоссальной суммы в 64 933 362 000 долл., что при сравнении с прошлым годом в 62 057 037 000 долл. составляет увеличение на 4,5%.

Однако большинство этих банков обладает весьма незначительным акционерным капиталом и держится исключительно на вкладах населения. Для примера приведем распределения одного из национальных банков федеральной системы по размеру капитала:

	На 31 декабря	
	1925 г.	1926 г.
До долл. 50 000	2 434	2 425
от долл. 50 000 до долл. 200 000	4 277	4 257
от долл. 200 000 до долл. 500 000	844	890
от долл. 500 000 до долл. 1 000 000	244	249
от долл. 1 000 000 до долл. 5 000 000	206	205
Свыше долл. 5 000 000	27	28
	8 032	8 054

Примечание^{2*}: 1) Кредит в «Интернэшнл бэнкинг корпорейшн» от долл. 500 000 и выше под пушнину в Харбине нами не был использован, ибо вся пушнина шла по комбинированным кредитам «Эквитрасте» и о нем мы вопроса не поднимали. В случае недостаточности кредитов «Чейза» и «Эквитейбл» этот кредит может быть использован без всяких затруднений.

2) О повышении кредита в долл. 500 000 от «Ройал бэнк оф Канада» мы вопросы не ставили ввиду незначительности пока его использования в связи с ограниченностью канадских закупок и значительного кредита, предоставляемого фирмам.

Выводы

1) Кредиты чистые повышены	с долл. 425 000	до долл. 950 000
« под экс-	«	до « 1 000 000
[портные] товары в СССР		
« бобов в СССР		до « 1 462 000
« « тов[ары] вне	« 400 000	до « 1 700 000
« векс[елями] и иностранными		до « 250 000
подписями		

2) Стоимость кредитов понижена и в среднем стоит около 6,7% по МНБ и 7,28 по Кооперативному транзитному банку.

3) Сроки повышены почти по всем кредитам с 3 до 4 мес. (с перспективой) в «Чейз» и «Эквитрасте» до 6 мес.).

* Федеральных.

^{2*} Примечание относится ко всем таблицам с. 317–321 (примеч. ред.)

Сводный баланс 28146 подотчетных банков в Соединенных Штатах
По сравнению с 1920 г. и 1925 г.
(30 июня каждого года)

Актив	1920	%%	1925	%%	Принимаемая	1926	%%	Принимаемая
	(30 139 банков)		(28 841 банк)		1920 за 100	(28 146 банков)		1925 за 100
Ссуды учет и овердрафты	31 317 328	59,00	33 933 992	54,08	108,35	36 282 960	55,91 +	106,92
Ценные бумаги	11 387 525	21,47	15 400 113	24,81	135,23	15 815 141	34,37 –	102,69
Долги других банков	5 833 241	10,97	6 774 392	10,91	116,13	6 769 061	10,43 –	100,08
Помещения с оборудованием	1 000 976	1,88	1 736 585	2,79	173,43	1 851 967	2,85 +	106,64
Касса и чеки	2 534 156	4,79	3 132 422	5,04	123,6	3 034 081	4,68 –	103,24
Прочные ресурсы	1 005 882	1,89	1 079 532	1,77	109,42	1 140 152	1,76 –	105,62
	53 079 108	100	62 057 037	100	116,91	64 893 362	100	
Пассив								
Капитал	2 702 639	5,08	3 169 711	5,11	119,98	3 273 303	5,04 –	103,27
Резервы нераспределенной прибыли	3 386 607	6,38	4 240 851	6,83	125,22	4 599 757	7,09 –	108,46

Окончание таблицы

Актив	1920	%%	1925	%%	Принимая 1920 за 100	1926	%%	Принимая 1925 за 100
	(30 139 банков)		(28 841 банк)			(28 146 банков)		
Долги других банков	4 223 164	7,96	5 069 770	8,17	120,04	4 986 354	7,68 –	101,67
Депозиты	37 490 911	70,65	46 913 162	75,60	125,13	49 070 123*	75,61 +	104,60
	688 173	1,29	648 494	1,05	94,23	651 155	1,02 –	100,41
Прочие обязательства	4 587 609	8,64	2 015 049	3,24	43,92	2 312 770	3,56 +	114,77
	53 079 108	100	62 057 037	100	116,91	64 893 362	100	

* Из них 48 882 296 индивидуальные депозиты, сравнительные счета депозитов за 5 лет (примеч. док.).

Национальные банки, размещенные согласно размеру капитала на 31.12.1925 г. (в тыс. долл.)

Капитал	Число банков	%%	Займы и учет	%%	Совокупность средств	%%	Капитал	%%	Всего де- позитов	%%
До 50 000	2 425	30,08	488 008	3,62	964 907	3,73	64 798	4,70	794 031	3,77
До 200 000	4 257	52,73	2 722 967	20,10	5 307 182	20,53	334 559	24,25	4 278 111	20,29
До 500 000	390	11,02	1 973 128	14,58	3 731 701	14,43	221 169	16,04	3 051 642	14,47
До 1 000 000	249	3,08	1 308 507	9,67	2 372 351	9,17	138 675	10,06	1 943 955	9,22
До 5 000 000	205	2,54	3 296 700	24,36	6 050 716	23,41	308 100	22,34	5 056 918	23,99
5 000 000	48	0,4	3 745 968	27,67	7 425 555	28,41	311 800	22,61	5 956 003	28,26
	8 074	100	13 535 278	100	25 852 412	100	1 379 101	100	1 080 660	100

**Кредиты Московского народного банка Лтд и Рижского транзитного банка
у нью-йоркских банков в 1926–1927 гг.
(на 1.02.1927 г. и в тыс. долларов)**

Назва- ние банка	Чистые кредиты				Кредит под экспорт то- варов из СССР или портов (Хабаровск, Чита, Хар- бин и т.д.)		Кредит под товары вне СССР		Кредиты под векселя с 1 подписью (иностраные)		Ставки		Сроки		Итого	
	Акцептные		По учету век- селей СССР или овердрафт		1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.
МНБанк Лтд:	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.
«Амаль- гамейтед бэнк»				50				50				6+ ¹ / ₁₂ м		4		100
«Бэнкерс траст»								250		200		5		3		400
«Экви- траст»	150	250			300	300					Д+ ¹ / ₄ м	Д+ ¹ / ₄ м*	3	4	450	550
«								200				6 ¹ / ₂		3		200
« (Фран- ция)							100	200					3	3	100	200
« (бобы)						562						7		¹ / ₄		562
* Д = 3 ⁷ / ₈ - ⁵ / ₈ .																

Окончание таблицы

Название банка	Чистые кредиты				Кредит под экспорт то- варов из СССР или портов (Хабаровск, Чита, Хар- бин и т.д.)		Кредит под товары вне СССР		Кредиты под векселя с 1 подписью (иностранные)		Ставки		Сроки		Итого	
	Акцептные		По учету век- селей СССР или овердрафт													
МНБанк Лтд:	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.
«Чейз нэшнл бэнк»	150	300									Д+ ¹ / ₄	Д+ ¹ / ₄	3	4/6	150	300
« « «					200	400					7+ ¹ / ₈	7	3	4	200	400
«Нэшнл сити бэнк»							400	400			Д+ ¹ / ₈	Д+ ¹ / ₈	3	3	400	400
« (бобы)				150			900					3 ¹ / ₂		3/4		1050
«Экви- тейбл истерн»	125	150			250	300					6+ ¹ / ₄ м 7	6+ ¹ / ₄ 7	3	4	375	450

«Интер- нэшнл юнион»				50					50		$6^{1/12}$		4		100	
«Ир- винг»								250			7		3		250	
	425	700		250	750	2462	500	1350		250		$6^{7/10}$			1675	5012
Опера- тивный кредит- ный банк «Экви- тейбл»							100	250			$6 + \frac{1}{4} \text{ м}$	$6 + \frac{1}{8} \text{ м}$		3	100	250
«Чейз нэшнл бэнк»								200			7			3		200
	425	700		250	750	2462	600	1800		250		$7^{28/100}$			1775	5462

¹ Доклад направлен представителями Всероссийского кооперативного банка в ЦК ВКП(б) 26 марта 1927 г. с сопроводительным письмом на имя помощника секретаря ЦК ВКП(б) К.М. Сергеева: «Препровождаем доклад делегации Московского народного банка в Лондоне, командированной в САСШ в декабре 1926 г. – январе 1927 г. Для удобства отдельно приложено краткое изложение доклада» (АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 12).

² Коробков Виталий Славович – директор Внешторгбанка СССР (1924 г.) представитель Госбанка СССР в США.

³ Маршалл Джон (1881-?) – юрист, в 1925–1929 гг. заместитель министра юстиции США, затем адвокат Амторга.

⁴ Файнберг Абрам Исаакович.

⁵ Смит Альфред (1873–1944) – в 1919–1920, 1923–1928 гг. губернатор штата Нью-Йорк, в 1928 г. кандидат в президенты США от Демократической партии.

⁶ Шерман Л. (1889-?) – американский банкир.

⁷ Полк Фрэнк (1871–1943) – в 1919–1920 гг. заместитель госсекретаря США.

⁸ Виллис Генри Паркер (1874–1937) – профессор экономики и политических наук, консультант банков и страховых компаний.

⁹ Варбург Феликс (1871–1937) – американский банкир, филантроп.

¹⁰ Первым председателем «International Acceptance Bank of New York», созданным в 1921 г., являлся банкир П. Варбург.

¹¹ Койл Альберт – представитель американского Комитета держателей облигаций царских займов 1916 г., активный участник разработки планов по расширению торговли с СССР.

№ 156

Записка

заместителя наркома внешней и внутренней торговли СССР

К.Г. Максимова¹ И.В. Сталину с просьбой

назначить председателем правления Амторга С.Г. Брона

№ ЦК/100113

28 марта 1927 г.

Сов. секретно

В ЦК ВКП(б) – тов. Сталину

Ввиду решения Политбюро о назначении т. Пятакова торгпредом СССР во Франции, прошу в отмену всех ранее вынесенных решений о составе правления Амторга назначить председателем правления Амторга тов. Брона С.Г.

Означенное решение прошу провести в возможно срочном порядке (опросом) с тем, чтобы обеспечить немедленный выезд т. Брона в Америку.

К. Максимов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 40. Подлинник.

¹ Максимов Константин Гордеевич (1894–1939) – в 1920–1922 гг. на хозяйственной работе на Урале и в Донбассе, затем председатель ВСНХ Украины, член президиума ВСНХ СССР, зам. наркома торговли СССР.

№ 157

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Предложение Купера¹»**

№ П101/6/оп/с

12 мая 1927 г.
Строго секретно
Из «Особой папки»

6. Не возражать против приглашения Купером делегации из Америки под условием, что это приглашение не налагает на нас никаких обязательств и не предоставляет делегации никаких иных прав, кроме тех, которыми пользуются другие американцы, приезжающие в СССР по личным, торговым делам или в качестве туристов. Не возражать против включения в делегацию чиновников, но на общих основаниях с частными лицами.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 14. Копия.

¹ Купер Хью (1865–1937) – полковник, инженер-гидростроитель; на Днепрострое возглавлял группу американских специалистов, награжден орденом Трудового Красного Знамени. Впоследствии председатель Америка-но-русской торговой палаты.

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 101 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 12 мая 1927 г., п. 6. Направлена М.М. Литвинову.

*Записка Г.В. Чичерина А.И. Микояну
о содержании бесед с представителями США*

№ 373/чс

9 июля 1927 г.

Сов. секретно

Тов. Микояну
Копии: т.т. Сталину, Рыкову, Томскому¹, Бухарину,
Ворошилову², Молотову, Калинин,у
Рудзутаку, Орджоникидзе, Ярославскому³

Уважаемый товарищ,

Обращаю Ваше внимание на прилагаемое резюме моих бесед с приезжими американцами. Было бы чрезвычайно важно, если бы Наркомторг и другие хозяйственные ведомства отнеслись с максимальным вниманием к американским гостям, которые могут быть нам в высшей степени полезны для развития нашей внешней торговли и для привлечения американского капитала в концессии в СССР.

С коммунистическим приветом Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 35. Копия.

Приложение

*Резюме бесед Г.В. Чичерина
с представителями деловых кругов США
о развитии советско-американских отношений*

№ 372/чс

9 июля 1927 г.

Сов. секретно

У меня сегодня были приехавшие в Москву из Стокгольма американцы: сенатор Фай⁴, спец по текстилям Бимис, спец по металлургии Найт и Джаспер Майерс, на карточке которого значится: «Индустриальный психологист», что в действительности означает, что он – спец по кино. Все они в разных направлениях и под разными аспектами говорили о развитии наших экономических отношений, причем сенатор Фай сказал, что англо-советский разрыв не только не повредит советско-американским отношениям, но подтолкнет их вперед.

После этого у меня был Смит⁵, секретарь советско-американской торговой палаты, точно также приехавший сюда из Стокгольма, причем здесь он останется теперь на долгое время.

Это один из наиболее полезных нам сторонников советско-американского сближения. Говоря о перспективах кредитования нашей торговли, он между прочим сказал: «Почему вы так много говорите и пишете о военной опасности? Это очень мешает получению в Америке кредитов. Американцы не любят давать деньги там, где имеется опасность войны». Он рассказывал много интересного о Стокгольмском конгрессе торговых палат. Англичане вели там самую отчаянную и безудержную пропаганду против СССР и всячески старались мешать американцам иметь сношения с СССР. Между тем Смит известно, что, впрочем, известно и нам, что эти же самые англичане хотят сами продолжать торговать с СССР и даже предлагают СССР кредиты. Американцев они всячески стараются удерживать от торговли с СССР, а сами они хотят эту торговлю не только продолжать, но развивать.

Другую позицию, но также в высшей степени характерную, занимали в Стокгольме немцы. Они сначала старались запугивать американцев и говорили в жалобном тоне, что они могут потерять в СССР те капиталы, которые они вложили в торговлю с ним, но после этого они стали намекать американцам на то, что торговать с СССР должен тот, кто с ним знаком, а не тот, кто его условий не знает. Другими словами, немецкие хозяйственники запугивали американцев с той целью, чтобы быть посредниками между Америкой и СССР и сосредоточивать в своих руках экономические отношения с СССР. Смит многозначительно подчеркивал, что эта черта весьма характерна для нынешних тенденций немецких деловых кругов. Между тем, по словам Смита, американцы вовсе не хотят торговать через кого-то другого и не проявляют никакой готовности к тому, чтобы кто-то другой их устранил и заменял их при сношениях с другой страной, в данном случае с СССР. Интерес к СССР в американских деловых кругах не только не упал, но даже возрос. Те деловые люди, которые уже раньше имели сношения с СССР, как Шлей из «Чейз бэнк», чрезвычайно заинтересованы в развитии этих отношений. Один из влиятельнейших деловых людей Юнг⁶, директор Американского электрического общества, точно также в высшей степени заинтересован в этом. Смит несколько раз возвращался к тому, что Англия – наш худший враг, но он прибавлял, что гораздо хуже, чем вражда Англии, те толки о войне, которым так усиленно предаются в СССР. Ему совершенно непонятно, к чему эти толки, которые чрезвычайно вредят получению в Америке кредитов. Ваши толки о войне могут задержать все дело. Между тем, по существу, силою вещей вся ситуация поворачивается чрезвычайно быстро. Влиятельнейшие американцы говорили ему, что

до конца настоящего года будет, несомненно, возможно мобилизовать в Америке большие кредиты для СССР и, в частности, большие капиталы для инвестиции в СССР. Интерес к концессиям в СССР очень велик, и удача Гарримана этому способствовала.

В конечном итоге, по мнению Смита, англо-советский разрыв может быть даже полезен для развития советско-американских отношений. Приехавшие теперь из Америки гости лишь открывают собою серию едущих к нам американцев. По словам как Фая и его спутников, так и Смита, многочисленные влиятельные американцы собираются приехать в Москву.

Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 36–37 Копия.

¹ Томский (Ефремов) Михаил Павлович (1880–1938) – в 1922–1930 гг. член Политбюро РКП(б)/ВКП(б), в 1918–1929 гг. член президиума, затем председатель ВЦСПС.

² Ворошилов Климентий Ефремович (1881–1969) – в 1925–1934 гг. нарком по военным и морским делам, председатель Реввоенсовета СССР, в 1934–1940 гг. нарком обороны СССР. В 1926–1960 гг. член Политбюро (Президиума) ЦК ВКП(б)/КПСС.

³ Ярославский Емельян Михайлович (Губельман Миней Израилевич) (1878–1943) – в 1920–1930 гг. секретарь партколлегии ЦКК ВКП(б).

⁴ Такого сенатора тогда не было. Скорее всего, опечатка и имеется в виду Най Джеральд (1892–1971) – в 1925–1944 гг. сенатор-республиканец.

⁵ Смит Чарльз – американский предприниматель, секретарь Русско-американской торговой палаты, затем ее вице-президент и представитель в Москве.

⁶ Юнг Оуэн (1874–1962) – директор корпорации «Дженерал электрик», президент Американской корпорации радиовещания, один из авторов плана Дауэса.

№ 159

Письмо представителя компании «Стандард ойл» Б. Зайда председателю правления Амторга С.Г Брону о переговорах с У Гарриманом по финансово-кредитным вопросам

15 июля 1927 г.
Нью-Йорк, Бродвей, 26
Сов. секретно

Дорогой господин Брон!

Ссылаясь на наши переговоры с м-ром В.А. Гарриманом, имевшие место в прошлый четверг, 12 июля, в клубе «Recess», и в соответствии с нашим соглашением я настоящим вкратце излагаю переговоры, состоявшиеся на этом заседании.

После того, как г-н Гарриман рассказал Вам сущность своей краткой беседы с м-ром Митчеллом, в течение которой он зондировал возможность заключения соглашения, г-н Гарриман указал м-ру Митчеллу на те две трудности, которые будут иметься на пути к достижению такого соглашения. Во-первых, политическая проблема признания в принципе долгов и, во-вторых, деловой вопрос, т.е. возможность уплаты долгов. М-р Гарриман просил м-ра Митчелла, если возможно, повидаться со мной с тем, чтобы подробно обсудить весь вопрос, и заседание было назначено с м-ром Митчеллом на понедельник, 11 июля.

На моем совещании с м-ром Митчеллом я разъяснил ему, что я не имею никаких полномочий для того, чтобы говорить от имени советского правительства или от имени каких-либо организаций, связанных с советским правительством. Я указал ему, однако, что я был информирован Вами в том смысле, что Вы имеете полномочия на ведение переговоров по этому вопросу и моей миссией является только выяснение его точки зрения. М-р Митчелл был со мною совершенно искренен и сказал мне, что он готов вести переговоры о соглашении со сторонами, уполномоченными на переговоры, и, несомненно, сделает все возможное для достижения соглашения по этому вопросу. Он разъяснил мне, однако, что в то время как советское правительство говорит о политических принципах, он, со своей стороны, не связан какими-либо политическими принципами и хочет рассмотреть этот вопрос с чисто деловой точки зрения. Он разъяснил мне далее, что советское правительство должно понять тот факт, что его собственная репутация и репутация «Нэшнл сити бэнк» имеют для него большое значение. «Нэшнл сити бэнк» выступал после первой революции пионером в Америке, рекомендуя своим многочисленным клиентам инвестировать свои деньги в русские займы и положить свои депозиты в «Нэшнл сити бэнк» в России. Эти первые займы, которые были предоставлены России благодаря «Нэшнл сити бэнк», были отвергнуты. Все достояние «Нэшнл сити бэнк» в России и, я полагаю, даже книги и другие документы были забраны, несмотря на то что они находились на хранении в шведском посольстве, и ввиду этого м-р Митчелл будет иметь право советовать многочисленным держателям займов и другим сторонам заключать только такое соглашение, которое будет желательно и благоразумно для обеих сторон.

Поскольку речь идет о политической проблеме, по моему мнению, не будет затруднений, так как м-р Митчелл смотрит на предложение, как указано выше, с чисто деловой точки зрения. Поскольку дело идет о деловой стороне, м-р Митчелл не может

судить об экономическом положении Советской России. Этот вопрос гораздо лучше известен советскому правительству, чем кому-либо другому, и советское правительство должно сделать предложение, которое не ляжет тяжестью на его бюджет, конечно, неизменно принимая во внимание, что в этом вопросе затронута репутация «Нэшнл сити бэнк», предложение, которое даст право «Нэшнл сити бэнк» и м-ру Митчеллу рекомендовать всем держателям займа благоразумное соглашение.

Я далее удостоверился у м-ра Митчелла, что дело идет о следующих суммах: первый заем составляет 50 милл. долларов. Второй заем был 25 милл. долл., покрытый бонами. Имелся третий заем, предоставленный группой банкиров в размере 11 млн долл., и имеется иск, примерно, около 100 млн долл. в отношении депозитов «Нэшнл сити бэнк» в России.

Конечно, вышеизложенный вопрос обсуждался во всех подробностях с различных точек зрения, и мои заключения на совещании с м-ром Гарриманом в клубе «Recess» (которые я устно, как Вы вспомните, сообщил Вам) целиком поддерживались м-ром Гарриманом. Вкратце они состоят из нижеследующего:

В то время, как организации советского правительства за границей получают на благоразумных условиях кредитование большого количества сделок от немногих американских банков, большое количество деловых сделок на кредитном базисе учитывается на открытом рынке по высоким ставкам. Это заявление может быть легко подтверждено многочисленными фактами, и нет никаких сомнений в том, что, несмотря на то что советское правительство и его организации сами не платят таких высоких процентов, остается тот факт, что векселя советского правительства не могут быть учтены, поскольку не имеются специальные облегчения для финансирования. Так, например, те банки, которые совершают крупные сделки с Государственным банком и которые имеют депозиты Государственного банка, учитывают советские векселя по значительно более дешевым ставкам. Полагая, что соглашение с американскими банками повлияет на 3 или 4 других крупных банка в смысле финансирования русской торговли, и принимая, что они предоставят финансирование в размере минимум 50 млн долл. в год, легко понять, что с деловой точки зрения советское правительство сохранит на одних процентах гораздо больше, чем то, что оно должно будет платить благодаря соглашению с банками. В дополнение к этому совершенно несомненно, что Советская Россия восстановит благодаря такому акту доверие инвестирующей публики.

Я полагаю, что вышеизложенного письменного сообщения вместе с переговорами, которые Вы имели с м-ром Гарриманом, будет вполне достаточно для того, чтобы дать Вам возможность соответствующим образом подготовить Ваших друзей, так как каждому экономисту должно быть ясно, что доверие американской инвестирующей публики и доверие американских банков должно иметь большую ценность для такой большой страны, как Россия, чем шесть или семь милл. долл. в год в связи с уплатой процентов.

Я просто упоминаю эти цифры, принимая, что вся цифра, о которой идет речь, будет составлять 200 милл. долларов и что проценты будут выплачиваться в размере 3 или 3½ % в год, каковые цифры, по моему мнению, могут быть базисом для переговоров. Лично я не уполномочен сделать какие-либо предложения от имени м-ра Митчелла, но я легко могу устроить свидание с Вами и с м-ром Митчеллом.

Следующий вопрос, который обсуждался на совещании с м-ром Гарриманом, был вопрос о трубопроводе, и все это дело, как разъяснил м-р Гарриман, находится в руках мистера Г.П. Уоллей¹, который начнет серьезные переговоры после того, как достигнет соглашения с Вами по другим вопросам, которые, в чем я не сомневаюсь, будут урегулированы в течение ближайших дней.

Третий вопрос был о финансировании экспорта русских мехов, и м-р Гарриман разъяснил Вам, что не будет затруднений в финансировании такой сделки, предусматривая, что американские деловые люди, компетентные в меховой торговле, будут участвовать в этой сделке.

В заключение разрешите мне указать Вам мою собственную точку зрения, заключающуюся в том, что наиболее экономный и дешевый путь для финансирования русского экспорта и импорта – это совершать Ваши американские сделки с Советской Россией в Нью-Йорке, а не через Берлин, Лондон или Париж. По этому специальному вопросу я подробно напишу Вам после консультации моих друзей.

Если я не был совершенно точен в изложении вышеуказанных фактов в отношении происшедшего на совещании в клубе «Recess» с м-ром Гарриманом, соблаговолите сообщить мне об этом, и я буду рад дополнить их.

Преданный Вам Борис Зайд

Помета: ЦК ВКП(б), т. Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 38–41. Заверенный перевод с английского.

¹ Точнее Уэйли Джордж П. (1870–1949) – директор «Вакуум ойл компани».

*Резюме доклада американского инженера Х. Купера
«О современных экономических условиях в Советском Союзе»*

Не позднее 19 июля 1927 г.*

Обращаясь к аудитории, Купер считает прежде всего необходимым указать, что он в финансовом отношении не заинтересован в какой-либо работе в Советском Союзе, что он не обращается к своим слушателям с предложением так или иначе помочь Советскому Союзу деньгами и что он не является сторонником большевизма, коммунизма или других социальных течений, которые стремятся отвлечь Америку от современных идеалов американской жизни.

Купер настаивает на том, что увеличение покупательной способности Европы является основным лозунгом сегодняшнего дня, а увеличение покупательной способности может быть достигнуто лишь закреплением мирных отношений в Европе. Эти взгляды Купер неоднократно выражал представителям советского правительства и считает, что они могут быть применены к Советскому Союзу в первую очередь.

Причиной того, что Советский Союз представляет собой интерес для Америки, являются огромные естественные богатства СССР, которые еще не обрабатываются в сколько-нибудь значительной мере.

Купер приводит статистические сведения о естественных богатствах Советского Союза и сравнивает экономические условия СССР с условиями американскими. В Соединенных Штатах, говорит Купер, ежегодно потребляется на душу населения товаров на сумму 310 долл., в Советском Союзе потребление составляет всего лишь 32 доллара. В Соединенных Штатах потребление электричества на душу населения составляет 600 киловатт-часов по сравнению с 60 киловатт-час. в СССР. Между тем, естественные богатства Советского Союза позволяют развитие до американского уровня.

Купер указывает, что народы Советского Союза и советское правительство по своим моральным качествам вполне способны на развитие естественных богатств Советского Союза, если им помочь капиталом.

Купер, между прочим, заявляет:

* Датируется по времени заверительной подписи и препроводительной записке. Резюме направлено А.И. Микояном в Секретариат А.И. Рыкова и в ЦК ВКП(б) 19 июля 1927 г.

«Если бы Вы были со мною в Москве в мае, когда я провел четыре часа на съезде 1500 делегатов – представителей всего Советского Союза – Вы имели бы возможность убедиться в том, что эти сильные мужественные, бедно, но чисто одетые интеллигентные мужчины и женщины от 30-ти до 50-ти лет в состоянии при надлежащем руководстве довести уровень современной жизни Советского Союза до высокой ступени. Надлежащее руководство, в котором они нуждаются, не может быть найдено в Европе, а только в Соединенных Штатах. Практический опыт и история Соединенных Штатов позволяют им удовлетворить потребности Советского Союза, и будет жаль, если Соединенные Штаты откажутся от этого».

Описывая далее гражданскую войну и революцию, Купер указывает на тяжелое положение народа при царском режиме и на то, что революция явилась естественным последствием исторического развития России. Новый порядок при Ленине означал уничтожение всего того, что было характерным для царского режима. Но с тех пор многие из основных идей нового порядка были радикальным образом изменены. Представители советского строя, как и апостолы христианства, представляют собой идейных и искренних людей, неспособных ни на какое лицемерие. Им удалось достигнуть с 1921–22 года очень многого:

«1. Им удалось установить твердую власть на всей территории Союза. В России меньше преступлений, чем в Нью-Йорке и Чикаго и других американских городах.

2. Финансовая система СССР установлена на золотом основании, и Государственный банк обладает почти 135 млн долларов в золоте и иностранных ценных бумагах.

3. Советскому правительству удалось наладить железнодорожный транспорт на протяжении 500 тыс. миль, и даже английские путешественники должны были признать, что Сибирская железная дорога работает исправно.

4. Советская власть уничтожила взяточничество в высших органах власти и в большинстве местных учреждений.

5. Улицы городов поражают чистотой и хорошо освещены.

6. Советская власть тратит около 90 милл. долларов в год на народное образование и 27 милл. в год на социальное обеспечение.

7. С 1922–23 года Советский Союз закупил на иностранных рынках фабрикатов и промышленного сырья на сумму больше чем 1100 милл. долл., из которых на долю Соединенных Штатов пришлось около 235. За все эти товары было уплачено вовремя, и Советский Союз еще ни разу не преминул выполнить все свои финансовые обязательства.

8. Советский Союз в течение последних трех лет закупил в Соединенных Штатах хлопка на сумму 130 милл. долларов.

9. Советский Текстильный синдикат произвел за фискальный год, кончая 30 сентября 1926 г., товаров на сумму около 750 милл. долл., за фискальный год, кончая сентябрь 1927 г., – предположительный оборот Текстильсиндиката выражается 1150 милл. долларов.

10. Государственные доходы за год окончанием 30.09.26 г. выразились в 1927 милл. долл. и расходы в 1732 милл. долл.

В ближайший хозяйственный год доходы достигнут уже 2485 милл. долл., а расходы – 2230 милл.

11. За год окончанием 30.09.26 г. экспорт Советского Союза равнялся 234 милл. долл.».

Купер останавливается на вопросе о том, насколько можно верить советской статистике, и указывает, что статистические данные, которые он приводит, были даны ему начальником Статистического управления РСФСР т. Языковым¹, у которого имеется статистическое бюро умелых специалистов. Статистическое управление внимательно следит за всеми возможными ошибками. Даже оппозиция признает правильность правительственных данных.

Советское правительство и все население Советского Союза вплоть до крестьянства ищут поддержки Америки; нужна не столько финансовая поддержка, сколько поддержка техническая. Народ верит в умение и техническую способность американцев и ждет от Америки действительной помощи не за страх, а за совесть. Недаром после конкуренции с европейскими фирмами американским инженерам удалось уже в настоящее время получить контракты общей сложностью на 200 милл. долл.

«В случае признания Соединенными Штатами Советского Союза удастся получить еще больше заказов на американские машины, чем в настоящее время. Советам необходимы наши технические знания, машины, инструменты и оборудование на сумму, которая поразила бы самое широкое воображение. Без помощи Штатов Россия никогда не сможет стать добрым соседом в семье народов. Со своей стороны, я совершенно соглашаюсь с американским правительством в том, что пропаганда III Интернационала в Америке должна прекратиться, [и] в том, что уплата займа, заключенного Керенским, должна быть произведена, что американским собственникам должна быть уплачена компенсация за собственность, взятую Советским Союзом, перед тем, как Соединенные Штаты признают московское правительство. Но в течение последних 20-ти дней мне заявили в высших официаль-

ных кругах России, что русские готовы были бы подписать соглашение с Соединенными Штатами на основании этих принципов уже много месяцев тому назад. Мне хотелось бы знать, почему представители двух народов численностью в общей сложности в 250 милл. человек, с многочисленными общими интересами не могут найти выхода из создавшегося положения, организовать за круглым столом конференцию и прийти к соглашению, когда есть один лишь реально разделяющий их вопрос – вопрос о пропаганде.

Я думаю, что наступило время, когда американское правительство должно сделать серьезную попытку убедить Москву в безумии мировой революции, как ее понимает III Интернационал.

Я думаю, что Торговая палата Соединенных Штатов должна немедленно послать в Россию комиссию, которая состояла бы не из политиков, а из деловых людей. Например, 25 способных представителей на 6 месяцев. Эта комиссия могла бы произвести обследование существующих в России условий. Для того чтобы убедить американскую Торговую палату в необходимости послать комиссию, нужна Ваша помощь. Если бы некоторые из делегатов на Стокгольмской конференции вернулись бы домой через Ленинград и провели бы 10–15 дней в России, они могли бы приобрести много полезных сведений и могли бы в будущем помочь делу сближения Америки и СССР. Они могли бы поговорить с премьером Рыковым и министром иностранных дел Чичериным. Рыков говорил мне, что приезд американцев будет встречен в России очень хорошо».

Купер заканчивает нижеследующими словами:

«Если Америка хочет начать работу с Россией, необходимо немедленное признание. Если мы откажемся это сделать, мы будем унижены у себя дома и надолго отвратим от Америки ее русских друзей, отказавшись помочь им в создании новой России. Германия постарается занять по справедливости принадлежащее нам место. В лучшем случае Германия может предоставить кредиты России по дорогой цене, и эти кредиты будут, конечно, американского происхождения.

Считаете ли Вы, что положение в СССР имеет достаточное значение, чтобы Вы лично заинтересовались им?»

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 459. Л. 2–6. Заверенная копия.

¹ А.А. Языков – в то время член коллегии ЦСУ РСФСР.

Записка Наркомата внешней и внутренней торговли СССР
«Экономическое положение Соединенных Штатов»

Не позднее 19 июля 1927 г.*

Секретно

Земледелие

Неблагоприятная погода, продолжавшаяся в течение большей части мая, с чрезмерными дождями на северо-западе Соединенных Штатов и в степных провинциях Канады и недостатком осадков на юго-востоке и юго-западе, а также опустошительный разлив реки Миссисипи ухудшили состояние урожаев главных хлебов и хлопка и уничтожили значительную часть урожая сахарного тростника и риса в Луизиане. Цены на будущие поставки главных злаков, особенно кукурузы, резко поднялись и в середине июня стоят на 10–25% выше, чем в начале мая, как видно из следующей таблички, показывающей котировки чикагской биржи (июльская поставка):

	1 мая	15 июня	Процент повышения
Пшеница	1,33 долл.	1,44–3/4 долл.	8,9
Кукуруза	0,79–3/4	0,99–1/4	24,45
Овес	0,47–1/2	0,48–1/2	2,11
Рожь	1,06–3/8	1,16–1/2	9,13

Расхождение «ножниц» между ценами на сельскохозяйственные и промышленные продукты, представлявшее одно из характерных явлений американской экономики в послевоенный период, в последнее время значительно сузилось и в отношении зерновых хлебов совершенно исчезло. Следует, однако, помнить, что запасы хлебов в руках производителей в настоящее время чрезвычайно незначительны и что выгоды от указанного повышения цен приходятся на долю посредников – хлебных спекулянтов, тогда как влияние этого повышения в весенние месяцы на покупательную способность и на общее экономическое положение фермерства в лучшем случае лишь потенциальное и теоретическое.

Что касается хлопка, то сильное повышение цен началось еще в апреле, когда выяснились серьезные размеры разлива

* Направлена в Секретариат А.И. Рыкова и в ЦК ВКП(б) 19 июля 1927 г.

Миссисипи. За май месяц средняя нью-йоркская цена на миддлинг* наличный была 16 центов, превосходя низший уровень в конце 1926 года приблизительно на 30% с ярко выраженной повышательной тенденцией.

Промышленность

Намечавшееся в конце прошлого года понижение торгово-промышленной конъюнктуры проявилось пока, главным образом, в автомобильной промышленности и строительном деле. Следует отметить, однако, что в первой – сокращение в продукции и сбыте автомобилей падает исключительно на фирму «Форд», готовящую к выпуску на рынок новую модель дешевой машины, и на ряд второстепенных производителей, при неуклонном росте операций «General Motors» и некоторых других перво-классных компаний.

Стачка горняков в битуминозных районах^{2*} продолжается, но отразилась на размерах продукции и на рыночных ценах в значительно меньшей мере, чем прошлые забастовки. Май месяц дал добычу битуминозного угля в размерах лишь на 10% меньших, чем за май прошлого года. По утверждению весьма компетентного журнала «Coal Age», предложение превосходит потребительский спрос и заметно давит на цены.

Несмотря на планы согласованного ограничения продукции, перепроизводство нефти и нефтепродуктов продолжается с падающим уровнем цен; положение дел принимает характер затяжного кризиса и дало повод для ряда тревожных заявлений со стороны руководящих деятелей нефтяной промышленности.

В железоделательной и сталелитейной промышленности продукция держится приблизительно на том же высоком уровне, что в прошлом году, однако при понижительной тенденции цен. В ближайшее время предвидится сезонное сокращение производства. На рынке цветных металлов, в частности, на медных рынках, настроение стоит вялое, главным образом, в связи с ослаблением экспортного спроса.

Повышенная конъюнктура в хлопчатобумажной промышленности продолжается при медленном, но непрерывном повышении цен на хлопчатобумажные изделия. В шерстяной промышленности продолжается депрессия. Спрос на шелковую мануфактуру удовлетворительный, несмотря на громадное развитие в последнее время рынка искусственного шелка (rayon).

* Второй сорт (англ.)

^{2*} Районы залегания битуминозных пород: ископаемых углей, нефтяных и торфяных битумов, горючих сланцев и др.

Цены

Общий уровень цен за май, несмотря на значительное повышение котировок на зерновые хлеба, главным образом, кукурузу, а в меньшей мере – на пшеницу, рожь, хлопок-сырец, хлопчатобумажные изделия, кожсырье, пищевые продукты и фураж – мало разнится от апрельского и стоит на 5% ниже прошлогоднего. Это объясняется, главным образом, падением цен на нефть, металлы, шерсть, шелк и шерстяные и шелковые изделия. В течение текущего месяца, согласно индексу проф. Фишера¹, замечается некоторая тенденция к повышению.

Внешняя торговля

Внешняя торговля за май дала активный баланс в 48 млн долларов, при импорте в 346 и экспорте в 394 млн. За первые 6 месяцев текущего календарного года активный баланс определяется в 333 миллиона (импорт 1768 млн и экспорт в 2101 млн) против пассивного баланса в 97 миллионов за соответствующий период прошлого года. Это изменение в торговом балансе идет параллельно с 40%-м увеличением заграничных инвестиций за тот же 5-ти месячный период с 420 до 588 миллионов. Ввоз (нетто) золота (за вычетом вывоза) за май составлял 32,7 млн и за первые 5 месяцев текущего года – около 120 миллионов; последняя цифра не включает 62 миллиона долларов золота, приобретенного Федеральными резервными банками от Французского банка, которое было оставлено в Европе. По официальным вычислениям запас золота в Соединенных Штатах, служащий исключительно для денежных надобностей, к 1 июня текущего года составлял 4549 млн долларов или около половины мировых запасов. Этот значительный прилив золота в связи с все более возрастающим обилием свободных капиталов внутри страны объясняет преобладание за текущий год умеренных ставок на денежном рынке (4–4½%), ровный ход банковских кредитных операций и продолжающийся подъем биржевой спекуляции.

Политические отношения

Май месяц ознаменовался официальной встречей представителей Соединенных Штатов и СССР на Женевской международной конференции². При общем недружелюбном отношении американской прессы к советским предложениям, внесенным на обсуждение конференции, внимание здешних газет сосредоточилось в большей степени на выступлениях советской группы принципиального характера, шедших вразрез с традиционными прин-

ципами *laissez-faire** американской торговой политики – вроде резолюции Осинского³ о возможности мирного сожительства капиталистической и коммунистической экономических систем – нежели на конкретных практических предложениях, вносимых или поддерживаемых советскими делегатами. Слухи о частных беседах между советскими и американскими делегатами относительно возможности займа на американском рынке были опровергнуты в категорической форме председателем американской делегации в Женеве.

Пресса оживленно комментировала налет на Аркос в Лондоне и разрыв дипломатических отношений между Англией и СССР⁴. Преобладает мнение, что в основе разрыва лежит исторический конфликт между Россией и Англией в Азии, ведущий свое начало еще с царских времен, и что непосредственным поводом к разрыву явилась не злобная коммунистическая пропаганда в Англии, а участие советских агентов в китайских событиях. Часть нью-йоркской прессы останавливается на возможности расширения торговых сношений между Соединенными Штатами и СССР в результате разрыва между Англией и СССР.

Ввиду неопределенности официального курса китайской политики Соединенных Штатов заслуживает внимания недавнее заявление Белого дома, что Соединенные Штаты не допустят, чтобы ими пользовались как орудием в интересах какой-либо иностранной державы. Это заявление, как видно, шло вразрез с направлением китайской политики вашингтонского Министерства иностранных дел и дипломатического представителя Соединенных Штатов в Пекине, а также англофильской прессы в крупных центрах восточного побережья. Факт тот, что крупная пресса, несмотря на неожиданность и резкость тона этого выступления, уделила ему очень мало внимания, тогда как противоположная точка зрения дипломатического аппарата находит полное выражение на столбцах влиятельных газет.

Яркой иллюстрацией настроения, господствующего в американских дипломатических сферах, служит речь, произнесенная 30 мая в Париже американским послом Херриком, содержащая призыв к объединенному международному действию против большевизма. Трудно сказать, в какой степени эта речь была инспирирована из Вашингтона, но характер[но] во всяком случае, что она не вызвала никаких заявлений со стороны министерства, отрицающих или умаляющих ее официальный характер.

* Букв. дать волю, не мешать (*фр.*).

Международное положение СССР, в связи с убийством П. Войкова⁵ нашло немедленный отклик в американской печати.

В отличие от «сенсации» по поводу разрыва Англии с СССР следует раньше всего указать на характер передовых статей об убийстве Войкова и связанных с этим событиях, появившихся, кстати сказать, в очень ограниченном количестве.

При анализе этих статей следует отметить следующие моменты:

1. Отношение к самому убийству П. Войкова; 2. Отношение к усилению борьбы с контрреволюцией в Союзе ССР; 3. Отношение к линии политики, занятой Польшей, и, наконец, отношение к слухам о возможности войны.

Акт убийства П. Войкова передовые статьи обошли почти что молчанием. «Нью-Йорк геральд» было заикнулся, что «террор никогда ничего не разрешал», но сейчас «загладил» свое заявление тем, что газета не удивляется убийству Войкова: «...режим, который держится на насилии, провоцирует такое же действие со стороны своих противников». Зато усиление борьбы с контрреволюцией вызвало немедленные и довольно резкие комментарии.

Так, «Уорлд» пишет: «Тактика советского правительства достойна была только царского правительства, а коммунисты должны знать, что стало с царским правительством. Они должны быть знакомы с историей и помнить, что правительственное насилие и жестокость никогда не достигают своей цели и всегда вызывают восстания».

Вместе с тем различные газеты по-своему объясняли эту борьбу с контрреволюцией:

«Вашингтон пост» пишет: «Массовые казни в СССР и “поддельный” советский гнев в требованиях, предъявленных Польше, указывают, что внутри России неприятности, и красные стараются отвлечь внимание внешней политикой и войной, если это возможно будет».

«Таймс» говорит, что возобновление борьбы с контрреволюцией является ответом на поражение коммунистической пропаганды в Китае и на разрыв Англии с СССР. «Таймс», однако, не уверен в этом и приводит другую версию: «...борьба вызвана на предмет внутреннего устрашения масс».

По вопросу о линии политики, установленной Польшей, все передовые статьи выражали свое удовлетворение и даже восторг. Польша, мол, и разумная, и миролюбивая, и тактичная, и готова на все уступки, лишь бы избежать войны.

Отношение к Польше объясняется общим отношением американской печати к неожиданно появившемуся призраку войны.

Печать и все политические и торгово-промышленные группировки, стоящие позади нее, не на шутку испугались войны.

Даже такая воинственная по отношению к СССР газета, как «Вашингтон пост», выражающая свою радость по поводу всякой неудачи СССР передовыми статьями, набранными крупным шрифтом, поспешила ударить в набат:

«Мы не хотим войны. Мы протестуем против стремления втянуть Соединенные Штаты в европейскую войну. Всякими правдами и неправдами нас старались вовлечь в китайский конфликт, а теперь – в русский. Соединенные Штаты не имеют никаких диспутов ни с Россией, ни с Китаем».

Остальные газеты так или иначе выражали надежду на то, что, с одной стороны, Польша не поддастся на провокацию, с другой стороны, СССР успокоится и не будет бряцать оружием.

Кстати, американская печать почему-то пыталась создать впечатление, что именно СССР бряцает оружием.

Интересны некоторые объяснения этого «воинственного» настроения СССР.

«Вашингтон пост», например, объясняет его так: «Европейский мир может быть установлен только в том случае, если советское правительство прекратит свою деятельность, направленную к свержению других правительств, но этому, однако, мешают крайние левые. Или революция в России свергнет радикальных коммунистов, или русско-польская война неизбежна. Скорее всего вспыхнет война, вызванная московским правительством с целью продлить свое существование».

И другие газеты уверяли своих читателей, что СССР нужна война, нужна дозарезу, иначе там вспыхнет революция.

Являлось ли это предварительным «объяснением» войны на случай, если она разыграется, или просто обвинением по инерции СССР во всех смертных грехах, сказать трудно. Но когда призрак войны постепенно стал исчезать, газеты облегченно вздохнули.

В сенсационных заголовках к сообщениям и корреспонденциям об убийстве П. Войкова и всех вызванных этим актом последствиях, конечно, недостатка не было. Но и в заголовках можно было отметить определенную тенденцию американской печати, сказавшуюся в том, что она избегала подчеркивать возможность войны.

Особенно характерно это еще и тем, что советско-польские события произошли именно в тот момент, когда американские милитаристы всеми силами пытались использовать Линдберга⁶ с целью заинтересовать население Соединенных Штатов в вопросе о «военной подготовленности». Казалось бы, что призрак ев-

ропейской войны мог бы послужить прекрасной иллюстрацией к этому. Между тем сенсационные заголовки относились только к убийству Войкова, к борьбе в СССР с контрреволюцией. Заголовков к сообщениям о возможности войны было очень немного, хотя в тексте почти каждого сообщения говорилось об этом. Заголовки набирались очень мелким шрифтом и носили очень осторожный характер, вроде:

«Надвигаются тучи войны между Москвой и Варшавой», «Сталин говорит, что Россию провоцируют на войну», «Россия мобилизует войска».

Даже «панике» в Москве, что в другое время было бы оповещено громадными буквами во всю страницу, посвящались самые скромные и осторожные заголовки: «Передают, что в Москве паника». «В Москве чувствуют себя очень беспокойно», «Иностранцы массаами (!) оставляют Москву».

Но с какой радостью (большими заголовками) газеты спешили заявить:

«Русские угрозы Польше – блеф. Военные тучи рассеиваются».

Следует еще отметить, что американская пресса обошла почти полным молчанием появившееся в очень ограниченном количестве газет сообщение из Вашингтона, в котором указывалось, что в официальных кругах выражают удовлетворение по поводу отношения Европы к России, разрыва между Англией и Москвой и попыток создать единый фронт против советской революционной пропаганды.

Сдержанно отнеслась печать и к вопросу об объединенном фронте против СССР.

Немногочисленные комментарии по поводу вопроса о пропуске в случае войны с Россией войск через Германию оказались не в пользу Англии: «Германии навязывают это требование». «Германии невыгодно ссориться с СССР». «Англия своим требованием оправдывает тревогу в Москве, но твердолобые еще не вся Англия».

И сейчас же после того, как американская печать убедилась в том, что опасность европейского конфликта миновала, все сообщения на эту тему почти сразу исчезли с газетных страниц.

Гораздо более серьезное внимание американская печать уделяет сейчас вопросу об увеличении советско-американской внешней торговли за счет Англии.

В нашем прошлом обзоре американской печати по поводу разрыва с Англией мы указывали, что американская промышленность несомненно заинтересована в том, чтобы заполнить те

советские заказы, которые размещались в Англии до разрыва с ней. Мы предусматривали, что печать поведет определенную кампанию в этом смысле. Предположения эти вполне оправдались.

Никогда еще в истории американской печати не помещались (см. приложение)* столь охотно и полно сообщения о русско-американской торговле. Комментариев по этому вопросу еще немного, но достаточно уже, что сообщения помещаются на видном месте, без иронических заголовков, без «кавычек» и без серьезного искажения текста и сокращения наиболее важных мест.

Для иллюстрации приводим еще один знаменательный факт.

До разрыва с Англией американская печать очень неохотно помещала сообщения Амторга о развитии русско-американской торговли. После разрыва с Англией в печать (через агентства и непосредственно) были отправлены два заявления С.Г. Брона о перспективах торговли СССР с Америкой.

В нашем распоряжении имеются до 200 вырезок из столичных и провинциальных газет, приводящих более или менее полно заявления С.Г. Брона. Можно уверенно заявить, что еще столько же газет, если не больше, без сомнения, поместили эти же заявления.

Такого отношения американской печати к этому вопросу в Соединенных Штатах еще не было. Даже газеты, особенно коммерческие, враждебно настроенные к СССР, стали помещать различные сведения экономического характера об СССР.

Если печать не особенно разбирается в политических вопросах, если она не чувствует себя вполне самостоятельной в них, то в вопросах, касающихся выгодной торговли, ей диктовать трудно.

Отношения американской печати к расширению русско-американской торговли указывают, что американская печать готова в этом смысле вести нужную кампанию.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 468. Л. 19–27 Заверенная копия.

¹ Фишер Ирвинг (1867–1947) – экономист, профессор Йельского университета (США).

² Речь идет о Международной экономической конференции в Женеве в 1927 г., в ходе которой имел место вызвавший сенсацию обед советской и американской делегаций. Американцы особенно интересовались вопросами инвестирования капитала в СССР. На конференции советской делегацией был выдвинут вопрос об установлении принципа мирного сосуществования социалистической и капиталистической системы. Делегация воздержалась.

* Не публикуется.

лась при голосовании резолюций и доклада конференции, сославшись на то, что СССР не является членом Лиги наций.

³ Глава делегации СССР на конференции.

⁴ Налет на Аркос (советскую хозяйственную организацию в Лондоне) и на советское торгпредство в поисках компрометирующих документов состоялся 12 мая 1927 г. Несмотря на то что налет не дал ожидаемых результатов, британское правительство заявило о разрыве дипломатических отношений с СССР. Деятельность Аркос возобновилась после восстановления дипломатических отношений между двумя странами в 1929 г.

⁵ Войков (Вайнер) Петр Лазаревич (1888–1927) – с 1924 г. полпред СССР в Польше. 7 июня 1927 г. убит в Варшаве белогвардейцем Б.С. Кавердой. В ответ на эту акцию в СССР были расстреляны 20 бывших деятелей царской России.

⁶ Линдберг Чарльз (1902–1974) – американский военный летчик, в 1927 г. совершил первый беспосадочный перелет из США во Францию.

№ 162

Телеграмма С.Г. Брона А.И. Микояну о переговорах с президентом «Нэшнл сити бэнк» Ч. Митчеллом

№ 3916, 3917

20 июля 1927 г.
Нью-Йорк
Строго секретно
Срочно

Москва – Микояну, Литвинову, Сталину, Рыкову

Вчера имел часовую беседу с Митчеллом. Подтвердил мне все, что сообщал Вам в наших (вх. СШО [№] 3762/а, 3759/а), и добились, что без соглашения политика банков по отношению кредитов и учета векселей не изменится. Заявил, что все делает с ведома Вашингтона и готов пойти на любую форму соглашения и большие уступки с полным учетом наших политических и экономических интересов, подчеркнув значение их соглашения для наших взаимоотношений с Америкой и нашего кредита. Я заявил, что передам все это в Москву; если Москва решит начать обсуждение, то, вероятно, договоримся, если банки останутся верными сделанным заявлениям, и что я порекомендую внимательно рассмотреть их постановку.

10 августа Митчелл едет в Европу, будет неделю в Париже, 4 дня в Берлине. Если намерены говорить, просит уведомить его до отъезда. Согласен встретиться в указанных городах с нашей публикой. Предпочел бы в случае нашего согласия уехать отсюда с предварительной схемой соглашения. Для сведения:

«Нэшнл сити бэнк» оценивает свои претензии в 25 центов за рубль. Кое-какие предположения о схеме соглашения у них имеются, в зависимости от Ваших директив смогу получить. Разговор идет о соглашении всех претензий американских банков [к] нам.

Брон

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 43. Заверенный дешифрант.

№ 163

Телеграмма С.Г Брона в НКВТ СССР о финансовых расчетах с США

№ 3914

20 июля 1927 г.
Нью-Йорк
Строго секретно

Москва, Наркомторг

В дополнение нашей телеграммы (вх. № 3917, 3916). Готовы свести все претензии до 130 миллионов долларов с погашением в 75 лет по 2½% годовых с правом досрочного выкупа. Фактически сводят все к 40–50 миллионам долларов. Готовы предоставить любые льготы по платежам, рекомендуют как соглашение с Госбанком с автоматическим переходом к советскому правительству после признания. Это есть переданная ими сегодня информация, что они считают возможным как базу для переговоров.

Брон

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 44. Заверенный дешифрант.

Записка Г.В. Чичерина А.И. Микояну о важности заключения соглашения с США по уплате долгов

№ 432/чс

21 июля 1927 г.

Тов. Микояну

Копии гг. Сталину, Рыкову, Томскому, Бухарину, Молотову, Ворошилову, Калинин, Рудзутаку, Орджоникидзе, Угланову¹, Андрееву, Ярославскому

Уважаемый товарищ,

Я получил от НКТорга телеграмму т. Брона, представляющую величайший интерес, но не совсем понятную без его предшествующих телеграмм. Сказано, например, следующее: «Готовы свести все претензии до 130 миллионов долларов с погашением в 75 лет по два с половиной процента годовых с правом досрочного выкупа». К каким именно претензиям это относится, и есть ли это проект соглашения с американским правительством или только с американскими банками? Второе несколько менее интересно, но все же представляло бы громадную важность. Убедительно прошу сообщить мне предыдущие телеграммы т. Брона на ту же тему, а также выяснить, какая именно акция затрагивается в этих телеграммах, ибо мне об этом абсолютно ничего неизвестно. Тема же эта по своему значению прямо-таки первостепенная. Всякое соглашение с Америкой в настоящее время превосходило бы по своему значению все другие возможные международные акты. Упомянутый в этой же телеграмме Митчелл есть одна из крупнейших величин американского банковского мира. Он едет в Европу, будет в Париже и в Берлине и согласен встретиться с нашей публикой. Этот последний вопрос также заслуживает величайшего внимания, ибо через Митчелла мы сделаем очень многое в Америке и в политическом, и в экономическом отношениях.

С товарищеским приветом Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 45. Копия.

¹ Угланов Николай Александрович (1886–1937) – в 1923–1930 гг. член ЦК РКП(б)/ВКП(б), в 1924–1929 гг. секретарь ЦК партии, в 1924–1928 гг. первый секретарь МК и МГК партии, в 1926–1929 гг. кандидат в члены Политбюро ЦК ВКП(б).

№ 165

*Письмо Г.В. Чичерина А.И. Микояну
о необходимости соглашения с банками США*

№ 439/чс

22 июля 1927 г.

Тов. Микояну

Копии: т. Сталину, т. Рыкову, т. Томскому,
т. Бухарину, т. Ворошилову, т. Молотову, т. Калинин
т. Рудзутаку, т. Орджоникидзе, т. Угланову,
т. Ярославскому, т. Андрееву

Уважаемый товарищ,

Сообщенные Вами телеграммы т. Брона показывают, что с руководящими банкирами Северной Америки назревает величайшей важности соглашение. Я всецело присоединяюсь к словам т. Брона (в его телеграмме 16 июля), что, достигнув соглашения с американскими банкирами, мы в значительной степени парализуем последствия англо-советского разрыва. Это соглашение представляет для нас такую колоссальную важность, что я рекомендовал бы Вам не подвергать его риску слишком настойчивым выдвиганием требования кредитов. Мы могли бы отпугнуть банкиров, в то время как в настоящий момент наиболее важной является задача достижения с ними соглашения по основному вопросу об их претензиях.

С товарищеским приветом

Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 46. Копия.

№ 166

*Записка С.Г. Брона А.И. Микояну с текстом заявления
директора компании «Вакуум ойл» Дж. Уэйли**

№ 337

23 июля 1927 г.

Нью-Йорк

Наркомторг, Микояну, Москва

Вчера в нью-йоркских газетах появилось следующее заявление президента «Вакуум ойл» Уэйли: «Последние газетные статьи, которые упоминают о покупке «Вакуум ойл» русской нефти, неправильно истолковывают положение. Ввиду различия инте-

* Копии направлены в ЦК ВКП(б), А.И. Рыкову, Г.В. Чичерину, И.О. Шлейферу, Е.С. Гольдину, А.С. Рябоволу.

ресов и задач различных нефтяных компаний понятно, что должно существовать различие в интересах, а вследствие этого и различие в точках зрения об индивидуальной политике по отношению к торговле с Россией, но непонятно, почему эти разногласия могут вызвать злобу. Что касается «Вакуум ойл», то подобные выводы совершенно неосновательны. Имеются лица, которые считают несправедливым покупать нефть у русских, ссылаясь на теорию, что это означало бы покупать товары, несправедливо конфискованные у русских подданных настоящим правительством. Если бы эта точка зрения преобладала, то Россия не смогла бы ничего экспортировать, так как не только нефть, но и другие отрасли промышленности в России подверглись национализации. Разве более несправедливо покупать в России, чем продавать в Россию? Россия производит значительные закупки хлопка и других продуктов в Соединенных Штатах. «Вакуум ойл» полагает, что торговые связи с Россией будут способствовать общему восстановлению мирового хозяйства, и здравый смысл требует признания того факта, что Россия является экономически источником снабжения для некоторых рынков. Возможность, которую имеет Россия в отношении распределения некоторых своих излишков на естественных рынках сбыта, поможет избежать того, чтобы эти излишки конкурировали с американскими продуктами на тех рынках, где транспортные расходы неблагоприятны для Соединенных Штатов. «Вакуум ойл» считает, что хорошая политика заключается в том, чтобы использовать запасы наиболее экономических источников, отдавая всегда предпочтение продуктам американского происхождения. В соответствии с этой политикой закупки в России будут продолжаться до тех пор, пока можно будет располагать продуктами соответствующего качества и на соответствующих условиях для тех рынков, для которых Россия является, бесспорно, естественным и экономическим источником. До того, как выявилась возможность располагать русскими продуктами для этих рынков, использовались продукты других ближайших источников, как Румынии, Галиции, но не Америки, потому что транспортные расходы не давали возможность сбыта. В течение целого ряда лет до русской революции «Вакуум ойл» развивал обширную деятельность в России как в отношении торговли, так и обработки нефти. В эти дела были вложены миллионы долларов. В результате этого национализация нефтяной промышленности существенным образом отразилась и на нас. Мы полагаем, что за единственным исключением «Стандард ойл оф Нью-Йорк», владевшей нефтехранилищами в России, «Вакуум ойл» была единственной американской нефтя-

ной компанией, которая в момент национализации промышленности советским правительством прямо или косвенно потеряла свою собственность в России. Поэтому ясно, что мы непосредственно заинтересованы в получении компенсации. Мы надеемся в соответствующий момент начать переговоры о компенсации, которая на удовлетворительных условиях покрыла бы стоимость имущества, перенятого от нас в то время. Но это может быть наилучшим образом урегулировано в свое время и независимо от вопроса о том, следует ли торговать с Россией».

Брон

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 47 Заверенный перевод с английского.

№ 167

*Письмо А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б)
о выдаче виз американским гражданам**

№ ПБ/057

25 июля 1927 г.
Секретно

В Политбюро ЦК ВКП(б)
Копия: т. Чичерину

Опыт приезда американских деятелей – банкиров и промышленников – к нам показывает, что одним из лучших способов сближения с Америкой, парализования ведущейся против нас кампании в этих кругах является поощрение этого приезда к нам. Вместе с тем получение виз представляет некоторые трудности, поскольку единственное наше дипломатическое представительство в Канаде, через которое давались визы по рекомендации из Амторга, ликвидировано, и визы могут быть получаемы в Париже и Берлине. Этим самым деятели, благожелательно к нам настроенные, желающие из Америки ехать в СССР, при выезде из Америки не уверены в том, получают ли они визу в Европе на въезд в СССР.

Тов. Брон ставил вопрос о том, чтобы по его рекомендации и на основании его телеграмм в Париж консульство в Париже имело бы право без предварительного запроса Москвы выдавать разрешения на въезд в СССР, что значительно упростило бы эти формальности, тормозящие приезд деловых людей Америки к

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 120, п. 10 в. См. док. 180. Копия направлена также И.О. Шлейферу, А.А. Платонову, И.А. Полякову.

нам. НКВД обещал не задерживать ответов по запросам из Парижа об американских визах, но отказался разрешить консульству в Париже давать визы по указаниям т. Брона.

В целях поощрения въезда к нам и устранения волокит и задержек я считаю необходимым предоставить право консульству в Париже по указаниям т. Брона давать визы тем хозяйственникам, которые едут по торговым делам в СССР с тем, чтобы в отношении политических и прочих деятелей применялся порядок, который установлен НКВД.

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 19. Подлинник.

№ 168

*Записка Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б)
о порядке выдачи виз американским гражданам**

№ 474/чс

26 июля 1927 г.
Сов. секретно

В Политбюро ЦК ВКП(б)
Копии: т. Микояну,
т. Менжинскому

Тов. Микоян предлагает предоставить генконсульству в Париже право по указаниям т. Брона немедленно давать визы хозяйственникам, едущим по торговым делам в СССР.

Возражения против облегченного порядка выдачи виз связаны с той линией, по которой работает ОГПУ НКВД всегда поддерживает в данном случае линию, установленную по соглашению с ОГПУ. Вопрос о выдаче в облегченном порядке виз американцам должен быть поэтому разрешен прежде всего по соглашению с ОГПУ.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 18. Подлинник.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 120, п. 10 в. См. док. 180.

*Записка А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б)
о расширении финансово-торговых отношений с США*

№ ПБ/060

27 июля 1927 г.

Сов. секретно

Членам и кандидатам Политбюро ЦК ВКП(б)
тт. Чичерину и Брюханову

Об отношениях с Америкой

I. Расширение торгового оборота

Еще до разрыва с Англией мы принимали меры к расширению нашей торговли с Америкой, имея в виду использовать этот канал экономических отношений для вовлечения американских ресурсов в кредитование внешней торговли. Несмотря на отсутствие признания, мы эту линию вели и, имея в виду характер американских деятелей, считали, что серьезная увязка крупных американских банков и фирм в наших делах будет толкать американское правительство к признанию СССР. Во всяком случае расширение торгового оборота с Америкой оправдалось целиком, поскольку нам удалось привлекать американский капитал во внешнюю торговлю в значительной степени, это, во-первых, и, во-вторых, наши хозорганы, работая в Америке, никаким стеснениям не подвергаются. Размер привлеченного в нашу внешнюю торговлю американского капитала вместе с задолженностью Госбанка определяется примерно в 70 милл. руб.

Я и в данный момент не ожидаю признания, но при благоприятных условиях это могло бы случиться к моменту перевыборов президента САСШ, что будет примерно через год.

II. Разрыв с Англией и влияние на дела с Америкой

После разрыва с Англией, где мы больше всего черпали ресурсов, вопрос более тесной увязки с американскими банками и фирмами стал более острым. Нам нельзя успешно вести борьбу с антисоветской политикой консерваторов, направленной на организацию кредитно-экономической блокады СССР, на срыв получения нами кредитов в других европейских странах без того, чтобы не опираться на другие чрезвычайно финансово мощные страны. После Англии в области финансовой вершителем судеб в Европе является Америка. Накопление богатств в Америке идет быстрым темпом. Возможность внутренней инвестиции ввиду грандиозного размаха американской промышленности сравни-

тельно очень мала с ресурсами накапливаемого в Америке капитала. Политические затруднения по инвестиции капиталов Северо-Американских Соединенных Штатов в других государствах Америки, неустойчивость положения в Китае, не дающая возможности мощному притоку американского капитала в последний, незагруженность производственного аппарата Европы, чрезвычайно медленный рост европейской промышленности с колебаниями, граничащими со стабильностью, не дают возможности полностью использовать ищущий инвестиции американский капитал для дальнейшего развития европейской промышленности.

Вот почему при всех равных условиях американский капитал заинтересован внедриться в наши дела и вот почему, в особенности после разрыва с Англией, мы максимум своего внимания обратили на Америку, пытаюсь создать опорную базу во внешней торговле. Полной уверенности в том, что это нам удастся, нет. А скептиков, не видящих возможности расширения связи с Америкой, в Москве очень много, да и положение скептиков наиболее выгодное. Однако ряд признаков показывает, что если нет гарантии, то зато есть значительные возможности, которые мы обязаны использовать.

III. Расширение торгового оборота с Америкой и европейские государства

Надо указать на то, что европейские государства, с которыми у нас до сих пор были большие торговые дела, в первую очередь немцы, принимают все меры к тому, чтобы не дать возможности завязать прямых непосредственных отношений между Америкой и СССР, желая роль посредника оставить себе. Мы же стараемся всемерно обходить этих посредников. До сих пор многие средства, которые мы получали в виде кредитов в различных странах Европы, были американскими средствами, которые получали европейцы из дешевого процента и которые затем со значительными накидками давали нам. Непосредственные кредитные условия в отношении сроков в Америке были хуже, чем в Германии и Англии, но стоимость кредита ввиду ее дешевизны в Америке вообще дешевле, чем в этих странах.

В целях усиления притока кредитов из Америки в нашу внешнюю торговлю и замены английского рынка мы направили большой портфель электрических, текстильных, нефтяных и угольных заказов, по своему масштабу самых крупных, которые могли бы по своей величине и значению связать нас с крупнейшими фирмами Америки и подготовить базу для широкой кредитной операции.

IV. Перелом в отношениях с Америкой

В момент Женевской экономической конференции и непосредственно после разрыва с Англией американские деловые круги произвели перелом в нашу сторону, стараясь заменить Англию в торговле с нами, воспользовавшись нашим разрывом с ней.

В связи с общей кампанией против нас по поводу расстрела двадцати¹, политическая пресса Америки в своих нападках на нас мало отличалась от европейской. Деловые круги и банки, не ухудшая условий нашей работы, проявили некоторую сдержанность, что было показателем переходного периода наших отношений. За последнее время есть отдельные признаки улучшения перспектив нашей работы в Америке. В частности, надо сказать, что пересмотр концессионного договора Гарримана и привлечение Купера в качестве консультанта Днепростроя сыграли громадную роль в общественном мнении американских деловых кругов, будучи доказательством выгоды и целесообразности вложения американского капитала в советские дела. Этому очень помогли поездки наших хозяйственников в Америку и их непосредственные связи с крупнейшими трестами.

Поездка т. Дейча² в Америку дала большие связи с фирмами текстильного машиностроения и значительно улучшила кредитные условия.

Недавняя поездка т. Жукова³ также дала сближение с крупнейшими компаниями Америки, в частности, компанией «Радио корпорейшн» по договору о техническом содействии.

V. Приезд американских деятелей

Посещение общественных деятелей и деловых хозяйственников-капиталистов Америки СССР также играет и будет играть крупнейшую роль фактора сближения с нами. За последнее время мне приходилось иметь беседы с четырьмя группами американских крупнейших деятелей, журналистов, инженеров и пр. Среди них сенатор Фэй, доктор Майерс – представитель кинопромышленности, виднейший журналист Айви Ли, крупнейший торговый деятель Файлин⁴, профессор Дэвис, адвокат Донайт, два инженера «Дженерал электрик компани» и пр.

Американцев больше всего интересуют концессии в СССР.

Из всех этих бесед я вынес впечатление, что возможности усиления наших связей с деловыми кругами Америки имеются большие, если какие-нибудь политические обстоятельства и новое ухудшение нашего внешнего положения не затруднят этого.

VI. Переговоры с «Дженерал электрик»

Несколько дней тому назад закончилось предварительное ведение переговоров между нами и «Дженерал электрик компани», во главе которой стоит виднейший деятель Америки, претендующий на пост президента при будущих выборах, Юнг, который начал переговоры еще с т. Пригариным в январе этого года. В беседе с т. Пригариным они договорились на базе дачи заказов «Дженерал электрик компани» в течение 5-ти лет на 25 милл. долларов на условиях долгосрочного кредита с тем, что сверх нормального процента по кредитам в Америке мы уплачиваем 2% с тем, что эти 2% идут в погашение старых претензий фирмы. По этому поводу, получив письмо т. Пригарина, 23 февраля я дал следующую директиву: «Деловую часть Вашей схемы переговоров с “Дженерал электрик компани” считаю приемлемой, предлагаю на данном базисе продолжать переговоры, предусматривая, что окончательное соглашение подлежит моему утверждению; имейте в виду возможность выдачи заказов еще в текущем году. Предусмотрите модус, обеспечивающий нас от переплат в сравнении с европейскими ценами».

Приехавшие в СССР два инженера, с которыми я говорил, являются представителями «Дженерал электрик компани», объехали наши электростанции, знакомились с нашими планами строительства и вынесли хорошее впечатление.

По сообщению т. Брона, Юнг также собирался ехать к нам, но это совпало с расстрелами двадцати, и он передумал и с Международного съезда торговых палат в Швеции поехал в Лондон, где ныне находится, ожидая сообщения от своих инженеров и от вышеупомянутого капиталиста Файлина. Этих инженеров я принимал и с ними говорил.

18 мая я разрешил т. Шлейферу с этими инженерами, доверенными фирмы, на базе переговоров т. Пригарина с Юнгом подписать соглашение, которое сводится к следующему: в течение 1927–28 гг. мы заказываем* у фирмы электрооборудование на сумму около 5 милл. долларов. Из них: 2 милл. с платежом по частям на срок до 24 месяцев, после отправки товаров, три миллиона же на условиях платежа первого через 22 месяца после поставки, второго – через 34 месяца, 3-го – через 42 месяца, 4-го – через 50 месяцев и 5-го – через 60 месяцев равными долями по 20% векселями, выписанными на эти сроки. Стоимость кредита исчисляется в 5,9%, однако на некоторое время мы платим компании сверх этого еще 2% впредь до того момента, пока этот дополни-

* В тексте ошибочно: заказывали.

тельный процент сможет полностью погасить сумму примерно в размере 1770 тыс. долл. (размер претензии «Дженерал электрик»). После чего по всем заказам по кредиту устанавливается только нормальный для Америки учетный процент без всяких надбавок. Заказы в 1928/29 г. в 7 милл. долл. размещаются на условиях заказа на те 3 милл. долл., которые будут заказаны еще в 1927/28 г., т.е. с платежами от 22 до 60 мес. после отправки, т.е. до 5-ти лет. Средний срок кредита с момента отправки составит около 40 мес., т.е. больше трех лет. В отношении как сроков, так и % это соглашение является для нас более выгодным, чем германские кредиты, так что с точки зрения чисто коммерческой эта сделка имеет все преимущества, и на нее вполне можно согласиться. Правда, надо сказать, что вообще цены на электрооборудование в Америке дороже европейских, но зато заказ полного комплекта в Америке на всю установку станции оказывается более рентабельным, чем соответствующий заказ в другом месте. Во всяком случае, в этом соглашении указано, что компания должна продавать нам по ценам самым низким, которые она берет с самых крупных своих покупателей.

В этом соглашении вопрос об уплате дополнительных 2% имеет политическое значение. Фирма дает нам обязательство, что после того срока, когда уплата нами процентов по полученным кредитам в части 2% составит 1770 тыс. долл., она снимает все претензии к советскому правительству, которые имеет к нам из-за революции, гражданской войны и национализации имущества в СССР. Таким образом, эта сделка помимо чисто коммерческого значения имеет и крупное политическое значение. Это соглашение является предварительным. Мало вероятности, чтобы «Дженерал электрик компани» не утвердила соглашения, парафированного ее представителями. Как только компания утвердит это соглашение, мы также имеем в виду его утвердить, считая его приемлемым для нас, само собою разумеется, если не будет возражений со стороны СТО или Политбюро.

VII. Переговоры «ФЭМ» с «Совкино»⁵

Вышеупомянутый Майерс, представитель крупной американской кинопромышленной фирмы «ФЭМ», ведет с председателем «Совкино» т. Шведчиковым⁶ переговоры о возможности вложения американского капитала в советскую кинопромышленность. Предварительный набросок возможного соглашения имел в себе несколько пунктов, мало приемлемых для нас. Сводится это соглашение к образованию смешанного советско-американского кинопромышленного акционерного общества с тем, чтобы поло-

вина акций находилась в руках «Совкино» и другая половина в руках фирмы «ФЭМ» или ассоциированных организаций. Американцы обязуются вложить в это дело 20 милл. долл. На остальных условиях при всем значении этого предложения не могу остановиться, ибо оно имеется пока только в черновом виде, требующим обработки у нас и в ГКК, но факт такого предложения, будет ли оно приемлемо после его проработки или нет, также является показателем перелома в отношении американцев к нам.

VIII. Соглашение с «Вакуум ойл»

Большой шум подняла пресса в Европе после соглашения Нефтесиндиката с компанией «Сокони-Вакуум ойл», также улучшившего отношение финансовых кругов Америки к нам.

По поводу наших последних нефтяных соглашений со «Стандардом» я считаю, что нашими тт. Броном и Калниным была допущена ошибка. Они заавансировались перед американцами и дали много, не получив почти ничего, кроме «сочувствия». По этому вопросу я послал замечание т. Брону за то, что он подписал соглашение, не дожидаясь инструкций из Москвы. По этому вопросу имею в виду отдельно написать в Политбюро после специального совещания нашего с ВСНХ после приезда тов. Калнина из Парижа, который вызван специально, чтобы провести совещание по нефти. Необходимо использовать такой политический товар, как нефть, в нашей торговле, используя борьбу конкурентных нам фирм*.

IX. О переговорах с американским банкиром Митчеллом

Из всех этих фактов наибольший, прямо исключительный для нас интерес представляют последние 2–3 телеграммы т. Брона, которые я послал в Политбюро для ознакомления, касающиеся предложений Митчелла. Это крупнейший финансовый деятель, председатель «Нэшнл сити бэнк». Важно отметить также попытку Гарримана связать нас с банковскими кругами.

Сообщения т. Брона, к сожалению, отрывочны, и трудно по ним судить о конкретном содержании предложений Митчелла. Мною запрошен т. Брон о более детальных сообщениях, содержании схемы, предложенной Митчеллом, но одно совершенно ясно, что Митчелл и банковские круги соглашаются не ухудшать кредитования нас, а это кредитование еще очень мизерное, и заявляют, что широкие кредитные возможности откроются после разрешения вопроса о старых претензиях нам американских бан-

* *Далее зачеркнуто*: В связи с этим я остановился на тех соглашениях, которые были заключены т. Броном с «Вакуумом ойл».

ков, причем они предлагают деловую схему разрешения этого вопроса. Причем указывают на то, что американские банки готовы идти на всяческие политические и экономические уступки и готовы свести размер всех своих претензий до 130 милл. долларов, с погашением в течение 75 лет из 2½% годовых (нормальный процент долгосрочного кредита в Америке).

Причем Митчелл едет в Европу, будет в Париже и в Берлине и запрашивает через т. Брона, сможет ли с ним встретиться кто-нибудь из наших авторитетных представителей для переговоров о возможной схеме разрешения претензий американских банков в отношении нас. К сожалению, т. Брон не сообщает, готовы ли эти банковские круги одновременно подготовить нам кредиты как условия, на которых мы могли бы разрешить вопросы о претензиях этих банков к нам. Об этом я также запросил т. Брона. Однако независимо от ответов и конкретных схем, которые предлагает Митчелл, считаю правильным не отказываться от встречи с Митчеллом. Для этого не требуется кого-либо посылать в Париж или Берлин. На данной стадии этого вопроса это ничем не вызывается. Мы могли бы это поручить тт. Пятакову и Раковскому. Они бы приняли и переговорили с Митчеллом, узнали его схему с тем, чтобы в связи с конкретным предложением Митчелла мы могли бы выставить свои предложения.

В данном письме я затрагиваю эти предложения по существу. Все эти предложения требуют делового подсчета. Вопрос о возможных претензиях к нам и прочее по моему поручению подготавливается. Я считаю необходимым дать согласие тт. Раковскому и Пятакову на встречу с Митчеллом. Одновременно необходимо у нас самих подработать все эти вопросы в деловом порядке и установить, какие условия могли бы быть для нас приемлемы в случае, если из этой затеи что-либо вышло.

Я считаю, что для предварительных переговоров по этим вопросам нам директивы Политбюро не требуются, мы могли бы исходить из предыдущих директив по этому вопросу в отношении Англии и Франции с тем, чтобы после проработки этого вопроса у нас и выяснения схемы, предлагаемой Митчеллом, можно было бы дать конкретные директивы.

Х. Проект постановления

Предлагаю следующий проект постановления Политбюро:

«Разрешить тов. Микояну сообщить тов. Брону, что банкир Митчелл в момент пребывания в Париже может быть принят тт. Пятаковым и Раковским по вопросам, выдвинутым им».

А. Микоян

¹ Имеется в виду расстрел 9 июня 1927 г. 20 арестованных ОГПУ «монархистов» в ответ на убийство советского посла в Польше П.Л. Войкова.

² Дейч Макс Абелевич – в 1909–1917 гг. член социалистической партии Америки, в 1917 г. вернулся в Россию; в 1927 г. председатель правления 1-го Государственного треста шерстяной промышленности.

³ Жуков Иван Павлович (1889–1937) – с 1925 г. член ЦК ВКП(б), в 1925–1928 гг. председатель правления Всесоюзного электротехнического объединения, в 1928–1929 гг. председатель Ленинградского облсовнархоза, в 1932 г. зам. наркома тяжелой промышленности СССР, 1933–1936 гг. зам. наркома связи СССР.

⁴ Файлин Эдвард А. (1860–1937) – американский промышленник и общественный деятель.

⁵ Всероссийское фото-киноматографическое акционерное общество «Советское кино».

⁶ Шведчиков Константин Матвеевич – председатель правления «Совкино».

№ 170

*Записка Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б)
о характере предстоящих переговоров с Ч. Митчеллом*

№ 477/чс

27 июля 1927 г.
Сов. секретно

Членам и кандидатам Политбюро ЦК ВКП(б)
Тов. Брюханову и Менжинскому

Письмо т. Микояна на данную тему затрагивает один из важнейших и, может быть, даже важнейший вопрос современных международных отношений. Сближение с деловыми кругами САСШ и экономическое соглашение с их руководителями означает полный переворот в мировых отношениях в нашу пользу. Но вывод тов. Микояна совершенно недостаточен. Он говорит о том, что, как он сам выражается, «крупнейший финансовый деятель» Митчелл собирается ехать в Европу и хочет в Париже и Берлине встретиться с нашими представителями. По этому поводу т. Микоян предлагает одно: пусть тт. Пятаков и Раковский разговаривают с Митчеллом. Это есть типичная манера советской бюрократии: разговаривать, разговаривать и ни к чему не приходиться. Американцы этого не выносят. Митчелл сделал определенные предложения, и если он обратится к тт. Раковскому и Пятакову, то он обратится с тем, чтобы иметь ясный и опреде-

ленный ответ. Если при посещении им гг. Раковского и Пятакова последние будут только отбалтываться, то в результате Митчелл скажет, что с этими людьми нельзя иметь дело, и все положение будет испорчено. Надо начинать не с этого. Надо, наоборот, с максимальной быстротой выработать наш ответ на предложения Митчелла и надо сообщить ему, что когда он посетит в Париже гг. Раковского и Пятакова, то его предложения будут обсуждаться по существу. Только так и можно поступить с руководящими американцами. Если оттягивать все конкретное, а пока только разговаривать, руководящие американцы просто от нас отвернутся.

Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 57 Подлинник.

№ 171

*Телеграмма С.Г. Брона Г.В. Чичерину и А.И. Микояну
о заявлении Ф. Келлога в связи
с финансовыми переговорами между СССР и США**

№ 4251

5 августа 1927 г.
Нью-Йорк
Строго секретно
Срочно

Москва, Чичерину, Микояну

Нефтяные друзья передают заявление, сделанное им Келлогом: «Если Ваши друзья большевики могут заявить, что не коммунизм является основой и предметом борьбы Союза с Англией и что трудности договориться с Францией связаны с желанием Франции получить с них, когда сами Америке не желают платить, и что с нами готовы договориться, то я не вижу особых трудностей в урегулировании наших взаимоотношений, так как, скажите Вашим друзьям большевикам: никаких противоречивых интересов между Америкой и Россией нет». No differences exist^{2*} надо понимать в связи с последними сообщениями, что Америка готова калькулировать нас в своих международных расчетах, если мы захотим калькулироваться. Мне также показали письмо Келлога, подтверждающее получение им содержания моего раз-

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 120, п. 10 б.

^{2*} Нет различий (англ.).

говора с Митчеллом. Необходимо дать мне директивы по всем сообщенным разговорам. Детердинг¹ продолжает угрожать и выступать в прессе.

Брон

Помета: Отпечатано и разослано впервые 6.08.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 74. Заверенный дешифрант.

¹ Детердинг Генри (1866–1939) – директор концерна «Ройял датч шел груп», включающего около 200 различных компаний.

№ 172

*Записка А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б)
о подготовке директив для переговоров с Ч. Митчеллом**

№ ПБ/063

6 августа 1927 г.
Секретно

В Политбюро ЦК ВКП(б)

Я разослал членам ПБ ЦК ВКП(б) записку об Америке. Среди общих вопросов о наших хозяйственных отношениях у меня было конкретное предложение – сейчас же разрешить мне сообщить т. Брону, что с банкиром Митчеллом согласны встретиться в Париже гг. Пятаков и Раковский для переговоров по предложениям, выдвинутым г. Митчеллом о способах ликвидации претензий американских банкиров к нам и о снятии блокады.

Так как из-за пленума рассмотрение всего американского вопроса оттянулось, я, посоветовавшись с тов. Рыковым, сообщил от себя следующее:

«Митчеллу можете сообщить, что в Париже может встретиться с Пятаковым, Раковским по поднятым им вопросам, изложенным в Вашей телеграмме. Если будет деловая конкретная схема, то нам будет легче и скорее ответить на его предложение».

Это было срочно нужно, ибо на днях г-н Митчелл выезжает в Европу.

Ныне предлагаю до рассмотрения вопроса об отношениях с Америкой назначить комиссию для подготовки проекта директив гг. Пятакову и Раковскому.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 119, п. 26/51. Копии направлены Г.В. Чичерину, Н.П. Брюханову, Г.Л. Пятакову, А.П. Серебровскому, А.П. Спунде, И.О. Шлейферу.

Это тем более нужно, что через 3–4 дня выезжают тт. Пятаков и Раковский.

Чтобы они могли принять участие хотя бы в работах комиссии, если не дождутся Политбюро, прошу опросом назначить следующую комиссию по рассмотрению предложений банкира Митчелла, переданных тов. Броном, и для подготовки проекта директив ПБ: Рудзутак, Микоян, Чичерин, Брюханов, Пятаков, Раковский, Шлейфер, Серебровский, Гуревич, Спунде¹.

Подработка материалов по вопросам, поднятым г. Митчеллом, производится по моему указанию аппаратом Наркомторга и в настоящее время заканчивается.

Наркомторг Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 59–60. Копия.

¹ Спунде (Спундэ) Александр Петрович (1892–1962) – в 1926–1930 гг. член правления Госбанка, член коллегии Наркомфина и НКПС СССР, член ЦИК и СТО СССР.

№ 173

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке»**

№ П119/опр.26/51

6 августа 1927 г.
Строго секретно

51. Назначить следующую комиссию по рассмотрению предложений банкира Митчелла, переданных тов. Броном, и для подготовки проекта директив ПБ в составе: тт. Рудзутак (председатель), Микоян, Чичерин, Брюханов, Пятаков, Раковский, Шлейфер, Серебровский, Гуревич, Спунде.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 58. Копия.

* Принято опросом членов Политбюро ЦК ВКП(б) 6 августа 1927 г. Вопрос представлен А.И. Микояном. Выписка из протокола № 119 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 6 августа 1927 г., п. 51. Направлена Я.Э. Рудзутаку, А.И. Микояну, Г.В. Чичерину, Н.П. Брюханову, Г.Л. Пятакову, Х.Р. Раковскому, И.О. Шлейферу, А.П. Серебровскому, М.Г. Гуревичу, А.П. Спунде.

*Письмо А.И. Микояна членам Политбюро ЦК ВКП(б)
о подготовке интервью
относительно переговоров с Ч. Митчеллом**

№ ПБ/064

8 августа 1927 г.
Сов. секретно
С нарочным

Всем членам Политбюро
Копии тт. Чичерину, Раковскому, Пятакову

В субботу получил из Нью-Йорка от т. Брона прилагаемую при сем очень важную телеграмму^{2*} об отношениях между СССР и Америкой. В телеграмме говорится: «Если Ваши друзья большевики могут заявить, что не коммунизм является основой и предметом борьбы Союза с Англией и что трудности договориться с Францией связаны с желанием Франции получить с них, когда сами Америке не желают платить, и что с нами готовы договориться, то я не вижу особых трудностей в урегулировании наших взаимоотношений, так как, скажите Вашим друзьям большевикам, никаких противоречивых интересов между Америкой и Россией нет».

Из этой телеграммы явствует, что предложение Митчелла, переданное нам через т. Брона, носит действительно серьезный характер и может иметь поворотное значение в наших отношениях с Америкой.

Говоря об этом, я не склонен преувеличивать возможностей сговориться с Америкой в ближайшее время по всем спорным вопросам, но, однако, нельзя не считать их имеющими переломное значение. Комиссия Политбюро рассмотрит деловую схему предложения Митчелла о ликвидации претензии американских банкиров к нам и о снятии кредитной блокады. Из встречи Митчелла с т. Раковским и т. Пятаковым мы сумеем точно выяснить, чего можно добиться в этой области.

Считал бы необходимым независимо от работы комиссии по предложению Митчелла, независимо от тех переговоров, которые будут вестись Митчеллом с тт. Раковским и Пятаковым, и для облегчения их осветить вопросы, выдвинутые в прилагаемой телеграмме Брона, в форме интервью т. Чичерина или в какой-либо иной форме.

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 120, п. 10 б.

^{2*} См. док. 171.

Я считаю, что ответ или сообщение в том духе, как это изложено в настоящей телеграмме, с нашей стороны совершенно возможно. Между прочим, такое интервью и одновременные переговоры Митчелла с гг. Раковским и Пятаковым в Париже окажут воздействие также и на Францию и возможно косвенно помогут нам сейчас столкнуться с последней. Поэтому предлагаю поставить этот вопрос на обсуждение Политбюро с тем, чтобы т. Чичерин предварительно составил и представил на рассмотрение текст соответствующего интервью или заявления.

А. Микоян

Помета: ЦК ВКП(б), т. Товстухе¹.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 72–73. Подлинник.

¹ Товстуха Иван Павлович (1889–1935) – в 1921–1924, 1926–1930 гг. сотрудник аппарата ЦК ВКП(б), зав. Секретным отделом.

№ 175

*Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о преждевременности помещения в прессе интервью с Ч. Митчеллом**

№ 523/чс

8 августа 1927 г.

Тов. Сталину,

Копии: гг. Рыкову, Томскому, Бухарину, Ворошилову,
Молотову, Калинину, Рудзутаку,
Орджоникидзе, Микояну, Угланову, Андрееву, Ярославскому,
Менжинскому, Раковскому, Карахану, Ротштейну¹

Уважаемый товарищ,

Вполне разделяя мнение т. Микояна о колоссальном значении экономического, а позднее и политического сближения с САСШ, я, однако, обдумав вопрос, не могу считать своевременным мое выступление в форме интервью по этому вопросу. Это сближение должно происходить чрезвычайно осторожно, чтобы не получились обратные результаты. Мое интервью сразу заставило бы всех противников насторожиться, показалось бы бестактностью, могло бы даже побудить членов американского правительства еще раз резко выступить против нас. В этом деле надо действовать крайне осторожно, шаг за шагом, строго дипло-

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 120, п. 10 б.

матически, а не ярким выступлением вроде интервью, которое может все поставить под вопрос. В ближайшем будущем в Москву придет известный деятель республиканской партии сочувствующий нам Гудрич, несколько раз уже бывавший в Москве, бывший губернатор Индианы, связанный с республиканскими главарями, с ним придет профессор Голдер, приезжавший для ревизии деятельности АРА, и с ними сын Гувера. По основному вопросу о наших отношениях с Америкой лучше подождать присутствия здесь Гудрича и его спутников. Наоборот, следует торопиться относительно тех финансовых вопросов, которые интересуют Митчелла и будут им поставлены в ближайшем будущем, когда он будет в Париже.

С товарищеским приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 75. Подлинник.

¹ Ротштейн Федор Аронович (1871–1953) – в 1923–1930 гг. член коллегии НКВД СССР, ответственный редактор журнала «Международная жизнь», в 1924–1925 гг. директор Института мирового хозяйства и мировой политики.

№ 176

Телеграмма Б.Е. Сквирского в НКВД СССР о финансовых отношениях с США

№ 6827

10 августа 1927 г.

Вашингтон

Особо секретно

Экз. № 7

Москва, НКВД

Под влиянием Гарримана, пытающегося втянуть «Националь сити банк» в советские дела, последний в лице Митчелла, своего председателя, поднял снова вопрос о частных переговорах о ликвидации претензий банка в связи с национализацией, а также 3-х царских займов 1916 года, сделанных банкирами во главе с «Сити банком». Митчелл заявил Гарриману, а также Брону, что без предварительного согласия о ликвидации, банк не пойдет на кредитование. Гарриман зачем-то напомнил Келлогу, что советское правительство готово ликвидировать претензии банкиров, на что последний ответил, что он рад это узнать.

Брон посетил Олдза¹, помощника Келлога, и имел беседу по вопросу увеличения здесь наших депозитов как базы для дальнейших кредитов. Олдз, по словам Брона, подтвердил, что депозиты будут в безопасности, но что они базисом для долгосрочных кредитов все равно быть не могут, а лишь для краткосрочных. По вопросу о безопасности депозитов он должен дать письменный ответ на запрос адвоката Амторга. Общая позиция администрации – не препятствовать развитию торговли, но одновременно не допускать долгосрочных кредитов. Непрочь заработать на нашем разрыве с Англией.

Моя почтой [№] 631². По дальнейшим сообщениям, русский вопрос специально не обсуждался на конференции банкиров.

Сквирский

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 66. Дешифрант.

¹ Олдз (Олдс) Роберт (1875–1932) – член Республиканской партии, в 1925–1927 гг. помощник государственного секретаря США.

² Сообщается, что информация по данному вопросу отправляется дипломатической почтой за № 631.

№ 177

*Протокол заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по вопросу об Америке (предложения Митчелла)**

10 августа 1927 г.

Сов. секретно

Председатель т. Рудзутак.

Присутствовали: тт. Фрумкин, Спунде, Чичерин, Раковский, Серебровский, Шейнман, Шлейфер, Гуревич.

Постановили:

1) Считая в данный момент несвоевременным ведение переговоров от имени правительства СССР, признать необходимым переговоры вести на коммерческих началах между нашими и американскими банками.

2) Поручить тт. Раковскому и Пятакову выяснить суть предложения Митчелла, имея в виду, что если предложение Митчелла касается претензий частных американских банков, то эти претензии

* Заголовок документа. *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 120, п. 10 б.

нынешними кредитными учреждениями Союза могли бы быть урегулированы в том случае, если: 1) они получают от американских банков соответствующую кредитную компенсацию и 2) если условия погашения прежних претензий будут необременительны.

3) Обязать тт. Раковского и Пятакова после предварительных переговоров сообщить результаты этих переговоров и более точные расчеты в Политбюро.

4) Поручить тт. Микояну и Раковскому установить порядок согласованных действий и информации по этому вопросу между нашими представителями в Америке и Париже.

Председатель Я. Рудзутак

Помета: За – А. Микоян.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 71 Подлинник.

№ 178

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке»**

№ П120/10-с

18 августа 1927 г.

Строго секретно

Особая папка

10. 1) Ведение переговоров с Митчеллом поручить тт. Сокольникову, Раковскому и Пятакову.

2) Переговоры вести от имени наших банков с представителями американских банков на коммерческих началах.

3) При переговорах: а) выяснить позицию Митчелла; б) выяснить вопрос о том, покрываются ли претензиями Митчелла к нашим банкам претензии американского правительства к правительству СССР по линии долгов Керенского; в) выяснить общую сумму всех претензий как американского правительства, так и частных банков к СССР; г) условия кредитной компенсации с их стороны; д) возможность реализации наших коммерческих претензий; е) дальше этих вопросов в переговорах не идти; ж) по окончании выяснения данных вопросов поставить доклад в Политбюро.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 69. Копия.

* Вопрос представлен Я.Э. Рудзутаком, А.И. Микояном, Г.В. Чичериным, А.П. Серебровским. Выписка из протокола № 120 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 18 августа 1927 г., п. 10 а. Направлена Г.В. Чичерину, А.И. Микояну, Г.Я. Сокольникову.

№ 179

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об интервью т. Чичерина»**

№ П120/10-с

18 августа 1927 г.
Строго секретно

10. Ограничиться интервью тов. Чичерина.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 70. Копия.

№ 180

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О визах для американцев»^{2}*

№ П120/10-в-с

18 августа 1927 г.
Строго секретно

10. в) 1) В целях облегчения приезда американцев в СССР считать целесообразным предоставить т. Брону право выдачи виз на въезд в СССР на таких же правах, какими пользуются полпреды.

2) Обязать НКВД и ОГПУ давать свои заключения по этим вопросам в течение 48 часов.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 17. Копия.

№ 181

Записка управляющего ЦСУ СССР В.В. Осинского в Политбюро ЦК ВКП(б) о развитии связей с США^{3}*

22 августа 1927 г.
Секретно

В Политбюро ЦК ВКП(б)

Считаю полезным сообщить Политбюро несколько практических моих соображений, касающихся форм и способов устано-

* Вопрос представлен А.И. Микояном и Г.В. Чичериным. Выписка из протокола № 120 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 18 августа 1927 г., п. 10 б. Направлена Г.В. Чичерину, А.И. Микояну.

^{2*} Вопрос представлен А.И. Микояном, Г.В. Чичериным, В.Р. Менжинским. Выписка из протокола № 120 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 18 августа 1927 г., п. 10 в. Направлена Г.В. Чичерину, В.Р. Менжинскому, А.И. Микояну.

^{3*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 122, п. 4 б.

вления связей с Соединенными Штатами (важный очередной вопрос).

1) До сих пор мы усиленно и тщетно добивались посылки на постоянную работу в Соединенные Штаты фактическим пол[итическим] и торгпредом какого-нибудь крупного работника. Такой подход был неправильным по следующим причинам: а) иммиграционный закон делает необычайно легким для реакционеров аннулировать всякую попытку «ввезти» в Америку такого работника и для такой цели; противники признания отлично понимают, для чего мы это хотим сделать, умеют разбираться в людях и без труда наши попытки срывают; б) от нас для этой цели люди также едут неохотно, имея в виду всю трудность своего положения в Америке и в особенности неизбежную долговременную оторванность от СССР (поскольку посылающие ведомства пускают их обратно в отпуск не чаще, чем через два года); ехать в Соединенные Штаты при таких условиях – значит чуть ли не хоронить себя как политического работника; в) путного из такой посылки все же не получится, ибо в отношении Соединенных Штатов совершенно недостаточно, чтобы один человек, сидящий в Нью-Йорке, понимал, что делается в Америке, и по телеграфу (без шифрованной переписки) ориентировал бы об этом Политбюро.

Нужно сделать следующее: на ближайший год (бюджетный) наметить посылку в Соединенные Штаты в «плановом порядке» четырех подряд крупных работников, одного за другим, сроком каждого на три месяца так, чтобы каждый из них сдавал последующему полученные в руки нити. Все эти работники должны опираться на деятельность Амторга и агентства НКВД и иметь над ними общее наблюдение. Они обязаны встретиться с наибольшим числом выдающихся политических и хозяйственных деятелей в целях их обработки; они должны идейно руководить пропагандой сближения между СССР и Соединенными Штатами, которую пора широко поставить; они отнюдь не должны только сидеть в Нью-Йорке или Вашингтоне, но в «плановом порядке» объехать ряд городов и штатов, ибо «провинция» в Соединенных Штатах имеет большое экономическое и в особенности политическое значение. Они должны сделать ряд закрытых докладов о положении СССР повсеместно.

Такого типа поездка обойдется на каждого около 5 тысяч долларов. Затратить в год на эту цель 20 тысяч долларов – абсолютно рационально.

Каждый работник должен и по внешности, да и по существу, иметь некрупного и неострого характера «деловую цель» поездки. Управляющего Госбанком для переговоров о получении кре-

дитов в Соединенных Штатах сумеют не пустить. Не пустят, может быть, сейчас председателя Нефтесиндиката для переговоров о сотрудничестве с «Стандард ойл». Но пустят для изучения вопросов реализации, автостроения, кооперативной системы, транспортных порядков и т.п. Едущий работник должен обязательно и по существу заниматься таким вопросом: это не только наилучшая конспирация, но и отличный способ вокруг конкретного занятия вести работу с иными заданиями. Нужно действовать бесшумно, конкретно и энергично.

2) Возвратившиеся из Америки такие работники составят кадр людей, ее знающих, а нам такой кадр нужен. Такой кадр стараются создать во всех европейских буржуазных странах и много усилий тратят на то, чтобы завязать такую живую и многостороннюю связь: игра стоит свеч.

Эти работники должны входить в состав американской комиссии Политбюро. Я не знаю, имеется ли уже такая; она совершенно необходима.

3) Нужно немедленно расширить нашу печатную пропаганду в Соединенных Штатах, не жалея на это средств. Очень стоит (и нельзя без этого) затратить не менее миллиона долларов в год: а) перевод и печатание в Америке серии брошюр и книг, дающих основные факты и цифры о нашей экономике, культурной и политической жизни; б) на введение нашей информации в американскую прессу (вовсе не путем грубого подкупа, т.к. американские газеты не так подкупны, как воображают, или берут очень дорого).

Нужно сделать широкий подбор того, что надо перевести (только для одной Америки я бы рекомендовал перевод почти целиком целых статистических справочников), найти дружественных издателей и оказать им разумную финансовую поддержку.

Надо помнить, что в Америке ни одна крупная фирма, ни одна большая организация, ни одно государство, ищущее займа, не обходятся без широкой «паблисити», т.е. печатной пропаганды в свою пользу (не только рекламы). Надо считаться с этими американскими условиями, если хотим «завоевать» Америку.

4) Надо обратить внимание на пребывающую сейчас здесь американскую «делегацию», в особенности на ее экспертов. На этот раз сюда приехало несколько действительно выдающихся экономистов «левого» устремления. Дуглас¹ является одним из крупнейших специалистов Соединенных Штатов по рабочему вопросу (чикагский профессор, доклад которого о движении реальной заработной платы в Соединенных Штатах я слышал на конференции экономистов в 1926 г.), Денни² принадлежит известная

книга о вложениях американского капитала за границей, Стюарт Чейз³ – также автор ряда работ и недавно выпустил (вместе с другим автором) интересную книгу о накладных расходах в американской торговле (с точки зрения интересов потребителя). Госплану нужно было бы организовать их встречу с советскими экономистами некондратьевского типа⁴, т.к. организовать живую связь с этими представителями левого крыла американской экономической науки весьма важно. Их отчет (который Бора обещал заслушать в комиссии сената по иностранным делам) будет прочитан многими и будет иметь не то значение, как отчет прошлогодней полуобывательской «делегации».

5) Одно предложение, касающееся концессий. Если мы хотим всерьез начать работать с американцами, привыкшими к работе быстрой, направленной по кратчайшим линиям, исходящей только из соображений целесообразности, а не из предпосылок бумажной формальности, я думаю, нам не обойтись без назначения при больших концессиях специальных комиссаров (из весьма толковых и абсолютно честных хозяйственников), которые должны не инспектировать концессию, а помогать ей преодолевать все препятствия, истекающие из нашей косности и бюрократичности – разумеется, без всякого нажима на интересы государства. Разумеется, эти комиссары должны быть лишены всяких полномочий в области рабочего вопроса: все права должны быть оставлены за профсоюзами, и никакой помощи в нажиме на рабочих мы им не окажем. Но подобного рода институт для общего облегчения работы концессий и введения их в советское русло весьма необходим – особенно с американцами и лишь только затеем с ними первое крупное дело.

Мне неизвестно, выработана ли уже у Политбюро программа возможного нашего решения насчет займов и выяснен ли вопрос о возможности хотя бы косвенной компенсации за конфискованные предприятия (в конкретных переговорах вопрос может упереться именно в эту точку). Наши периодически сменяющиеся уполномоченные обязательно должны иметь в кармане инструкцию, что им говорить об этом: а) всем вообще «доверительно», б) при начале возможного ответственного с кем-либо разговора Политбюро надо уже иметь (хотя бы и не сообщая уполномоченному) ориентировку насчет того, чем такой разговор мог бы и закончиться.

Вот те несколько соображений, которые считал нужным сообщить.

С товарищеским приветом

Осинский

¹ Дуглас Пол (1892–1976) – экономист и политик. После победы Ф. Рузвельта на президентских выборах был назначен на работу в Консультативный совет потребителей Национальной администрации по восстановлению.

² Денни Ледвел (1894–1970) – американский журналист, автор книги «America conquers Britain: a record of economic war», изданной в Нью-Йорке в 1930 г. Книга была переведена на русский язык и издана в Москве в 1930 г.

³ Чейз Стюарт (1888–1985) – американский экономист.

⁴ Кондратьев Николай Дмитриевич (1892–1938) – советский экономист, в 1920–1928 гг. директор Конъюнктурного института при ВСНХ СССР.

№ 182

Запись беседы

*члена редколлегии журнала «Большевик» Г.Е. Зиновьева
с представителями американской делегации рабочих¹*

22 августа 1927 г.

Зиновьев: Большинство поставленных вами вопросов в той или иной степени касается работы и задач Коммунистического интернационала. Позвольте мне поэтому свои ответы начать с краткой истории Коминтерна. Предупреждаю, что я говорю только как рядовой член Коминтерна.

1. Коммунистический интернационал возник еще до победы пролетариата в нашей стране. Он зародился еще во время империалистической войны в 1915 г. Я имею в виду две международных конференции в Циммервальде и Кинтале (Швейцария), где впервые сложилась под непосредственным руководством Ленина циммервальдская левая. Из нее и вышел впоследствии Коммунистический интернационал. Ядро будущего Коммунистического интернационала тогда представляло собою лишь небольшую группку международных революционеров. После победы Октябрьской революции в 1917 г., когда стала усиливаться непосредственно революционная ситуация почти во всей Европе, основное ядро будущего Коммунистического интернационала стало быстро разрастаться и крепнуть. В начале 1919 г. в Москве был созван первый конгресс, со времени которого и существует известный теперь всему миру Коммунистический интернационал. Таким образом, Коминтерн фактически существует около 12 лет, а формально, так сказать, «де-юре», около 8 лет.

2. Один из ваших вопросов – пятый – касается количества членов партии и секций, объединяемых Коминтерном.

Более точную справку о количестве коммунистов, входящих в Коммунистический интернационал, можно будет получить в Коминтерне. Тов. Лисс²*, я надеюсь, в этом вам поможет. Что же касается количества коммунистических партий и групп (легальных и нелегальных), объединяемых Коммунистическим интернационалом, то их к настоящему времени насчитывается около 60. Из них около 40 находится в европейских странах, остальные секции в Азии, Америке, Африке и Австралии. 12 или даже 8 лет тому назад Коминтерн представлял собою лишь небольшое ядро международных революционеров. А теперь, как видите, нет буквально такой страны во всем мире, в которой не имелось бы коммунистической партии или группы, легальной или нелегальной.

3. Последний ваш вопрос, 14-й, гласит: «Какими методами Коммунистический интернационал придет к мировой революции?»

Мы, коммунисты, считаем нашу эпоху, особенно начиная с 1914–1917 гг., эпохой империалистических войн и мировой социалистической революции. Если говорить сейчас о соотношении войны и революции, надо сказать так: новые революции возможны теперь и без войны, но война без новых революций уже невозможна. Новая «великая» война – особенно против СССР – теперь не сможет не окончиться революцией (или революциями).

Наш учитель Владимир Ильич Ленин, опираясь на учение Маркса³, доказал незыблемо, что мы переживаем именно эпоху мировой революции. Мировая революция складывается из трех потоков:

Первый поток: международное рабочее движение, которое все больше революционизируется. Это – основной и главный и решающий поток.

Второй поток: крестьянское движение. История показала, что крестьянские движения, предоставленные самим себе, обречены на неизбежные поражения; но если они развиваются под руководством рабочего класса, они становятся и, несомненно, будут становиться победоносными.

Третий поток: национально-революционные движения. Я имею в виду борьбу угнетенных народов колониальных и полуколониальных стран. Национально-освободительные движения суть в то же время по существу в значительной мере крестьянские движения, ибо подавляющее большинство населения колониальных и полуколониальных стран – крестьяне. История показала, что если национально-освободительное движение идет под

* Тов. Лисс сопровождал делегацию от ВЦСПС (примеч. док.).

руководством имущих классов, оно победить не может. Ибо национальная буржуазия не способна и не заинтересована в доведении до конца национально-освободительного движения. Национальная буржуазия боится усиления угнетенных классов своей страны, боится их революционной борьбы. Вот почему всякая национально-освободительная борьба, шедшая под руководством буржуазии, до сих пор кончалась неизбежно новым угнетением масс. В лучшем случае дело кончалось компромиссом между национальной буржуазией и угнетателями – империалистами при некоторых ничтожных улучшениях в положении масс. В основном же рабочие и крестьяне оставались под гнетом имущих классов.

Но, если национально-революционное движение возглавляет рабочий класс, тогда борьба за освобождение угнетенных народов от гнета империализма уже не остановится на полпути и приведет к подлинно «плебейской», глубокой революции.

Учение Ленина о мировой революции в том и заключается, что мы идем теперь к этой революции по указанным трем линиям, сочетание которых и приведет нас к победе. «Социальная революция не может произойти иначе, как в виде эпохи, соединяющей гражданскую войну пролетариата с буржуазией в передовых странах и целый ряд демократических и революционных, в том числе и национально-освободительных движений в неразвитых, отсталых и угнетенных странах», – так определял Ленин сущность международной революции.

4. «Обязательно ли для революции вооруженное восстание?»

Большей частью угнетающие классы доводили дело до необходимости и неизбежности вооруженного восстания. Примеров этому много. Рабочий класс использует все средства борьбы: профсоюз, газету, парламент, вплоть до всеобщей стачки и вооруженного восстания. Как видите, у рабочего класса богатый арсенал методов и средств борьбы.

Опыт русской революции говорит за то, что на подъеме революционной волны всеобщая стачка и вооруженное восстание переплетаются. Всеобщая стачка перерастает в вооруженное восстание.

Противники коммунистов обыкновенно указывают на то, что вооруженное восстание требует жертв. Но количество жертв зависит от буржуазии, от степени ее ожесточения и сопротивления. Примеры: недавние события в Вене⁴. Как вы знаете, кровавое подавление выступления рабочих в Вене сопровождалось таким количеством жертв, какого хватило бы на добрую победоносную революцию. Если бы коммунистическая партия была там силь-

нее, а социал-демократия (помогавшая буржуазии) слабее, то жертв было бы меньше, а результатов для рабочих больше. Да, наконец, в «нормальное» время рабочие разве несут мало жертв, не говоря уже о войнах?

5. Вы спрашиваете: «Можно ли добиться мировой революции без революционных методов – методами реформистскими?» – Нет! В разных странах революционная борьба протекает по-разному. Есть известные особенности между разными странами. Но коммунистическая партия и весь Коммунистический интернационал считают, что «мирными», «реформистскими» методами уничтожить гнет господствующего капитала нельзя.

«В каких случаях Коминтерн дает инструкции начать восстание? Тогда ли, когда за это высказывается большинство рабочих?» – спрашиваете вы.

Очень часто к вопросу о работе Коминтерна подходят упрощенно и вульгарно. Представляют дело приблизительно так: сначала-де Коминтерн дает инструкцию, а потом уже рабочий класс согласно этой инструкции начинает стачку или восстает. Это, конечно, в корне неверное и глупое представление. Коммунистический интернационал осуществляет общее руководство мировым рабочим движением. Вооруженное восстание бывает обыкновенно тогда, когда большинство трудящегося населения, или, по крайней мере, большинство рабочего класса начинает чувствовать, что другого выхода из создавшегося положения нет, когда народ к этому доведен всем гнетом господствующих классов; тогда создается такая обстановка, что и господствующие классы, и рабочий класс чувствуют, что так дальше продолжаться не может. Борьба часто обостряется тогда до вооруженного восстания. Так было в России в 1905 г. и в 1917 г. По словам Ленина, решительное сражение пролетариата вполне назрело, когда: 1) все враждебные нам классовые силы достаточно запутались, достаточно передрались друг с другом, достаточно обессилили себя борьбой, которая им не по силам; 2) когда все колеблющиеся, шаткие, неустойчивые промежуточные элементы, т. е. мелкая буржуазия, мелкобуржуазная демократия в отличие от буржуазии достаточно разоблачили себя перед народом, достаточно опозорились практическим банкротством; 3) когда в пролетариате началось и стало могуче подниматься массовое настроение в пользу поддержки самых решительных, беззаветно смелых, революционных действий против буржуазии. Вот тогда революция назрела.

Недавно в Китае прокатилась волна таких битв. Вы, наверное, знаете, в частности, о великой шанхайской стачке в 1925 году,

например. Чем было вызвано тогда выступление шанхайского пролетариата? Непосредственные причины были таковы: группа китайских рабочих бросает предприятие, чтобы примкнуть к забастовке; китайцы возвращаются домой вброд через маленькую речку, в это время с тыла их расстреливают из пулеметов английские и японские войска; падают десятки убитых. Другая сцена: войска стреляют по детишкам китайских рабочих, и на месте остаются убитыми 7–8-летние дети. Третья сцена: рабочих телеграфа, водопровода, электростанции в буквальном смысле слова берут в плен и под дулом револьвера у виска заставляют работать, не выпуская по несколько дней из помещения. Но, конечно, основные причины шанхайской стачки были более глубоки. Угнетенные массы жить по-старому больше не хотят. И вот, когда в массах созрела готовность рисковать самым дорогим, что есть у человека – жизнью, тогда происходит взрыв. Этот взрыв и есть революция. Революция не происходит «по инструкции» Коммунистического интернационала, а, как вы видите, «по инструкции» самой жизни. Классовая борьба переходит в гражданскую войну. Революция наступает тогда, когда большинство населения не может и не хочет жить по-старому.

Не обязательно, чтобы сразу же активно восстало большинство народа. Обычно сначала восстает активное меньшинство, которое выражает чаяния и интересы большинства рабочего класса и всех трудящихся. Хочет большинство, а действует вначале организованное, активное меньшинство, а затем втягивается и большинство. Недавние примеры: Китай, Вена.

Коминтерн ставит своей задачей руководить рабочим движением (и вообще революционными движениями) и в мирное время, и во время войны. Нельзя «по инструкциям» организовывать вооруженное восстание, оно создается самой жизнью.

6. Вопрос: Если меньшинство не повело за собой большинства и потерпело поражение, значит оно было неправо?

– Нет, это неверно. Примеры: 1871 г. – Парижская Коммуна; 1905 год в России. В обоих случаях непосредственной победы не получилось. Но разве парижские коммунары тогда были неправы? Или восставшие рабочие России в 1905 году? Вот, например, сегодня на вашей родине казнят Сакко и Ванцетти⁵. Сегодня они «потерпят поражение» от палачей американской буржуазии. Значит ли это, что Сакко и Ванцетти неправы? Нет и нет! Это – простейший пример. Но то же относится и к передовой части целого класса. Мы знаем, что иногда рабочий класс вынужден терпеть поражения раньше, чем восторгается его дело. Бывают поражения, кои стоят иной победы, ибо эти поражения явно подготавливают победу.

7. Вопрос: Возможна ли теперь в какой-либо стране революция?

– Не только возможна, но и неизбежна. Возьмите опять-таки Китай. Революционное движение там теперь потерпело тяжелое поражение. Но это поражение не может быть и не является окончательным или даже очень длительным. Революционное движение подыметя там с новой силой. Рабочие (и наиболее близкая к ним часть крестьянства) подымутся вновь и победят. Мы исходим из того, что эпоха, в которую мы живем, есть эпоха мировой революции. Предугадывать сроки революции трудно, это не то, что астрономические явления. Ясно только одно: те, кто сейчас в Европе носится с идеей новой войны, играют с огнем. И без войны новые революции в Европе, несомненно, произойдут в течение ближайшего десятилетия (5–10 лет). В случае же новой войны революции придут скорее, – в течение ближайших двух-трех-пяти лет. Ибо новая война еще больше явится «великим ускорителем», как говаривал Ленин. Новая война против СССР будет особенно сильным «ускорителем» и приблизит победу пролетариата в мировом масштабе. На нашу сторону, на сторону СССР, несомненно, станет ядро всего мирового пролетариата.

Ошибочно было бы отсюда сделать тот вывод, будто мы «за войну», будто мы ее «приветствуем» и ждем – не дождемся. Нет, дело обстоит совсем наоборот. Мы остаемся на старых своих позициях, мы за мир, мы заинтересованы и боремся за максимальную отсрочку грядущей войны, ибо война слишком дорого стоит рабочему классу, ибо война ложится слишком тяжелым бременем на плечи рабочего класса. Наше дело победит и без войны. Мы – единственная партия, искренно борющаяся за мир. Главная предпосылка для дальнейшего успешного строительства в СССР это – мир. Войны хотят империалисты. Предотвратить войну навсегда может только победоносная революция в решающих странах. Подготовка этой революции и есть задача Коминтерна.

8. Вопрос: Какие же у вас перспективы на ближайшее время?

– Мы считаем, что в Китае революционное движение вновь разрастется и усилится в довольно близком времени. В Европе революция начнет побеждать в ближайшие годы и без войны, а с войной – еще скорее, хотя при огромных жертвах. У вас в Америке буржуазия имеет еще длительную отсрочку. Не исключен и такой вариант, что вся (или почти вся) Европа будет уже социалистической, а ей будет противостоять капиталистическая Америка.

Данная эпоха есть эпоха международной революции. Наша русская революция есть только начало этой эпохи. Все мы вслед

за Лениным говорили до и после Октября, что рассматриваем себя только как один из отрядов международной армии пролетариата, что русская революция есть только одно звено в цепи революции международной и что наше дело помогать международной революции развиваться.

Ленин считал, и все мы считаем, что это абсолютно верно, что мировая социалистическая революция должна победить и победит.

9. Вопрос: Должна ли победившая страна помогать революции в других странах?

– Еще бы! Мы – международные революционеры. Мы и до победы в своей стране помогали рабочим других стран, и нам помогали. Мы – интернационалисты. Мы и теперь остаемся верными задачам международной революции – помогать друг другу. Помогать и бороться за победу международной революции – наша основная задача.

10. Вопрос: Каковы достижения ИККИ за последние 5 лет и какие ошибки были сделаны?

– Вы спрашиваете о достижениях за последние пять лет, т. е. вы хотите знать о достижениях Коминтерна, примерно, с 1922 г.? Главнейшие достижения ИККИ, по-моему, следующие: 1) Само существование советской власти в труднейшей обстановке. Коминтерн принимал все меры к помощи и укреплению советской власти, ибо советская власть есть база международной революции. 2) Второе важнейшее событие это – стачка горняков и всеобщая забастовка в Англии. Коминтерн не может похвастаться, что это движение было им организовано и что он руководил им, но сам факт этих движений укрепляет коммунизм. Правда, движение не одержало победы, но есть поражения, которые подготавливают будущую победу. Таково и поражение английского пролетариата в 1926 г. Это была репетиция будущих битв. Второй раз предательскому Генсовету не так легко будет предавать всеобщую стачку. 3) Наконец, китайская революция. Коминтерн не претендует [на то], что китайская революция им «сделана». Китайская революция произошла из самой обстановки Китая. Но коммунистическая идея играла уже – и еще сыграет – огромную роль в китайской революции.

Есть за эти годы десятки и сотни более мелких революционных событий, происшедших в Германии, Франции и других странах. До 1914 г. о каждом таком «мелком» событии говорили бы в течение годов.

Вы спрашиваете, какие ошибки были сделаны? Ошибок у нас было, конечно, немало. Но главная наша «ошибка» та, что Ко-

минтерн в 1918–1919–1920 гг., когда капитализм был чрезвычайно ослаблен войной, не положил его тогда же на обе лопатки. «Ошибка» эта объясняется тем, что коммунистические партии тогда не успели еще сплотиться и окрепнуть. Если бы мы тогда же положили на обе лопатки два-три капиталистических правительства, теперь для всего мира было бы гораздо лучше. Мы были бы уже куда дальше. В частности, не было бы той конференции трех великих морских держав, которая недавно происходила в Женеве, где каждая держава старалась обмануть другую по части того, как бы при помощи своего флота уничтожить и потопить флот противника. Вместо таких конференций мы, может быть, имели бы теперь уже международные конференции по вопросу о том, как электрифицировать весь Китай, как строить новые густые сети железных дорог, как лучше применить высокую мировую технику в интересах человечества. Ведь в мировом масштабе цветущая крупная промышленность достаточна, чтобы снабдить весь мир всеми потребными продуктами, но только ее пока что при капитализме не умеют пускать в ход иначе, как для того, чтобы строить пушки, делать снаряды и прочие орудия.

11. Вопрос: Какими доходами обладает Коминтерн?

– Доходы Коминтерна составляют из отчислений всех входящих в него партий. Само собою разумеется, что эти поступления от всех партий неодинаковы. Более сильная партия больше всех вносит. И в Амстердаме⁶, как вы знаете, не все союзы одинаково платят. Такие организации, как английский Генсовет, каждый раз, когда ему приходится платить, устраивает маленький скандал (смех). А ваша Американская федерация труда уж и по-давно туга на какие бы то ни было взносы на международные цели. Она, впрочем, ни в какие международные объединения по-настоящему и не входит. Ее главная забота: вместе с самыми непримиримыми империалистами бороться против признания СССР Северо-Американскими Соединенными Штатами. Придет время, и американские рабочие прогонят всех этих Гринов и К°.

ВКП(б) сейчас – самая сильная партия Коминтерна. Естественно, что она больше других партий и помогает своим участием в бюджете ИККИ. Сенсации буржуазных газет на этот счет, рассказы, будто «советское правительство» содержит Коминтерн и т.п. – все это буржуазное шарлатанство.

Коммунистический интернационал должен помогать своим партиям, особенно партиям нелегальным, а ведь многие компартии нелегальны: таковы китайская компартия, другие компартии Востока, компартии на Балканах, в Польше и совсем еще не так давно и в Америке.

Представление, будто ИККИ обладает чуть ли не миллиардами и на этом-де держится все революционное движение – неверно и вздорно. Наше движение не может держаться на деньгах. Что в этом отношении распускается много вздорных слухов, вы смогли убедиться на своей собственной спине. Вот один из вас говорил здесь, что у вас на родине уже распускают слухи, будто бы каждый из вас за свою поездку сюда получил от нас по 50 000 долларов (смех. Голос из делегации: «Да, об этом пишут у нас и в газетах»).

12. Вопрос: А американской коммунистической партии вы сейчас помогаете?

– Когда американская партия была нелегальной, Коминтерн помогал ей из сумм, собираемых из членских взносов других партий. Сейчас она в этом не нуждается (сенсация и удивление делегации).

Один из делегатов: Да, мы знаем, что сейчас вы не помогаете. Но у нас в Америке по этому поводу писали, будто приехал человек из России для обследования, стоит ли помогать коммунистической партии Америки, и увидел, что не стоит, и уехал.

Зиновьев: Ну да, ведь у вас в буржуазных газетах напишут, пожалуй, что и Сакко и Ванцетти сами себя за 50 000 долларов посадили на электрический стул.

13. Вопрос: Отчисляет ли американская коммунистическая партия Коминтерну?

– Думаю, что да, как и всякая другая компартия.

14. Вопрос: Как вы смотрите на то, чтобы исполком Коминтерна переехал в другую страну?

– Я не уполномочен говорить от ИККИ. Я только рядовой член Коминтерна. Насколько я знаю, дело обстоит так. Вопрос о местопребывании исполкома Коммунистического интернационала по уставу разрешается каждый раз на очередном конгрессе Коминтерна. До сих пор все пять конгрессов Коминтерна считали необходимым, чтобы исполком находился в России, в стране победившего рабочего класса. Но, по-моему, не подлежит даже вопросу, что если бы в Германии, Франции или Англии пролетариат завоевал власть, чего он достиг в России, исполком не отказался бы переехать в Лондон, Париж или Берлин. Лондон в некоторых отношениях был бы даже удобнее Москвы (смех).

15. Вопрос: Возможно ли объединение правого и левого крыла профдвижения? Мы были в Париже недавно во время конгресса Амстердамского объединения и говорили там об этом со многими делегатами. Каково ваше мнение?

– Это – важнейший вопрос. Речь может идти только об объединении двух организаций профессиональных союзов – Амстер-

дама и Профинтерна⁷. О слиянии II и III Интернационалов не может быть и речи. Но о слиянии профессиональных организаций при известных условиях речь может и должна идти. Больше того. Именно мы настаиваем на образовании единого Интернационала профсоюзов, но при двух непеременимых условиях: условие первое – это равноправное слияние двух профсоюзных Интернационалов, а не поглощение одного другим; второе – главное – это, чтобы внутри будущего объединенного Интернационала профсоюзов и в каждом отдельном профсоюзе была полная свобода защиты взглядов коммунизма. Эти требования, эти условия справедливы. Но против них, т. е. против единственно возможного объединения, ведут борьбу вожди амстердамского Интернационала.

16. Вопрос: Что вам известно о письме Зиновьева?⁸

– К сожалению, я с ним так же не знаком и не видал его, как и вы (смех). Кто не знает теперь, что консерваторы пустили это фальшивое «письмо», чтобы прийти к власти? В мои расчеты никогда не входило оказывать им услуги. Мы тогда для установления истины предлагали третейский суд в любом составе из незаинтересованных лиц. Мы даже соглашались на разбирательство Генсовета. Но консерваторы побоялись согласиться на это. Когда теперь в английском парламенте спрашивают кого-нибудь из министров-консерваторов, видел ли он подлинник этого письма, неизменно получается ответ, что сам-то он подлинника в глаза не видал, но копии «письма» будто бы читал. Это мошенничество, как известно, «сделало школу», нашло подражателей.

Один из делегации: «Все мы, тов. Зиновьев, знали, что это – подделка, но хотели лишний раз об этом услышать из ваших уст».

Зиновьев: Теперь по стопам Англии пошли другие страны. Совсем недавно появились фальшивки и во Франции. При приближении войны количество фальшивок будет расти. Фальшивками империалисты хотят подогреть «общественное мнение». Каждому честному пролетарию надо заранее знать об этом, не поддаваться на удочку империалистов, надо быть заранее готовым к кампании лжи и не верить обману.

17. О разногласиях в ВКП.

Несколько ваших вопросов посвящено разногласиям в нашей партии и в Коминтерне.

– Да, бывают разногласия и у нас. Но мы, коммунисты, народ дисциплинированный. Мы спорим только внутри партии. Многим со стороны иногда кажется, что коммунисты вот-вот окончательно раздерутся между собой. Но этому не бывать.

Да, мы спорим между собою, но по отношению к буржуазии мы едины.

Тов. Томский, как вы говорите, советовал вам спросить у меня, почему именно мы, оппозиционеры, требуем разрыва Англо-русского комитета. Что же, всем известно, что наш т. Томский – большой шутник. Возможно, что он вам такой совет и дал в порядке шутки. Но наши разногласия должны изживаться внутри партии.

Верны ли расчеты, хотя бы вашего «Нью-Йорк таймса» (смех) на неизбежный раскол коммунистов или на отсутствие единства в нашей партии в случае войны? Это все вздор. Эти надежды господ буржуа не имеют под собой никакой почвы. Вы все должны это знать и всем передать, что если мы, коммунисты, и спорим между собой, то спорим ведь прежде всего о том, как бы лучше, вернее и основательнее побить международную буржуазию. Разве от этого «Нью-Йоркскому таймсу» легче?

Вы спрашиваете меня о заявлении «83-х»⁹ и т.п. Это касается только нашей партии, ее внутренних дел, о которых можно говорить только внутри партии. Многие из вас сами являются членами той или другой партии и должны понимать, что есть вопросы, которые решаются только внутри партии.

18. Вопрос: Тратит ли Коминтерн на Мексику?

Ответ: Нет.

19. Вопрос: Как же тогда коммунисты там существуют?

– Для ответа на этот вопрос приведу вам, к примеру, Россию, когда мы были в подполье. Как и на что мы тогда существовали? На рабочие гроши. Буквально жили на гроши, нуждались, голодали, но борьбы не прекращали.

Один из делегации: «Этого не может быть в отношении Мексики. Нам показывали в Мексике несколько коммунистов, они не похожи на недоедающих» (общий смех).

Зиновьев: Коммунисты, хотя бы и мексиканские, ни перед кем не подрались непременно голодать (смех).

20. Вопрос: Как предохранить коммунистов от выбрасывания их из амстердамских профсоюзов?

Зиновьев: Единственное и верное средство – это каждому коммунисту-профсоюзнику своей энергичной, преданной повседневной работой внутри профсоюза завоевать популярность среди массы членов. Каждый коммунист должен стать дорогим рабочей массе. Он должен лучше всех знать профдвижение, он должен больше всех вкладывать своей энергии в экономическую борьбу, в просветительную работу и т.д. Вот когда коммунисты

завоюют себе такое положение в профсоюзах, тогда всякие исключения коммунистов из профсоюзов будут большим событием для всех рабочих. Это самое верное средство, чтобы воспрепятствовать выбрасыванию коммунистов из профсоюзов. Мы против того, чтобы коммунисты в целях воспрепятствования удалению их из профсоюзов отказывались от борьбы с амстердамцами и прятали свое лицо. Не бояться репрессий! Вопреки репрессиям – доказывать и доказать свою правоту широким массам рабочих.

* * *

Прежде чем расстаться с вами мне хотелось бы, со своей стороны, высказать вам здесь одну свою просьбу или пожелание. Имя Ленина широко известно, конечно, и в Америке. Ленин в августе 1918 г. обратился к американским рабочим с письмом, которое некоторым из вас, вероятно, памятно. Обстановка с тех пор сильно изменилась, но основной стержень этого письма не устарел. Никто из нас не думает, что Америка сама пойдет на СССР войной. Но Англия на войну с нами хочет иметь «моральный мандат» Америки. Американский империализм должен обеспечить, так сказать, тыл Англии. И вот в связи с надвигающейся опасностью войны этот документ Ленина особенно важен и злободневен. Ленин писал:

«Революция, которая порождена войной, не может не пройти через невероятные трудности и мучения, оставшиеся в наследство от многолетней, разорительной, реакционной бойни народов. Обвинять нас в “разрушении” промышленности или в “терроре” значит лицемерить или обнаруживать тупое педантство, неспособность понять основные условия [той]¹⁰ бешеной, обостренной до крайности классовой борьбы, которая называется революцией...

В эпоху революции классовая борьба неминуемо и неизбежно принимала всегда и во всех странах форму *гражданской войны*, а гражданская война немыслима ни без разрушений тягчайшего вида, ни без террора, ни без стеснения формальной демократии в интересах войны. Только слащавые попы, – все равно христианские или “светские” в лице салонных, парламентарных социалистов – могут не видеть, не понимать, не осознать этой необходимости. Только мертвые “человеки в футляре” способны отстраняться из-за этого от революции вместо того, чтобы со всей страстностью и решительностью бросаться в бой тогда, когда история требует решения борьбой и войной величайших вопросов человечества...

Пролетариат усваивает [себе] теперь, среди ужасов империалистской войны, – вполне и наглядно ту великую истину, которой учат все революции, истину, которую завещали рабочим их лучшие учителя, основатели современного социализма. Эта истина – та, что не может быть успешной революции без *подавления сопротивления эксплуататоров*... Мы гордимся тем, что делали и делаем это. Мы жалеем о том, что недостаточно твердо и решительно делаем это.

Мы знаем, что во всех странах бешеное сопротивление буржуазии против социалистической революции неизбежно и что оно будет *расти* по мере роста этой революции. Пролетариат сломит это сопротивление, он созреет окончательно к победе и к власти в ходе борьбы против сопротивления¹¹ буржуазии...

Мы находимся [как бы] в осажденной крепости, пока на помощь нам не подошли другие отряды международной социалистической революции. Но эти отряды *есть*, они *многочисленнее*, чем наши, они зреют, растут, крепнут по мере продолжения зверств империализма. Рабочие рвут со своими социал-предателями, Гомперсами, [Гендерсонами¹², Реноделями¹³, Шейдеманами¹⁴], Реннерами¹⁵. Рабочие идут медленно, но неуклонно к коммунистической, большевистской, тактике, к пролетарской революции, которая одна в состоянии спасти гибнущую культуру и гибнущее человечество.

Одним словом, мы непобедимы, ибо непобедима всемирная пролетарская революция».

В интересах дела это письмо Ленина надо было бы освежить в памяти всех читающих людей в Америке, особенно в памяти рабочих Америки.

Со стороны американской делегации: Мы готовы, но надо было бы нам дать перевод этого письма.

Зиновьев: Хотя письмо уже тогда было напечатано, но перевод мы вам можем дать. Хорошо было бы это письмо Ленина к американским рабочим вновь издать в Америке и широко распространить его хотя бы вместе с вашим будущим отчетом о поездке в СССР.

Делегация: Хорошо, хорошо. Непременно.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 23–36. Подлинник*

* Подпись отсутствует.

¹ Запись направлена 30 августа 1927 г. в редакцию «Правды» с сопроводительной следующего содержания: «По поручению т. Зиновьева, посылаю “Беседу т. Зиновьева с представителями американской делегации 22 августа 1927 г.” для напечатания ее в ближайшем номере “Правды” Гринберг» (*АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 22. Подлинник*). По решению Политбюро ЦК ВКП(б) от 1 сентября 1927 г. публикация этого интервью не была осуществлена.

² Лисс Юлий Моисеевич (1891 – после 1955) – зав. орготделом Профинтерна.

³ Маркс Карл (1818–1883) – основатель и лидер I Интернационала.

⁴ 15 июля 1927 г. в знак протеста против вынесения оправдательного приговора группе профашистских боевиков, стрелявших в рабочую демонстрацию, в Вене состоялась массовая демонстрация трудящихся, по которой полиция открыла огонь. В результате завязавшихся уличных боев было убито около 140 и ранено более 1,5 тыс. рабочих. Всеобщая забастовка по этому поводу была сорвана из-за позиции, занятой социал-демократическими лидерами.

⁵ Сакко Никола (1891–1927) и Ванцетти Бартоломео (1888–1927) – участники американского рабочего движения, были арестованы в 1920 г. по обвинению в убийстве кассира и двух охранников обувной фабрики и казнены.

⁶ Речь идет об Амстердамском интернационале профсоюзов (Международное объединение профессиональных союзов). Создан на конгрессе в Амстердаме в 1919 г., существовал до 1945 г. Был тесно связан с политикой II Интернационала.

⁷ Профинтерн – Красный интернационал профсоюзов. Международное объединение революционных профсоюзов, существовавшее в 1921–1937 гг., в которое входил, в частности, ВЦСПС.

⁸ 25 октября 1923 г., за четыре дня до выборов в парламент, английская газета «Дейли мейл» сообщила, что располагает письмом, которое, как считается, являлось письмом председателя Коминтерна Г.Е. Зиновьева английскому представителю в исполкоме Коминтерна. Письмо датировалось 15 сентября 1923 г. В нем содержались инструкции английским коммунистам по оказанию давления на их сторонников в Лейбористской партии, усилению «агитационно-пропагандистской работы в вооруженных силах» и подготовке к грядущей британской революции. Потерпевшие на выборах поражение лейбористы, а также их сторонники расценили это письмо как фальшивку британских консервативных и антикоммунистических сил, имевшей своей целью нанести удар по левому движению как в самой Англии, так и в других странах мира.

В декабре 1923 г. письмо подобного характера, но адресованное уже руководству американской рабочей партии, было опубликовано и в США. Рабочая партия США отреагировала на публикацию письма телеграммой своего ЦК, направленной 21 декабря в адрес государственного секретаря Ч. Юза и распространенной в конгрессе США. Юз, по чьему личному указанию текст письма Зиновьева был передан в американскую прессу, обвинялся в стремлении «обмануть всю страну с помощью злобной провокации».

Окончательная точка в деле о письме Зиновьева была поставлена только в 1929 г., когда суды в Германии и США определили его как фаль-

шивку, а авторы фальсификации – русские эмигранты в обоих случаях были приговорены к четырем месяцам тюремного заключения.

⁹ Речь идет о выступлении в 1927 г. оппозиции в партии с так называемой платформой 83-х, которая распространялась по всей стране. В этой декларации содержались нападки на курс по индустриализации и коллективизации. Лидеры оппозиции Л.Д. Троцкий и Г.Е. Зиновьев были сначала исключены из состава ЦК ВКП(б), а впоследствии из партии.

¹⁰ Здесь и далее в этом документе вставки сделаны на основе текста, опубликованного в полном собрании сочинений В.И. Ленина (Т. 37. С. 48–64).

¹¹ Сопrotивляющейся (Там же).

¹² Гендерсон Артур (1863–1935) – один из лидеров английского профсоюзного движения, неоднократно входил в правительства Великобритании.

¹³ Ренодель Пьер (1871–1935) – один из лидеров Французской социалистической партии.

¹⁴ Шейдеман Филипп (1865–1939) – один из лидеров германской социал-демократии, в 1919 г. возглавил коалиционное правительство Веймарской республики.

¹⁵ Реннер Карл (1879–1950) – лидер и теоретик австрийских социал-демократов, в 1919–1920 гг. канцлер Австрии.

№ 183

*Письмо Х.Г. Раковского Г.В. Чичерину
о финансовых претензиях американских банков к СССР*

№ 0258

23 августа 1927 г.

Париж
Секретно

Наркоминдел, тов. Г.В. Чичерину

Копии: т. Микояну, т. Сталину

Уважаемый товарищ,

Приехал из Америки Борис Сайд* с письмами Брона и Гарримана. Последний пишет, что Сайд должен мне сообщить о тех разговорах, которые как сам Гарриман, так и Сайд имели с Митчеллом из «Нэшнл сити бэнк». Гарриман сообщает, что он просил Сайда послать ему каблогранму с теми соображениями, которые я могу высказать, чтобы Гарриман со своей стороны сообщил их Митчеллу еще до его поездки в Европу.

Я никаких соображений не высказывал и ограничился только записью сообщений Сайда, которые вместе с имеющимися у Вас

* Б. Зайд.

другими материалами должны дать Вам примерную картину того, что ожидают американцы от предстоящих переговоров.

Инициатива в этих переговорах исходила не столько от Митчелла, сколько от Гарримана. Последний, по соображениям, которые будут указаны ниже, заинтересован в успехе этих переговоров. Наряду с этим следует отметить, что роль Митчелла будет заключаться не в том, чтобы делать нам предложения, а в том, чтобы заслушать наши предложения. Но так как американцы понимают, что мы со своей стороны будем избегать брать инициативу предложений, которые нас могут связать, то вместе с Митчеллом приезжает Венсан, бывший раньше товарищ министра при Меллоне (теперешний министр финансов Соединенных Штатов) и остающийся теперь его неофициальным советником.

Соглашение, о котором идет речь, ограничится обязательствами бывшего Временного правительства только к американским банкам. Другими словами, оно не должно касаться военного долга Временного правительства к американскому правительству. Кроме того, оно охватывает еще частные претензии «Нэшнл сити бэнк» (во главе которого находится Митчелл) к советскому правительству за национализацию ленинградского отделения этого банка.

Вот отдельно перечень тех претензий, которые Митчелл хотел бы с нами ликвидировать.

1. Заем Временного правительства Керенского 1917 г., сделанный через американские банки путем выпуска бонов среди американских граждан в размере	50 млн долл.
2. Заем такого же характера в	25 млн долл.
3. Аванс, сделанный банками Временному правительству ввиду предполагавшегося будущего выпуска займа, который не был выпущен	11 млн долл.
Итого	<hr/> 86 млн долл.

Претензии по национализации «Нэшнл сити бэнк» составляют 375 млн рублей, т.е. по курсу тогдашнего рубля – 97 млн долларов. Они суммируют наличность, которая находилась в Петроградском отделении банка, стоимость акций и других ценных бумаг, находившихся в этом отделении, и цена которых учитана по тогдашнему курсу рубля.

На замечание, что если эти вклады продолжали бы оставаться в банке, то они подверглись бы тому же обесценению, которому подвергся царский, а впоследствии советский рубль, Митчелл отвечает, что они, конечно, своевременно превратили бы свои

вклады в имущество и в такие ценные бумаги, которые обеспечили бы их от падения рубля. Все-таки, считаясь с обесценением рубля, он готов сократить эту претензию в 4 раза, т.е. вместо 97 млн долл. просить примерно 25 млн долларов.

Итого получается 111 млн долл.

Уплату этой суммы можно рассрочить на 62 года, учитывая $2\frac{1}{2}\%$ годовых, что дает круглой цифрой $2\frac{1}{2}$ млн долл. в год. На мой вопрос, что же будет с основным капиталом, входит ли он в эту сумму $2\frac{1}{2}$ млн долл., Сайд ответил, что основного капитала будто бы вообще не собираются просить. Я считаю, что эта сторона вопроса еще не выяснена. Может быть, ответ на это имеется в письмах Брона, но от Сайда я толкового объяснения не получил. Полностью выяснить этот пункт возможно будет после приезда Митчелла. Также я не поднимал вопроса о наших контрпретензиях, считая, что моя роль ограничивается только тем, чтобы зарегистрировать те сведения, которые сообщает Сайд. Однако он сказал мельком, что у нас там имеются свои вклады в банк, которые мы получим.

В этой комбинации заинтересованы все банки, через которые распространялись в публике боны Временного правительства (повторяю, не нужно смешивать это с теми кредитами Временного правительства, которые оно получало непосредственно от американского правительства).

Переговоры для ликвидации этих претензий банков делаются с полного согласия американского правительства. Отрицательное отношение последнего к нефтяной компании Детердинга, которую нужно считать наполовину провалившейся в Америке, потому что он довел свое нахальство до того, что в своих телеграммах ссылаясь на разрыв с Англией, что чрезвычайно затронуло щепетильность Келлога в особенности в тот момент, когда англичане срывали в Женеве конференцию по морскому разоружению, показывает, что в данный момент политический департамент (Министерство иностранных дел) относится сочувственно к попыткам американских банков договориться с нами. Вообще в Америке в связи с последними событиями и, в частности, в связи с некоторым сближением между Англией и Японией, имевшим место уже в Женеве, начинают больше обращать внимание на наше политическое значение для сохранения равновесия на Тихом океане.

От нашего имени, по мнению американцев, соглашение должно быть подписано Госбанком, но с оговоркой, что после признания советского правительства Соединенными Штатами обязательства перейдут к самому советскому правительству.

Какие, по представлению американцев, мы будем иметь выгоды от этого соглашения? Банки заявляют, что, во-первых, они обязуются снять с нас финансовую блокаду, т.е. отменить циркуляр, запрещающий американским банкам оказывать нам обыкновенные банковские кредиты; во-вторых, как нашему Государственному банку, так и нашим хозяйственным органам они будут оказывать «бэнкинг фасилитис» (банковские облегчения); в-третьих, дадут директивы французским и немецким банкам учитывать наши векселя. В данный момент американские банки отказываются учитывать немецкие векселя, в которых имеется наша подпись.

Рассуждения американских банковских кругов следующие. Теперь наш кредит в Америке стоит в год 24%. Таким образом, если мы делаем закупки в Америке в год на 100 млн долл. с краткосрочными векселями, то в этой сумме в виде процентов мы уплачиваем по меньшей мере 24 млн долларов. Ликвидируя претензии банков и получая кредиты в нормальных условиях, мы на этом одном заработаем уже около 15 млн долл. в год. На вопрос, в каких размерах займ могут нам обеспечить американские банки в случае ликвидации их претензий, Сайд ответил, что о займе в Америке не может быть и речи даже после ликвидации претензий банков, так как правительство Соединенных Штатов не допустит эмиссии такого займа. Он был бы возможен только после ликвидации претензий самого американского правительства.

На вопрос, не явятся ли претензии частных собственников препятствием для получения даже обыкновенного банковского кредита, Сайд ответил, что такие общества, как известная «Харвестер компани», находящаяся под контролем американских банков, препятствий чинить не будут и готовы даже отказаться от своих претензий, если мы с ними заключим договоры о поставке сельскохозяйственных орудий и дадим им возможность работать на территории Советского Союза. (Нужно ли понимать это в том смысле, что мы дадим им торговать или что дадим им концессии, неясно.)

Большой интерес Гарримана и других американцев, имеющих с нами дела, к ликвидации банковских претензий объясняется тем обстоятельством, что они теперь не могут находить у американских банков для своих предприятий в России нужных капиталов. Бойкотируя нас, американские банки бойкотируют и американских капиталистов, поскольку они работают у нас.

Банки вообще не дают долгосрочных кредитов. Для получения долгосрочных кредитов нужно обращаться через банки к публике. Но никакое обращение к американской публике даже со стороны американских капиталистов, чтобы она подписывала их облигации, немыслимо, пока не будут ликвидированы те займы, которые через американские банки делало Временное правительство в 1917 г.

Митчелл будет в Париже 9 и 10 сентября.

С товарищеским приветом Х. Раковский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 76–81. Копия.

№ 184

*Записка заместителя
председателя Госплана СССР Г.Я. Сокольникова
в Политбюро ЦК ВКП(б) с приложением таблиц
о претензиях и контрпретензиях СССР и США**

Не позднее 30 августа 1927 г.^{2*}

В Политбюро

Прилагаю справку (две таблицы) по вопросу о претензиях и контрпретензиях СССР и Соединенных Штатов. Таблица первая составлена в НКФ, вторая получена из американских источников. Баланс, составленный НКФ (как указывается в пояснительной к нему записке, разработанной здесь же), не является вполне исчерпывающим.

Г. Сокольников

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 83. Автограф.

Приложение № 1

Таблица 1

*Предварительный баланс по расчетам СССР
и Северо-Американских Соединенных Штатов*

Не позднее 30 августа 1927 г.^{3*}

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 122, п. 4 а.

^{2*} Дата рассылки и регистрации документа.

^{3*} Датируется по препроводительной записке.

	Название статей	Актив	
		[Сумма долга в рублях]	Сумма долга в долларах
1.	Суммы бывшего Министерства финансов в американских банках:		
	а) «Морган и К°»		31 944,28
	б) «Август Бельмонт и К°»		6 163,44
	в) «Киддер Пибоди и К°»		27 665,97
	г) «Национальный городской банк»		28 369,04
2.	Суммы, находившиеся в американских банках на текущем счету Бахметева		1 381 411
3.	Неиспользованные авансы Министерства путей сообщения с перев[одом] в Америку для оплаты заказов рельсового подвижного состава и паровозов		не выяснено
4.	Суммы бывшего Российского страхового общества в Америке		27 212 473
5.	Остатки сумм у корреспондентов бывших русских коммерческих банков в долл. руб.		584 820
		415 872	
6.	Задолженность американских фирм бывшим русским, ныне национализированным		1 263 815
7.	Ответственность американских страховых обществ, действовавших в России, перед русскими страхователями		37 655 083
8.	Долг американского правительства за перевозки войск и Красного креста по Сибирской железной дороге		620 816
9.	Аренда судов Добровольного флота ¹ Морским министерством САСШ около		300 000
10.	Облигации военных займов, переданных в депозиты американских банков в руб.	154 450 000	
	Итого: долл. руб.	154 865 872	69 112 460*
11.	Суммы, принадлежащие бывшему царю Николаю Романову		100 000 000
12.	Контрпретензии по интервенции		?

* Так в тексте. Следует – 69 112 560.

	[Название статей]	Пассив	
		[Сумма дол-га в рублях]	Сумма долга в долларах
1.	Довоенная задолженность:		
	а) по государственным займам		247 900
	б) по железнодорожным займам		8 800 000
2.	Долг по займам периода войны:		
	а) заем 1915 года руб.	3 758 500	
	б) заем 1916 г. I выпуск руб.	112 616 350	
	в) заем 1916 г. II выпуск руб.	10 935 500	
	г) заем. См. актив п.12 руб.	127 310 350	
3.	Долги военного времени:		187 729 750
	а) по кредитам, открытым американским правительством		
	б) долг Синдикату американских банков		86 000 000
4.	Задолженность американским фирмам по военным заказам		-
5.	Претензии американских страховых обществ		36 704 157
6.	Претензии Национального сити банка по ликвидации его отделений в России		14 175 258
7.	Остатки сумм, причитающихся корреспондентам в бывших русских коммерческих банках в долл. в руб.	20 523 286	67 174
8.	Задолженность бывших русских, ныне национализированных фирм американским		295 816
9.	Убытки американских граждан, причиненные им СССР национализацией торгово-промышленных предприятий		63 840 205
10.	Задолженность по русским сберегательным кассам в Америке		не выяснено
		Итого: долл.	397 860 260
		руб.	147 833 636

Справка о сумме претензий США

Не позднее 30 августа 1927 г.*

Из американских источников получена частным путем справка о сумме претензий САСШ, в которой приводятся следующие сведения о нашей задолженности по Америке:

1. Правительству Соединенных Штатов (по кредитам американского правительства)	187 000 000 долл.
2. 5% облигаций казначейства в руках частных приблизительно 10 концернов	11 000 000 долл.
3. Кредит, предоставленный российскому правительству из 6 ¹ / ₂ % сроком 3 года (с 10.07.16 г. по 18.06.1919 г.)	50 000 000 долл.
4. 5 ¹ / ₂ % бонь, датированные 1.12.1916 г.	25 000 000 долл.
5. Нью-Йоркское страховое общество жизни	40 000 000 долл.
6. Акционерное общество «Швейных машин Зингера»	98 000 000 долл.
7. «Международная К ^о жатвенных машин»	60 000 000 долл.
8. Разные кредиторы	329 000 000 долл.
Всего:	800 000 000 долл.

Из этой таблицы видно, что наибольшая сумма претензий относится к частным фирмам и лицам: 86 млн долл. по кредитам, предоставленным российскому правительству частными кредитными учреждениями, и 527 млн долл. – претензии разных фирм и лиц по убыткам. Последняя сумма, несомненно, значительно преувеличена.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 85. Подлинник.

¹ Добровольный флот – общественная организация, созданная в России в 1878 г. на народные пожертвования, при участии государства, и ставившая своей целью развитие торгового мореходства. В период Первой мировой войны большая часть судов этого флота, находившаяся в заграничных водах, была реквизирована иностранными правительствами. Правление флота поддерживало Белое движение во время гражданской войны и интервенции.

* Датируется по док. 184.

№ 185

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке. Предложение тов. Сокольников»**

№ П122/4а-с

1 сентября 1927 г.
Строго секретно

4. Считать возможным согласиться на ежегодные платежи по претензиям группы банков, объединяемых Митчеллом, от 1½ до 2 млн долларов при условии:

- 1) соответствующего удовлетворения наших претензий к этой же группе банков,
- 2) организации ими займа на сумму около 50 млн долларов на срок не менее 5 лет,
- 3) снятия финансовой блокады и открытия коммерческих кредитов хозорганам и банкам СССР на нормальных условиях.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 82. Копия.

№ 186

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке. Предложение тов. Осинского»^{2}*

№ П122/4б-с

1 сентября 1927 г.
Строго секретно

4. а) Признать необходимым создание постоянной американской комиссии Политбюро по техническим и научным связям с Америкой.

б) Утвердить следующий состав комиссии: тт. Осинский (председатель), Чичерин, Хинчук и Серебровский.

в) Все остальные предложения т. Осинского передать на рассмотрение комиссии.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 88. Копия.

* Вопрос представлен Г.Я. Сокольниковым. Выписка из протокола № 122 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 1 сентября 1927 г., п. 4. Направлена Г.Я. Сокольникову, А.И. Микояну, Г.В. Чичерину.

^{2*} Вопрос представлен В.В. Осинским. Выписка из протокола № 122 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 1 сентября 1927 г., п. 4 б. Направлена В.В. Осинскому, Г.В. Чичерину, Л.М. Хинчуку, А.П. Серебровскому.

№ 187

*Письмо В.В. Осинского И.В. Сталину
о задачах комиссии по связям с США*

5 сентября 1927 г.

Тов. Сталину

Многоуважаемый т. Сталин,

Постановление ПБ от 1 сентября, пункт 4 «б» об учреждении известной Вам комиссии*, совершенно неправильно сформулировано. Она наименована комиссией «по техническим и научным связям». Этому противоречит пункт «в», где прочие мои предложения передаются в ту же комиссию. Между тем предложения сии касаются вовсе не одних научных и технических связей, да и я имел в виду комиссию, которая следила бы за всей совокупностью вопросов и подготавливала материал для ПБ.

Нельзя ли в порядке опроса исправить формулировку и комиссию переименовать в «американскую комиссию ПБ»?

Прошу об этом не потому, что «рвусь к работе» в бóльшем объеме, наоборот, мне очень не хочется председательствовать там, но потому, что этого требует логика и дело.

С товарищеским приветом

Осинский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 92. Подлинник.

№ 188

*Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о формальном
ограничении финансовых претензий банков США^{2*}*

№ 3470

5 сентября 1927 г.

Секретно

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б)

тов. Сталину

Я не присутствовал в Политбюро при обсуждении вопроса о переговорах с Митчеллом и не знаю поэтому, принято ли во внимание следующее обстоятельство.

Уплата банкам некоторой компенсации за выпущенные ими боны Временного правительства не может создавать для нас

* См. док. 186.

^{2*} Копия направлена Г.В. Чичерину.

никаких неприятных прецедентов, поскольку подобных бон в других странах не имеется. Иначе, однако, обстоит дело с уплатой компенсации за национализированные иностранные банки. Соглашение по этого рода расчетам неизбежно вызовет предъявление нам аналогичных претензий со стороны германских банков на основании Рапалльского договора, а также со стороны французских банков, осложнив переговоры т. Раковского с французским правительством. Ссылка на одновременно получаемые от американских банков кредиты не будет достаточным ответом немцам, которые тоже могут предложить кредиты. Нам вряд ли выгодно, однако, за всякие получаемые нами кредиты принимать обязательства по старым долгам и расчетам. Всякие юридические тонкости для отвода немецких претензий не избавят нас от серьезного конфликта с Германией.

Мне представляется совершенно необходимым, чтобы соглашение, покрывая фактически все претензии американских банков, формально упоминало бы лишь бонны Временного правительства.

Возможно, что вышеизложенные соображения учитывались Политбюро при обсуждении вопроса и что делегации даны соответственные инструкции, но я все же счел необходимым на всякий случай обратить Ваше внимание на вышеуказанный опасный момент переговоров.

М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 93. Подлинник.

№ 189

*Письмо Г.В. Чичерина А.И. Микояну о возможных
финансовых претензиях Германии к СССР*

№ 692/чс

5 сентября 1927 г.
Экз. № 2

Тов. Микояну

Копии: тт. Сталину, Молотову, Рудзутаку, Шейнману
и членам коллегии НКВД

Уважаемый товарищ,

В связи с предстоящими переговорами с Митчеллом т. Литвинов выражает опасение, что даже соглашение Госбанка с американскими банками об удовлетворении претензий последних может быть на основании Рапалльского договора прецедентом для

предъявления тех же требований Германией. Нужно было бы Вам и т. Шейнману установить по этому поводу Вашу позицию. Мы до сих пор считали, что Рапалльский договор может быть нами рассматриваем как основание для установления прецедента лишь в том случае, если будет соглашение с нашим правительством об удовлетворении претензий. В Рапалльском договоре Германия отказывается от претензий, вытекающих из законов и мероприятий РСФСР по отношению к германским гражданам, пока правительство РСФСР не будет удовлетворять аналогичных претензий других государств. При обсуждении нынешнего американского вопроса мы на этом основании считали, что соглашение Госбанка с американскими банками не может быть прецедентом в смысле Рапалльского договора. Тов. Литвинов думает другое. Необходимо знать Вашу точку зрения и точку зрения т. Шейнмана.

С товарищеским приветом

Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 94. Копия.

№ 190

*Письмо поверенного
в делах СССР в Германии С.И. Бродовского¹ М.М. Литвинову
о беседе с директором американского агентства
«Юнайтед пресс»**

№ 815 г

5 сентября 1927 г.

Тов. Литвинову
Копия т. Чичерину

Уважаемый товарищ,

В субботу посетил меня Биккель², главный директор «Юнайтед пресс». В Москве он будет в конце сентября или начале октября. Он в разговоре со мной поделился своими впечатлениями об отношении САСШ к нам. Интерес к СССР большой. Громадное впечатление произвела книга Айви Ли³. Почва для признания становится все лучше. Трудно его ожидать при настоящем президенте, хотя сам Кулидж будто бы очень положительно относится к этому вопросу, судя по многим разговорам Биккеля с Кулид-

* Копии направлены также Ф.А. Ротштейну, Л.М. Карахану, Х.Г. Раковскому, И.А. Залкинду.

жем, но он вводится постоянно в заблуждение Государственным департаментом. Благодаря тому, что Кулидж отказывается от переизбрания в президенты, у него более свободные руки, и Биккель все-таки думает, что если бы мы сделали какой-нибудь жест, являющийся уступкой от нашей непримиримой политики по отношению к долгам и компенсации американских граждан, потерпевших убытки от революции, то возможно признание и при Кулидже. Все должно быть инсценировано таким образом, чтобы американское правительство не должно было отказываться, видимо, от своей нынешней позиции, а признание дается благодаря нашим уступкам.

Биккель считает самым вероятным, что будущим президентом будет Гувер. Он рассчитывает, что Гувер, несмотря на свое враждебное отношение к СССР, все-таки даст признание, так как его программой является в первую очередь максимальное хозяйственное развитие Америки и ее торговли с другими странами, что включает в себя и максимальное развитие дел с СССР, невозможное без признания.

В конце Биккель передал мне просьбу нью-йоркского промышленника Ирвинга Буша, который был в Москве уже в 1923 г. и был принят т. Чичериным. Буш желает ехать опять в Москву. Так как он лицо Вам знакомое, то я полагаю, что без анкет сможет разрешить вопрос о визе. Прошу по возможности ответить телеграфно.

С комприветом Бродовский

Помета: т. Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 95. Копия.

¹ Бродовский-Братман (Бродовский) Стефан Иоахимович (1880–1937) – с 1920 г. секретарь, затем советник полпредства СССР в Германии, с 1933 г. полпред СССР в Латвии.

² Биккель Карл (1882–?) – генеральный директор, президент агентства «Юнайтед пресс».

³ См.: *Lee I.L. USSR. Union of Socialist Soviet Republics. A world enigma. New York, 1927.*

*Телеграмма Б.Е. Сквирского в НКИД СССР
о предложении американской стороны
по урегулированию взаимных финансовых расчетов*

№ 7476

5 сентября 1927 г.*
Вашингтон
Особо секретно

НКИД, Москва

Митчелл поднимает лишь вопрос о ликвидации нами трех царских займов 1916 года, сделанных банкирами, также потерь «Национального сити банка» в связи с национализацией. В результате такой ликвидации банк неопределенно обещает лишь «обычное» краткосрочное кредитование, заявляя, что долгосрочное связано с политикой и зависит от Госдепартамента. Вопрос о долге Керенского он сам не поднимает, но при встрече с нашими в Париже вместе с ним будет Уинстон¹ из Департамента финансов, обычно ведущий переговоры о ликвидации государственных долгов. Его присутствие даст возможность поставить вопрос несколько шире. От постановки вопроса наших отношений в полном объеме они, вероятно, уклонятся, ибо такой вопрос вряд ли будет даже поставлен администрацией до окончания президентских выборов. Подтверждение такого настроения я получил лишь 2 дня тому назад из конфиденциально сообщенного мне в частной беседе Гувером.

Сквирский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 96. Дешифрант.

¹ Уинстон (Винстон) У – сотрудник Министерства финансов США, бывший зам. министра финансов США.

* Дата получения телеграммы.

*Телеграмма Х.Г. Раковского, Г.Л. Пятакова, Г.Я. Сокольникова
в НКВД СССР о переговорах с американскими банкирами
относительно предоставления кредитов СССР*

№ 7646, 7647

9 сентября 1927 г.

Париж

Особо секретно

Немедленно

Экз. № 8

Москва, НКВД

Сегодня в 11 часов на нейтральной территории в гостинице «Грильон» состоялось свидание. С нашей стороны: Сокольников, Раковский, Пятаков и эксперт Любимов¹ и со стороны американцев: Митчелл, Винсент², Линк³, последний – бывший директор отделения «Нэшнл сити бэнк» в Ленинграде. Американцы передали при начале разговора недописанные 5 тезисов, которые завтра отправляем диппочтой. Главное в тезисах:

1) Деловой мир должен посчитать соглашение справедливым, без этого нельзя восстановить кредитов России.

2) Соглашение не может иметь место на основе обещания размещения новых русских ценных бумаг на американском рынке или расширения банковских кредитов. Будущая способность России получать кредиты зависит от условий, существующих в тот момент, когда ищут деньги.

3) В соглашении о публичных займах не должно быть скидки с номинала и лишь уменьшение процентной ставки, удлинение срока погашения и так далее.

4) Наш Госбанк ежегодно оплачивает известные умеренные проценты по остающимся еще непогашенным обязательствам и будет покупать на основе опциона известную сумму обязательств ежегодно, необходимую для извлечения в течение известного периода всех обязательств. Держатель облигаций дает Госбанку опцион на покупку облигаций со скидкой.

5) Наше предложение окончательное и связывает нас, Митчелл же должен еще получить согласие Американского комитета держателей облигаций, председателем коего он состоит.

Почти целиком разговор вертелся вокруг возможности предоставления нам в той или иной форме кредита, американцы вначале твердо заявили, что об этом не может быть и речи. В конце вошли в обсуждение возможных форм долгосрочных промышленных кредитов на наши заказы в Америке. Митчелл настаивал

на невозможности банку в нынешних условиях взять на себя проведение операций по долгосрочному кредиту, однако после упоминания нами возможности предоставления реальных гарантий, Митчелл сказал, что это меняет дело, так как с банков это снимает риск, и спросил, какие гарантии мы могли бы предоставить. На последний вопрос мы ответили, что готовы говорить об этом, если американцы принципиально согласятся на кредиты и со своей стороны выставят пожелания о характере гарантии.

Завтра в 10 часов утра разговор продолжается.

Наша сторона подчеркнула, что без кредита на соглашение не пойдем, ориентировочно выставили 75 миллионов долларов, дав понять возможность некоторого уменьшения. Длительность кредита 5–6 лет.

Раковский, Пятаков, Сокольников

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 97–98. Дешифрант.

¹ Любимов Николай Николаевич – экономист, сотрудник Наркомфина СССР, председатель бюро по подготовке финансовых материалов для расчетов по мирным договорам о задолженности СССР Соединенным Штатам Америки.

² Точнее Уинстон (Винстон).

³ Линк Джон (1890–1946) – юрист, в 1917–1918 гг. зам. управляющего Петроградского отделения «Нэшнл сити бэнк», в 20-е годы представитель Министерства финансов США.

№ 193

*Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину
о начале переговоров с американскими банкирами**

№ 724/чс

10 сентября 1927 г.
Сов. секретно

Тов. Сталину

Копии: тт. Рыкову, Томскому, Бухарину, Ворошилову,
Молотову, Калинин, Рудзутаку, Орджоникидзе,
Микояну, Угланову, Андрееву, Ярославскому, Менжинскому,
Осинскому, Серебровскому, Фрумкину, Шейнману,
членам коллегии НКВД

Уважаемый товарищ,

Только что получена телеграмма от тт. Раковского, Пятакова и Сокольников, сообщающая о первой встрече с Митчеллом

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 124, п. 10.

и другими американцами. Завтра, очевидно, мы получим продолжение. На ближайшем заседании Политбюро необходимо будет или непосредственно принять решение по выясняющимся вопросам, или же еще раз передать последнее на рассмотрение комиссии. При выработке наших окончательных формул придется считаться с целым рядом замечаний, сделанных в разное время и с разных сторон по этому поводу. При окончательной формулировке нашей позиции надо будет принять во внимание эти разнообразные предложения.

С товарищеским приветом

Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 110. Подлинник.

№ 194

Телеграмма

*Х.Г. Раковского, Г.Л. Пятакова, Г.Я. Сокольникова
в НКВД СССР*

*о ходе переговоров с американскими банкирами**

№ 7676, 7678, 7679, 7680

10 сентября 1927 г.

Париж

Особо секретно

Немедленно

Экз. № 9

Москва, НКВД

На сегодняшней встрече с американцами выяснили следующее. Претензии разделяются на две части: первая – выпущенные облигации на 86 миллионов долларов (50 плюс 20, 5 плюс 11), относящиеся к 1915 и 1916 годам, и вторая – убытки от национализации «Нэшнл сити бэнк», которые ими оцениваются в 50 миллионов долларов вкладов – правление Петроградского отделения и 250 миллионов рублей – текущие счета в русских отделениях, по которым банк согласно решению американского суда несет ответственность – 13 центов за рубль. По первой части ими предложено примерно платить ежегодно 3 миллиона долларов, из коих первое 10-летие около двух миллионов: 600 [тыс. в] год идет на уплату процентов, около 400 тысяч – на выкуп облигаций по заранее обусловленной пониженной цене. Цена облигаций опреде-

Штамп: Прот[окол] ПБ № 124, п. 10. Копии телеграммы направлены А.И. Микояну, В.В. Осинскому и М.И. Фрумкину.

ляется так: номинал неприкосновенен, платимых 3% цены есть капитализированный процент, исходя из нормальных 6% годовых, цена определяется в 50% номинала. Все погашение совершается за 52 года, соотношение капитульной и процентной доли меняется, сумма приблизительно остается той же. В эту схему погашения не входит погашение претензий «Сити банка». Вторая часть, то есть претензии «Сити банка», по словам Митчелла, очень трудно урегулируема, и план они предложить не могут, а высказывают лишь некоторые соображения, которые сводятся к следующему: 250 миллионов рублей распадаются на 3 категории, первая около 100 миллионов, они уже с вкладчиками договорились о минимальном удовлетворении, вторая – 100 миллионов – могут договориться и 50 миллионов – не могут договориться, не имея с ними контакта, поэтому по первому требованию, если такое будет иметь место, должны платить, как только достигнуто с нами соглашения. По первым двум категориям имеют моральное обязательство удовлетворить не хуже, чем по всем претензиям, если будет достигнуто общее соглашение по претензиям «Нэшнл сити бэнк» к советскому правительству. Сперва по вкладным обязательствам заявили это таким обязательством, по которым банк должен платить наличными по первому требованию вкладчиков, и мы поэтому должны дать банку эти наличные. После дискуссии и отдельного совещания заявили, что по первым двум категориям можно бы растянуть платежи на несколько лет, например, на 5 лет. По третьей категории по первому решению суда должны платить, если вкладчики предъявят требование, и мы должны быть готовы в эти же сроки давать деньги банку. Кроме того, есть вклад правления русского отделения, его мы должны вернуть немедленно полностью, взамен чего банк открывает нам равную сумму возобновляемых кредитов. По вопросу схематической суммы номинала мы не оспаривали схему платежей, не подтвердили, но заявили, что ее можно обсуждать, мы не видим принципиальных возражений. По вопросу претензий банка оспорили самые цифры претензий, особо подчеркнув, что речь идет о совершенно обесцененных рублях 1918 года. Поэтому от обеих сторон назначили экспертов для точного установления фактического положения вещей, после чего подумаем о способах ликвидации.

Самое главное, по вопросу о кредитах нам взамен удовлетворения нами их претензий почти не сдвинулись с места. Мы категорически настаивали: без кредитов не можем идти на погашение претензий, тем более, что мы не признаны американским правительством, тем самым для американцев не обязаны платить по

царским обязательствам. Митчелл снова заявил: он не подготовлен к обсуждению вопроса о кредитах, а подготовлен лишь к обсуждению вопроса банковских облегчений краткосрочных операций. Он не пойдет ни на какую комбинацию, связанную с банковским риском, и если мы заговорим о реальных гарантиях, то он может принять лишь золотое обеспечение в ста процентах кредита, что нами было отклонено. Тогда Винстон стал добиваться конкретизирования вопроса о гарантиях, но мы уклонились, предложив им выдвинуть свои предложения. На этом мы расстались, условившись встретиться 23 сентября, а до этого будут продолжаться встречи наших экспертов. Подробности письмом.

Раковский, Пятаков, Сокольников

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 111–113. Заверенный дешифрант.

№ 195

*Записка председателя комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
по техническим и научным связям с США В.В. Осинского
с просьбой о переименовании комиссии
и расширении ее состава**

10 сентября 1927 г.

В Политбюро ЦК ВКП

10 сентября с.г. состоялось заседание комиссии по вопросам культурного и технического сближения с Соединенными Штатами, образованной по постановлению Политбюро от 1 сентября. Комиссией были рассмотрены переданные на ее рассмотрение предложения т. Осинского, изложенные в его записке в Политбюро, а также рассмотрены и другие предложения.

Настоящим прошу на повестку дня предстоящего заседания Политбюро поставить доклад комиссии с особым выделением двух вопросов: а) о переименовании комиссии в комиссию Политбюро по американским делам; б) о расширении состава комиссии введением в нее тт. Шейнмана и Фрумкина.

С товарищеским приветом

Осинский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 102. Подлинник.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 124, п. 6.

Протокол заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
по культурно-техническому сближению с США*

10 сентября 1927 г.

Сов. секретно

Экз. № 1

Присутствуют: тт. Осинский, Чичерин, Серебровский, Хинчук, Короткин¹. Председатель: тов. Осинский. Секретарь: тов. Короткин.

Слушали:

Постановили:

1. Объем деятельности комиссии.

1. Переименовать комиссию по культурно-техническому сближению с Америкой в комиссию ПБ по американским делам с оставлением за комиссией т. Рудзутака по долгам ее функций, но с установлением персональной связи между обеими комиссиями (т. Осинский).

2. Состав комиссии.

2. Ввести в комиссию по американским делам тт. Фрумкина и Шейнмана.

3. Задачи комиссии.

Аа) Организация плановой посылки ответственных работников в САСШ

3. Аа) Признать необходимым, чтобы комиссия ПБ по выездам за границу сообщала американской комиссии о всех случаях предполагаемых поездок в Соединенные Штаты, а все хозяйственные ведомства немедленно сообщили комиссии свои предположения о посылке в наступающем бюджетном году ответственных работников в Соединенные Штаты с указанием цели таких поездок.

б) О предполагаемой поездке т. Серебрякова в САСШ.

б) Поручить т. Осинскому инструктировать т. Серебрякова перед отъездом его в САСШ в духе последующего плана.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 124, п. 6. Копии направлены И.В. Сталину, А.И. Рыкову, Н.Г. Томскому, Н.И. Бухарину, К.В. Ворошилову, В.М. Молотову, М.И. Калинин, Я.Э. Рудзутак, Н.А. Угланову, Г.К. Орджоникидзе, А.А. Андрееву, А.И. Микояну, Е.М. Ярославскому, В.В. Осинскому, А.П. Серебровскому, Л.М. Хинчуку.

Слушали:

Постановили:

в) О поездке Фарбмана².

в) Признать желательной поездку Фарбмана в САСШ для публичных выступлений с тем, однако, чтобы содержания последних были бы Фарбманом согласованы предварительно с т. Раковским.

г) О поездке Уайза.

г) Признать желательным организовать поездку Уайза в САСШ, и программу выступлений согласовать с ним при ближайшем приезде его в СССР.

д) О плане поездок и инструкциях.

д) План поездок и инструкции обсудить на следующем заседании расширенного состава комиссии.

Ба) Задачи пропаганды и денежные средства.

Ба) Предложить телеграфно т. Сквирскому прислать список желательных книг и брошюр для целей ознакомления разных слоев американского общества о наших достижениях в различных областях.

б) Предложить ВОКСу наметить план соответствующих изданий для тех же целей.

в) Поручить тт. Осинскому, Серебровскому и Хинчуку в 3-х дневный срок наметить кандидатов – экономистов, производственников и внешторговцев в комиссию для разработки программы намеченных мероприятий в области пропаганды.

г) Поручить Наркомторгу при помощи Совкино установить имеющийся фильмный материал для целей пропаганды сближения с Америкой и наметить возможности расширения этих средств путем новых за съемок показательных успехов в различных областях нашего строительства.

Слушали:

Постановили:

д) Признать желательным привлечь Гомберга (американца) к организации кампании в прессе.

е) В счет предполагаемой сметы для поездок просить ассигновать предварительно 20 000 долларов, из какого фонда финансировать поездки Фарбмана и Уайза.

В. Создание обществ для целей сближения СССР и САСШ.

В. На следующем заседании комиссии заслушать доклад ВОКСа о его организациях и связях в САСШ, после чего решить вопрос о формах и видах предполагаемых к созданию обществ; пригласить одновременно инженеров Долгова³, Свердлова⁴, Баха⁵, Шеинаб для согласования вопроса о создании Русско-американского технического института.

4. Текущие дела.

а) Письмо т. Литвинова т. Сталину.

4. Просить НКТорг проверить сведения, изложенные в письме т. Литвинова на имя т. Сталина от 5.09. № 3470.

Председатель

Осинский

Секретарь

Короткин

Помета: т. Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 104–105. Заверенная копия.

¹ Короткин Борис Ильич – помощник наркома иностранных дел Чичерина, в конце 20-х годов помощник главного секретаря коллегии НКВД СССР, затем секретарь коллегии и личный секретарь наркома иностранных дел, работал в полпредствах СССР в Литве и Финляндии.

² Фарбман Майкл (1880–1933) – московский корреспондент сначала «Чикаго дейли ньюз», затем «Манчестер Гардиан» и «Обсервер», автор книг о России, опубликованных в Лондоне: «The Russian revolution & the war» (1917), «Russia» & the struggle for peace» (1918), «Bolshevism in retreat» (1923); и др.

³ Долгов Александр Николаевич (188–?) – инженер-механик, профессор Московского высшего технического училища.

⁴ Свердлов Вениамин Михайлович (1886–1940) – член коллегии ВСНХ СССР, сотрудник горного и научно-технического отделов ВСНХ, директор Дорожного научно-исследовательского института.

⁵ Бах Алексей Николаевич (1857–1946) – профессор, академик (1929 г.), директор Химического института.

⁶ Шеин Сергей Дмитриевич – профессор, заместитель директора Химического института.

№ 197

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Доклад комиссии тов. Осинского»**

№ П124/6-с

15 сентября 1927 г.
Строго секретно

б. а) Доклад тов. Осинского принять к сведению.

б) Утвердить решения комиссии тов. Осинского (см. приложение № 1)¹.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 99. Копия.

¹ Не публикуется, так как повторяет протокол комиссии (см. док. 203). По сравнению с протоколом комиссии в утвержденный Политбюро ЦК ВКП(б) текст внесены два изменения: § Б, п. «е» формулируется: «В счет предполагаемой сметы для поездок просить ассигновать...», а в п. 4 слово «просить» заменено на «поручить».

№ 198

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О беседе тов. Сталина с американской рабочей делегацией»^{2}*

№ П124/опр.7-с

15 сентября 1927 г.
Строго секретно

33. Опубликовать¹.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 37. Копия.

¹ См.: *Сталин И.В.* Соч. Т. 10. С. 122–148.

* Вопрос представлен В.В. Осинским. Выписка из протокола № 124 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 15 сентября 1927 г., п. 6. Направлена В.В. Осинскому, Г.В. Чичерину, А.И. Микояну (все), Я.Э. Рудзутаку – п. 1 (прил.), И.М. Москвину – п. 3-Аа, А.П. Серебровскому и Л.М. Хинчуку – Бв.

² Принято опросом членов Политбюро ЦК ВКП(б) 14 сентября 1927 г. Выписка из протокола № 124 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 15 сентября 1927 г., п. 33.

№ 199

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Предложение Митчелла»**

№ П124/10-с

15 сентября 1927 г.
Строго секретно

10. Поручить т. Чичерину написать т. Сокольникову письмо на основе обмена мнений в Политбюро.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 106. Копия.

№ 200

Письмо Г.В. Чичерина Х.Г. Раковскому о неприемлемости предложений Ч. Митчелла

№ 38

16 сентября 1927 г.
Экз. № 2

Тов. Раковскому
Уважаемый товарищ,

Пожалуйста, передайте т. Сокольникову о результатах вчерашнего обсуждения вопроса о Митчелле. Мы получили от Вас и от тт. Сокольникова и Пятакова две большие шифровки, которыми и руководствовались. С дипкурьером мы получили только нелепые и отчасти искаженные тезисы Митчелла. Предложения последнего произвели самое отрицательное впечатление. Все пришли к выводу, что тов. Брон увлекся и что в действительности в данном деле нет ничего, могущего привести к интересным для нас результатам, и для соглашения с Митчеллом нет базиса. Тезисы последнего настолько нелепы, что при их оглашении все время царил хохот. Совершенной неожиданностью было также требование о том, что мы должны давать «Нэшнл сити бэнк» деньги для удовлетворения русских вкладчиков. Все абсолютно были согласны с тем, что мы должны остаться при постановлении 1 сентября, принятом в присутствии т. Сокольникова. Суммы, названные в постановлении 1 сентября, были другие, чем теперешние предложения Митчелла, и, кроме того, в постанов-

* Вопрос представлен Г.В. Чичериным, Я.Э. Рудзутаком, А.И. Микояном, М.И. Фрумкиным. Выписка из протокола № 124 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 15 сентября 1927 г., п. 10. Направлена Г.В. Чичерину.

лении 1 сентября были зафиксированы минимальные суммы кредитов, которые мы должны требовать. Нынешние предложения Митчелла не представляют для нас никакой выгоды, мы в силу этих предложений должны только платить. Если бы мы начали уплачивать ему то, чего он от нас требует, то что мы за это получим? С его стороны имеются по этому поводу только обычные разговоры на тему о создании атмосферы доверия, что мы слышали уже миллион раз. Итак, в конце концов, вчера после обсуждения этого вопроса пришли к выводу, что мы должны поставить перед собою цель возможно прилично вылезти из всего этого дела. Необходимо т. Сокольникову вместе с Вами и с т. Пятаковым обсудить и решить, что именно надо делать для того, чтобы вылезти из создавшегося положения максимально прилично и чтобы в минимальной степени создать враждебное отношение к нам со стороны Митчелла. На этот последний вопрос ждем ответа от Вас, т. Пятакова и т. Сокольникова.

С товарищеским приветом Чичерин

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 114. Копия.

№ 201

*Письмо Г.В. Чичерина Х.Г. Раковскому
о работе комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
по американским делам*

№ 39

16 сентября 1927 г.
Экз. № 3

Тов. Раковскому
Уважаемый товарищ,

Предложения комиссии т. Микояна о работе в Англии были приняты инстанцией за исключением пункта о возвращении в Англию Беренса¹. Этот один пункт был отвергнут. Окончательный текст Вам высылается.

Под председательством т. Осинского начала работать американская комиссия. Некоторые ее предложения были вчера приняты инстанцией. Между прочим, одобрена поездка в Америку Фарбмана, но с тем, чтобы содержание его предстоящих выступлений было предварительно согласовано с Вами. Фарбман – человек не особенно выдержанный, и его выступления не всегда

таковы, как нам желательно. Поэтому финансирование его поездки связывается с тем, чтобы Вы с ним предварительно установили содержание его американских выступлений.

Американская комиссия будет следить за всеми поездками наших товарищей в Америку и будет их инструктировать. Имеется в виду периодически посылать хозяйственных работников в Америку для развития экономических связей и в то же время для содействия вообще сближению. План поездок и инструкций будет еще разрабатываться и обсуждаться. Имеется в виду создать институт экономического сближения и институт технического сближения между СССР и САСШ. Структура этих институтов будет такова: в них будут входить специалисты, ученые и техники, причем по мере возможности, в известные моменты они будут съезжаться вместе, обсуждать свою дальнейшую работу и избирать постоянный маленький орган, оказывающий содействие работникам в этих областях. Эта основная мысль еще будет разрабатываться, и для этого привлечены специалисты. Членам комиссии рассылается письменный отчет ВОКС о работе в Америке. Мне поручено заняться кодификацией имеющегося материала о наших политических и экономических отношениях с Америкой с тем, чтобы спорные вопросы были после этого вырешены и чтобы были составлены инструкции для едущих в Америку товарищей с тем, чтобы они могли отвечать на все вопросы. Тов. Хинчуку поручено заняться вопросом о пропаганде сближения посредством кино.

Будет очень интересно иметь от Вас сообщения, предложения и указания по всем этим вопросам.

С товарищеским приветом Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 115. Копия.

¹ Беренс Евгений Андреевич (1876–1928) – в 1924 г. военный атташе СССР в Великобритании, в 1925 г. – во Франции.

№ 202

*Протокол № 2 заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
по американским делам*

16 сентября 1927 г.
Сов. секретно

Присутствуют: Осинский, Чичерин, Хинчук, Фрумкин, Шейнман, Межлаук¹. Председатель т. Осинский. Секретарь т. Короткин.

Слушали:

Постановили:

1. Текущая информация (т. Осинский).
 2. Доклад ВОКС (т. Коринец²).
 3. Доклад тт. Шеина и Свердлова об организации Русско-американского технического института.
 4. О дальнейшей работе комиссии.
1. Создать подкомиссию из экономистов, техников, литераторов для подработки плана печатной пропаганды в Америке, освещающей состояние и успехи нашего строительства. Председателем подкомиссии назначить т. Свердлова, поручив ему созвать совещание, персональный состав коего он должен наметить совместно с т. Осинским. Привлечь к работам подкомиссии т. Ротштейна (НКИД), т. Мартенса (ВСНХ) и одного товарища из Госбанка по согласованию с т. Шейманом.
 2. а) Просить ВОКС составить и разослать членам комиссии письменный отчет об организации, связях и деятельности Общества друзей СССР в Америке.
б) Разослать членам комиссии изданную ВОКСом литературу для Америки.
 3. Поручить тт. Шеину и Свердлову в двухнедельный срок подготовить исчерпывающий доклад и предложения по вопросу организации Русско-американского технического института.
 4. а) Просить т. Чичерина в месячный срок кодифицировать весь имеющийся материал по вопросу о политических и экономических взаимоотношениях между СССР и САСШ с привлечением к этой работе наркоматов и хозяйственных органов, имеющих связь с Америкой.
б) Поручить т. Чичерину выполнить п. Ба) протокола от 10 сентября.

Слушали:

Постановили:

в) Поручить т. Хинчуку установить имеющийся фильмовой материал для целей пропаганды сближения с Америкой при помощи «Совкино», ВСНХ, НКПС и Госторга (см. п. Бг).

г) Предложить т. Осинскому в кратчайший срок оформить реализацию ассигнованных американской комиссии 20 тыс. долларов на ближайшие нужды, из коих 500 английских фунтов переслать в Париж для финансирования поездки в Америку Фарбмана с соблюдением условий, установленных в протоколе комиссии от 10 сентября п. 3 Ав).

д) Следующее заседание комиссии назначить не позднее 7 октября.

Председатель	Осинский
Секретарь	Короткин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 117. Заверенная копия.

¹ Межлаук Валерий Иванович (1893–1938) – в 1924–1931 гг. член президиума ВСНХ СССР, в 1931–1934 гг. первый зам. председателя Госплана СССР, в 1934–1937 гг. зам. председателя СНК и СТО СССР, председатель Госплана СССР.

² Коринец Иосиф Гаврилович – ответственный секретарь ВОКСа.

№ 203

Письмо Х.Г. Раковского

*и заместителя председателя Госплана СССР Г.Я. Сокольникова
в Политбюро ЦК ВКП(б) о ходе переговоров с Ч. Митчеллом*

17 сентября 1927 г.

Париж
Секретно

В Политбюро ЦК

Уважаемые товарищи,

Из двух посланных Вам немедленно после первых свиданий с Митчеллом телеграмм Вы могли уже видеть, что переговоры в Париже выяснили положение в ином свете, чем это представля-

лось по телеграммам Брона из Америки. Новые моменты, внесенные с американской стороны, состоят в следующем: 1. Митчелл выдвинул требование, чтобы претензии «Сити банка» по конфискованной собственности его были удовлетворены не в срок нескольких десятилетий, а частью наличными, частью в короткий срок – пять лет. Наличными предлагает оплатить собственный капитал ленинградского «Сити банка» (размер суммы спорен – по американской версии 5 миллионов долларов, по нашим источникам – 5 миллионов рубл. военного времени), соглашаясь немедленно представить нам револьвинг* кредиты в размере этой же суммы. В рассрочку предлагает оплатить конфискованные средства вкладчиков, которые после соглашения «Сити банка» с нами могут немедленно предъявить свои претензии к банку. Эта сумма по американской версии (впрочем, точная цифра в долларах не названа) составляет около 40–50 миллионов долларов, по нашим источникам навряд ли более 20–25 миллионов долларов.

2. Компенсация по займам на 86 млн долларов, размещенным до Февральской революции у группы американских банков (деньги эти, как заявил Митчелл, пошли на оплату железнодорожных заказов царского правительства в Америке; наши источники также категорически подтверждают, что речь идет в данном случае о царских займах, а не займах Керенского) происходит в такой форме, что ежегодно выплачиваемая сумма идет частью на уплату некоторого минимального процента, начисляемого на полный номинал облигаций (Митчелл назвал цифру 3), частью на выкуп облигаций по пониженной расценке, вытекающей из пониженного процента, причем в течение всего периода ликвидации первая сумма, естественно, сокращается, а вторая возрастает при неизменной итоговой годовой сумме. В качестве годовой суммы платежей по облигациям на 86 милл. долларов Митчелл назвал 3 милл. долларов.

3. Категорический отказ в начале переговоров связать расширение нашего кредита в Америке с соглашением о компенсации по долгам на 86 милл. долларов и претензиям «Сити банка». В дальнейшем Митчелл условно отошел от этого тезиса, соглашаясь обсудить вопрос об обязательствах по долгосрочному кредиту (мы назвали 75 милл. долл. на пять-шесть лет), если мы сможем предоставить реальные гарантии, избавляющие банки от риска, связанного с финансированием наших заказов.

4. В случае достижения соглашения с нами Митчелл представляет его на утверждение комитета держателей русских бумаг в Америке, председателем которого он сам состоит. Этот пункт

* Возвращенные (англ.).

мы понимаем, как выражение того факта, что соглашение будет представлено на визу Келлога. Когда мы указали Митчеллу, что внесение этого пункта в его меморандум создает неравное положение для американской и советской стороны, то получили достаточно прозрачный ответ, что ведь и мы представим соглашение на ратификацию своего правительства, а не обязуемся окончательно. Новый момент, внесенный в переговоры с нашей стороны, состоял в требовании долгосрочных кредитов, контртребовании, которое в Америке не выдвигалось. По-видимому, некоторые новые требования Митчелла были заявлены, именно учитывая это обстоятельство. С другой стороны, нужно иметь в виду, что разнузданная кампания против СССР, которую ведет значительная часть французской прессы, и враждебные настроения правительственных кругов, в особенности пуанкаристских, ослабляют нашу позицию при переговорах в Париже. Есть сведения, что Пуанкаре¹ через Крюгера² информирован о наших переговорах с американцами с достаточной обстоятельностью. Несомненно, что при возвращении Митчелла в Париж к 23 сентября на него будет производиться максимальный нажим пуанкаристов в целях срыва переговоров. К моменту возобновления переговоров нам необходимо иметь некоторые дополнительные директивы, которые просим телеграфно дать к 23-му. Во-первых, мы просим санкционировать заявление, сделанное Сокольниковым Митчеллу о нашей готовности обсудить вопрос об уплате некоторой суммы наличными в счет компенсации по конфискованному капиталу петроградского «Сити банка» при немедленном открытии нам револьвинг-кредита в размере не меньше этой суммы (в случае Вашего согласия мы будем разговаривать конкретно об этом пункте). Мы считаем, что этот пункт очень подкупает Митчелла, и думаем, что можно идти на сумму до 1 миллиона долларов, так как практически мы будем терять только проценты по этой сумме. Во-вторых, мы считаем, что нам нет оснований возражать против того, чтобы в пределах вносимой нами годовой суммы в течение первых лет (например, 20 лет) в первую очередь были полностью удовлетворены претензии «Сити банка» за счет сокращения той доли, которая в эти первые годы будет выдаваться держателям бумаг. Это достижимо таким образом, чтобы выкуп облигаций был отсрочен и был начат не с первого года, а лишь во втором десятилетии и т.п. Этот пункт имеет большое значение для Митчелла, а нас интересует постольку, поскольку определяется размер нашего годового платежа.

В-третьих, по вопросу о размере годового взноса, охватывающего и платеж по облигациям и по претензиям «Сити банка»,

мы думаем, что не удастся ограничиться платежом 1,5–2 миллиона долларов. Если принять, что нам удастся свести процент по облигациям до полутора процента, то это составит в год 1 300 000 долларов. При рассрочке платежей «Сити банку» на 20 лет надо платить в год около миллиона долларов плюс проценты. Итого при самых благоприятных для нас условиях нам предстоит платить в год 2½ миллиона долларов, а при начале операций по выкупу облигаций – 3 000 000 долларов (считая, что выкуп начнется примерно с суммы в 500 000 долларов). Запрос Митчелла на первые пять лет по 7 миллионов долларов, определяя претензии «Сити банка» по нашим источникам (три миллиона долларов по облигациям плюс четыре миллиона долларов по претензиям банка), а если считать претензии банка в большей сумме, чем 20 миллионов долларов (погашаемых в пять лет), то и того больше. Итак, мы считаем необходимым иметь Ваше разрешение идти на годовой платеж в сумме до 3-х миллионов долларов с тем, что мы будем стремиться в первые годы установить меньшую и постепенно возрастающую сумму годового взноса. Так как речь идет, в конце концов, о цифрах не очень значительных и весь модус соглашения, рассчитанного на очень долгосрочное погашение, остается для нас приемлемым, то мы считаем безусловно целесообразным согласиться на повышение годового взноса в указанных размерах, если этим можно достигнуть успеха соглашения и получения долгосрочных кредитов.

В-четвертых, необходимо получить от Вас указание, какие реальные гарантии можем мы предложить Митчеллу по долгосрочному кредиту на 75 милл. долларов. Мы отклонили золотое обеспечение в 100%, которого требовал Митчелл, но со своей стороны никаких конкретных предложений ему не сделали. Предлагаем выдвинуть создание специального смешанного американско-советского гарантийного института, который мог бы в случае наших неплатежей располагать некоторыми нашими ценностями и правами на ценности. В качестве реальных обеспечений, которые были [бы] под контролем такого института, могли бы выступить: 1) наши депозиты в американских банках в размере 10% долгосрочного кредита, 2) имеющие поступать нам некоторые платежи концессионеров, 3) залоговые документы на наши имущества, находящиеся за границей (например, дома). Просим дать Ваши принципиальные указания по этому вопросу. У нас явилась также мысль, нельзя ли в какой-либо форме использовать для залога, служащего обеспечением, наши права на Китайско-Восточную железную дорогу. Оформление ее в качестве акционерного предприятия и залог некоторой доли нашего

пакета акций или акционирование только нашей доли и залог этих акций дали бы в наши руки «реальные гарантии» на крупную сумму. Необходимо в срочном порядке выяснить эту возможность с юристами НКВД и Наркомфина. В этом деле есть, конечно, и политическая сторона, которую мы тут не затрагиваем. Но наша доля в КВЖД может быть оценена по меньшей мере в несколько сот миллионов рублей, и залог в качестве обеспечения (не продажа) документов на эту собственность, если он возможен, мог бы служить серьезным подспорьем.

Х. Раковский

Приписка Х.Г. Раковского: Сокольников, автор письма, не успел его подписать. Т. Пятаков отсутствует в данный момент, но просил присоединить и его подпись. Х.Р.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 126–130. Подлинник.

¹ Пуанкаре Раймон (1860–1934) – в 1913–1920 гг. президент Франции, в 1922–1924, 1926–1929 гг. премьер-министр Франции.

² Крюгер Ивар (1880–1932) – шведский финансист, предприниматель, промышленник, получивший в период между двумя мировыми войнами прозвище «Спичечного короля». В 1932 г. его компания под воздействием мирового экономического кризиса разорилась.

№ 204

*Телеграмма Г.Я. Сокольникова И.В. Сталину
о внесении изменений в текст письма
от 17 сентября 1927 г.**

№ 2398/ш

17 сентября 1927 г.

Париж

Строго секретно

Москва, ЦК ВКП(б), тов. Сталину

В последней части письменного доклада^{2*}, посланного Вам с дипломатической почтой сегодня, речь идет о возможности залога только четвертой и пятой части. Прошу внести исправление в текст.

Сокольников

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 131. Дешифрант.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 125, п. 8.

^{2*} См. док. 203.

*Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину об обсуждении
хода переговоров с Ч. Митчеллом
на заседании Политбюро ЦК ВКП(б)**

№ 767/чс

18 сентября 1927 г.
Экз. № 1

Тов. Сталину

Копии: тт. Рыкову, Томскому, Бухарину, Ворошилову,
Молотову, Калинин, Рудзутаку,
Орджоникидзе, Микояну, Угланову,
Андрееву, Цюрупе¹, Ярославскому, Менжинскому,
членам коллегии НКВД

Уважаемый товарищ,

В субботу тов. Раковский телеграфировал, что послал письменный доклад по адресу Политбюро с запросом об инструкциях для переговоров с Митчеллом. Очевидно, в тот момент не была расшифрована в Париже моя телеграмма на эту тему. Я, кроме того, послал об этом в Париж письмо с дипкурьером. Между прочим тт. Сокольникову, Раковскому и Пятакову было поручено придумать, как нам выйти из создавшегося положения максимально прилично. В четверг, вероятно, получатся ответы на это, и, по всей вероятности, нам придется в четверг этот вопрос обсуждать.

С коммунистическим приветом

Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 125. Подлинник.

¹ Цюрупа Александр Дмитриевич (1870–1928) – с 1921 г. зам. председателя СНК и СТО РСФСР, с 1922 г. член Президиума ВЦИК и ЦИК СССР, с 1923 г. член ЦК РКП(б), с 1925 г. нарком внутренней и внешней торговли СССР.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 125, п. 8.

*Записка М.М. Литвинова И.В. Сталину с предложением
об учете векселей СССР американскими банками**

№ 3493

19 сентября 1927 г.

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б)
Тов. Сталину

Копии: членам Политбюро

К переговорам с Митчеллом

Политбюро решило предложить парижской комиссии выйти из создавшегося в результате переговоров с Митчеллом положения «наиболее приличным образом». На основании этого решения комиссия должна будет либо оттянуть переговоры, либо же отклонить предложение Митчелла. В том и другом случае эффект в Америке будет крайне неблагоприятен для нас. Многочисленные американцы, высказывающиеся за признание, докладывали американскому правительству о нашей готовности урегулировать вопрос о долгах, но правительство относилось всегда к этому недоверчиво. Если Митчелл составит теперь свой доклад правительству в таком духе, что мы серьезно платить не намерены и что всякие переговоры напрасны, то это закроет нам путь к переговорам на весьма продолжительное время. Я полагаю поэтому, что нашей комиссии необходимо выдвинуть деловое контрпредложение, которое могло бы либо быть обсуждено теперь же или же могло бы послужить канвой для переговоров в будущем.

Это контрпредложение могло бы заключаться в следующем. Мы не делаем официального признания долгов и не выпускаем никаких новых облигаций. Вместо этого мы предлагаем американским банкам прекратить финансовый бойкот и принимать к учету наши векселя из нормальных процентов. По каждому учтенному банками советскому векселю мы доплачиваем от одного до двух процентов в зависимости от срока векселя. Эти дополнительные проценты поступают в распоряжение банков для образования особого фонда, из которого погашаются все претензии этих банков к нам. Уплата дополнительных процентов прекращается либо по истечении определенного времени, причем основанием исчисления этого времени служит средний уровень наших сделок в Америке за последние годы,

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 125, п. 8.

или же по достижении указанным фондом заранее установленной высоты.

Выгода этого предложения для нас в том, что мы формально как бы обходим вопрос о признании долгов и создаем прецедент, который нам не опасен и в отношении других стран, а, кроме того, получаем непосредственную компенсацию в форме понижения учетного процента по нашим векселям. Сумма же ежегодных платежей по дополнительным процентам регулируется нами же, ибо находится в зависимости от наших импортных сделок, которые не могут быть увеличены произвольно другой стороной.

Мне могут, однако, возразить, что при этой сделке нам может быть придется доплачивать проценты и по тем сделкам, по которым мы и без того же получаем теперь кредиты в Америке. Но, во-первых, эти сделки весьма незначительны, а, во-вторых, даже по этим сделкам учетный процент будет понижен в результате нашего соглашения с американскими банками.

Допускаю, что это предложение имеет мало шансов быть принятым американскими банками, по крайней мере, теперь же. Но это соображение нас не должно останавливать, ибо, во-первых, мы благополучно закончим нынешнюю стадию переговоров с Митчеллом, показав, что мы действительно ищем новых форм и схем для соглашения, что придаст деловой характер нашей первой встрече с Митчеллом, а, во-вторых, если не Митчелл, то другие банки могут ухватиться за эту идею и согласиться на ее осуществление. Предложенная мною схема, конечно, нуждается еще в дальнейшей детализации и разработке, но к этому можно приступить, если американцы выскажутся принципиально за нее. Напоминаю, что ближайшая встреча с Митчеллом состоится в пятницу, 23-го.

Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 123–124. Подлинник.

*Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину о возможности
прийти к согласию в переговорах с Ч. Митчеллом**

№ 782

20 сентября 1927 г.
Экз. № 1

Тов. Сталину

Копии: тт. Рыкову, Томскому, Бухарину, Ворошилову,
Молотову, Калинину, Рудзутаку, Орджоникидзе, Микояну,
Угланову, Андрееву, Цюрупе, Ярославскому, Менжинскому,
Осинскому, Фрумкину, Шейнману, Хинчуку,
членам коллегии НКВД

Уважаемый товарищ,

Тов. Сокольников сообщает, что имеется возможность договориться с Митчеллом в рамках постановлений Политбюро от 1 сентября и что, в частности, Митчелл заколебался по вопросу о предоставлении нам кредитов. Это противоречит тому, что было написано в парижских шифровках. Если это так, это совершенно меняет положение. К сожалению, времени очень мало. Почта из Парижа приходит в среду, а в пятницу Митчелл уже должен быть у тов. Раковского. Во всяком случае в четверг мы будем иметь дополнительный материал для разрешения вопроса.

С товарищеским приветом

Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 119. Подлинник.

*Телеграмма Г.Я. Сокольникова И.В. Сталину
о продолжении переговоров с Ч. Митчеллом^{2*}*

№ 2417/ш

20 сентября 1927 г.
Париж
Строго секретно

Москва, ЦК ВКП, тов. Сталину

Телеграммой Чичерина нам предложено вступить в переговоры с Митчеллом о ликвидации. По-видимому, посланные Вам телеграммы дали повод к недоразумению, [мы] должны по условию 23-го встретиться с Митчеллом для переговоров о долго-

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 125, п. 8.

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 125, п. 8.

срочных кредитах и, если приемлемо, дать в некотором размере реальные гарантии; риск не исключен [при] получении кредитов в размере, превышающем минимум, предусмотренный постановлением Политбюро 1 сентября*.

Докладывал в Москве Политбюро, что восемьдесят шесть миллионов долларов дореволюционных долгов, по сообщению Митчелла, деньги пошли на железнодорожные заказы. Изменять в основе директивы 1 сентября нет надобности, конкретные предложения Вам посланы в письменном докладе.

Считал бы, во всяком случае, необходимым вести предстоящие переговоры в направлении полного и точного выяснения всех возможностей соглашения, не предрешая теперь же возможности ликвидации.

Сокольников

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 120. Дешифрант.

№ 209

*Записка председателя правления
Государственного банка СССР
А.Л. Шейнмана И.В. Сталину
о неприемлемости предложения М.М. Литвинова
по учету советских векселей банками США^{2*}*

№ 702

21 сентября 1927 г.
Сов. секретно

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б)
тов. Сталину

Копия: членам Политбюро

К переговорам с Митчеллом

В связи с письмом тов. Литвинова от 19 сентября с.г.^{3*} считаю необходимым высказать следующие соображения.

В основе выдвигаемой т. Литвиновым схемы лежит неверное положение о том, что в настоящее время со стороны американских банков имеет место бойкот организаций СССР. Между тем деловые и кредитные отношения с американскими банками фак-

* См. док. 185.

^{2*} *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 125, п. 8.

^{3*} См. док. 206.

тически существуют у Государственного банка, а также у некоторых других хозорганов (Текстиль-Синдикат, Амторг). Правда, банки, работающие с нами («Эквитейбл траст» и «Чейз бэнк») принадлежат к другой группе, не связанной с «Нэшнл сити бэнк», представляемым Митчеллом, но они также относятся к крупнейшим банкам САСШ.

Кредиты, которыми Государственный банк пользуется у означенных банков, следующие: 1) акцептно-рамбурсные и переучетные 21 милл. руб. (при депозитах в 8 милл. руб.); 2) транзитные кредиты 14 милл. руб. и 3) подконосаментные 2 милл. руб.

Средняя стоимость кредита, включая комиссию, составляет 7,5%. Кроме того, в отделениях этих же банков в Европе и Китае Государственный банк пользуется кредитами в размере до 15 млн руб. против депозитов Госбанка в 9 милл. руб.

В данное время Государственным банком ведутся серьезные переговоры с «Эквитейбл трастом» о расширении импортных и отчасти экспортных кредитов Госбанку на сумму до 25 милл. руб. с предоставлением права свободного маневрирования всеми этими кредитами по странам и товарам. Условия этого кредита (при депозите в 5 милл. долларов) в общих чертах уже согласованы с представителем этого банка Лебланком во время его пребывания в Москве, и по возвращении его в Америку вопрос этот имеет быть поставлен на разрешение правления этого банка. С указанным банком начаты также переговоры о получении займов под находящиеся в СССР и подлежащие экспорту хлеб и нефть на сумму от 40 до 60 милл. руб. под обеспечение товаров в СССР и советских векселей при депозите в 25% получаемого кредита.

Группа банков, с которыми мы работаем, имеет еще и то преимущество, что их кредитами Государственный банк пользуется не только в Америке, но и в Европе и на Востоке.

Предложения, выдвигаемые тов. Литвиновым в случае, если бы они осуществились при настоящем положении вещей, имели бы своим последствием то, что банки, ныне работающие с организациями СССР и непосредственно не заинтересованные в урегулировании долгов, повысили бы Госбанку и другим советским организациям процентную ставку по тем кредитам, которыми они уже в данное время пользуются и по поводу которых в настоящее время ведутся переговоры. Причем самый факт заключения соглашения с «Нэшнл сити бэнк» на условиях, лучших по сравнению с теми, которые нам предоставляют работающие с нами банки, без какой-либо кредитной компенсации со стороны банка, представляемого Митчеллом, должен был бы отразиться

самым неблагоприятным образом на ходе имеющих место ныне переговоров с американскими банками, так как это могло бы быть истолковано ими как демонстрация, направленная против них.

При этих условиях переговоры с Митчеллом на базе предложений тов. Литвинова имели бы какое-либо оправдание при наличии гарантии о предоставлении нам достаточно значительных, способных перекрыть существующие ныне и ожидаемые для ближайшего времени кредиты в пределах приблизительно 30 млн долларов.

В действительности же, как известно, подобной гарантии нет, а под удар ставятся существующие ныне кредитные отношения с американскими банками. Поэтому выход из создавшегося в результате переговоров с Митчеллом положения я бы видел в том, чтобы повести дальнейшие переговоры на базе предоставления нам значительной кредитной компенсации, результатом чего инициатива отказа от этих переговоров принадлежала бы Митчеллу.

Шейнман

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 121–122. Подлинник.

№ 210

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переговорах с Митчеллом»**

№ П125/8-с

22 сентября 1927 г.
Строго секретно

8. Сообщить т. Сокольникову, что Политбюро остается на старой позиции, формулированной в постановлении от 1.09. с.г. Ввиду явного нежелания Митчелла пойти на предлагаемые нами условия, искать путей для ликвидации переговоров.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 118. Копия.

Вопрос представлен Г.В. Чичериным, Я.Э. Рудзутаком, А.И. Микояном, М.И. Фрумкиным, А.Л. Шейнманом. Выписка из протокола № 125 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 22 сентября 1927 г., п. 8. Направлена Г.В. Чичерину и А.И. Микояну.

*Записка Г.В. Чичерина о беседе с директором
информационного агентства «Юнайтед пресс» К. Биккелем
в связи с возможным избранием Г. Гувера
президентом США*

№ 821/чс

27 сентября 1927 г.

Сов. секретно

Экз. № 1

Биккель вращается в самом центре руководящих республиканских сфер и хорошо осведомлен о тамошних отношениях. Он говорит с полной решительностью, что будущим президентом будет Гувер. Я указал, что после громадного реноме, приобретенного Гувером, когда он кормил Европу, он отошел на задний план и считался неудачником. Биккель сказал, что этот период прошел. Он перечислил мне целый ряд фактов внутренней американской жизни, как, например, наводнение в южных штатах, которые выдвинули фигуру Гувера опять на первый план. Он говорит, что никто другой не имеет таких шансов быть избранным, и считает будущее избрание Гувера несомненным. Хотя Гувер органически ненавидит социализм, будучи идеологом индивидуализма, но он прежде всего деловой человек и, как деловой человек, он понимает громадное значение дипотношений с СССР. Поэтому Биккель считает, что некоторое время спустя после избрания Гувера произойдет признание СССР де-юре. По выражению Биккеля, САСШ до сих пор не имеют внешней политики, но имеют только чередующиеся взрывы чувств. Гувер принесет с собой систему внешней политики.

САСШ теперь выходят из периода самодовлеющего материка. Они нуждаются в рынках и в инвестициях капиталов. План Дауэса был результатом стремления американцев к инвестициям капиталов. Теперь они усиленно всматриваются в СССР. В САСШ начинают также сознавать необходимость активной внешней политики. Период политики самоизоляции кончился. Больше всего САСШ интересуются Дальним Востоком и там они приходят в контакт с СССР. Это будет также толкать Гувера к дипотношениям с СССР. Одним из самых полезных людей для подготовки этого Биккель считает Гудрича и, по его словам, Гудрич будет первым американским послом в Москве. Гудрич стоит очень близко к Гейсу (Гайес)¹, который является одним из ближайших конфиденентов Гувера. Гувер – человек с энергией, с головой, с собственной политикой, и он совершенно неспособен оставаться в неподвижном, выжидательном состоянии, как Кулидж. Биккель расценивает также очень

высоко роль Морроу, который теперь назначен в Мексику и который стоит за возобновление сношений с СССР. Вообще Биккель отмечает очень большой интерес к СССР, развившийся в руководящих деловых кругах Америки.

Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 132. Копия.

¹ Возможно, Гейтс Томас (1873–?) – в 1930–1944 гг. президент Пенсильванского университета (США).

№ 212

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«О делегации на 300-летие г. Бостона»**

№ П126/опр14-с

29 сентября 1927 г.
Строго секретно

30. Предложить фракции президиума Моссовета отменить решение Моссовета о посылке делегации на 300-летие Бостона (города, где были казнены Сакко и Ванцетти). Ввиду того, что об этом была заметка в «Комсомольской правде», опубликовать в печати об этой отмене.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 28. Копия.

№ 213

Письмо ответственного секретаря Всесоюзного общества культурной связи с заграницей И.Г. Коринца секретарю ЦК ВКП(б) С.В. Косиору¹ о приглашении участвовать в работе Международного конгресса американистов

№ 591/с

6 октября 1927 г.
Секретно
Срочно

Уважаемый товарищ,

Тов. О.Д. Каменевой² было получено приглашение для правительства СССР на 23-й Международный конгресс американистов, который состоится в сентябре 1928 г. в гор. Нью-Йорке.

* Вопрос представлен Н.И. Бухариным. Выписка из протокола № 126 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 29 сентября 1927 г., п. 30. Направлена К.В. Уханову и Н.А. Угланову.

Общество американистов – научно-культурная организация, занимающаяся изучением Америки, ее культуры и истории ее развития. В Общество американистов входит ряд научных организаций, как: Нью-йоркская академия наук, Археологический институт Америки, Американское этнологическое общество и др. Президентом конгресса избран проф. Франц Боаз³, с которым наше Общество находится в деловых отношениях и который проявляет большой интерес к нашей работе и дружелюбно расположен к нашему Союзу.

Президиум конгресса приглашает на таковой делегатов правительства СССР, а также одного или двух представителей советских научных организаций, интересующихся вопросами американизма.

Мы запросили НКИД и получили ответ, что со стороны его не встречается возражений против участия СССР на этом конгрессе. Нам приходится поспешить с разрешением этого вопроса и выделением кандидатов персонально, так как необходимо эти фамилии сообщить президиуму конгресса, который примет меры для исходатайствования перед американским Министерством по иностранным делам въездных виз для советских делегатов в Соединенные Штаты. Мы предполагаем, что по этой самой причине, зная медлительность Стейт департамента, проф. Боаз и поспешил заблаговременно нас известить о том, что мы приглашаемся на этот конгресс, чтобы иметь достаточно времени приготовить визы для наших делегатов.

Исходя из вышеуказанного, очень просим Вас высказать Вашу принципиальную точку зрения по этому вопросу, чтобы мы своевременно сообщили президиуму конгресса наше решение в этом направлении.

С коммунистическим приветом И. Коринец,
ответственный секретарь, член бюро правления

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 216. Подлинник.

¹ Косиор Станислав Викентьевич (1889–1939) – в 1926–1928 гг. секретарь ЦК ВКП(б), член Оргбюро ЦК ВКП(б).

² Каменева Ольга Давыдовна (1883–1941) – сестра Л.Д. Троцкого, супруга Л.Б. Каменева; в 1924–1929 гг. возглавляла Всесоюзное общество культурной связи с заграницей, в 1929–1935 гг. председатель правления общества «Друг детей».

³ Точнее Боас Франц (1858–1942) – немецкий этнограф, эмигрировал в 80-е годы. XIX в. в США, антрополог, профессор Колумбийского университета (США).

*Письмо американского профессора П. Дугласа
В.В. Осинскому о поездке в СССР
американских экономистов и политологов*

7 октября 1927 г.
Секретно

Дорогой м-р Осинский,

По возвращении из Соединенных Штатов я говорил с представителями одного из педагогических учреждений по вопросу, который мы обсуждали с Вами в Москве, а именно о возможности организации группы американских специалистов в области экономики и политики, группы, которая отправилась бы в Россию с целью пробы там год или два и подготовить основательный доклад для внешнего мира об экономическом опыте, проделанном в России в течение последнего десятилетия. При этом, конечно, подразумевалось, что эти ученые должны быть лишенными предрассудков и честно мыслящими людьми, а также должны быть технически компетентны.

Упомянутое учреждение обнаружило действительный интерес к этому предложению и просило меня собрать всю необходимую информацию и сделать ему окончательное официальное предложение. Если бы такая делегация для поездки в Россию была образована, то она финансировалась бы полностью из Соединенных Штатов и привезла бы с собой в значительной части своей собственный персонал переводчиков. Учреждение не цензурировало бы каких бы то ни было издаваемых материалов, и последние явились бы докладами отдельных ученых, сделанных ими после обсуждения с другими членами группы.

Упомянутое учреждение хочет, однако, обеспечить себя в двух пунктах:

1) Выдает ли русское правительство визы членам группы, избранным институтом, под покровительством которого будет вестись эта исследовательская работа? Если эта работа будет финансироваться упомянутым учреждением, то факультетам экономических и политических наук Чикагского университета будет, по всей вероятности, поручено избрать состав группы. Мы хотели бы заранее знать, будут ли гарантированы визы для членов, которых мы избираем, или же правительство захочет узнать биографию каждого лица, которое войдет в состав группы.

2) Будет ли делегация не только иметь полный доступ ко всем правительственным и частным источникам информации, но

встретит ли она также и помощь со стороны правительства и различных экономических организаций в добывании этой информации? Я рассказал учреждению и всем, кого я видел, о том, какое крайне любезное обращение встретила этим летом наша делегация и какая обширнейшая информация была нам доставлена. Однако институт хотел бы, чтобы это было гарантировано каким-либо авторитетным русским учреждением.

Я сильно надеюсь, что приезд такой группы в Россию в целях серьезного и детального изучения положения окажется возможным; я полагаю, что это имело бы большое значение не только для экономической науки, но также и для лучшего взаимоотношения между западным миром и Россией.

Я говорил также с институтом о возможности устройства посещения Соединенных Штатов группой русских экономистов. Но, по мнению института, было бы лучше подождать с этим до окончания работы американской группы в России. Я не потерял, однако, надежду на то, что мне удастся добиться, чтобы какой-нибудь институт пригласил известное число русских экономистов приехать в Соединенные Штаты, и я был бы Вам благодарен, если бы Вы прислали мне краткий список нескольких лиц, которые, по Вашему мнению, должны быть приглашены.

Я с удовольствием вспоминаю о проведенном с Вами в Москве приятном вечере и сильно надеюсь иметь случай снова встретиться с Вами.

С лучшими пожеланиями преданный Вам Пауль Х. Дуглас

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 175. Перевод с английского.

№ 215

*Записка эксперта НКФ СССР Мегорского¹ Г.Я. Сокольникову
о беседе с бывшим заместителем управляющего
Петроградского отделения «Нэшнл сити бэнк» Дж. Линком²*

8 октября 1927 г.
Сов. секретно

Согласно Вашего поручения вчера днем мною был приглашен г-н Линк в помещение финагентуры³.

При предварительном разговоре с Линком по телефону после того как я узнал от него, что он экстренно возвращается в Америку утром следующего дня, я просил его исполнить данную им мне просьбу – передать мне список русских клиентов Петро-

градского и Московского отделений банка, которыми уже вчине-ны судебные иски к Национальному городскому банку, и вместе с сим указал ему, что мне очень хотелось бы выяснить кое-какие вопросы по переговорам об отделениях банка.

Сущность происшедшего затем в 3 часа дня между мной и г-ном Линком разговора свелась к следующему:

По вопросу о книгах банка

На мой обращенный к нему вопрос, на каком основании при последних переговорах г-н Митчелл и он, Линк, настаивали на том, что книги отделений банка имеются уже в руках советского правительства и что выводы и заключения мои по балансам были основаны именно на этих книгах, которыми якобы я располагаю, г-н Линк мне категорически ответил, что здесь произошло какое-то недоразумение; по всей вероятности, переводчик, который присутствовал в совещании, недостаточно ориентировался в английском языке и неточно передавал фразы г-на Митчелла по вопросу, касающемуся нахождения книг. Я еще раз подтверждаю, добавил Линк, что при разговоре г-ном Митчеллом Ваше имя, а равно основы данных Вашего анализа балансов ни разу не были упомянуты; вопрос был поднят г-ном Митчеллом в том смысле, что книги на основании имеющихся в распоряжении банка документов должны находиться в Москве, и потому для банка очень было бы интересно, если бы книги были найдены хотя бы в настоящее время. Далее г-н Линк продолжал: «Что это все так, я имею Вам передать, испросив заранее в этом разрешение г-на Пятакова, наш меморандум, из коего Вы можете и усмотреть те данные, на которые ссылался президент Митчелл в последний день совещания, когда указывал, что книги находятся в Москве».

По поводу переговоров

При прощании с г-ном Линком я поставил вопрос о положении вообще переговоров, на который он мне ответил следующее: «Жаль, что последнее заседание прошло в таком нервном состоянии, если не сказать в сердитом, для обеих сторон; г-н Раковский выглядел очень утомленным и больным – резкие его замечания мы приписываем исключительно этому обстоятельству; нервный тон нашего президента Митчелла можно объяснить лишь тем, что, предложив все минимальные условия и этим подчеркнув всю свою готовность идти навстречу справедливым требованиям, он считал, что, несмотря на ряд совещаний, первоначальные принципы переговоров с представителями советского правительства в последнем совещании были смешаны и объединены; вопрос о претензии с кредитами для престижа банка, его общественного положения в Америке не может иметь места. Факт соглашения в

одно время, признание претензий и открытия кредитов; второе может последовать как результат первого автоматическим путем, а это, безусловно, в свое время и последует, но в настоящее время не может служить объектом соглашения при установлении размеров претензии».

Далее г-н Линк закончил свой разговор следующим: «Очень жаль, что местом переговоров был выбран Париж, я считаю, что этот выбор очень неудачен, в особенности же при настоящих отношениях Франции к Америке. На месте, в Нью-Йорке, эти переговоры имели бы уже, пожалуй, оконченные результаты, тем более, что этот банк имеет у себя в Америке такую силу, что в любое время смог бы добиться получения всех формальностей для въезда и пребывания представителей советского правительства по этому делу в Нью-Йорке, и я твердо уверен, – закончил он, – что не пройдет еще 6 недель, как я буду иметь честь видеть представителей советского правительства, если этого оно пожелает, и переговоры не только возобновятся, но и будут окончены благоприятно для обеих сторон».

О всем вышеуказанном довожу до Вашего сведения.

Мегорский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 135–137 Копия.

¹ Мегорский – в 1925 г. технический специалист отдела международных расчетов Наркомфина СССР, в 1927 г. финансовый эксперт НКФ СССР.

² Доклад был направлен Г.Я. Сокольниковым И.В. Сталину с сопроводительным письмом: «Посылаю Вам доклад финэксперта Мегорского о его беседе с быв[шим] директором ленинградского отделения Нац[ионального] сити банка, состоявшейся после окончания переговоров с М[итчеллом] в Париже» (*АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 134*).

³ Речь идет о подразделении Главного управления государственного финансового контроля при Наркомфине СССР.

№ 216

Протокол № 3

*заседания американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
с планом работ по ознакомлению общественности США
с положением в СССР*

8 октября 1927 г.

Сов. секретно

Присутствуют: тт. Осинский, Чичерин, Хинчук, Серебровский, Фрумкин, Шейнман. Секретарь т. Короткин.

Слушали:

1. Информация
т. Осинского.

Постановили:

1. а) Признать желательным назначить в состав директората Русско-американского института при Стэнфордском университете трех экономистов с соблюдением осторожности подбора. При отъезде профессоров для работы в Соединенные Штаты инструктировать их в духе плана комиссии.

б) Обратить внимание на готовящийся к изданию труд Русско-американского института об аграрном вопросе в России с тем, чтобы побудить авторов переработать издание в приемлемом для нас духе.

в) Пересылку архивов в Америку признать неприемлемой. Пересылку печатных материалов всемерно развивать по разным направлениям.

г) Не идти навстречу гуверовской группе в ее стремлении монополизировать все связи с нами, но и не отталкивать ее.

д) Принять меры к переводу 20 000 долл., ассигнованных американской комиссии на особый счет т. Чичерина (не в счет сметы НКИД) (Осинский).

2. О печатной пропаганде в Америке успехов нашего строительства (Информация т. Свердлова).

2. а) Утвердить подкомиссию для проработки плана печатной пропаганды в Америке с целью освещения состояния и успехов нашего строительства в составе председателя т. Свердлова и представителей: от НКПС – т. Грунина с заменой т. Сверчковым¹, от НКЗема – т. Марголина, от Госбанка – т. Битнера², от НКТорга – т. Двойлацкого³, от ВСНХ – т. Мартенса, от НКИД – т. Ротштейна.

б) Поручить подкомиссии наметить к изданию серию удобочитаемых (для широкого круга американского читателя) книг небольшого формата, ограничив количество тем списком, намеченным тт. Осинским и Хинчуком, с добавлением одной брошюры о спорте, трех тем от НКПС и двух от Госбанка.

в) Предложить Госбанку рассылать свой экономический бюллетень более широким деловым кругам Америки и банкам.

г) Признать необходимым издать советский альманах на английском языке. Предложить тов. Свердлову пригласить т. Варгу⁴ для содействия осуществлению этой цели.

д) Считать работу издательской подкомиссии несекретной.

е) Поручить т. Свердлову в недельный срок составить смету расходов для издания намеченных тем и оплаты авторского гонорара.

ж) Поручить т. Чичерину и т. Шейнману подработать вопрос для внесения в Политбюро ЦК о приглашении ряда известных иностранных писателей, обладающих популярностью изложения, для написания книг об СССР в целях издания их в

Слушали:

Постановили:

3. Об организации Русско-американского технического института. (Информация тт. Свердлова и Шеина).
4. Обзор политических и экономических взаимоотношений с Америкой.

Америке, учтя необходимость асигнования для этой цели известной суммы и обеспечения въезда и пребывания в СССР приглашаемых писателей («а»–«е» – Осинский, «ж» – Чичерин, Шейнман).

3. Информацию принять к сведению.

4. а) Признать необходимым, отпечатать (на ротаторе) для членов американской комиссии хронологический обзор кодифицированных Наркоминделом материалов о политических и экономических взаимоотношениях с Америкой, а также записку т. Д.⁵ о взаимоотношениях между СССР и Америкой.

б) Признать необходимым в целях ориентации комиссии в результатах возможного соглашения с Соединенными Штатами, чтобы НКИД с привлечением необходимых специалистов других ведомств составил записку, суммирующую претензии, нам предъявляемые, по странам и категориям (равно и наши контрпретензии по странам и категориям), а также дающую несколько вариантов возможных наших платежей по отдельным странам и в совокупности, если бы к ним были применены условия соглашения с Макдональдом, с французами и т.п.

Слушали:

Постановили:

5. О кинофильмах.

6. О поездке ответственных товарищей в Америку.

в) Поручить т. Чичерину сформулировать все вопросы, вытекающие из кодифицированного материала и последних переговоров с американцами, с немедленной рассылкой членам комиссии для обсуждения на следующем заседании (Чичерин).

5. Поручить т. Хинчуку снестись с т. Шведчиковым (Совкино) и наметить с ним предложения об использовании имеющегося фильмового материала и о способах создания новых фильмов, пригодных для пропаганды перед американским зрителем успехов нашего строительства (приняв во внимание отсталость нашей техники, промышленности, сельского хозяйства сравнительно с Америкой); иметь в виду также план создания смешанного общества (Хинчук).

6. а) Наметить последовательные поездки в Америку, с конца декабря – начала января – тт. Осинского, Хинчука и Шейнмана.

б) В связи с отъездом в ближайшее время т. Серебровского в Америку поручить ему сделать там ряд докладов в духе задач, поставленных перед американской комиссией, а также использовать свое пребывание в Америке в целях содействия созданию русско-американских технических институтов в соответствии с докладом тт. Свердлова и Шеина.

в) Поручить т. Свердлову установить, в какой степени можно использовать пребывание в Америке командированных туда тт. Корастошевского⁶ и Розе⁷.

Слушали:

7. О следующем заседании комиссии.

Постановили:

7. Назначить следующее заседание американской комиссии 15 октября с.г. в 6 часов вечера.

Председатель

Осинский

Секретарь

Короткин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 139–140. Заверенная копия.

¹ Сверчков Дмитрий Федорович (1882–1938) – сотрудник НКПС СССР.

² Битнер (Эльбаум) Анатолий Васильевич (1884–1938) – в 1924 г. первый секретарь полпредства СССР в Великобритании, советник полпредства СССР в Китае, в 1934–1935 гг. генконсул в Тяньцзине (Китай).

³ Точнее Дволайцкий Ш.М.

⁴ Варга Евгений Самойлович (1879–1964) – советский экономист, в 1927–1947 гг. директор Института мирового хозяйства и мировой политики.

⁵ О ком идет речь, установить не удалось.

⁶ Корасташевский (Коростошевский) Исаак Ефимович – зам. начальника Главного электротехнического управления ВСНХ СССР, председатель правления акционерного общества по импорту оборудования, полуфабрикатов для электротехнической промышленности и электротехнического строительства.

⁷ Розе Август Михайлович – председатель правления акционерного общества по импорту сельскохозяйственных машин и других средств сельскохозяйственного производства «Сельхозимпорт».

№ 217

*Письмо Г.В. Чичерина В.В. Осинскому
о финансовых расчетах с США*

№ 882/чс

9 октября 1927 г.

Секретно

Тов. Осинскому

Копии: тт. Шейнману, Хинчуку, Фрумкину,
Серебровскому, членам коллегии НКИД

Уважаемый товарищ,

При рассмотрении материалов о расчетах между нами и САСШ у меня встают следующие вопросы, долженствующие, по моему, быть рассмотренными.

1. В нашем активе я нахожу цифру капиталов бывшего царя. Почему они определены в 100 миллионов долларов, я не знаю.

Прежде всего, однако, надо установить, можно ли считать эти капиталы коронными и есть ли надежда получить их.

2. Далее в нашем активе я нахожу претензии полисодержателей к страховым обществам. В настоящее время адвокат Рехт ведет в судебном порядке это дело. Или он выиграет дело, и в таком случае эти суммы будут получены независимо от общего расчета, или он проиграет дело, и эти суммы надо будет окончательно вычеркнуть. К чему же их вписывать в наш баланс?

3. Относительно нашего пассива. Первый вопрос касается основного требования САСШ, чтобы мы предварительно признали наши обязательства до начатия переговоров. В такой форме это требование неприемлемо. Но так как для САСШ очевидно важнее всего прецедент, то мы рискуем на этом вопросе попасть в безнадежный тупик. Нельзя ли выработать какую-либо компромиссную формулировку, которая с грехом пополам согласовалась бы с американской финансовой моралью и которая в то же время с грехом пополам могла бы быть принята нами, и в то же время нельзя ли найти какой-либо модус сочетания предварительной формулировки с практическим обещанием предоставления нам какой-либо удовлетворительной компенсации?

4. В нашем пассиве имеется долг Керенского. Это есть долг от правительства правительству. До сих пор у нас преобладало мнение, что мы можем сделать исключение для долгов Временного правительства, не создавая прецедента по отношению к царским долгам.

Однако некоторые наши ответственные работники указывают, что Керенский признал все царские долги и что мы не можем отделить его долгов от царских долгов. Этот вопрос имеет важнейшее значение для переговоров с САСШ.

5. Между таблицами НКФ и Наркомторга, с одной стороны, и американскими таблицами, с другой стороны, имеется та разница, что в наших таблицах не приводятся проценты, а в американских таблицах к номиналу русских долгов прибавляются проценты.

6. В то время как американским правительственным кредитом является только заем Керенского, к американским банкам у русского правительства имелись обязательства за предшествующие годы. О них говорил Митчелл. При отклонении нами оплаты военных долгов вообще имеется ли возможность сделать исключение для обязательств по отношению к американским банкам? Это есть также одно из неперемennых условий соглашения с Америкой.

7. Кроме займа Керенского и кроме долгов американским банкам, упоминавшихся Митчеллом, имеются еще дореволюционные долги в рублях как военные, так и довоенные. Ввиду обесценивания рубля нет ли возможности эти долги вычеркнуть?

8. Американцы настаивают на компенсации за частную собственность. Фактически имеется в виду «Харвестер», «Зингер», «Вестингауз» и «Нэшнл сити бэнк». Нет ли возможности бесшумно с каждым столкнуться и заранее устранить эти претензии? После общей национализации американские фирмы продолжали работать. ВСНХ забрал их в свое ведение как бесхозяйное имущество. Нельзя ли путем некоторой юридической процедуры без принципиальной денационализации?

9. Создаст ли соглашение между нашими банками и американскими банками прецедент для Германии, Италии и Японии? По Рапалльскому договору (ст. 2) претензии германского правительства и частных лиц не будут удовлетворяться при условии, что правительство РСФСР не будет удовлетворять аналогичных претензий других государств. Эта формула как будто оставляет в стороне соглашения от банков к банкам. Точно так же в японском договоре имеется в виду, что правительство или подданные Японии не будут при всех прочих равных условиях поставлены в положение менее благоприятное, чем то, которое правительство СССР предоставит правительству и гражданам другой страны. И здесь как будто соглашение от банков к банкам не подходит под данную категорию. Более общей является формулировка в итальянском торговом договоре (ст. 2), по которому требования итальянского правительства и итальянских подданных по обязательствам русского правительства должны при прочих равных условиях пользоваться трактованием не менее благоприятным, чем то, которое будет применено к правительству и гражданам другого государства.

10. В более общей форме следует поставить вопрос, возбужденный т. Шейнманом: надо поручить отделу международных расчетов НКФ вычислить, какие жертвы предстояли бы нам в случае применения прецедентов по довоенным долгам, по военным долгам и по частной собственности ко всем государствам в совокупности и к отдельным государствам, причем дифференциация между ними должна была бы быть особо обсуждена.

11. Не следует ли в наших расчетах вместо общего противопоставления актива и пассива противопоставлять только аналогичные категории к аналогичным категориям с тем, чтобы общий баланс явился результатом этих отдельных расчетов и суммировкой балансов по отдельным категориям?

12. Относительно наших контрпретензий за интервенцию все, что мы слышали от американцев, расходится с нашей концепцией. Мы предполагаем, что на Америку будет возложена определенная доля совокупности наших убытков по интервенции, в то время как американцы готовы уплатить за корову или избу, уничтоженные американскими солдатами под условием доказательства, что это сделали американские солдаты. Нельзя ли здесь найти компромиссную формулу, которая не давала бы в результате копейки и не расходилась бы с американской моралью?

По всем этим вопросам следует особо привлечь к участию в работе [отдел] международных расчетов НКФ.

С товарищеским приветом Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 34–35. Заверенная копия.

№ 218

*Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину
о необходимости продолжения переговоров с Ч. Митчеллом*

№ 886/чс

10 октября 1927 г.

Экз. № 1

Тов. Сталину

Копии: тт. Рыкову, Томскому, Бухарину, Ворошилову, Молотову, Калинину, Рудзутаку, Орджоникидзе, Микояну, Цюрупе, Угланову, Андрееву, Ярославскому, Сокольникову, Осинскому, Фрумкину, Шейнману, Менжинскому и членам коллегии НКИД

Уважаемый товарищ,

Ввиду чрезвычайной важности вопроса о дальнейшем ведении переговоров с Митчеллом особо подчеркиваю нижеследующие обстоятельства.

Как совершенно справедливо указал в нашем совещании т. Сокольников, «Нэшнл сити бэнк» никогда не был национализирован. После национализации банков остальных стран он продолжал функционировать. Значительно позже его руководители в РСФСР уехали сами, так что отделения банка у нас превратились в бесхозное имущество. Ввиду этого наши действия по отношению к «Нэшнл сити бэнк» не составят никакого прецедента для банков других государств, которые были национализированы.

В переговорах с Митчеллом идет речь об облигациях казначейства 1915 и 1916 гг. Это не является военным долгом, ибо военным долгом называются те размещения фондов, которые происходили между воюющими державами. САСШ были в это время нейтральной державой. Краткосрочные обязательства казначейства, помещенные в нейтральной державе, не составят прецедента для других государств, где не было подобной категории обязательств. Это не будет точно также нарушением наших принципов о военных долгах, ибо военные долги есть специфическое понятие, к которым краткосрочные обязательства казначейства, размещенные в нейтральной стране, никоим образом не относятся.

В переговорах с Митчеллом выдвинулась чрезвычайно интересная мысль о получении от него обратно тех сумм, которые мы ему вносим, с тем только, что мы будем платить маленький процент. Наша жертва сводится, таким образом, к маленькому проценту. Это приблизительно то же, что и предлагала французская делегация по вопросу о кредитах. Митчелл предлагал это по отношению к определенной категории, к взносу правления «Нэшнл сити бэнк» в Ленинградском отделении. Но вряд ли будет трудно распространить это на некоторые другие категории.

Из предложений Митчелла вытекает, что мы должны были бы платить несколько больше, чем предполагалось по постановлению 1 сентября, а именно 4½ милл. долларов в течение первых 10 лет и 3 милл. долларов в течение дальнейших 50 лет. Из сообщений т. Сокольникова можно заключить, что в этом отношении можно еще поторговаться.

Последние слова Митчелла заставляют предполагать, что можно будет получить от него или от связанных с ним институтов и долгосрочные кредиты, но только не в формальной официальной связи с уплатой нами ежегодных взносов и с такими гарантиями, которые с точки зрения т. Сокольникова были бы приемлемы.

Но и помимо этого соглашение с Митчеллом имело бы для нас прямо-таки неоценимое значение. Он играет доминирующую роль в американском финансовом мире, соглашение с ним есть ключ к Уолл-стрит. Недавно в Соединенных Штатах был издан циркуляр с воспреещением кредитования наших операций и учета наших векселей; мы вскоре, конечно, ощутим действие этого циркуляра. Соглашение с Митчеллом связано с формальным официальным снятием этого циркуляра и вообще всех ограничений нашего кредитования в САСШ. Именно теперь это будет иметь величайшее значение. И на Англии это отразится, и, ко-

нечно, на Германии, сильно зависящей от Америки, и на французскую политику это будет иметь сильнейшее влияние. У нас недостаточно считаются с тем, какое положение для нас создастся после неудачи наших переговоров с Францией. Мы знаем из многочисленных источников, и нам говорилось целым рядом компетентных французских деятелей, что после срыва франко-советской конференции французское правительство перейдет снова к принципу коллективных переговоров с нами, которые будут вестись всеми государствами – кредиторами. Это будет возрождением гемузской системы коллективного фронта кредиторов. Напоминаю, что когда мы начали с правительством Макдональда переговоры о ликвидации долгов, правительство Пуанкаре заявило английскому правительству, что переговоры о наших долгах должны обязательно вестись коллективно единым фронтом. Это есть настоящая и подлинная программа Пуанкаре. Франко-советская конференция была им унаследована от радикального министерства. Он хочет сорвать франко-советскую конференцию, главным образом, для того, чтобы вернуться к коллективным переговорам всех государств – кредиторов с СССР. Соглашение же с Митчеллом будет означать, что через голову Франции мы ухватились за ту самую Америку, от которой в финансовом отношении зависит и Франция. Наконец, нам известна зависимость Польши от американских деловых кругов. Наше соглашение с Митчеллом означает величайший пресс на Польшу. Ради этого стоит тратить каждый год пару миллионов. Именно теперь, когда САСШ поссорились с Англией в Женеве, начинают вступать в конфликт с Францией из-за таможенных пошлин, наступил момент перепрыгнуть через Англию и Францию и связаться с Америкой. Соглашение с Митчеллом есть ключ к этому.

Совещание из гг. Сокольников, Хинчука, Фрумкина и меня единогласно, несмотря на некоторые различия в оттенках, пришло к выводу, что нам необходимо продолжать в Нью-Йорке переговоры с Митчеллом, как предлагает он сам. Но если начинать переговоры, надо иметь в виду их доведение до конца, чтобы не получилось обратных результатов. Успех при этих переговорах возможен в случае принятия тех основных принципов, которые в результате переговоров с Митчеллом выдвигает т. Сокольников.

С товарищеским приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 141–143. Подлинник.

*Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину
о первоочередной важности
достижения соглашения с Ч. Митчеллом**

№ 898/чс

12 октября 1927 г.
Сов. секретно
Экз. № 1

Тов. Сталину

Копии: тт. Рыкову, Томскому, Бухарину, Ворошилову,
Молотову, Калинину, Рудзутаку, Орджоникидзе, Микояну,
Цюрупе, Угланову, Андрееву, Ярославскому, Менжинскому,
Осинскому, Фрумкину, Шейнману и членам коллегии НКВД

Уважаемый товарищ,

Соглашение с Митчеллом не есть ключ к изменению наших отношений вообще с Америкой, но есть ключ к изменению наших финансовых отношений с Америкой ввиду господствующего положения «Нэшнл сити бэнк» в Америке, о котором подробно говорят тт. Сокольников и Осинский. Это не есть соглашение с одним банком, за которым должны последовать соглашения с другими банками. Положение в данном случае особенное. Наши так называемые «обязательства» по отношению к Америке разделяются на 3 категории: 1. обязательства русского казначейства царского времени; 2. заем Керенского; 3. вопросы о бывших частных собственниках. Что касается последних, то крупных американских претендентов очень мало: это «Нэшнл сити бэнк», «Харвестер», «Вестингауз», «Зингер» и более мелкие. Соглашение с Митчеллом покрывает первую категорию и крупнейшую составную часть 3-й категории; о займе Керенского можно будет говорить только с правительством, т.е. тогда, когда пойдут уже политические переговоры. Соглашение с Митчеллом означает изменение отношений между нами и господствующими финансовыми кругами САСШ. В данный момент наша политика по отношению к Америке сосредоточивается и должна сосредоточиваться на экономическом сближении.

Изменение в политических отношениях между нами и Америкой не может наступить ранее избрания нового президента. На этом сходятся положительно все наши источники информации. Мало того, все попытки форсировать политическую сторо-

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 129, п. 8.

ну наших отношений с Америкой могут вести к обратным результатам. В настоящий момент наша задача есть развитие экономических отношений с Америкой, и всякие политические шаги должны быть отсрочены. В качестве же подготовительных мер для того периода, который может наступить лишь после избрания нового президента, уже принята программа, выработанная американской комиссией. Последняя все больше разрабатывает эти вопросы.

С товарищеским приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 154–155. Подлинник.

№ 220

*Записка Г.Я. Сокольникова в Политбюро ЦК ВКП(б)
об итогах переговоров с Ч. Митчеллом
и необходимости их продолжения**

№ 14088/с

12 октября 1927 г.
Секретно

В Политбюро ЦК ВКП(б)

При парижских переговорах с Митчеллом обнаружилось трудности, которых не учитывал т. Брон в первоначальной стадии выяснения возможностей соглашения до поездки Митчелла и Уинстона в Европу. Однако переговоры в последнем итоге закончились так, что возможность продолжения их в Нью-Йорке не исключена.

Нельзя не видеть того значения, которое при складывающейся теперь международной обстановке может иметь соглашение с крупнейшими американскими банками. Применение для соглашения с Америкой тех или иных комбинаций вовсе не означает обязательного распространения их на Европу. Наоборот, известные уступки Америке могут только укрепить нашу позицию в Европе. «Выделять» Америку не является новым принципом – наоборот, это осуществление линии, которая проводилась по отношению к Америке с первых же недель Октябрьской революции: американские предприятия не национализировались, к американцам относились с большой «осторожностью» и т.п. Именно теперь, когда ухудшились отношения Америки с Англией (после провала Женевской конференции по морскому разоружению) и когда обострились отношения ее с Францией вплоть до угрозы таможенной

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 129, п. 8.

войны, особенно необходимо сделать все возможные шаги для предотвращения вступления Америки в подготовляемый Пуанкаре и Чемберленом¹ единый блок советских кредиторов.

Если соглашение с Америкой (первым реальным шагом к которому явилась бы сделка с «Нэшнл сити бэнк» по претензиям банка и размещенным им казначейским облигациям на 86 милл. долл.) имеет для нас чрезвычайно большой вес и значение, если подобное соглашение не может иметь самого непосредственного влияния на линию поведения Германии и Польши, то, с другой стороны, финансовое соглашение с Америкой вследствие гораздо менее значительных абсолютных размеров американских претензий в целом для нас более достижимо, финансовые жертвы менее значительны. Возможно ли еще теперь сепаратное соглашение с Америкой? Можно с уверенностью сказать, что чем позднее попытаются его осуществить, тем труднее будет его добиться. Можно вместе с тем с уверенностью сказать, что каждый рубль, уплаченный Америке за сепаратное соглашение, сэкономит нам в дальнейшем два рубля при соглашениях с Европой.

Это тем более справедливо, что ликвидация американских претензий к нам не создает прецедентов для европейских претендентов. 86 милл. долл. были получены царским казначейством в американских банках, когда они были банками нейтральной страны, за два года до вступления Америки в войну; военные займы были сделаны в Америке не царским правительством, а после Февральской революции Керенским, наконец, «Нэшнл сити бэнк» и американские промышленные предприятия не были национализированы в порядке общего революционного законодательства, а или ликвидированы, или значительно позднее национализированы особыми постановлениями.

Переговоры с Митчеллом показали, что ликвидация той группы американских претензий, которая им представлена, не потребует годовых затрат значительных сумм. Митчелл предъявляет на 24 милл. долл. претензий банка с уплатой наличными 4 милл. долл., а остальная сумма по частям в десять лет, и на 86 милл. долл. облигаций с тем, чтобы в первые десять лет по ним уплачивались только проценты (три процента), а в следующие пятьдесят лет было произведено постепенное погашение путем выкупа по расценке 37 руб. за сто рублей номинала облигации. 4 милл. долл., получаемые наличными, Митчелл обязуется немедленно вернуть нам в порядке чистого возобновляемого кредита. Несомненно, что в дальнейших переговорах можно получить еще некоторые уступки от Митчелла. Например, вместо уплаты трех процентов сойтись на двух с половиной; возможно до-

биться того, чтобы не только сумма, вносимая наличными, но и все суммы, уплачиваемые по претензиям банка в течение нескольких первых лет, предоставлялись нам обратно в кредит; несомненно, возможно добиться уменьшения суммы претензий банка еще на несколько миллионов рублей. Какие непосредственные финансовые выгоды может дать подобное соглашение? Отмена кредитной рестрикции*, практикуемой по отношению к советским хозорганам, обеспечение нормального во всех отношениях банковского кредита. Исключена ли возможность одновременного с данной сделкой соглашения о долгосрочных кредитах? Эта возможность не исключена. Бесспорно, что нужно в случае возобновления переговоров развить максимальный нажим на Митчелла в этом направлении. При определенной системе гарантий эти долгосрочные кредиты возможно организовать. Невозможно, как выяснили парижские переговоры, достичь того, чтобы Митчелл пошел на соглашение, прямой формулой которого является «уплата долгов за кредиты».

Я предлагаю: признать целесообразным продолжение переговоров с Митчеллом. Поручить Брону предварительный осторожный зондаж, и по выяснении его результатов предпринять дальнейшие конкретные шаги.

Г. Сокольников

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 145–148. Заверенная копия.

¹ Чемберлен Остин (1863–1937) – в 1924–1929 гг. министр иностранных дел Великобритании.

№ 221

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«Сообщение т. Сокольникова»^{2*}*

№ П129/8-с

13 октября 1927 г.
Строго секретно

8. а) Остаться при старом решении Политбюро (протокол ПБ № 122, п. 4 и 125, п. 8)^{3*}.

* Ограничение (*лат.*).

^{2*} Вопрос представлен Г.Я. Сокольниковым. Выписка из протокола № 129 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 13 октября 1927 г., п. 8. Направлена М.М. Литвинову, Г.Я. Сокольникову, А.И. Микояну.

^{3*} См. док. 186, 210.

б) Предложить т. Литвинову разработать более детально, в конспиративном порядке свое предложение и внести на обсуждение Политбюро.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 144. Копия.

№ 222

*Письмо заместителя заведующего бюро ТАСС в Нью-Йорке
ответственному руководителю ТАСС Я.Г. Долецкому¹
о высказываниях официальных лиц США в отношении СССР²*

22 октября 1927 г.

Наш вашингтонский корреспондент прислал следующее конфиденциальное сообщение о последних беседах представителей Государственного департамента с журналистами:

«На вопрос, заданный государственному секретарю Келлогу на приеме журналистов 21 октября, обратилась ли Россия к правительству Соединенных Штатов с предложением об урегулировании военных долгов, на что как будто имеются указания в заявлении, сделанном членами недавно возвратившейся из СССР американской рабочей делегации, Келлог ответил, что такого предложения сделано не было.

На вопрос о том, были ли предприняты неофициальные шаги, Келлог уклонился от обсуждения русского вопроса, заявив, что предпочитает совершенно его не касаться.

Отвечая на дальнейшие вопросы, Келлог заявил “конфиденциально и ни в коем случае не для опубликования в печати”, что он считает совершенно бесполезным сейчас поднимать этот вопрос, так как “при существующих условиях” невозможно говорить о признании.

Келлог также отказался что-либо сообщить и по вопросу о том, не считает ли правительство Соединенных Штатов необходимым до какого бы то ни было решения по вопросу о долгах обсудить вопрос о коммунистической пропаганде. Наконец, Келлог заявил, что хотя декларация Юза (в декабре 1923 г. или в январе 1924 г.) и является последним заявлением, сделанным Соединенными Штатами по данному вопросу, он все же не может утверждать, что условия не изменились. Наоборот, условия действительно изменились, но мало перемен в самой России – “пятна все еще видны”. Все это было сказано Келлогом совершенно секретно».

«20 октября я говорил с Келли, в ведении которого находятся русские дела в Государственном департаменте, относительно сообщения из Москвы о том, что Карахан заявил, что американский капитал, вероятно, вскоре примет более крупное участие в советской нефтепромышленности (“Нью-Йорк таймс”). Келли сказал, что ему об этом ничего не известно, а равно что он не знает ничего такого, что могло бы заставить думать о назревающих в этой области важных переменах.

В связи с сообщением, появившимся в номере лондонского “Журнала горной промышленности” от 1 октября о том, что американская “Алюминиевая компания” получила концессию сроком от 30 до 50 лет для разведок и эксплуатации залежей боксита в СССР, Келли заявил, что речь идет о концессии, полученной год тому назад.

Что касается торговли между СССР и Америкой, то Келли утверждает, что она находится не в худших условиях, чем советская торговля с любым европейским государством, и что поэтому торговый договор не принес бы никаких выгод ни той, ни другой стороне. Торговые договоры между СССР и европейскими государствами необходимы, по словам Келли, ввиду существующих в этих государствах законов, относящихся к помещениям, занимаемым там торгпредствами СССР».

Зам. заведующего ТАСС бюро в Нью-Йорке

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 161–162. Перевод с английского.

¹ Долецкий (Фенигштейн) Яков Генрихович (1888–1937) – в 1925–1937 гг. ответственный руководитель ТАСС.

² Перевод статьи направлен ТАСС на имя И.В. Сталина с сопроводительным письмом.

№ 223

*Справка члена коллегии Наркомторга СССР И.О. Шлейфера
А.И. Микояну о закупках тракторов в США*

[Октябрь] 1927 г.*
Секретно

1) В связи с курсом, взятым на коллективизацию сельского хозяйства и предстоящим в ближайшем 28/29 году ввозом значи-

* Дата отсутствует и установлена приблизительно по соседним документам архивного дела.

тельного количества тракторов, небезынтересно привести цифры ввоза тракторов за последние 3 года:

Наименование	25/26 г.		26/27 г.		27/28 г.	
	шт.	руб.	шт.	руб.	шт.	руб.
Трактора	12 368	16 500 000	5 020	7 680 000	2 984	4 143 000
Запчасти	–	1 000 000	–	2 000 000	–	3 950 000
Ремонтное оборудование	–	500 000	–	1 000 000	–	820 000

Все завезенные трактора почти исключительно американского происхождения и являются в подавляющей части (около 97%) фабрикатами 2-х заводов: «Форда» – «Фордзоны» и «Международной компании жатвенных машин» – «Интернационал».

2) Наркомторгом намечен контингент ввоза тракторов, запчастей к ним и ремонтного оборудования в размере 20 000 000 руб. Из этой суммы предположительно ввести на 6 000 000 руб. запчастей и на 1 000 000, примерно, ремонтного оборудования. Для ввоза новых комплектных тракторов остается, таким образом, сумма в 13 000 000 руб., в счет коих уже заказано 550 тракторов марки «Интернационал», которые прибудут заблаговременно и будут использованы к осенней пахоте текущего 27/28 г.

Осуществление своевременного заказа тракторов в весенней кампании в вышеуказанном размере затрудняется след[ующими] обстоятельствами:

а) «Форд» – самая мощная американская фирма по тракторостроению, как известно, прекратила пока дальнейшее производство тракторов, и нет почти никаких надежд, чтобы «Форд» возобновил специально для нас свое производство. Однако Наркомторгом такая попытка сделана «Форду». Мы дали заказ «Форду» на запчасти, которые он, несмотря на остановку производства старых тракторов, обязался дать. Мы хотели, чтобы «Форд», пускающий производство отдельных частей, дал нам трактора. После некоторого колебания «Форд», в конце концов, не согласился дать нам трактора. В последние дни сделано было нам предложение поставить нам к декабрю месяцу 8 000 штук «Фордзонов», что приблизительно составляет 10-ти дневное производство фордовского тракторного завода.

Ответ по нашему предложению ожидается в ближайшие дни.

б) Что касается «Международной», то по мнению только что приехавших из Америки товарищей, работников Амторга, кото-

рые руководили закупкой тракторов в течение последних лет, эта фирма в лучшем случае даст нам к сроку не более 2–2½ тыс. тракторов. Объясняется это тем обстоятельством, что почти все американские тракторостроющие фирмы употребляют все свои усилия, чтобы закрепить за собой внутренний американский рынок, воспользовавшись выбытием из строя такого крупного конкурента, как «Форд».

Логически сам собой напрашивается вывод, что для облегчения создавшегося для нас трудного положения, следует обратиться к другим американским маркам, как-то: «Кейс», «Джон Дир», «Ойл Пул» и др. Но здесь мы наталкиваемся на затруднение следующего порядка: как уже указано выше, в нашем Союзе из американских марок преобладают почти исключительно только две: «Фордзоны» и «Интернационалы»; о пригодности же других марок, подходящих для массового ввоза, сведения почти что отсутствуют. Только НКЗем Украины в последнее время высказался за ввоз марки «Ойл Пул». Что касается НКЗема РСФСР, то, несмотря на то что осенью прошлого года производились специальные испытания различных тракторов – до 20 разных марок – результаты этого испытания до сих пор неизвестны. В соответствии с положительным заключением НКЗ Украины о марке «Ойл Пул» Наркомторгом дано распоряжение о закреплении за нами с поставкой к осенней пахоте 500–600 штук тракторов – максимальное количество, на которое, по мощности этого завода, можно рассчитывать. Если даже и допустить, что НКЗемы союзных республик в ближайшее же время согласятся на ввоз прочих вышеперечисленных американских марок, то, по нашим сведениям, тоже не приходится рассчитывать на количество, превышающее вместе 1000–1200 штук.

Таким образом, из Америки можно рассчитывать пока на получение к весенней кампании следующих тракторов: примерно, 2½ тыс. «Интернационалов», 500 «Ойл Пул» и 1000–1200 прочих марок, а всего таким образом примерно 4000–4200 штук.

в) Что касается европейских марок, то имеется возможность получить к сроку в количестве 1000–1200 штук тракторов фирмы «Ланц» марки «Гросс-Бульдог». Пробная партия этой марки в количестве 20 штук находится сейчас на испытании в различных районах Союза, и завоз этих тракторов зависит от результата этих испытаний, каковой ожидается не ранее августа–сентября месяца.

Из вышесказанного следует, что если даже в этом году удастся завести некоторое количество тракторов из Европы, то в общем все количество завоза выразится примерно в 5000–5500 штук.

3) Валютные затраты для осуществления завоза тракторов в размере вышеуказанной стоимости – в 20 000 000 руб. – должны быть произведены в следующие сроки:

а) при варианте завоза 8 000 «Фордзонов», 1000 больших «Интернационалов», запчастей на 6 000 000 руб. и ремонт оборудования на 1 000 000 руб. расход валюты составит 12 900 000 руб. примерно с 27/28 г. до конца декабря;

3 900 000 руб. в октябре 29 г. и остаток

3 200 000 руб. в 29/30 году.

б) При варианте заказа 600 «Ойл Пул», 5000 «Интернационалов» (если удастся выжать у «Международной» это количество) и 1000 «Гросс-Бульдогов» при тех же количествах запчастей и ремонтного оборудования расход валюты составит:

1 000 000 руб. в IV квартале 27/28 г.

9 000 000 руб. примерно в декабре 28 г.

4 500 000 руб. в ноябре 29 г. и остаток в поздние сроки

5 500 000 руб. в 29/30 году.

4) Ввиду того, что при создавшейся обстановке навряд ли удастся осуществить полностью план завоза тракторов в будущем 28/29 г., НКЗемам следовало бы обратить сугубое внимание на полное и рациональное использование наличного тракторного парка. Не подлежит никакому сомнению, что значительное количество тракторов не используется в достаточной степени из-за несвоевременного производства ремонта, плохого снабжения запчастями, недостаточно умелой работы трактористов и, наконец, плохого хранения тракторов. Этим острота положения в известной степени безусловно может быть смягчена при устранении вышеперечисленных дефектов. Поэтому Наркомторг по соглашению с союзными республиками намечает большой ввоз запчастей и ремонтных мастерских для обеспечения использования.

Как видно из этой справки, в области тракторов дело обстоит не совсем хорошо. Мы, очевидно, сумеем дать Украине 200–250 тракторов «Интернационал» и около 160 тракторов «Ойл Пул», что крайне недостаточно. Также представляется сложным значительный расход валюты в течение конца этого года и начала будущего года. Дополнительное напряжение составит 10–13 милл. руб.

Мне кажется, что поскольку ввоз тракторов крайне необходим, нам следовало бы войти в правительство с предложением обеспечить в период сентября–декабря экспорт сахара на сумму около 10 милл. руб. сверх плана с тем, что если окажется, что в 4-м квартале нам нужен будет сахар, мы сумеем откупиться на

других рынках. Маневр этот необходим потому, что первое полугодие, как Вам известно, крайне напряжено платежами по германскому кредиту, и взять дополнительную тяжесть на первый квартал мы не можем. На случай, если эта операция окажется невозможной, я поручил «Экспортхлебу» вести переговоры с «Контроль К^о»¹ о *варантировании** сахара в советских портах.

По всему этому вопросу я просил бы Ваших личных указаний.

Шлейфер

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 156–159. Подлинник.

¹ «Контроль К^о» – концессионная компания (правление в Гамбурге), в 1931 г. передана Наркомвнешторгу СССР.

№ 224

*Протокол № 4 заседания
американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
о популяризации достижений СССР в США*

5 ноября 1927 г.

Сов. секретно

Экз. № 2

Присутствуют: тт. Осинский, Чичерин, Хинчук, Шейнман.
Секретарь т. Короткин.

Слушали:

1. Русско-американский Стэнфордский институт.
(Присут[ствует]
т. Ротштейн).

Постановили:

1. Если у той или другой части правления возникнет сомнение в правильности и научной объективности освещения вопроса в том или другом труде, она вправе заявить свой протест против выпуска его в свет и в таком случае обязана представить материал, подтверждающий ее точку зрения. Для рассмотрения этого материала назначается смешанная комиссия, которая в случае необходимости принимает меры к исправлению редакции в

* Гарантия, ручательство (от *англ.* warrant).

Слушали:

Постановили:

2. О Гольдшмидте¹.

сторону установления полной научной объективности. Правление собирается один раз в год поочередно в Стэнфорде и в Москве.

2. Считать необходимым привлечь Гольдшмидта написать книгу об экономическом положении СССР с выявлением хозяйственных достижений, а также источников средств для индустриализации страны. Издание книги Гольдшмидта включить в серию подлежащих изданию подкомиссией т. Свердлова. Переговоры с Гольдшмидтом поручить вести т. Осинскому (Осинский).

3. Скотт Ниринг².

3. Признать нужным привлечь Ниринга к изданию книги об СССР. Оказать ему денежную поддержку. Переговоры с ним поручить провести тов. Осинскому (Осинский).

4. Голичер³.

4. Поручить т. Шейнману переговорить с Голичером и внушить ему идею издания книги об экономическом положении СССР с бытовой стороны (Шейнман).

5. Келлок⁴.

5. Считать необходимым вызвать т. Келлока (сотрудник Сквирского) в Москву за счет средств, ассигнованных инстанцией на поездки. Использовать пребывание его в Москве для корректуры готовящейся к изданию в Америке серии книжек, намеченных подкомиссией т. Свердлова. Выяснить на месте (в Москве) возможность использования его для написания одной из книжек серии.

6. Письмо Дугласа.

6. Поручить т. Осинскому ответить Дугласу в том смысле, что мы вообще

Слушали:

Постановили:

7. Информация т. Кагана⁵ о состоянии работ по составлению схемы вариантов о взаимных расчетах.
8. О т. Сокольникове.
9. О секретаре американской комиссии.
10. О следующем заседании комиссии.
11. Текущие дела.

благожелательно относимся к приезду в СССР иностранных ученых и оказываем им максимальную поддержку в их научной работе и что по получении от него кратких элементарных сведений об ученых, предполагающих приехать из Америки в СССР, вопрос о визах будет разрешен в минимальный срок с возможным упрощением формальностей. Одновременно подчеркнуть наше желание получить характеристику фонда, за счет которого предполагается командировка ученых (Осинский).

7. Принять к сведению информацию т. Кагана. Поставить вопрос этот на следующем заседании, поручив т. Кагану представить к таковому разработанные схемы вариантов.
8. Признать нужным привлечь т. Сокольникова к работе американской комиссии. Поставить вопрос в инстанции (Осинский).
9. Обратиться в инстанцию с просьбой пересмотреть решение оргкомиссии ЦК (Осинский).
10. Назначить следующее заседание комиссии на 18 ноября.
11. Считать желательным, устроить от имени НКВД прием для иностранных буржуазных гостей (европейцев), прибывших на Октябрьские торжества (Чичерин).

Председатель
Врид. секретаря

Осинский
Короткин

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 164–165. Заверенная копия.

¹ Гольдшмидт Бернхард – немецкий экономист. В 1926 г. в Москве был издан перевод его книги «Очерк хозяйственной и социальной политики Соединенных Штатов».

² Нириг Скотт (1883–1983) – американский экономист. В 1926 г. в Нью-Йорке издана его книга «Education in soviet Russia». В 1927 г. в Нью-Йорке была издана его совместная с Дж. Харди книга «The economic organization of the Soviet Union».

³ Голичер Артур (1869–1941) – известный немецкий писатель, драматург. Его книги переводились и издавались в СССР в 20–30-е годы XX в.

⁴ Келлок Гарольд – сотрудник информационного бюро Б.Е. Сквирского в США.

⁵ Каган Самуил Бенцианович – в то время заведующий отделом англо-романских стран НКВД СССР.

№ 225

*Письмо Н.П. Брюханова Г.В. Чичерину
о долговых расчетах с США*

№ 5/3с

14 ноября 1927 г.
Строго секретно

Народному комиссару по иностранным делам
тов. Чичерину

О расчетах с САСШ

Вопросы, поставленные в связи с возможными переговорами с САСШ по долгам, требуют еще серьезной проработки, они включены в план работы Валютного управления по САСШ для исполнения и поставлены на первую очередь. Сообщенный Вам «Баланс взаимных расчетов с САСШ» носит, как было указано в объяснительной записке, предварительный характер и в настоящее время подвергается серьезной проработке.

На поставленные Вами вопросы в Вашем письме от 9.10.27 г. № 882/сч* НКФ в настоящее время дает также лишь общие предварительные ответы.

По первому вопросу: Капитал в 100 милл. долл., принадлежащий бывшему царю, был включен в предварительный баланс с Америкой ввиду того, что он фигурировал в секретном докладе юридической комиссии американского сената в 1921 г. В отношении указанного капитала бывшего царя до настоящего времени никаких данных, подтверждающих его реальность, не установлено. Розыски продолжаются. По принципиальному вопросу о воз-

* См. док. 217.

возможности истребования сумм, принадлежавших бывшему царю и членам царской фамилии, будет составлена особая записка. Принимая во внимание отсутствие положительных данных по этой сумме, она подлежала бы пока, как сумма, по-видимому, нереальная, исключению из нашего актива.

По второму вопросу: Претензии полисодержателей могут быть отвергнуты американским судом либо ввиду обесценения той валюты, в которой они выражены, либо ввиду того, что имущество страховых обществ в СССР конфисковано. В обоих случаях может представиться целесообразным вновь возбудить этот вопрос на конференции: если бы, например, американцы настаивали на переоценке тех рублевых обязательств, по которым мы им должны, либо на возмещении конфискованного имущества страховым обществам, то можно было бы при дипломатических переговорах выставить требование о пересмотре судебного решения, отказавшего полисодержателям в удовлетворении. Поэтому только в случае благоприятного для полисодержателей решения американского суда следовало бы исключить эту статью из нашего баланса. Во всяком случае эту сумму следует особо выделить, так как она составляет требование не совгосударства, а совграждан.

Третий вопрос крайне сложен и нуждается в детальной разработке; по нему будет представлен особый доклад.

По четвертому вопросу: Правительственные долги царского правительства (например, по госзаймам) и правительственные долги Временного правительства (например, по «Займу свободы») находятся с точки зрения правопреемства в одинаковом положении: с точки зрения международного права трудно обосновать отказ правопреемства по долгам, возникшим до Февральской революции, признав наличие правопреемства по «долгам Керенского». В отношении обеих этих категорий до сих пор нами выставлялся единый принцип: отказ от правопреемства, но согласие на частичное удовлетворение.

По пятому вопросу: Проценты по долгам за просроченное время несомненно войдут в проработанный баланс. Кроме того, вопрос о нашем отношении к просроченным процентам будет освещен в особом докладе.

По шестому вопросу: НКФ полагает, что имеется возможность, отклоняя оплату военных долгов, пойти на урегулирование обязательств в отношении американских банков. Вопрос заключается только в том, чтобы и при таком порядке удовлетворения американских претензий добиться тех компенсаций, которые нам нужны.

По седьмому вопросу следует отметить, что по банковским и другим претензиям, выраженным в рублях, есть основание отставлять аннулирование этих обязательств за обесцениванием рубля. Эта точка зрения тем более может быть поддержана, что англо-американское право в еще большей мере, нежели право европейского континента, придерживается точки зрения номинализма. Надо, однако, иметь в виду, что против точки зрения полного обесценения этих долгов с американской стороны могут быть приведены серьезные возражения (ссылка на нашу просрочку платежа, которая может обосновать частичную ревалоризацию*), которые нам надлежит предвосхитить. Ввиду этого по этой категории требуется еще дополнительная расчетная работа, которая бы (на всякий случай) дала возможность выяснить размеры нашего долга в случае частичной его переоценки, и юридическая работа, которая выяснила бы отсутствие какой-либо просрочки платежа с нашей стороны.

По восьмому вопросу: Переговоры и соглашения с отдельными фирмами и банками возможны. В Валютном управлении есть некоторые данные (письма отдельных банков), по которым можно судить, что путь отдельных переговоров и соглашений является приемлемым для некоторых наших американских кредиторов. Эти материалы будут сообщены в особой записке по данному вопросу. Что же касается юридического оформления означенных сепаратных соглашений, то здесь нет возможности установить единый принцип. Во всяком случае, формы могли бы быть найдены.

По девятому вопросу: Разумеется, всякое удовлетворение может дать основание требовать аналогичного удовлетворения. Однако с формальной стороны, если удовлетворение будет облечено в форму частноправового соглашения, то есть основание утверждать, что в таком случае не создается прецедента в международно-правовом смысле.

По десятому вопросу: Расчет о тех жертвах, которые предстояли бы нам по долгам по всем государствам на основании имевших место прецедентов, будет представлен в ближайшем времени.

По одиннадцатому вопросу: Прорабатываемый баланс с Америкой будет составлен с группировкой активных и пассивных статей по категориям. В объяснительной записке будут указаны различные комбинации сальдирования отдельных статей. Ввиду

* Повышение стоимости цены до предельного уровня; возобновление размена бумажных денег на золото по номиналу.

того, что основания такого сальдирования могут быть весьма различны, вопрос нуждается еще в дополнительной разработке.

По двенадцатому вопросу: Наши контрпретензии подвергнутся новой группировке с выделением прямой задолженности американского правительства и подразделением остальных убытков по интервенции на прямые и косвенные. Ответственность Америки будет исчислена по двум вариантам:

а) в равной доле с другими государствами, участвовавшими в интервенции;

б) пропорционально количеству интервенционных войск разных государств. Особый интерес представляет прямая задолженность: неуплаченные пошлины и стоимость перевозки войск и товаров. Таких расходов наберется свыше 30 милл. руб. (дов[оенных]).

Сообщая об изложенном, прошу Вашего распоряжения сообщить Валютному управлению:

а) все материалы (протоколы, доклады и т.д.) по конференции в Париже текущего года, каковые материалы до настоящего времени НКФином не получены;

б) таблицы американские и НКТорговские, упоминаемые в п. 5 Ваших вопросов.

Народный комиссар финансов СССР
Начальник Валютного управления

Н. Брюханов
Л. Юровский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 38–39. Заверенная копия с копии.

№ 226

*Записка М.М. Литвинова И.В. Сталину
о финансовых претензиях США к СССР**

№ 3620

14 ноября 1927 г.^{2*}
Секретно

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б)
тов. Сталину

Постановлением Политбюро от 13 октября^{3*} мне предложено разработать более детально внесенное мною предложение касательно урегулирования американских претензий. Во исполнение этого постановления сообщаю:

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 136, п. 3.

^{2*} В документе ошибочно: 1926 г.

^{3*} См. док. 221.

1. Американские условия признания СССР формулировались государственными деятелями Америки различным образом в зависимости от степени враждебности к СССР и большей или меньшей склонности к благочестивым, высокопарным выражениям каждого из них. Но через все эти формулировки красной нитью проходят три основных требования: а) признание долга Керенского; б) компенсация за национализированную собственность; в) прекращение пропаганды. Наиболее мягкую формулировку этих требований дал в одном из своих посланий президент Кулидж, который говорил «о необходимости со стороны СССР проявления склонности компенсировать наших граждан», причем им подчеркивалось, что американское правительство требует признания «долгов, сделанных не царем, а новой русской республикой». Но признание этих условий считалось также предпосылкой для вступления с нами в какие бы то ни было переговоры. Иными словами, от нас требовалась в качестве предварительного условия для переговоров отмена декрета об аннулировании долгов или же декларация о признании нами этих долгов.

2. Точная сумма американских претензий не может быть, конечно, установлена. Не говоря уже о том, что многие частные фирмы представили совершенно дутые или сильно преувеличенные претензии, нет оснований думать, что вообще все частные претензии зарегистрированы где-либо. Кроме того, многие претензии выражены в царских рублях, и для перевода их на твердую валюту необходимо предварительно условиться относительно курса. В американской официальной литературе имеется, однако, несколько оценок суммы этих претензий. Максимальная оценка дает сумму в 800 миллионов долларов, не считая процентов.

3. Означенная сумма составляет из трех категорий: а) кредиты, открытые американским правительством в 1917 г. Временному правительству Керенского на 192 миллиона долларов; б) займы царского правительства, заключенные через «Националь[ный] сити банк» и другие банки на общую сумму в 96 миллионов долларов, не считая процентов; в) остальная сумма составляет из частных претензий за национализированную собственность, банки т.д. Первые две категории можно считать подсчитанными совершенно точно, и определить остается лишь %% за разные сроки и по разным ставкам.

4. Внесенное мною предложение имеет в виду урегулирование в первую очередь претензии первой категории, составляющей (без процентов) 192 милл. долларов. Необходимо иметь в виду, что при расчетах эта сумма может быть в значительной части нами оспорена, ибо распоряжался имуществом, купленным за

счет этих кредитов, посол Бахметев не только до Октябрьской революции, но и после нее. Из заявлений самого Бахметева известно, что из означенного имущества им было отправлено Колчаку¹, Деникину² и другим контрреволюционным генералам амуниции и снаряжения на 50 милл. долларов. За счет ликвидированного им имущества содержались в течение долгого времени все царские представительства за границей.

5. Я предлагаю, не делая никаких формальных деклараций о признании долгов, обратиться к американскому правительству с заявлением о нашем согласии послать в Соединенные Штаты уполномоченных для урегулирования долга Керенского тем же способом, каким урегулированы долги других европейских стран американскому правительству. Трудно допустить, чтобы такое лояльное предложение могло быть отклонено, если с ним не будет связано никаких предварительных требований с нашей стороны. В случае указания на необходимость предварительного признания нами долга в принципе можно было бы ответить, что в нашем предложении об урегулировании долга заключается уже его принципиальное признание.

6. Нет никаких оснований думать, что американское правительство поставит нам более жесткие условия, чем, например, Италии. Указывая на военный характер кредитов и на отрицательные результаты для нас войны, мы в праве рассчитывать даже на более льготные условия. Но если даже допустить, что условия будут равны итальянским, то по подсчетам некоторых товарищей, занимавшихся этим вопросом, нам пришлось бы, исходя из максимальной суммы долга в 192 миллиона долларов, платить в первые годы 600 тысяч долларов, дойдя через 50–60 лет до 5 милл. долларов в год. Если к этому добавить проценты за 10 лет из 5 годовых, то означенные суммы ежегодных платежей должны быть увеличены на 50%. Не подлежит, однако, сомнению, что на самом деле капитальная сумма долга, а, следовательно, и ежегодные платежи будут понижены, по крайней мере, наполовину. Таким образом от государственного долга Америке мы можем отделаться совершенно ничтожными платежами.

7. Фактические платежи мы начнем, конечно, лишь после формального признания нас Америкой. Это признание, конечно, не последует раньше урегулирования нами претензий частных кредиторов. Но я полагаю, что предоставление нам американским правительством особенно льготных условий платежей не может остаться без влияния и на результаты наших расчетов с частными кредиторами. Ликвидация претензий американского правительства, создав в Америке благоприятную атмосферу, не-

избежно ослабит нажим американского правительства, которым так искусно пользуются американские банкиры и промышленники.

8. Я отнюдь не предлагаю обратиться с нашим заявлением к американскому правительству немедленно. Для этого необходимо выбрать подходящий момент или, может быть, произвести предварительный зондаж. Допускаю даже, что до президентских выборов наше обращение может оказаться несвоевременным, но я настаиваю на своем предложении, как на единственно правильном подходе к разрешению проблемы советско-американских отношений и на его предпочтительности перед частичным урегулированием частных претензий на таких условиях, какие нам пытался недавно навязать Митчелл.

9. Говоря о предварительном зондаже, я хотел бы предостеречь против зондирования через те американские круги или отдельных лиц, которые так или иначе заинтересованы в национализированной собственности или банках. Этим кругам невыгодно рекомендовать нам урегулирование правительственного долга по тем же соображениям, по каким я считаю этот же способ наиболее выгодным для нас.

М. Литвинов

П.С. Ввиду указания в постановлении Политбюро на особую конспиративность этого вопроса, посылаю Вам свою записку лишь в двух экземплярах, предоставляя Вам решить, кому должны быть посланы копии*.

М. Литвинов

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 177–179. Подлинник.

¹ Колчак Александр Васильевич (1873–1920) – адмирал, во время Гражданской войны один из руководителей Белого движения на Урале, в Сибири и на Дальнем Востоке.

² Деникин Антон Иванович (1872–1947) – генерал, во время Гражданской войны один из руководителей Белого движения на юге России, с 1920 г. в эмиграции.

* Копия направлена Г.В. Чичерину.

*Письмо С.Г. Брона А.И. Микояну
о задачах деятельности Амторга*

№ 570

15 ноября 1927 г.
Нью-Йорк

Наркомторгу А.И. Микояну, Москва
Уважаемый Анастасий Иванович!

Я думаю, что нашей основной проблемой в данный момент, поскольку мы не можем ставить себе теперь задачи решения всего вопроса об амер[икано]-советских отношениях, является улучшение нашего фактического положения здесь как в вопросе условий нашей работы, так и в вопросах получения кредитов.

Что касается первого, то я имею заверение из Вашингтона, что никаких ограничений в получении виз и в количестве людей, приезжающих от наших хозяйственных, торговых и промышленных организаций, не предвидится и что официальная Америка очень доброжелательно смотрит на развитие наших деловых и торговых связей с Америкой.

Что касается второго вопроса, то необходимо отметить некоторую активность со стороны американцев, правда, не давшую пока конкретных результатов. Так, например, фирма «American Locomotive Sales Corp.» обратилась с докладной запиской к министру иностранных дел с ходатайством разрешить ей заем пять миллионов долларов для финансирования русских заказов. Это обращение явилось результатом письма т. Рудзутака по вопросу о заказе на запасные части и разговоров здесь по этому делу с представителем фирмы. Решения департамента по этому ходатайству пока нет.

Второе – «Диллон, Рид» формально поставил перед департаментом вопрос о разрешении ему устроить 10-ти миллионный заем. Он получил отказ.

Третье – переговоры с Юнгом, о которых я Вам телеграфировал.

Четвертое – большая гибкость и меньшая трусость «Чейз банка» в делах с нами.

Пятое – некоторое, хотя недостаточно значительное, улучшение условий торговых кредитов, которые мы здесь получаем.

Шестое – реорганизация Американско-русской торговой палаты: туда вошли Вейли¹ и Купер. Нереализованное пока настроение палаты быть более активной. В частности палата пригласила сенатора Бора сделать публичный доклад в палате на тему: «Почему он за признание».

Конечно, не следует переоценивать значения этих фактов. В любой момент при особенных трудностях может произойти отлив этих настроений, и все может вернуться к исходному положению. Наша задача теперь сводится к тому, чтобы закреплять эти факты и увеличить число и значение их. Но я считаю своим долгом Вас поставить в известность, что, поскольку я разбираюсь в местной американской политике, в американской жизни и в положении вообще, эти факты, хотя и смягчают и колеблют основную формулу Юза, не создают нового положения вещей в такой мере, чтобы на основании их можно было бы ждать удовлетворительного решения как в вопросе о кредитах, так и в вопросе о признании. А вне соглашения с основными частными интересами, имеющими те или иные претензии к нам, как с банками, так и с промышленниками, мы в течение ближайших двух лет, до вступления в должность нового президента, к этому вопросу, по всей видимости, не сумеем подойти.

Известным показателем того, что официальная американская идеология в вопросе об ам[ерикано]-советских отношениях подверглась некоторому изменению, является факт благословения Гувера на заем для еврейской колонизации у нас в Союзе. Группа Варбурга («Кун и Леб») и других крупных еврейских банкиров благожелательно настроена к нам в связи с еврейской колонизацией и поддерживает кандидатуру Гувера в президенты, снабжает его фондами и помогает ему. На частном обеде, где решался вопрос о займе и где присутствие Гувера нужно было для того, чтобы получить его санкцию на этот заем, он очень тепло отозвался о работе в Союзе; он отметил, что Союз одно из лучших мест для продуктивных и вполне надежных вложений.

К сожалению, мне удалось очень мало сделать для того, чтобы более близко связаться с этой группой. Я познакомился и имел беседу только с Варбургом, но я думаю, что надо будет постараться поддерживать постоянную связь с этой публикой. Она, конечно, не является решающим фактором в Америке, но при известных комбинациях она довольно влиятельна.

У нас имеется план после подписания договора с «Дженерал электрик» поставить Юнга во главе Американско-русской торговой палаты. Последний пользуется исключительным весом и авторитетом в Америке как политической, так и деловой. Получить его поддержку и создать возможность его разговора в Вашингтоне по делам ам[ерикано]-советской политики будет большим шагом вперед. Хотя еще раз повторяю, все это не изменит основного, а именно, невозможности договориться с американским правительством через голову частных интересов.

Для характеристики американских взглядов посылаю Вам передовицу из влиятельной республиканской газеты по поводу интервью Рыкова.

С товарищеским приветом С.Г. Брон

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 202–202 об. Заверенная копия.

Приложение

*Статья американской газеты «Бостон ивнинг транскрипт»
«Рыков и советские долги»*

11 ноября 1927 г.

Рыков, премьер советского правительства, в авторитетной беседе с «Ассошиэйтед пресс» сделал довольно привлекательное заявление, что урегулирование вопроса о долгах между СССР и Соединенными Штатами является сравнительно простой вещью. Это указание относится только к обязательствам, возникшим после революции 1917 г. Рыков это совершенно ясно оговаривает в своем заявлении и смело утверждает, что советское правительство полностью очистило себя от обвинений, если только вообще нужно оправдываться, в вопросе о разрушительной пропаганде в Соединенных Штатах. В своей короткой беседе с корреспондентом советский премьер затрагивает все пункты серьезных разногласий между обеими странами и повторяет советскую точку зрения так ясно, чтобы не допустить никаких недоразумений. К счастью, американская точка зрения была разъяснена столь же отчетливо, так что сейчас можно нарисовать картину истинного положения дел.

Американские требования к СССР, сформулированные Чарлзом Е. Юзом в бытность его государственным секретарем, сводятся к трем пунктам: признание задолженности по займам, компенсация американцам за конфискованную частную собственность и прекращение пропаганды против американского правительства и его органов. С русской точки зрения непонятно, что компромиссное решение не смогло бы подготовить путь к признанию советского правительства, однако каждый из этих пунктов является камнем преткновения. Правительство Соединенных Штатов целиком придерживается этих пунктов и надеется и впредь не изменить своей позиции.

Премьер Рыков категорически отрицает все долги, заключенные царским правительством (хотя он и признает американский долг Керенского), на том основании, что отказ от долгов

был одним из основных принципов революции, и этот принцип был объявлен 20 лет тому назад, когда революция была в стадии развития. Захват американской частной собственности во время революции рассматривается только как обстоятельство, общее всем революциям, также как и национализация собственности, подобно эмансипации рабов Линкольном², и поэтому не является действительным предметом для компенсации. Что же касается пропаганды, то премьер повторяет общеизвестное опровержение, что советское правительство как таковое никогда не было связано с пропагандой против учреждений других стран.

Что касается претензий по американским долгам, то Рыков, как это известно, благоприятно относится к переговорам, в течение которых могли бы быть рассмотрены русские контрпретензии относительно компенсации за оккупацию Архангельска³.

Он предложил также сделать окончательное соглашение столь великодушным, чтобы пострадавшие американцы могли покрыть свои убытки за счет их собственного правительства. Это – дипломатический способ вертеться вокруг одной точки, не двигаясь с места. Одним словом, Соединенным Штатам предлагается отказаться от всех претензий, связанных с обязательствами царского правительства; в вопросе о частных претензиях принять косвенным путем то, что не может быть предоставлено в принципе, и поверить, что на советское правительство нельзя возложить ответственности за коммунистическую деятельность, где бы то ни было за исключением Советской России.

Соединенные Штаты гораздо менее заинтересованы в выплате царских долгов, считая это вопросом принципа, нежели в настойчивых попытках советских эмиссаров разжигать пролетариат других государств против их правительств, за что Соединенные Штаты совершенно справедливо считают ответственным советское правительство, не обращая внимание на технические тонкости. Соединенные Штаты не опасаются подобных интриг в своей собственной стране, но они не желают иметь никаких дел с правительством, которое в состоянии прекратить эту пропаганду, но этого не делает. Одинаково неудачна была ссылка Рыкова на русско-французские переговоры, которые он считает образцом для подобных же переговоров с Соединенными Штатами. Эти «переговоры», поскольку они велись, показали лишь весьма смутные мысли, исходящие из Москвы, о том, что советское правительство предлагало признать царские долги Франции, в то время как французское правительство категорически отрицало, что подобное предложение было когда-либо получено. Пусть Рыков остается в восторге от хода переговоров с Францией, что

касается Соединенных Штатов, они могут вполне себе позволить подождать и узнать, чем эти переговоры окончатся.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 203–205. Заверенный перевод с английского.

¹ Т.е. Уэйли.

² Линкольн Авраам (1809–1865) – президент США в 1861–1865 гг. В январе 1863 г. провозгласил освобождение без земли негров-рабов.

³ Речь идет о том, что в августе 1918 г. – сентябре 1919 г. американские войска вместе с частями Антанты находились в Архангельске.

№ 228

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы американской комиссии»**

№ П136/2-с

17 ноября 1927 г.
Строго секретно

2. а) Принять предложение американской комиссии о пополнении ее состава т. Сокольниковым.

б) Вопрос о поездке в Америку тт. Осинского, Хинчука и Шейнмана отложить на неделю¹.

в) Утвердить решение комиссии об ответе т. Осинского Дугласу в том смысле, что мы вообще благожелательно относимся к приезду в СССР иностранных ученых и оказываем им максимальную поддержку в их научной работе и что по получении от него кратких элементарных сведений об ученых, предполагающих приехать из Америки в СССР, вопрос о визах будет разрешен в минимальный срок с возможным упрощением формальностей. Одновременно подчеркнуть наше желание получить характеристику фонда, за счет которого предполагается командировка ученых.

г) Вопрос о секретаре американской комиссии передать на окончательное разрешение тт. Кубяка² и Чичерина.

д) В остальном сообщение т. Осинского о решениях американской комиссии принять к сведению.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 167. Копия.

* Вопрос представлен В.В. Осинским. Выписка из протокола № 136 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 17 ноября 1927 г., п. 2. Направлена В.В. Осинскому, Г.В. Чичерину (все), Г.Я. Сокольникову п. «а», Н.А. Кубяку п. «г».

¹ 24 ноября 1927 г. Политбюро ЦК ВКП(б) вновь постановило поездку в США В.В. Осинского, Л.М. Хинчука и А.Л. Шейнмана отложить (без указания срока).

² Кубяк Николай Афанасьевич (1881–1937) – в 1927–1928 гг. секретарь ЦК ВКП(б), в 1927–1930 гг. член Оргбюро ВКП(б), в 1928–1931 гг. нарком земледелия РСФСР.

№ 229

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Предложение тов. Литвинова об Америке»**

№ П136/3-с

17 ноября 1927 г.
Строго секретно

3. а) Отложить рассмотрение вопроса, передав предложения т. Литвинова по вопросу о взаимоотношениях с Америкой на предварительное рассмотрение американской комиссии.

б) Предложить комиссии закончить работу в 3-х недельный срок и представить свои предложения на утверждение Политбюро.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 176. Копия.

№ 230

Письмо И.Г. Коринца С.В. Косиору о приглашении советских представителей на Международный конгресс американистов

№ 702/с

18 ноября 1927 г.
Секретно
Срочно

Уважаемый товарищ,

В дополнение к моему письму от 6.10. с.г. № 591/с²* по вопросу об участии СССР на 23-м Международном конгрессе американистов сообщаю следующие дополнения, полученные от уполномоченного ВОКС в Америке тов. Сквирского: «В ответ на Ваше

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым. Выписка из протокола № 136 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 17 ноября 1927 г., п. 3. Направлена М.М. Литвинову, В.В. Осинскому.

² См. док. 213.

письмо от 20 сентября с/г. за № 2-5-9 относительно приглашения, полученного ВОКС от проф. Боаса для правительства СССР на 23-й Международный конгресс американистов, сообщаю, что приглашение послано на имя Ольги Давыдовны¹ ввиду того, что приглашения в официальном порядке, т.е. через Государственный департамент, послать нельзя было из-за отсутствия нормальных отношений между СССР и Америкой. Всем остальным правительствам приглашение послано через Государственный департамент. Последний съезд американистов был в Италии, и я постараюсь, если удастся, достать для Вас печатные материалы этого съезда.

Так называемые американисты занимаются изучением народностей, населявших Америку в ранние времена, особенно времена индейцев. Съезжаются обычно антропологи, этнологи и пр. По словам Боаса, на прошлом съезде был проф. Богораз². Он очень просил, чтобы Богораз был и на этот раз командирован. Вообще желательно было бы послать специалистов по Восточной Сибири.

С коммунистическим приветом И. Коринец,
ответственный секретарь, член бюро правления

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 217. Подлинник.

¹ Имеется в виду О.Д. Каменева – председатель правления ВОКС.

² Богораз Владимир Германович (1865–1936) – советский этнограф, профессор.

№ 231

*Протокол № 5 заседания
американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
о смете расходов на издание книг о состоянии СССР¹*

26 ноября 1927 г.
Сов. секретно

Присутствуют: тт. Осинский, Чичерин, Хинчук, Фрумкин и докладчики по 1-му пункту повестки дня – тов. Свердлов, по 2-му – тов. Каган.

Секретарь т. Фарман.

Слушали:

1. А. Вопросы об издании книг (доклад тов. Свердлова).

Постановили:

1. А.а) Представленную тов. Свердловым смету по части авторского гонорара и расходов по переводу работ на английский язык утвердить. Смету по издательству принять как ориентировочную. Общую смету расходов по изданию книг внести на утверждение инстанции, признавая в то же время необходимым подыскивать в Америке соответствующее издательство для издания намечаемых книг по возможности на основе хозрасчета.

б) Согласиться с представленным т. Свердловым списком авторов для намечаемых тем, внося следующие изменения: 1) книгу «Госплан и контрольные цифры» написать тов. Гринько², 2) книгу «Советская монополия внешней торговли» ввиду отсутствия ответа на запрос от т. Шлейфера поручить написать т. Кауфману³, 3) тов. Ксандрову⁴ организовать две работы по вопросам о концессиях, предназначенных к изданию, взяв на себя редактирование таковых. 4) Принять к сведению, что вопрос о составлении альманаха задерживается болезнью т. Варги.

в) Для выполнения остальных тем поручить т. Свердлову найти соответствующих авторов, руководствуясь, главным образом, необходимостью популярного изложения намеченных к изданию тем.

Б. О книге Делези⁵ (т. Чичерин).

1.Б. Поручить т. Аренсу ознакомиться с книгой Делези и выяснить вопрос о ее пригодности для перевода на английский язык. О результатах и возможностях издания ее доложить комиссии.

Слушали:

2. Варианты по до-
военным и военным
долгам (док[лад]
т. Кагана).

3. О записке тов. Лит-
винова (инф[орма-
ция] т. Чичерина).

4. Текущая информа-
ция.

А. Письмо Вандерли-
па из Вашингтона
(т. Чичерин).

Постановили:

2. А. Считать работу по выяснению
возможных вариантов платежей, про-
водимой в целях информации, а не
преследующей цель конкретного ре-
шения. Работу продолжать в сторону
выявления недостаточно освещенных
фактов.

б) Для суммирования уже достиг-
нутых результатов подготовить запис-
ку в инстанцию, причем в этой записке
привести данные о наших платежах по
займам до войны, дать расчет возмож-
ных платежей при условии урегулиро-
вания военных долгов только в отно-
шении Соединенных Штатов, а также
дать расчет наших контрпретензий,
могущих сократить платежи по исчис-
ленному пассиву.

в) В сферу работы по выяснению
возможных вариантов платежей ввес-
ти вопрос о претензиях по национали-
зированной промышленности, исполь-
зовав для этого материалы ВСНХ.

г) Поручить тов. Кагану и Силаеву⁶
в недельный срок подготовить записку
для инстанции, представив ее на рас-
смотрение и утверждение комиссии к
следующему заседанию.

3. Заслушать на следующем заседании
записку т. Литвинова с заключением
т. Чичерина. Поручить т. Чичерину
собрать к этой записке все необходи-
мые материалы и цитаты по существу
вопроса.

4. А. Предложения Вандерлипа⁷ о кон-
цессиях считать не практичными и не
имеющими серьезного значения.

Слушали:

- Б. О Мошковиче⁸
(т. Хинчук).
- В. О Голиче[ре]
(т. Осинский).
- Г. О письме Дугласу
(т. Осинский).
- Д. Отношение
Колумбийского
университета
(т. Каган).
- Е. О Готльдшмидте¹⁰
(т. Осинский)
5. О введение в ко-
миссию
т. Аралова¹¹ по
предложению
т. Куйбышева¹²
(т. Осинский).
6. Текущие дела.
О следующем
заседании
комиссии
(т. Осинский).

Постановили:

- Б. Принять к сведению.
- В. Принять к сведению.
- Г. Принять к сведению.
- Д. Поручить т. Кагану совместно с т. Горбуновым (СНК) собрать надлежащие сведения о проф. Пушкаревиче⁹, рекомендуемом Академией наук для кафедры по славянскому отделению в Колумбийском университете в Нью-Йорке. О результатах доложить на ближайшем заседании комиссии.
- Е.а. Принять к сведению согласие Готльдшмидта написать книгу «Об источниках накопления капиталов в СССР».
- Е.б. В связи с этим поручить т. Хинчуку с привлечением т. Кагана подвести итоги отпускаемых средств и составить смету расходов по завязыванию отношений с Соединенными Штатами.
5. Отложить вопрос до следующего заседания комиссии.
6. Назначить следующее заседание комиссии в четверг – 1.12. в 8 час. вечера.

Председатель т. Осинский

Смета на издание книг первой серии

25 ноября 1927 г.

Предполагаются к изданию следующие книги:

1. «Возрождение нефти в России». И.М. Губкин¹³. 8 п. л.*
Срок предоставления рукописи 2 месяца.
2. «Госплан и контрольные цифры». Громан¹⁴. 10 п. л. Срок предоставления рукописи 2–3 месяца.
3. «Технические достижения СССР в последние годы». А.Н. Долгов. 6 п. л. Срок предоставления рукописи 3 месяца.
4. «Новое государство в Советской России». Вышинский¹⁵. 5 п. л. Срок предоставления рукописи 2 месяца.
5. «СССР как сообщество наций». Бройдо¹⁶, Марецкий¹⁷ (не ответили). 5 п. л. Срок...^{2*}
6. «О концессиях в СССР». В.Н. Ксандров. 4 п. л. Срок предоставления рукописи 2 месяца.
7. «Объекты концессий в СССР». В.Н. Ксандров. 20 п. л. Срок предоставления рукописи 6 месяцев.
8. «Советский рабочий и его жизнь» (автора должен был указать ВЦСПС, на двукратный запрос ответ не получен). 10 п. л. Срок...
9. «Советская монополия внешней торговли». Шлейфер (на запросы не ответил). 3 п. л. Срок...
10. Советский театр. Керженцев¹⁸. 10 п. л. Срок...
11. О спорте (авторы будут намечены ВСФК). 4 п. л. Срок предоставления рукописи 2 месяца.
12. Положение и перспективы сельского хозяйства. Тулайков¹⁹, Тонаров²⁰, Кондратьев. 10 п. л. Срок...
13. Лесной экспорт. В.И. Майер²¹. 4–5 п. л. Срок предоставления рукописи – 2 месяца.
14. Естественные богатства СССР. Геологический комитет под редакцией Д.И. Мушкетова²². 10 п. л. Срок...
15. Советские банки. Боголепов²³. 10 п. л. Срок...
16. О перспективах строительства путей сообщения (авторы должны быть указаны тов. Разбреевым²⁴. На данный запрос ответа не получено). 5 п. л. Срок...
17. О транспорте. 10 п. л. Срок...

* Печатных листов.

^{2*} Здесь и далее отточие документа.

Исходя из 14 книг по 10 листов:

	При 3 000 экз.	При 5 000 экз.
Авторское вознаграждение и редакция	28 000 руб.	28 000 руб.
Перевод	4 200 долл.	4 200 долл.
Бумага, печатание, переписка	21 000 долл.	32 200 долл.
	Руб. 28 000	Руб. 28 000
	25 200 долл.	36 400 долл.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 187–188. Заверенная копия.

¹ Протокол направлен в Политбюро ЦК ВКП(б) с сопроводительным письмом секретаря комиссии С.Р. Фармана.

² Гринько Григорий Федорович (1890–1938) – с декабря 1926 г. зам. председателя Госплана СССР, с 1929 г. зам. наркома земледелия СССР, с 1930 г. нарком финансов СССР.

³ Кауфман Михаил Яковлевич – начальник экономическо-концессионного управления Наркомвнешторга СССР.

⁴ Ксандров Владимир Николаевич (1877–1942) – в 1923–1926 гг. член президиума ВСНХ СССР, в 1927–1929 гг. председатель Главного концессионного комитета при СНК СССР.

⁵ Делези Франсис (1873–1947) – французский журналист и экономист. Скорее всего речь идет о его книге «Les contradictions du monde moderne», изданной в Париже в 1925 г.

⁶ Силаев Андрей Павлович – помощник заведующего отделом валютной политики и международных расчетов Наркомата финансов СССР.

⁷ Вандерлип Вашингтон (1886–1937) – американский предприниматель, выступил с предложением о получении концессии в России, в сентябре 1920 г. принят В.И. Лениным. Специальная советская комиссия в октябре 1920 г. подготовила проект договора о концессии сроком на 60 лет на Камчатке и в Восточной Сибири (рыбный промысел, разведка и добыча нефти, угля). Договор вступал в силу только при восстановлении в течение определенного срока между РСФСР и США нормальных отношений де-факто. По просьбе Вандерлипа советское правительство неоднократно продлеvalo этот срок (в мае 1921 г. и в апреле 1922 г.). Концессионный договор не был подписан и в последний срок – до 1 января 1923 г.

⁸ Возможно, Мошкович Ю.Г. – участник троцкистской оппозиции, в 1927 г. подписал «Заявление 83-х», критикующее внутреннюю и внешнюю политику ЦК ВКП(б); Машкевич Владимир Семенович – в 1936 г. председатель Всесоюзного объединения «Разноимпорт»; Машкевич Захар Михайлович – в 1936 г. зав. отделом Промэкспорта торгпредства СССР в Германии.

⁹ Пушкаревич Константин Алексеевич (1890–1942) – филолог-славист.

¹⁰ Точнее Гольдшмидт.

¹¹ Аралов Семен Иванович (1880–1969) – член коллегии НКВД СССР, с 1927 г. член Президиума ВСНХ СССР.

¹² Куйбышев Валериан Владимирович (1888–1935) – с 1922 г. секретарь ЦК РКП(б)/ВКП(б), с 1923 г. председатель ЦКК партии, одновременно нарком РКИ, зам. председателя СНК и СТО, с 1926 г. председатель ВСНХ, в 1930–1934 гг. председатель Госплана СССР, зам. председателя СНК и СТО СССР, в 1934–1935 гг. председатель Комиссии советского контроля, первый зам. председателя СНК и СТО СССР.

¹³ Губкин Иван Михайлович (1871–1939) – геолог, академик АН СССР.

¹⁴ Громан Владимир Густавович (1874–1932?) – экономист, статистик, в 1928 г. член коллегии ЦСУ СССР.

¹⁵ Вышинский Андрей Януарьевич (1883–1954) – юрист, в 1931–1933 гг. прокурор РСФСР и зам. наркома юстиции РСФСР, в 1933–1935 гг. зам. генерального прокурора СССР, в 1935–1939 гг. генеральный прокурор СССР.

¹⁶ Бройдо Григорий Исаакович (1885–1956) – председатель правления Госиздата РСФСР.

¹⁷ Марецкий Дмитрий Петрович (1901–1937) – член редколлегии газеты «Правда».

¹⁸ Керженцев Платон Михайлович (1881–1940) – зам. управляющего ЦСУ СССР.

¹⁹ Тулайков Николай Михайлович (1875–1938) – агроном и почвовед, директор Всесоюзного института зернового хозяйства (Саратов).

²⁰ Правильно Конар Федор Михайлович (1895–1933) – в 1930 г. член коллегии Наркомата земледелия СССР, с 1931 г. член Госплана СССР, с 1932 г. зам. наркома земледелия СССР.

²¹ Майер Владимир Иванович – член Госплана СССР.

²² Мушкетов Дмитрий Иванович (1882–1938) – геолог, директор Ленинградского горного института.

²³ Боголепов Михаил Иванович (1879–1945) – экономист, профессор, специалист в области финансов.

²⁴ Точнее Раздобреев Василий Иванович – профессор, сотрудник НКПС СССР.

№ 232

*Письмо В.В. Осинского П. Дугласу о поездке в СССР
группы экономистов США*

26 ноября 1927 г.

Дорогой м-р Дуглас,

Я получил Ваше письмо от 7 октября, посланное в копии м-ру Мельничанскому¹ *. Ввиду Вашего желания иметь официальный ответ на поставленные вопросы, я обратился в надлежащие инстанции, где мне сообщено нижеследующее.

* См. док. 214.

В СССР вообще относятся благожелательно к приезду сюда иностранных ученых, и им оказывается максимальная поддержка в их научной работе. Этот принцип на общих основаниях будет применен и в случае приезда нескольких работников «Департаментс оф экономикс энд политикал сайэнс ат зе юниверсити оф Чикаго»². По получении от Вас кратких элементарных сведений о лицах, предполагающих прибыть из Америки в СССР, вопрос о визах для них будет разрешен с возможно упрощенной формальностью в минимальный срок.

Что касается вопроса об отношении приезжающих ученых к той или иной фондэйшн* в Вашей стране, то это является их личным делом, тем более, что неизвестно, о каком именно учреждении идет речь.

К этому добавлю лично от себя, что я считаю лучшим лишь тогда наметить и послать Вам список русских экономистов, могущих отправиться в Соединенные Штаты, когда самая возможность поездки примет более реальные очертания. Каждый из них связан теми или иными деловыми обязательствами и пожелает иметь перед собою только реальную перспективу.

Осинский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 182. Заверенная копия.

¹ Мельничанский Григорий Натанович (1886–1937) – в 1926–1929 гг. председатель ЦК Союза текстильщиков, член президиума ВЦСПС.

² Факультет экономики и политических наук Чикагского университета (англ).

* Фонд, учреждение (англ.).

*Письмо Г.В. Чичерина В.В. Осинскому
о способах урегулирования американских претензий к СССР*

№ 1050/чс

28 ноября 1927 г.

Сов. секретно

Экз. № 2

Тов. Осинскому

Копии: тт. Сталину, Хинчуку, Фрумкину,
Шейнману, Сокольникову, Куйбышеву

Замечания к записке т. Литвинова от 14 ноября 1927 г.
за № 3620*

Выполняя постановление последнего заседания американской комиссии, посылаю замечания по поводу предложения т. Литвинова об урегулировании американских претензий.

1. С разных сторон и из разнообразных источников мы знаем, что до президентских выборов американское правительство не решится взять на себя ответственность заключения соглашения с СССР. Сам т. Литвинов в пункте 8 своей записки допускает, что до президентских выборов наше обращение может оказаться несвоевременным.

Партийные съезды (конференции) для установления президентских кандидатур состоятся летом 1928 г. Выборы произойдут в ноябре 1928 года. Новый президент вступит в исполнение обязанностей в марте 1929 года. Имеет ли смысл нам теперь принимать решение о том, что мы сделаем в 1929 году?

Еще совсем недавно 21 октября в секретном порядке, отвечая на вопросы журналистов, Келлог сказал конфиденциально и для неопубликования в печати, что он считает совершенно бесполезным сейчас поднимать русский вопрос, ибо при существующих условиях невозможно говорить о признании.

2. Нам указывают со всех сторон, что наши повторные попытки добиться благосклонности американского правительства производят отвратительное впечатление. Бывшие у нас американцы во время юбилейных торжеств много раз об этом говорили. Когда с приложением громадных усилий мы постепенно сближаемся с американскими деловыми сферами, то неоднократно наши попытки войти в контакт с американским правительством приводили к тому, что американское правительство выступало

* См. док. 226.

против нас и мешало нашим отношениям с деловыми сферами. Наиболее дружественно к нам расположенным деловым людям, как Гарриману, американское правительство неоднократно мешало, и это случалось именно тогда, когда в какой-либо форме происходило обращение к американскому правительству. В общем и целом наши обращения к американскому правительству по разным поводам повредили нашему сближению с деловыми сферами Америки. Предлагаемое т. Литвиновым обращение при настоящей обстановке может принести несомненный вред.

3. Признание долга Керенского нас ни в малейшей мере не подвинет вперед. Тов. Литвинов делается жертвой недоразумения, когда он цитирует слова Кулиджа о том, что государственный долг русского правительства американскому правительству есть исключительно долг Временного правительства. Тов. Литвинов упускает из виду, что тут же Кулидж говорит о том, что в такой же мере требуется признание долгов русского правительства американским частным лицам; к этой категории принадлежат дореволюционные займы русского правительства, которые проходили непосредственно через американские банки. Признание долга Керенского не побудит американское правительство отказаться от других претензий, в частности, от признания других долгов. Станным образом в своей записке т. Литвинов называет наиболее мягкой формулировку Кулиджа 1923 года. Вот эта формулировка: «Когда ими будет проявлена готовность компенсировать наших граждан, которые были ограблены, и признать долг, заключенный с нашим правительством, притом заключенный не царем, но вновь образовавшейся Российской республикой; когда исчезнет активный дух борьбы против нашего строя; когда делами будет доказано их раскаяние, тогда наша страна должна быть первой, чтобы оказать России экономическую и моральную помощь. Мы желаем помогать другим людям и мы не желаем наносить им вред». Эта якобы мягкая формулировка перефразирует в моральном стиле официальную американскую формулировку, которая до сих пор остается в силе, причем еще недавно Государственный департамент раздавал журналистам текст заявлений Юза 1923 года. Официальная доктрина американского правительства, твердо установившаяся по этому вопросу, заключается в том, что советское правительство должно со своей стороны до начала каких бы то ни было переговоров обязаться вернуть американцам их собственность или вознаградить их за нее; точно так же советское правительство должно по своей инициативе до начала всяких переговоров аннули-

ровать декрет, касающийся обязательств России по отношению к Америке, и оно должно официально признать эти обязательства; пропаганда, имеющая целью изменить существующий строй в Америке, должна прекратиться; только после этого могут начаться переговоры. Это, однако, не означает, что переговоры должны начаться. После выполнения этих условий американское правительство еще посмотрит, надо ли вести переговоры с СССР.

4. Нашей актуальной задачей в настоящее время является сближение с американскими деловыми сферами. Мы развиваем торговлю с Америкой, получаем в Америке все больше кредитов. Это есть то, что мы можем и должны делать в настоящий момент. Обращения к американскому правительству могут этому только помешать.

5. Доктрина американского правительства в этом вопросе твердо установлена, и нет никаких оснований в течение продолжительного времени ожидать изменения этой доктрины. Для нас эта доктрина совершенно неприемлема, ибо означает принципиальное признание государственных долгов и обязательства вернуть частную собственность или компенсировать за нее. Лица, связанные с американскими руководящими кругами, нам всегда говорили, что с нас не будут требовать высоких платежей, но будут непременно требовать принципиального признания наших обязательств. Это препятствие будет непреодолимым, если мы заранее не ликвидируем эти обязательства путем соглашения с частными лицами. Если в результате соглашения с Митчеллом и с немногочисленными частными фирмами мы совершенно ликвидируем американские претензии по частной собственности, принципиальное признание этих обязательств не будет иметь объекта и само собой отпадет. Итак, если мы намереваемся в сколько-нибудь близкий срок добиться соглашения с американским правительством, это может быть сделано только путем предварительного соглашения с частными фирмами.

Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 196–198. Копия.

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«О поездке в Америку»**

№ П138/4-с

30 ноября 1927 г.
Строго секретно

4. Отклонить предложение американской комиссии о поездке в Америку т. Осинского в январе 1928 г.^{2*}

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 199. Копия.

*Письмо С.Г. Брона А.И. Микояну
о срыве переговоров с Ч. Митчеллом*

№ 569

2 декабря 1927 г.
Нью-Йорк

Наркомторгу А.И. Микояну – Москва

Уважаемый Анастасий Иванович,

Считаю необходимым сообщить Вам в той мере, в какой мне удалось установить, некоторые отражения наших французских переговоров с Митчеллом. Прежде всего, как сам Митчелл понимает и оценивает то, что произошло в Париже.

Гарриман перед своей поездкой в Европу обстоятельно меня информировал о своей беседе с Митчеллом, также по другой линии – главный юрисконсульт «Нэшнл сити бэнк» м-р Ланкастер. При всей откровенности второго его информация произвела на меня впечатление переданной с ведома Митчелла в целях определенного освещения всего этого дела.

Митчелл приехал из Парижа озлобленным последним заседанием и поведением т. Раковского, который, по его словам, без всякого основания обидел и оскорбил его, тем более, что это произошло после вполне удовлетворительной беседы с Сокольниковым. По заявлению Митчелла, в изложении Гарримана, если бы не эта история, Митчелл вернулся бы нашим другом, и переговоры, несмотря на безрезультатность, были бы серьезным

* Вопрос представлен В.В. Осинским. Выписка из протокола № 138 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 30 ноября 1927 г., п. 4. Направлена В.В. Осинскому.

^{2*} См. док. 259.

шагом в деле разрешения проблемы амер[икано]-советских отношений.

Митчелл сообщил Гарриману, что французское правительство весьма тщательно наблюдало за этими переговорами вплоть до установления диктофона и что наши представители об этом были осведомлены. Митчелл ставит вопрос, почему наши представители не сочли возможным прямо заявить, что в силу таких-то и таких-то соображений надо разговоры отложить. Гарриман считает, что независимо от наших намерений, то, как мы распрощались с Митчеллом, было ошибкой, которая не уменьшит наших трудностей здесь.

В освещении Ланкастера для Митчелла вопрос о соглашении – это вопрос престижа его банка и самолюбия; банк его в русских делах не заинтересован, он достаточно загружен работой в Южной Америке, на Востоке и в Европе, и мы не должны были и не должны* ждать непосредственных конкретных серьезных финансовых результатов от соглашения с «Нэшнл сити бэнк», хотя разрешение вопроса об амер[икано]-советских отношениях в американском понятии, как это выражено в знаменитой формуле Юза, в самой трудной части (в банковских делах и претензиях) контролируется «Нэшнл сити банком».

В настоящий момент «Нэшнл сити бэнк» проявляет исключительную активность по отношению ко всем нашим делам и всем нашим переговорам. В частности, прежде чем начать разговоры с нами о постройке тракторного завода президент «Интернэшнл харвестер К°» ездил за благословением к Митчеллу, который ему не советовал идти на это дело. В вопросах торговой референции «Нэшнл сити бэнк» дает благожелательные отзывы, но там, где дело выходит за пределы простой торговой сделки, он употребляет свое весьма большое влияние на то, чтобы задерживать развитие серьезных и больших соглашений. В частности, по имеющимся у меня сведениям, он будет стараться произвести давление на немецкие банки в вопросе о предоставлении долгосрочных кредитов.

Митчелл заявил, что «Дойч банк» отрицает правильность заявлений наших представителей в Париже о том, что «Дойч банк» финансирует наши долгосрочные дела в Германии и что он дает нам вообще необеспеченные кредиты. Митчелл просил передать мне, что если мы сможем доказать ему, что «Дойч банк» в этом вопросе его обманывает, т.е. делает с ним то, что сделал «Шелл» с американскими фирмами, то он готов, независимо от решения

* Так в тексте.

вопроса о претензиях и долгах, пересмотреть вопрос о работе с нами.

Вообще же и он, и Винстон считают, что если мы хотим серьезно разрешить нашу проблему с Америкой, мы должны возобновить разговоры с ними на базе парижских разговоров, и они в любой момент готовы на это возобновление. Наша формула не разговаривать о царских долгах военного времени представляет особую трудность по отношению к Америке, так как в отличие от других стран все наши царские военные долги – частные банковские займы, и что ни одно американское правительство не сможет решать вопросы разногласий и споров советского правительства через голову банков и банкиров. В этом надо дать себе явный и определенный отчет и, следовательно, к полному разрешению вопроса о наших взаимоотношениях с Америкой, не найдя постановки, учитывающей особенность нашего положения с долгами здесь, прийти весьма и весьма трудно.

Прошу с этим моим письмом ознакомить, кого найдете нужным.

С товарищеским приветом С. Брон

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 201. Заверенная копия.

№ 236

*Записка Г.В. Чичерина В.В. Осинскому
о подсчетах платежей по американским долгам*

№ 1067/чс

4 декабря 1927 г.

Сов. секретно

Лично

Тов. Осинскому

Уважаемый товарищ,

Вам посылается копия моего письма* к т. Брюханову по поводу того места записки т. Литвинова^{2*}, где он на основании каких-то расчетов неизвестных товарищей указывает цифры наших платежей в случае применения к нам таких же расчетов, как к Италии, по отношению к долгу Керенского САСШ. Нужно было бы нам выяснить, обоснованы ли эти цифры.

С товарищеским приветом Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 8. Подлинник.

* Не публикуется.

^{2*} См. док. 226.

*Письмо Г.В. Чичерина Н.П. Брюханову
с просьбой о выяснении правильности расчетов
задолженности СССР США¹*

№ 1066/чс

7 декабря 1927 г.
Сов. секретно

Тов. Брюханову

Копии: тт. Фрумкину, Осинскому, Хинчуку, Шейнману,
Сокольникову и Куйбышеву

Уважаемый товарищ,

В записке от 14 ноября за № 3620 на имя т. Сталина по вопросу о наших отношениях с САСШ т. Литвинов пишет следующее: «Нет никаких оснований думать, что американское правительство поставит нам более жесткие условия, чем, например, Италии. Указывая на военный характер кредитов и на отрицательные результаты для нас войны, мы вправе рассчитывать даже на более льготные условия. Но если даже допустить, что условия будут равны итальянским, то, по подсчетам некоторых товарищей, занимавшихся этим вопросом, нам пришлось бы, исходя из максимальной суммы долга в 192 милл. долларов, платить в первые годы 600 тыс. долларов, дойдя через 50–60 лет до 5 милл. долларов в год. Если к этому добавить проценты за 10 лет из 5 годовых, то означенные суммы ежегодных платежей должны быть увеличены на 50%. Не подлежит, однако, сомнению, что на самом деле капитальная сумма долга, а, следовательно, и ежегодные платежи будут понижены, по крайней мере, наполовину. Таким образом, от государственного долга Америке мы можем отделаться совершенно ничтожными платежами».

Американской комиссии, к сожалению, неизвестно, какие товарищи производили эти расчеты, на чем они основывались. Нет ли возможности в ускоренном порядке ввиду предстоящего в ближайшие дни заседания американской комиссии выяснить в отделе международных расчетов, обоснованы ли эти цифры?

С товарищеским приветом Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 9. Копия.

¹ Аналогичное письмо направлено Г.В. Чичериным В.В. Осинскому 7 декабря 1927 г. № 1067/чс (АПРФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 8).

*Записка личного секретаря Г.В. Чичерина Б.И. Короткина
В.В. Осинскому в связи с телеграммой С.Г. Брона
об освещении в США событий на Украине**

№ 1064

7 декабря 1927 г.
Сов. секретно

Т. Осинскому

Тов. Брон сообщает от 2 декабря с.г., что американские газеты настойчиво муссируют слухи о беспорядках на Украине¹. Это имеет очевидное намерение поколебать растущее доверие к нам, а также дела. Американско-русская торговая палата обратилась к тов. Брону за советом о целесообразности поручения Смиту, находящемуся в Москве, объехать Украину, сделать снимки, а палата после предстоящего приезда Смита от своего имени выступит с опровержениями и широко использует Смита для докладов в стране. Тов. Брон просит срочного ответа. Одновременно он сообщает, что в январе на банкете палаты с участием руководящих деловых кругов Бора делает доклад на тему «Почему я за признание».

Личный секретарь наркома Б. Короткин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 208. Подлинник.

¹ После того как на Украине началась коллективизация, и власть потребовала продажи хлеба по установленным ею ценам, осенью 1927 г. здесь начались массовые крестьянские выступления, которые подробно освещались в западной прессе.

*Письмо председателя правления Всесоюзного общества
культурной связи с границей О.Д. Каменевой
В.В. Осинскому об участии представителей СССР
в Международном конгрессе американистов*

№ 751/с

15 декабря 1927 г.
Секретно

Уважаемый Валерьян Валерьянович,

Направляю Вам материал по вопросу о нашем участии в 23-м Международном конгрессе американистов, который состоится в

* Копии направлены Л.М. Хинчуку, А.Л. Шейнману, М.И. Фрумкину, Г.Я. Сокольникову, Г.В. Чичерину.

сентябре 1928 года в г. Нью-Йорке. Полагаю, что об этом Вам уже известно от Георгия Васильевича*, с которым мы сносились по линии Наркоминдела.

В настоящее время этот вопрос находится на рассмотрении в ЦК. Ввиду его важности и необходимости ответить организаторам конгресса о нашем решении в том или ином направлении, так как в случае поездки туда наших представителей организаторам конгресса придется своевременно озаботиться для них американскими визами, я просила бы Вас лично этим заинтересоваться и продвинуть разрешение вопроса в ЦК^{2*}.

С коммунистическим приветом О.Д. Каменева

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 212. Подлинник.

№ 240

*Письмо О.Д. Каменевой С.В. Косиору со сведениями
о международных конгрессах американистов^{3*}*

№ 752/с

15 декабря 1927 г.

Секретно

Срочно

Уважаемый товарищ,

В дополнение к прежней переписке по вопросу участия СССР на Международном конгрессе американистов сообщаем Вам текст письма, полученного нами от уполномоченного ВОКС в Америке тов. Сквирского в ответ на наш запрос.

«В дополнение к моему письму от 11.10. с.г. сообщаю Вам дополнительные сведения, имеющие отношение к международным съездам американистов, принятые на съезде в Париже в 1900 году. “Международный конгресс американистов имеет целью изучение, историческое и научное, обеих Америк и их населения” В России съезд никогда не имел места, и я думаю, что было бы целесообразно инструктировать наших представителей, которые поедут на съезд в 1928 году, предложить назначить съезд в 1930 году в Ленинграде или Москве. Поскольку съезд почвоведов в Вашингтоне назначил свой следующий съезд в СССР, я не ви-

* Речь идет о Г.В. Чичерине.

^{2*} ЦК вписано вместо зачеркнутого руководящих органах.

^{3*} Штамп: Прот[окол] ПБ № 17, п. 30.

жу причин, почему бы американисты, весьма интересующиеся Восточной Сибирью, не поехали в СССР.

Первый конгресс американистов имел место в Нанси в 1875 году. На съездах обычно бывают официальные представители правительств и научных учреждений и обществ. На 21-м конгрессе, например, в Гааге в 1924 году были представители Соединенных Штатов, 10-ти латиноамериканских республик, 14-ти европейских и 2-х азиатских государств (Китай и Япония). Из обществ и учреждений, посылающих своих делегатов, обычно представлены: антропологические, археологические, этнографические, географические, исторические, лингвистические; имеются отдельные представители и музеев, и университетов. Съезды обычно разбиваются на секции: антропологии, этнологии, лингвистики, историко-географические.

На 21-м конгрессе в 1924 г. нашими представителями были Л. Штернберг¹ (был одним из вице-президентов съезда) и Богораз, оба из Ленинграда. Богоразом был прочитан доклад: «О новых проблемах этнографических исследований в полярных странах»

Последний съезд был в 1926 г. в Италии. Протоколы этого съезда еще не опубликованы.

В Европе имеются два специальных общества американистов: в Париже и Берлине. Называются они: «Société des Americanistes de Paris», «Institut für Amerikaforschung».

Как я уже писал в прошлом письме, проф. Боаз очень просил, чтобы одним из делегатов был обязательно Богораз, принимавший активное участие в работах конгрессов.

Это письмо является исчерпывающим как материал о конгрессе. Мы должны ответить проф. Боазу, от которого получили приглашение, принимаем ли мы или не принимаем таковое.

Просим поставить ВОКС в известность о принципиальном решении ЦК по этому вопросу, в зависимости от которого можно будет уже намечать персональные кандидатуры предполагаемых к командированию на конгресс лиц.

С коммунистическим приветом О.Д. Каменева

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 33–33 об. Подлинник.

¹ Штернберг Лев Яковлевич (1861–1927) – советский этнограф, член-корреспондент Российской академии наук.

*Протокол № 10 заседания бюро по подготовке
финансовых материалов для расчетов по мирным договорам*

16 декабря 1927 г.
Секретно

Присутствовали: М.А. Плоткин¹ (председательств[ующий]),
Н.А. Падейский² (уч[еный] секретарь), Л.А. Лунц³ (докладчик),
С.Ф. Кечекьян⁴, Б.А. Ландау⁵, К.А. Кузнецов⁶, К.Ф. Родин⁷,
Э.И. Ниренбург⁸

Порядок дня:

Доклад Л.А. Лунца

«Об ответственности перед американскими держателями облигационных займов, выраженных в рублях»
(доклад прилагается к журналу)

При открытии заседания докладчик Л.А. Лунц сообщил, что: «В Соединенных Штатах из дореволюционных облигаций, главным образом, были распространены займы военного времени 1915 и 1916 гг. и “Заем свободы”. По всем этим займам нет иностранных паритетов, они все выражены в рублях, купоны тоже выражены в рублях. Между тем платежи во время войны совершались по курсу на тогдашний Петроград в долларах. Возникает следующий вопрос: как мы в настоящее время должны исчислять по купонам задолженность, имея в виду, что купоны после Октябрьской революции просрочены, что по ним платежи не были произведены. Что касается капитальных сумм, то таковые не просрочены, так как здесь еще срок не наступил. Тут, однако, нужно оговориться: по условиям некоторых займов задолженность подлежала погашению путем тиражей; таким образом, здесь возможны требования по не произведенным тиражам, но этот вопрос частный, он имеет относительно меньше значения, нежели вопрос о курсах по купонам, и я на нем остановлюсь в конце своего доклада. Центром же тяжести моего доклада будет вопрос: нужно ли будет вообще ревалоризировать рублевые купоны и если нужно, то на каких основаниях?»

Остановившись далее на условиях выпуска русских займов на американском рынке во время войны и на вопросе о значении просрочки в том случае, когда обязательство выражено в падающей валюте, и приведя соображения за и против полного аннулирования рублевой задолженности по облигационным займам как

в отношении просроченных купонов, так и капитальной суммы долга, докладчик пришел к следующим выводам:

«Принимая во внимание, что по займам 1915–1916 гг. и по “Займу свободы”, выпущенным на американском рынке, валюта расчета выражена в старых обесценившихся рублях и местом платежа обозначен был Петроград, что согласно нормам советского права просроченные платежи по купонам могут быть ревалоризованы на срок не ранее 1 ноября 1921 г., что практически означает отказ в ревалоризации, что согласно американскому праву просрочка платежа по денежному обязательству дает основание кредитору требовать лишь узаконенные проценты, но не ревалоризацию в порядке возмещения ущерба, следует признать наличность объективных юридических оснований к полному отказу от ответственности по означенным займам, выраженным в рублях, в отношении американских их держателей.

Принимая, однако, во внимание, что по ряду соображений, изложенных в докладе, эту точку зрения в отношении Америки трудно будет отстаивать на практике, следует все же произвести исчисление этой задолженности (в американских долларах по курсу на день срока купона) с отнесением ее за графу общего баланса расчетов».

В прениях по докладу было отмечено:

С.Ф. Кечекьян полагал полезным проследить дипломатическую переписку русского правительства с САСШ и указал, что отсутствие тиражей не может влиять на сроки уплат по займу. Что касается советского права, то оно не стоит на ревалоризационном принципе; можно утверждать, что номиналистическая точка зрения в вопросе об убытках господствовала до начала 1925 г., однако, арбитражная и иные комиссии стояли на средней позиции, допуская некоторую ревалоризацию.

К.Ф. Родин указал на то, что хотя во время войны Россия и согласилась (по условию с некоторыми банками – «Нью-йоркский сити банк» и др.) платить американским держателям в долларах по курсу на б[ывший] Петроград, о чем свидетельствует зачитанная докладчиком справка кред[итной] канцелярии, однако это согласие российского правительства не изменяет валюты займа.

М.А. Плоткин согласился с К.Ф. Родиным.

Л.А. Лунц, отвечая К.Ф. Родину и М.А. Плоткину, указал, что договор с банкирами при выпуске займа имеет очень большое значение даже в том случае, если он не обозначен на облигациях займа: банки обычно давали свои объявления о реализации займов и в эти объявления включали условия, на которых они договорились с правительством. Конечно, это все имеет более поли-

тическое, нежели строго юридическое значение. Во всяком случае остается основной вывод: если стоять на формальной точке зрения, то к расчетам придется применить номиналистический принцип; о ревалоризации возможно говорить только в том случае, если исходить из соображений, изложенных в докладе – из того, что в Америке мы имеем дело только с рублевыми облигациями и отказ платить по ним означает проведение в Америке более суровой точки зрения, чем предположено во Франции, что навряд ли политически целесообразно.

Б.А. Ландау поднял вопрос о том, насколько допустимо при переговорах с Америкой отступление от тех формальных положений, которые были установлены в переговорах с Францией. Едва ли возможны по одним и тем же займам различные условия погашения и оплаты процентов в отношении разных стран. Наша точка зрения – номинализм; его мы проводили во французских переговорах, его же следует держаться и при расчетах с Америкой. Что касается зачитанной справки, то она является соглашением временного характера при наличии определенных обстоятельств и не могла отразиться на всем прочем. Но в связи с этим крайне важно знать, не окажется ли подобных соглашений с другими странами.

Н.А. Падейский, присоединившись к Б.А. Ландау, также полагал, что при переговорах с Америкой, как и со всякой иной страной, не следует отступать от номиналистического принципа, как наиболее для нас выгодного. В особенности его необходимо придерживаться, принимая во внимание принцип наибольшего благоприятствования, на применении которого так настаивают все государства, с которыми нам предстоят расчеты по старым долгам; само по себе несущественное в финансовом отношении отступление от этого принципа в отношении Америки вследствие незначительности долга ей окажется чревато крайне тягостными последствиями, поскольку его придется применить и к другим странам, задолженность которым велика.

Э.И. Ниренбург недоумевал, почему ревалоризация должна иметь место только с 1.11.1921 г. Как быть со всем предыдущим периодом? Как быть с военными займами, срок которым истекает в 1921 г.? Было бы крайне целесообразно ознакомиться с ликвидацией военных займов Германии в Америке. Нельзя ли из этой ликвидации извлечь полезные для нас соображения? Затем, надо полагать, что нам придется ориентироваться при ликвидации русских займов на фактическом положении их на американской бирже.

Л.А. Лунц, возражая Б.А. Ландау, Н.А. Падейскому и Э.И. Ниренбургу, указал, что он вовсе не меняет своего мнения и

не склонен предлагать отказаться от номинализма в переговорах с Америкой. Вопрос о том, представляется ли строгий номинализм практически настолько безусловным, что нам не следует производить работы по исчислению рублевой задолженности в Америке. А если от нее придется отступить в переговорах? На этот случай мы должны быть подготовлены и произвести подсчет, т.е. заранее выяснить во что может обойтись применение ревалоризации. Если бы отступление здесь было признано целесообразным, то обезопасить себя в отношении...* компенсационного характера уступки, оформленного в соглашении. Почему ревалоризация только с 1.11.1921 г.? Потому, что только с этого времени было официально признано обесценение прежних денег.

К.А. Кузнецов присоединился к точке зрения докладчика.

Постановили:

1. Доклад одобрить.

2. Признать, что при переговорах с Америкой о погашении дореволюционной русской задолженности следует исходить из принятого советским правительством и твердо проводимого в аналогичных случаях в отношении других стран номиналистического принципа.

3. Принимая, однако, во внимание, что по ряду соображений, изложенных в докладе, эту точку зрения в отношении Америки, быть может, трудно будет отстаивать на практике, следует все же произвести исчисление этой задолженности (в американских долларах по курсу на день срока купона) с отнесением ее за графу общего баланса расчетов.

Председатель

М. Плоткин

Ученый секретарь

Н. Падейский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 287. Л. 513–517 Копия.

¹ Плоткин Марк Абрамович (1895–1941) – с 1925 г. зав. подотделом частного права, с 1934 г. зам. зав. правовым отделом экономическо-правового отдела НКВД СССР.

² Падейский Николай Александрович (1889 – после 1955) – преподаватель, ученый секретарь бюро по подготовке финансовых материалов для расчетов по мирным договорам.

³ Лунц Лазарь Адольфович (1892–1979) – профессор, зам. председателя бюро Наркомфина СССР.

⁴ Кечекьян Степан Федорович (1890–1967) – юрист.

⁵ Ландау Борис Адольфович – юрист, сотрудник ГКК СССР.

⁶ Кузнецов Константин Алексеевич (1883–1953) – юрист, профессор, сотрудник НКФ СССР.

* Пропуск в тексте.

⁷ Родин Константин Федорович – консультант отдела валютной политики и международных расчетов Наркомфина СССР.

⁸ Ниренбург Эдуард Иосифович – сотрудник НКФ СССР.

№ 242

Справка заведующего отделом англо-романских стран НКВД СССР С.Б. Кагана о долгах СССР перед США

20 декабря 1927 г.
Сов. секретно

Ориентировочная справка по вопросу о долгах

Целью настоящей справки является выявление тех материальных жертв, которые должно было бы принять на себя советское правительство при удовлетворении претензий по довоенной государственной и железнодорожной (гарантированной) задолженности, а также по военным кредитам.

Вопрос о претензиях за национализированную собственность настоящей справкой не охвачен вследствие того, что до сих пор не удалось получить более или менее твердо установленных данных о размерах этой задолженности в отношении различных стран, а также потому, что в практике как наших переговоров с иностранными правительствами, так и иностранных правительств между собой не имеется прецедента расчетов, принципиальные положения коего могли бы быть положены в основу ориентировочного расчета по этой категории претензий.

При установлении ориентировочных цифр платежей по довоенной задолженности было использовано в качестве основы наше последнее предложение французам (60 милл. фр. = 22½ милл. руб. в течение 61 года), причем использован наиболее благоприятный вариант, а именно, исчисленный из максимальной общей суммы задолженности Франции в 10 287 милл. фр., соответствующей нашим статистическим данным. Этот вариант дает больший процент снижения с номинала долга, чем вариант, основанный на сумме в 9 миллиардов фр., защищавшийся нами при переговорах с Францией.

В основу же примерной схемы платежей по военным кредитам положен вариант итальянских платежей САСШ.

Итальянский прецедент является самым благоприятным, ибо процент скидки в этом случае составляет 75,4% при капитализации платежей из 4¼% и 80% при капитализации платежей из 5%.

По расчетам других стран с Соединенными Штатами процент снижения ниже.

Основные данные соглашения Италии с САСШ от 14.11.1925 г. следующие:

1. Сумма обязательств, вместе с % из 4,25% по 15.12.22 г. и из 3% по 15.06.25 г. за вычетом произведенных Италией платежей и взноса наличными при соглашении 2 042 000 000 американских долл.

2. Процентирование: первые 5 лет – без %%;
дальнейшие 10 лет – $\frac{1}{8}\%$;
дальнейшие 10 лет – $\frac{1}{4}\%$;
дальнейшие 10 лет – $\frac{1}{2}\%$;
дальнейшие 10 лет – $\frac{3}{4}\%$;
дальнейшие 10 лет – 1%;
остальные годы – 2%;

3. Амортизационный период: 62 года (1926–1987).

4. Отсрочка платежей: после 15.06.1930 г. на два года может быть отсрочен лишь платеж в счет погашения; платеж в следующий год может быть отсрочен на год, и все дальнейшие отсрочки недопустимы, пока не получены все предварительные отсроченные платежи; по отсроченным платежам начисляются 4,25%.

Справка разбита на две части:

1. Ориентировочная схема платежей в отношении Соединенных Штатов Северной Америки.

и 2. То же в отношении всех стран.

Цифровые данные взяты из материалов, представленных Валютным управлением НКФ.

1. Ориентировочная схема платежей Соединенным Штатам.

а) Задолженность по довоенным займам.

Точных данных о сумме облигаций довоенных государственных и железнодорожных займов, размещенных в Соединенных Штатах, не имеется. По данным НКФ, задолженность Соединенным Штатам по этим займам выражается в следующей сумме (в рублях):

1. по государственным займам	481 769
2. по гарантийным займам	17 101 920 = 17 583 689 руб.

железнодорожным

Следует иметь в виду, что до империалистической войны царское правительство никаких займов в Соединенных Штатах не размещало, в то же время платило ежегодно до 500 000 долларов %%. Из этого можно сделать вывод, что задолженность достигла 10 милл. долларов, каковая сумма указана также в книге Гарвея Фиска «Междусоюзные долги»¹. Таким образом цифру НКФ можно считать в общем вполне правильной.

К этой же категории задолженности можно причислить задолженность Синдикату американских банков. Эта задолженность образовалась вследствие реализации Синдикатом банков в 1915–1916 гг.

обязательств Госбанка из 5 1/2% срок на 5 лет	25 милл. долл.
обязательств Госбанка из 5% срок на 1 г.	11 милл. долл.
и кредита у Синдиката срок на 3 г.	50 милл. долл.
Всего	86 милл. долл.
В материалах НКФ эта задолженность выражена в сумме	Руб. 167 132 400
Таким образом, вся задолженность Соединенным Штатам по довоенным займам и краткосрочным обязательствам выражается в сумме	Руб. 184 716 089

Урегулирование этой категории долгов на основе нашего последнего предложения о компенсации французских держателей царских займов потребовало бы со стороны советского правительства ежегодно материальных жертв в следующих размерах:

по довоенным долгам	Руб. 103 000
по краткосрочным обязательствам	Руб. 976 000
Итого	Руб. 1 079 000

Следует отметить для сравнения, что годовой платеж %% по этим долгам составляет:

I. По довоенным долгам приблизит[ельно] 500 000 долл. или Руб. 970 000		
II. По кредитам банков:		
за 11 милл. долл. 5%	550 000 долл.	
за 50 милл. долл. 7 1/2% *	3 750 000 долл.	
за 50 милл. долл. 5 1/2%	1 375 000 долл.	
Всего	5 675 000 долл.	Руб. 11 037 875
	Итого %%	Руб. 12 007 875
За исключением 25% на лимитрофы		» 9 005 907

Б. Военные кредиты

Задолженность по этой категории представляет собой часть кредитов, открытых американским правительством правительству Керенского в 1917 г. Общая сумма открытых кредитов равнялась 450 000 000 долл., однако в связи с Октябрем

* Подлежит проверке (примеч. док.).

ской революцией часть кредитов в размере 137 270 250 долл. была взята обратно. Таким образом, фактически послу Бахметеву было выплачено – американских долл. 187 729 750 = руб. 364 833 996.

Эта сумма совпадает со сведениями из американских источников.

За скидкой 25% на лимитрофы остается	Руб. 273 625 497
проценты за 5 лет из 4 ¹ / ₄ %	58 145 418
проценты за 5 лет из 3%	41 043 825
Итого	Руб. 372 814 740

Применение к этой категории задолженности принципа урегулирования итальянского долга Соединенным Штатам повлекло бы за собой следующие материальные жертвы:

Схема платежей (в течение 62 лет)

(в рублях)

	%%	Амортизация	Итого
Первые 5 лет	–	913 000	913 000
6-й год	411 000	2 209 000	2 620 000
16-й год	859 000	2 994 000	3 853 000
26-й год	1 543 000	4 199 000	5 742 000
36-й год	1 943 000	5 934 000	7 877 000
46-й год	1 898 000	8 398 000	10 296 000
56-й год	1 835 000	11 685 000	13 520 000
Всего за 62 года	66 764 000	372 815 000	439 579 000

Что касается размера годового платежа процентов, которые следовало бы в обычном порядке платить по этой задолженности, выясняется следующее:

По американским данным, относящимся к маю 1918 г., подлежало начислению

на 65 000 000 долл. 3¹/₂%

на 32 500 000 долл. 4%

на 90 229 750 долл. 4¹/₄%

Соответственно этому годовой платеж процентов по всему долгу составил бы 7 409 764 долл. = руб. 14 411 990,

а за исключением 25% на лимитрофы:

5 557 323 долл. = руб. 10 808 993.

Вывод:

Урегулирование задолженности Соединенным Штатам по обеим категориям на изложенных выше основаниях требовало бы по совокупности следующих затрат:

(в рублях)

	Довоенные долги и краткосрочные обязательства	Военные кредиты %% и амортизация	Итого
Первые 5 лет	1 079 000	913 000	1 992 000
6-й год	1 079 000	2 620 000	3 699 000
16-й год	1 079 000	3 853 000	4 932 000
26-й год	1 079 000	5 742 000	6 821 000
36-й год	1 079 000	7 877 000	8 956 000
46-й год	1 079 000	10 296 000	11 375 000
56-й год	1 079 000	13 520 000	14 599 000
За все 62 года	65 819 000*	439 579 000	505 298 000

Годовой платеж процентов (без амортизации) по обеим категориям долгов в обычных условиях составлял бы сумму:

а) по довоенным долгам и краткосрочным обязательствам	руб.12 007 875
б) « военному кредиту	<u>14 411 900</u>
Всего	26 419 865
за исключением 25% на лимитрофы	19 814 900 ^{2*}

Зав. отделом англо-романских стран Каган

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 10-14, 23. Копия.

¹ См.: *Fisk H. The inter-ally debts: an analysis of War and Post-War public finance, 1914-1923. New York, 1924.*

* Платежи по довоенным долгам и краткосрочным обязательствам производятся в течение 61 года (примеч. док.).

^{2*} Далее опущен раздел, посвященный расчетам с другими странами.

*Протокол № 11 заседания бюро по подготовке
финансовых материалов для расчетов по мирным договорам*

20 декабря 1927 г.

Секретно

Присутствовали: председатель Л.А. Лунц, уч[еный] секретарь Н.А. Падейский, М.А. Плоткин (НККИД), С.Ф. Кечекьян, Б.А. Ландау, Э.И. Ниренбург, К.Ф. Родин

Порядок дня:

Доклад Н.А. Падейского

«Вопрос об уменьшении ответственности СССР по дореволюционному (довоенному) русскому государственному долгу в связи с уменьшением территории б[ывшей] России (распределение ответственности по довоенному долгу между СССР и окраинными государствами)»

Докладчик Н.А. Падейский в своем слове отметил, что рассматриваемый вопрос был предметом обсуждения бюро в декабре 1925 г. С того времени за истекшие два года по означенному вопросу появилась новая литература и, кроме того, производилась работа как в отделе международных расчетов Валютного управления, так, главным образом, в смешанных подготовительных советско-французских комиссиях в Париже в связи с подготавливавшимися тогда расчетами с Францией.

Настоящий доклад имеет целью подвести итоги всему тому новому, что в этом вопросе накопилось за два последние года.

Основные положения доклада:

1. Несмотря на некоторую спорность с правовой точки зрения принципа разверстания государственного долга при распаде территории, следует отметить, что подавляющее большинство международных прецедентов и в частности практика после мировой войны разрешают этот вопрос в утвердительном смысле, что дает основание и СССР настаивать на привлечении окраинных государств к ответственности по дореволюционному долгу б[ывшей] России. Франция в предварительных переговорах с СССР признала вполне этот принцип.

2. Имеющееся в мирных договорах с окраинными государствами освобождение их со стороны Советской России от платежей по дореволюционному русскому долгу может быть оспорено и, во всяком случае, не представляется существенным, поскольку

державы-кредиторы в ряде международных актов признали участие окраинных государств в погашении старого русского долга.

3. Переходя к вопросу о том, какую часть довоенного долга переложить на окраинные государства, следует вопрос разбить на две части: долги не обеспеченные (*dette non gagée*) и долги обеспеченные (*dette gagée*).

4. В отношении первых СССР предлагал прежде всего произвести вычет доли Финляндии, учитывая ее особое положение в составе империи. За истекшие два года доля Финляндии подверглась уточнению и значительному увеличению. Однако на советско-французских переговорах решено было не касаться Финляндии, Бессарабии и Армении и остановиться только лишь на Польше, Латвии, Литве и Эстонии.

5. На долю этих четырех окраинных государств СССР предлагал выделить 30% русского довоенного необеспеченного долга: 20% по коэффициентам налогоспособности и 10% по оставшемуся у лимитрофов имуществу. Во время переговоров французы согласились 25% долга перенести на лимитрофы, причем не исключена была возможность дальнейшего повышения процента.

6. По обеспеченному долгу, как об этом свидетельствует письмо Н.Н. Любимова, цитируемое в докладе, соглашения достигнуто не было: советская сторона, отказавшись от первоначальной своей точки зрения распределять обеспеченный долг пропорционально распределению обеспечивающего его имущества, предложила в конечном итоге распространить на обеспеченный долг те же нормы распределения, что и на необеспеченный, т.е. не делать между ними разницы; французская сторона, напротив, все время стояла на том, что обеспеченный долг должен следовать за обеспечивающим его имуществом, выдвинув, в частности, в отношении железных дорог распределение по принципу так называемому квалифицированного километража.

7. В переговорах с САСШ по довоенному долгу нет оснований отступать от того, что было предложено советской делегацией Франции. Результат работ делегации, находящий свое одобрение в литературе, должен быть выдвинут в качестве исходной позиции в отношении Америки.

8. При этом, однако, следует иметь в виду, что так называемый обеспеченный долг Америке (8 000 000 долл.) сделан был на юго-восточные и Владикавказскую железные дороги, которые целиком остались в СССР. Таким образом, если судьбу этого долга связать с обеспечивающим его имуществом, то он целиком останется на Союзе. Привлечь к его платежу окраинные государ-

ства возможно будет лишь при том условии, что указанный долг не будет выделен из всего долга. Против такого распределения окраинные государства, конечно, будут возражать, но следует принять во внимание, что юго-восточные и кавказские железные дороги вместе со всем имуществом империи составили одно целое и функционировали также и в интересах окраинных территорий, способствуя их экономическому росту.

Доклад не вызвал возражений.

Вместе с тем было обращено внимание на то обстоятельство, что доклад не касается военного долга быв[шей] России, каковой долг в отношении САСШ имеет крайне важное значение.

К.Ф. Родин считал необходимым отметить следующее: Хотя по вопросу о гажированном и негажированном долге французская и советская делегация остались, согласно приведенным докладчиком выводам, в разногласии, фактически при исчислении платежей в счет довоенных долгов французская делегация базировалась на скидке в 25% по всем долгам (а не только по негажированным долгам, как это указывалось докладчиком).

Подтверждением служит следующий обмен мнений, имевший место в заседании так называемого редакционного комитета¹ от 5 июня 1926 г. (дело ОМР² 1926 г. № 351, стр. 250).

Alphand³: Permettez – moi encore une observation. Les 25% dont nous avons parlé, concernent seulement la dette non gagée. M.M. Chasles⁴ et Liubimov ne sont arrivés à aucun accord au sujet de la dette gagée qui représente cependant environ 2 milliards.

Liubimov: J'ai fait observer à M. Chasles, que le protocole d'Innsbruck n'est pas applicable dans notre cas. Nous ne pouvons pas nous basser, en ce qui concerne la valeur des chemins de fer, sur la longueur kilométrique. Ici aussi il faudra tenir compte des données fiscales. Nous pouvons, sans risque d'erreur, de prendre comme base de l'abattement le pourcentage unique de 25% – pour toute la dette.

Reungold⁵: Nous vous avons déjà indiqué que vous pouvez faire, si vous voulez, une distinction entre la dette gagée à l'intérieur du forfait. Le chiffre compromissaire est de 25% et il peut être divisé à l'intérieur de la somme forfaitaire, entre la dette gagee et non gagée (и далее стр. 251):

Alphand: Nous pourrions ainsi dire à la séance plénière que nous sommes d'accord sur le fait que 400 millions constituent une base. La part pleine de L'URSS serait donc de 300 millions*.

* Альфан: Разрешите мне сделать еще одно замечание. 25%, о которых мы говорили, касаются только негажированного долга. Господа Шасль и Любимов не пришли ни к какому согласию по поводу гажированного долга, который между тем составляет около 2 млрд.

И в дальнейших переговорах, происходивших уже после этого заседания, все расчеты были основаны на базе указанной скидки в 25% от всего долга, и в разногласиях французской и советской делегаций нигде не указывалось при определении платежей СССР в счет довоенных долгов на зависимость размера этих платежей от разрешений вопроса о гажированном и негажированном долге.

Это обстоятельство, по мнению К.Ф. Родина, является весьма важным прецедентом для всех будущих переговоров и должно бы быть учтено также при возможных переговорах с САСШ.

Докладчик г. Падейский, вполне соглашаясь с К.Ф. Родиным, что уменьшение обеспеченного долга в том же размере, как и необеспеченного (по 25%) представляется для СССР выгодным, выразил, однако, сомнение, в какой мере удастся советской делегации провести эту точку зрения при переговорах с САСШ вследствие отмеченного в докладе обстоятельства, что все обеспечивающее долг имущество осталось в пределах Союза. Скорее всего, по-видимому, здесь придется применить тот принцип, по которому обеспеченный долг остается на том государстве, которое получило обеспечивающее долг имущество.

Что касается результатов переговоров с Францией по вопросу об обеспеченном долге, то и в этом случае К.Ф. Родин прав, поскольку вследствие недоговоренности в прениях можно в интересах выгоды для СССР настаивать на том, что французы согласились уменьшить ответственность Союза по обеспеченному долгу также на 25%, т.е. не делать различия между обеспеченным и необеспеченным долгом.

Но, строго говоря, приведенные К.Ф. Родиным материалы едва ли могут убедить в правильности его выводов. Резюмируя прения по этому вопросу, Альфан, представитель Франции (в заседании редакционного комитета 5.06.26 г.), говорит о том, что скидку в 25% со всей суммы долга редакционный комитет принимает «как базу» для дальнейших работ смешанных комиссий.

Любимов: Я заметил г-ну Шаслю, что Инсбрукский протокол не применим в нашем случае. Мы не можем на нем основывать оценку железных дорог по их протяженности. Здесь нужно также учитывать фискальные данные. Мы можем, не рискуя ошибиться, взять за основу только процент изношенности – 25% для всего долга.

Рейнгольд: Мы вам уже указывали, что вы можете, если хотите выделять гажированный долг внутри суммы платежей. Компромиссная цифра 25% и она может распределяться внутри сумм, подлежащих оплате, между гажированным и негажированным долгом.

Альфан: Таким образом, мы можем сказать на пленарном заседании, что согласны с тем, что 400 млн составляют основу. Следовательно, общий долг СССР был бы 300 млн (фр.).

Принятие в качестве базы означает лишь начальную стадию в работах и ничего не говорит об окончательных решениях. А что французы именно так понимали этот вопрос, об этом свидетельствует выступление де Монзи⁶ в пленарном заседании советско-французской делегации 7 июня 1926 г., т. е. через день после заседания упомянутого выше редакционного комитета. Де Монзи, указав в своей речи, что французы согласны на скидку в пользу СССР с общей суммы долга 25% вследствие уменьшения территории подчеркнул, что вопрос об обеспеченном долге все же остался открытым («Nous n'y apportons qu'une reserve sur la question de la dette gagee»^{*} сказал де Монзи). Такого же мнения держится и советский эксперт Н.Н. Любимов, который, как было отмечено в докладе, сообщая Валютному управлению в письме от 5 июня о результатах вышеозначенного заседания редакционного комитета, пишет: «...в отношении гажированного долга стороны придерживаются различных точек зрения».

К.Ф. Родин считает нужным разъяснить, что докладчик вполне прав, указывая на то, что принципиального соглашения между французской и советской делегациями по вопросу о гажированном и негажированном долгах не состоялось, а также считая, что при будущих переговорах трудно будет отстаивать точку зрения, защищавшуюся советской делегацией на франко-советской конференции. Тем не менее, по мнению К.Ф. Родина, не следовало бы отказываться от попытки защитить эту точку зрения при будущих переговорах, причем один из козырей, пренебречь которым не следовало бы, является указанный К.Ф. Родиным факт, что, несмотря на указанное принципиальное разногласие, все расчеты в связи с определением платежей по урегулированию довоенной задолженности по государственным и гарантированным правительством железнодорожным долгам базировались на принятой и французской делегацией на заседании редакционного комитета от 5 июня скидке в 25% со всего долга, в том числе и гажированного.

Постановили:

1. Доклад одобрить.

2. Признать, что при переговорах с САСШ о погашении дореволюционной задолженности должны быть приняты во внимание результаты, достигнутые в аналогичном вопросе во время переговоров с Францией. Во всяком случае, в качестве первоначального предложения американцам по вопросу об уменьшении ответственности в связи с уменьшением территории следует вы-

^{*} Мы резервируем позицию в вопросе о гажированном долге (*фр.*).

двинуть те положения в этом вопросе, которые в свое время в конечном итоге предложила советская сторона французской стороне.

3. Признать возможным и в интересах СССР правильным выдвинуть при переговорах с Америкой вопрос об уменьшении ответственности по довоенному русскому долгу на 25% в связи с уменьшением территории бывшей империи, не делая при этом различия между обеспеченным и необеспеченным долгом. Хотя принятие этого предложения в 1926 г. со стороны французов не представляется достаточно установленным, тем не менее есть основания утверждать, что французы не окончательно отвергли это предложение советской стороны. Считаться, однако, с возможностью принятия на себя СССР всего обеспеченного долга Америке, поскольку этот долг употреблен был на железные дороги, оставшиеся целиком в пределах Союза.

4. Просить Н.А. Падейского в срочном порядке к следующему заседанию бюро (какое назначить на завтра в 2 часа дня) разработать вопрос о военном долге САСШ (о возможности его уменьшения в связи с уменьшением территории империи).

Председатель

Л.А. Лунц

Ученый секретарь

Н. Падейский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 287. Л. 413–419. Копия.

¹ Имеется в виду Comité consultative de la Dette russe (Консультативный комитет по русскому долгу).

² Отдел международных расчетов НКФ СССР.

³ Альфан Шарль (1879–1942) – в 1917–1918 гг. директор Бюро защиты частной собственности французских граждан в России, в 1922 г. директор Департамента государственных имуществ Франции, в 1933–1936 гг. посол Франции в СССР.

⁴ Шасль Пьер (1886–1929) – юрист, востоковед, автор книг, посвященных политике советского правительства («Le Bolchévisme expliqué par l'état social de la Russie» (Paris, 1921; и др.).

⁵ Рейнгольд Исаак Исаевич – экономист, член советской делегации на переговорах с Францией, представитель НКФ СССР, в 1930 г. член коллегии Наркомата земледелия СССР, в 1932 г. зам. наркома земледелия СССР.

⁶ Монзи Анатолий де (1878–1947) – в 1920–1929 гг. французский сенатор, неоднократно входил в состав кабинета министров Франции, в 1926 г. министр финансов Франции.

*Протокол № 12 бюро по подготовке финансовых материалов
для расчета по мирным договорам*

21 декабря 1927 г.
Секретно

Присутствовали: председатель Л.А. Лунц, уч[еный] секретарь Н.А. Падейский, Б.А. Ландау, С.Ф. Кечекьян, М.А. Плоткин, К.Ф. Родин, Э.И. Ниренбург, К.А. Кузнецов

Порядок дня:

Доклад Н.А. Падейского

«Ответственность СССР перед САСШ по дореволюционному военному долгу и распределение этой ответственности между государствами, возникшими на территории бывшей России»

Основные положения прилагаемого при сем доклада Н.А. Падейского на указанную выше тему сводятся к следующему:

1. Рассматриваемый вопрос должен быть разрешен не только в отношении САСШ, но и в отношении всех других государств; в особенности надо иметь в виду те из них, которым Советская Россия обещала наибольшее благоприятствование в деле погашения дореволюционной задолженности.

2. Вопрос сложен не только с финансовой стороны, так как удваивает ответственность по дореволюционному долгу, но, главным образом, со стороны политической, так как требует признания в той или иной мере ответственности по долгам мировой войны, каковая ответственность до сего времени отрицалась.

3. Если признать ответственность Союза по военному долгу, то ее можно было бы связать или с возмещением за убытки от блокады и интервенции, или с возмещением за убытки мировой войны, или же, признав ответственность, перенести вопрос в плоскость выяснения действительных платежных средств Союза и необходимости оказания ему новых кредитов для этой цели.

4. Переходя к военному долгу бывшей России САСШ, прежде всего следует подчеркнуть относительность утверждения об особом характере этого долга: он такой же, в общем, как и долг другим государствам.

5. Ответственность СССР по военному долгу должна быть уменьшена в связи с уменьшением имперской территории так же и на тех же основаниях, как и ответственность по довоенному

долгу, т.е. на 25%, как об этом было договорено с Францией при подготовке расчетов с нею.

6. Однако при такой постановке вопроса придется считаться с возможностью представления окраинными государствами, по крайней мере, двух существующих* возражений: а) международная практика после войны не знает распределения военных долгов; и б) окраинные государства в интересах всей прочей имперской территории и, в частности, в интересах СССР приняли на себя удар войны и понесли непосредственные военные разрушения, каковых не знала территория нынешнего Союза.

7. Если по первому возражению можно будет заявить, что военные долги оставлены на побежденных государствах, к числу которых СССР не относится, то второе возражение представляется более существенным, в особенности в отношении тех окраинных государств, в договорах с которыми этот факт нашел признание со стороны советских республик.

В прениях было отмечено:

С.Ф. Кечекьян высказался за то, что ответственность по военному долгу удобнее всего связать с возмещением СССР убытков от мировой войны, так как это более всего соответствует международной постановке этого вопроса. Что касается окраинных государств, то точка зрения докладчика правильна: они должны отвечать по военному долгу в размере не меньшем, нежели по довоенному.

Э.И. Ниренбург полагал, что ответственность по военному долгу удобнее всего связать с возмещением СССР от блокады и интервенции, тем более, что САСШ готовы возместить эти последние убытки, поскольку они причинены войсками Соединенных Штатов.

Б.А. Ландау считает, что СССР должен и впредь стоять на точке зрения непризнания ответственности по военному долгу империи и говорить только лишь о довоенном долге, причем под военным долгом следует понимать весь долг как частным лицам, так и государству.

К.Ф. Родин находит, что, стоя на принципиальной точке зрения о непризнании ответственности по военным долгам, нам нельзя не считаться и с позицией американского правительства, требующего урегулирования этих долгов, если мы желаем договориться с САСШ о получении новых кредитов. Ввиду этого следовало бы и возможно было бы найти какие-либо формы для соглашения с Америкой по этому вопросу.

Л.А. Лунц также высказался за необходимость договориться с САСШ о платежах по военному долгу, если отрицание ответвен-

* Следует: существенных.

ности по нему будет грозить срывом переговоров с Соединенными Штатами. Наиболее удобную и безопасную для нас формулу соглашения можно было бы выработать. Что касается привлечения окраинных государств к ответственности по военному долгу, то СССР должен поставить этот вопрос на формальную почву: раз уменьшилась территория, то должен быть уменьшен долг, причем нет оснований принимать для уменьшения размеров долга иной процент, нежели это было установлено по довоенному долгу. Необходимо принять во внимание, что военный долг Америке есть в известной степени долг по облигационным займам и отказ от его платежа означал бы отказ от платежа по облигациям, что едва ли может иметь место. Вот почему в отношении Америки придется отступить от принципа аннулирования военного русского долга.

Постановили:

1. Доклад одобрить.
2. Просить Б.А. Ландау в срочном порядке представить доклад на тему о том, что следует понимать под военными займами.
3. Вынесение резолюции по обсужденному в настоящем заседании докладу Н.А. Падейского о военном русском долге отложить до заслушивания доклада Б.А. Ландау о понятии военных займов и доклада К.А. Кузнецова о кредитных операциях в САСШ во время мировой войны.

Председатель

Л. Лунц

Ученый секретарь

Н. Падейский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 287. Л. 420–422. Копия.

Приложение

*Доклад секретаря бюро по подготовке финансовых материалов
для расчета по мирным договорам Н.А. Падейского*

21 декабря 1927 г.

Секретно

Н.А. Падейский

«Ответственность СССР перед САСШ

по дореволюционному русскому военному долгу

и распределение этой ответственности между государствами,

возникшими на территории бывшей России»

Отвечая на поставленный в заголовке вопрос, необходимо иметь в виду, что ответственность Союза по военному долгу (так же как и по довоенному) перед Америкой не может быть рассматриваема изолированно от ответственности перед всеми другими

иностранными государствами. Всякое решение этого вопроса в отношении Америки (как и в отношении любой страны) будет служить прецедентом для других государств и тем более для тех из них, которым СССР в существующих уже договорах обещал наибольшее благоприятствование в деле погашения дореволюционной задолженности /см. мой доклад о применении принципа наибольшего благоприятствования – журнал бюро № 5 (255)/.

В такой постановке рассматриваемый вопрос представляется чрезвычайно сложным не только с финансовой точки зрения, потому что удваивает размеры дореволюционного государственного долга России: за три года с лишком мировой войны Россия задолжала примерно столько же, сколько за весь предыдущий период своего существования; главным образом, этот вопрос сложен с политической точки зрения, поскольку Советская Россия до сих пор решительно отрицает свою ответственность по долгу, возникшему в результате последней войны 1914–1918 годов.

Ввиду этого настоящий доклад стремится не столько дать ответ на поставленный вопрос, сколько поставить его и подчеркнуть трудности, сопряженные с его решением.

До сего времени советские республики при всяком подходящем случае в разного рода декларациях, на международных конвенциях*, начиная с Генуэзской, неизменно подчеркивали, что не могут принять на себя ответственность по военному русскому долгу, что такая ответственность могла бы быть принята лишь в том случае, если бы иностранные державы признали свою ответственность за убытки, причиненные блокадой и интервенцией. Если бы со стороны держав последовало такое признание, то вопрос об ответственности за военный долг разрешился бы наиболее простым образом.

По произведенным до сего времени подсчетам убытки от блокады и интервенции определяются в сумме 29 млрд золотых руб. Если принять во внимание дефектность части оправдательных документов с формальной точки зрения и понизить сумму до 20 млрд руб. золотом, то и тогда она более чем в два раза превышает размеры всего военного долга. Предположим, что САСШ, участвовавшие в интервенции, ответственны всего лишь в размере 1 млрд руб. золотом. Эта сумма почти в два раза превышает русскую военную задолженность САСШ.

Так разрешился бы вопрос о военном долге, если бы его связать с возмещением за блокаду и интервенцию.

* Следует: конференциях.

Если ответственность по военному долгу не связывать с убытками от блокады и интервенции, то их возможно было бы связать с убытками России от мировой войны. Эти убытки колоссальны (достигают 193 млрд руб.); они явились в результате участия России в общем деле, что дало возможность выиграть войну. Право России на возмещение военных убытков признано Версальским договором (без фиксации сумм убытков). Правда, СССР не признает Версальского договора, а по договору в Рапалло с Германией отказался от возмещения военных убытков. Но это еще не значит, что мы не можем противопоставить военные убытки военному долгу. Это противопоставление делается на основании фактического положения вещей: державы Антанты получают с Германии по репарациям и русскую долю, считая себя ее хранителями до передачи «законному правительству», а САСШ присоединились к репарациям по плану Дауэса (отрицая в то же время Версальский договор). Таким образом, и САСШ получают «русскую долю», и это обязательство* дает основание противопоставить требованию Америки по военному долгу возмещение ею убытков России от мировой войны точно так же, как такое противопоставление могло бы быть сделано в отношении всех «держав-победительниц». Вопрос о «законном правительстве» разрешается признанием СССР рядом держав; такое же признание должно последовать и со стороны САСШ, раз Союз договорится с ними о расчетах; более того, «признание», как о том говорят международные прецеденты, должно предшествовать урегулированию расчетной проблемы.

Наконец, возможна третья постановка вопроса о погашении военного долга.

Военные междусоюзнические долги (я имею в виду соглашения САСШ со своими должниками) регулируются в связи с экономическими возможностями государств-должников, с «возможностью платить». Я не вижу серьезных возражений к тому, чтобы поставить и наши расчеты в такую плоскость. Это, конечно, не значит новый «план Дауэса» для СССР: Дауэс применен только к Германии, а «способность платить» Америке со стороны Англии, Франции, Италии и ряда других государств, нашедшая свое выражение в особых соглашениях, вовсе не выразилась в плане Дауэса для этих стран. Поставленный таким образом вопрос вызвал бы в свою очередь вопрос о кредитах для СССР специально в целях погашения военной задолженности (Америка широко кредитует своих должников).

* *Следует:* обстоятельство.

Таковы три возможные постановки вопроса о возмещении военных русских долгов, каждая из которых требует, разумеется, разрешения предварительного общего вопроса: намерен ли СССР отвечать по дореволюционному военному долгу.

Что касается в частности военного русского долга САСШ, то здесь прежде всего хотелось бы отметить некоторую относительность утверждения, что русский военный долг Америке представляется чем-то особенным по сравнению с аналогичными долгами другим государствам. Самая большая часть долга выражается в сумме 187 милл. долл. задолженности бывшей России правительству САСШ. Это кредит, оказанный России американским правительством для осуществления заказов на военные нужды на американском рынке. Эта сумма по характеру своему не отличается от кредитов России на военные нужды со стороны других правительств держав-победительниц.

Далее, можно было бы отметить 80 милл. долл. долг Синдикату американских банков и 127 милл. руб. долг по распространению среди американских держателей облигаций русских военных займов 1915—1916 (два займа) годов и «Займа свободы» 1917 г.

Последние две части долга действительно отличаются от кредита американского правительства и, следовательно, от военных русских долгов другим державам. Но здесь необходимо принять во внимание некоторые соображения, а именно: 1) 127 милл. руб. долга по облигациям военных займов и по «Займу свободы» выражены в рублевой обесцененной валюте и потому существенно значения не имеют; 2) долг банковскому синдикату получен под обязательства государственного казначейства, распространяемые банками среди публики; 3) как облигации военных займов, так и обязательства казначейства усиленно распространялись в свое время за границей и, следовательно, могут оказаться в руках у граждан и других государств, кроме САСШ.

Таким образом нет, по-видимому, оснований настаивать на особом характере военного долга Америке, отличном от таких же долгов другим государствам.

Последнее обстоятельство еще более подчеркивает, что при решении вопроса о военном долге САСШ следует иметь в виду не только САСШ, но и все прочие державы, которым должна была бывшая Российская империя.

Если вопрос об уплате САСШ по военному долгу разрешится, то спрашивается, должны ли быть к нему привлечены окраинные государства, возникшие на территории бывшей России, и в какой мере?

Отвечаем: должны и в той же степени, в какой они участвуют в погашении довоенного долга (при переговорах с Францией, как известно, доля лимитрофов была определена в размере 25% всего бывшего русского довоенного долга). Такую точку зрения можно было бы оправдать ссылкой на то, что военный долг, как и довоенный, делала вся бывшая империя в целом: раз ответственность распределяется по довоенному долгу, то нет оснований весь военный долг сбрасывать на плечи одного СССР. Кроме того, мировая война дала самостоятельность окраинным государствам и, таким образом, военные займы, способствовавшие усиленному ведению и окончанию войны, являются одной из главнейших причин самостоятельности и связанного с нею роста и экономического благосостояния лимитрофов. О размерах процентного участия лимитрофов также не приходится спорить, так как 25% их участия определены на основании довоенных данных о финансовой роли соответствующих территорий в государственном бюджете империи; современное же состояние финансов и экономики окраинных государств, как это подтверждается их официальными данными, говорит о быстром и достаточно прочном росте и улучшении и, следовательно, не позволяет серьезно поднимать вопрос о понижении роли лимитрофов в ответственности по долгам бывшей империи.

Однако в этом вопросе возможно будет встретиться с возражениями, а именно:

Международная практика после мировой войны не знает распределения военных долгов: на государства-преемники бывшей Австро-Венгрии и Турции распределены лишь довоенные долги этих двух бывших государств, военные же долги оставлены целиком на оставшихся за Австрией, Венгрией и Турцией территориях. Правда, эти территории принадлежат побежденным государствам, каковым СССР считаться не может.

Второе возражение состоит в том, что территории нынешних окраинных государств (Литвы, Латвии, Польши, Эстонии) были районом военных действий и самых ожесточенных боев. В конечном счете только эти территории из состава бывшей империи действительно и жестоко пострадали от военных действий, причем испытанные ими разрушения были нанесены им как бы в интересах всей российской территории и, в частности, охраняли от разрушений ту территорию, которая вошла затем в состав СССР. Таким образом СССР как бы выиграл от того, что непосредственное разрушение и ужасы войны обрушились на окраинные*

* Окраинные вписано вместо зачеркнутого остальные.

государства. Это обстоятельство было официально признано советскими республиками в мирных договорах с некоторыми окраинными государствами, и последним даже были уплачены денежные вознаграждения как известного рода компенсации за нанесенные им убытки. Таковы же соображения, которые могут быть выдвинуты против привлечения окраинных государств к ответственности по военному долгу империи. Но эти соображения могут быть представлены самими окраинными государствами и, разумеется, не лишают права СССР настаивать если не на разверстании этого долга (от идеи разверстания советская делегация отказалась при переговорах с Францией о довоенном долге), то во всяком случае на уменьшении ответственности вследствие уменьшения территории.

Н. Падейский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 287. Л. 407–412. Копия.

№ 245

*Протокол № 6 заседания американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)**

23 декабря 1927 г.
Сов. секретно

Присутствуют: тт. Осинский, Чичерин, Сокольников и док[ладчик] по 3-му пункту повестки дня тов. Каган. Секретарь С. Фарман.

Повестка дня:

1. Рассмотрение записки тов. Литвинова (док[ладчик] т. Чичерин).
2. Рассмотрение замечаний т. Чичерина по вопросам об американских претензиях (док[ладчик] т. Чичерин).
3. Обсуждение записки т. Кагана (док[ладчик] т. Каган).
4. О введении в комиссию т. Аралова.
5. Текущая информация.

Копии направлены В.В. Осинскому, Г.В. Чичерину, Г.Я. Сокольникову, А.Л. Шейнману, М.И. Фрумкину, Л.М. Хинчуку, в Политбюро ЦК ВКП(б).

Слушали:

1. О повестке дня текущего заседания (т. Осинский).
2. О введении в комиссию т. Аралова по предложению т. Куйбышева (т. Осинский).
3. О записке т. Кагана (т. Чичерин).
4. Текущая информация.

Постановили:

1. а) За отсутствием кворума и ввиду важности вопросов, стоящих в повестке дня, считать заседание комиссии не состоявшимся, взамен чего провести только совещание.
б) Перенести заседание комиссии на 31 декабря в 1 час дня.
в) Исходя из этого поручить секретарю комиссии написать письмо т. Фрумкину с указанием необходимости обсуждения намеченных к сегодняшнему заседанию вопросов и что вследствие отъезда из Москвы тт. Хинчука и Шейнмана присутствие т. Фрумкина на следующем заседании является абсолютно необходимым.
2. а) Согласиться с предложением т. Куйбышева ввести членом американской комиссии ПБ т. Аралова взамен выбывшего за отъездом т. Серебровского.
б) Тов. Осинскому согласовать вопрос в инстанции (т. Осинский).
3. а) Вопрос перенести на следующее заседание комиссии – 31.12.27.
б) Признать необходимым просить т. Фрумкина привлечь в качестве эксперта при обсуждении вопроса на следующем заседании комиссии т. Юровского, который даст ответы на поставленные в свое время т. Чичериным Наркомфину вопросы (т. Фрумкин).
4. А. Не возражать против поездки проф. Пушкаревича в Нью-Йорк для занятия кафедры по русской словес-

Слушали:

- А. О проф. Пушкаревиче (Каган).
Б. О поездке Уайза (т. Осинский).
В. О Бельгарде¹ (т. Сокольников).
Г. О проф. Мушкетове (т. Чичерин).
Д. Об отношении ВОКСа.
5. О рассмотрении записки тов. Литвинова (т. Чичерин).

Постановили:

- ности в Колумбийском университете.
Б. Согласиться с доводами Уайза об отсрочке его поездки в Америку в ближайшее время.
В. Проверить возможность поездки Бельгарда в Америку.
Г. Тов. Осинскому повидаться с проф. Мушкетовым по поводу возвращения последнего недавно из Соединенных Штатов (т. Осинский).
Д. Не возражать против принятия участия в съезде американистов.
5. Поручить секретарю пригласить тов. Литвинова на следующее заседание комиссии при рассмотрении его записки.

Председатель В. Осинский
Секретарь С. Фарман

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 210–211. Копия.

¹ Бельгард Сергей Константинович – в 1921–1923 гг. представитель Наркомата финансов РСФСР в советской торговой делегации в Лондоне, с 1925 г. работник иностранного отдела Госбанка СССР.

№ 246

*Протокол № 14 заседания бюро по подготовке
финансовых материалов для расчета по мирным договорам*

30 декабря 1927 г.
Секретно

Присутствовали: председатель Л.А. Лунц, уч[еный] секретарь Н.А. Падейский, К.А. Кузнецов, К.Ф. Родин, С.Б. Веселовский¹, М.А. Плоткин (от НКВД), С.Ф. Кечекьян, Б.А. Ландау, Э.И. Ниренбург, Э.И. Реймер, В.Ф. Саводник².

Порядок дня:

Доклад С.Б. Веселовского

«Заказы, имущество и денежная наличность Русского заготовительного комитета в Америке»

I. С.Б. Веселовский в своем докладе (прилагается к журналу)* дал подробную картину русских заготовительных операций в Америке и отношения к ним со стороны правительства САСШ, остановившись в особенности на заказах, имуществе и денежной наличности.

Основные выводы доклада сводятся к следующему:

Ценность материального имущества, находившегося на руках у чрезвычайного посла³, не считая остатков кассовой наличности, выражается в огромной сумме свыше 150 милл. долл.

Какая судьба постигла это имущество? На этот вопрос мы имеем неполные и неясные сведения. В докладе сенату САСШ (67-е собрание конгресса, 1926 г.) сказано: «Согласно отчету г-на Бахметева, в Россию было послано различных военных материалов и предметов снабжения на сумму свыше 50 милл. долл. Все эти предметы могли бы быть проданы в Соединенных Штатах, а вырученные деньги могли бы пойти на покрытие русской задолженности» (русский перевод доклада, стр. 3). В записке Бахметева от 12.03.1920 г. сказано глухо: «...к 1 января 1920 г. все количество подлежащих отправке товаров, состоящих, главным образом, из железнодорожных материалов, обуви, кожаных изделий и сельскохозяйственных машин, было фактически переправлено в Сибирь, а также в южные и северные области России» (русский перевод записки, стр. 11). Вопрос о том, как и когда было расхищено это имущество, в сущности является неважным, и все эти справки были приведены только для общей ориентации. Вся суть вопроса сводится к тому, что правительство САСШ полностью ответственно за имущество бывшей Российской империи и что ответственность падает на него с того момента, когда оно не признало Октябрьского переворота и признало представителей бывшего Временного правительства правомочными представителями интересов народов, населяющих бывшую Российскую империю.

На этот момент, т.е. на время Октябрьского переворота, и следовало бы составить сальдо наших претензий. Однако по техническим условиям сделать это невозможно, так как бывший Заготовительный комитет, как было выше указано, не имел ста-

* Доклад в АП РФ не обнаружен.

тики наличного имущества, и учет имущества был произведен только ликвидационной комиссией. Поэтому имеющиеся у нас данные относительно кассовой наличности и материального имущества нуждаются для приведения к одному знаменателю в некоторых коррективах.

Сальдо ликвидации на 1.05.1918 г. выражалось в следующих цифрах. Имущество оценивалось, не считая имущества, уже проданного и намеченного к продаже, в 126 061 862, 96 долл. (см. доклад, стр. 16). Эта цифра должна быть принята полностью, во-первых, потому, что за это время, с момента Октябрьского переворота вывоз грузов из Америки прекратился, а, во-вторых, потому, что то небольшое количество заказов, которое было принято после Октябрьского переворота по 1 мая 1918 г., было оплачено и уменьшено соответственно наличности на 1.12.1917 г.

Кассовая наличность по литере «А» (счет Бахметева по заготовкам) на 1.05.1918 г. составляла сумму 8 186 054,32 долл. (см. выше 17 стр.). Кроме того, были счета, точных размеров которых мы не знаем. Предположительно мы можем определить счет «В» (Угета⁴) около 1 500 000 долл. (см. стр. 17).

К этим двум цифрам следует прибавить некоторую сумму, находившуюся в авансах и задатках по не принятым заказам. Таких заказов на 1.05.1918 г. было на сумму 30 394 218,06 долл. Если принять, что задатки и авансы составляли около 25% номинальной стоимости заказа, то к наличности на 1.05.1918 г. следует прибавить 7,5 милл. долл., находившихся в задатках и авансах.

Наконец, за время Октябрьского переворота по 1.05.1918 г. чрезвычайным посольством был произведен целый ряд расходов, неправомερных и не соответствующих интересам СССР (см. приложение VII)*.

В итоге сальдо наших претензий выражается минимально в следующих цифрах:

Имущество по себестоимости	126 061 862,96
Кассовая наличность по счету «А»	8 186 054,32
Наличность по счету «В» около	1 500 000
Задатки и авансы по не принятым еще заказам около	7 500 000
Всего	143 247 917,28 долл.,

не считая наличности по другим счетам, размеры которой нам неизвестны, и неправомερных расходов, произведенных по

* Не публикуется.

1.05.1918 г. на цели, не имевшие отношения к деятельности бывшего Заготовительного комитета.

По заслушании доклада председатель ввиду сложности затронутых докладчиком вопросов предложил в первую очередь обсудить общие вопросы, а именно: 1) на какой момент исчислять актив и пассив Заготовительного комитета (докладчик предлагает на момент Октябрьской революции), и 2) можем ли мы считать федеральное правительство ответственным за русское имущество, которое осталось в Америке.

Что касается сальдирования отдельных счетов, то бюро по предложению председателя отнесло их к отдельному докладу.

По вопросу об ответственности американского правительства докладчик подчеркнул, что эта ответственность совершенно очевидна: федеральное правительство вмешивается во все операции по заказам и по дальнейшему использованию полученных товаров и употребляет их в интересах и на цели интервенции в России.

М.А. Плоткин указал на безусловную правильность высказанной точки зрения, так как Соединенные Штаты не только активно распоряжались русским имуществом в Америке, но даже в настоящее время, не признавая СССР, признают прежних представителей России, как вполне законных агентов русского правительства (дело Угета).

По обсуждении этого вопроса бюро единогласно пришло к заключению, что федеральное правительство Соединенных Штатов безусловно должно быть признано ответственным за военное русское имущество, оставшееся в Америке.

По вопросу о сроке, на который следует исчислять претензии, было отмечено:

Б.А. Ландау полагал, что сроком, на который должна быть предъявлена претензия к САСШ по деятельности русского Заготовительного комитета в Америке, должен быть признан момент установления советской власти, т.е. ноябрь 1917 г. Это юридический момент.

Однако поскольку мы имеем готовый бухгалтерский баланс по деятельности указанного комитета на 1 мая 1918 г., надо воспользоваться этим сроком, как бухгалтерским с тем, чтобы при помощи всех имеющихся данных, исходя из финансового положения комитета на 1 мая 1918 г., выяснить состояние операций комитета на ноябрь 1917 г. Задача, собственно говоря, сводится к тому, чтобы выяснить, какое имущество в пределах указанных двух сроков поступило в распоряжение советской власти и какое имущество осталось в Америке.

С.Ф. Кечекьян, присоединившись к мнению Б.А. Ландау, указал, что баланс на 1 мая 1918 г., как величина известная, дает возможность отвлечься от нее к другой неизвестной величине – ноябрю 1917 г., которая является единственно правильным юридическим моментом для определения срока, на который должна быть предъявлена претензия к САСШ. Что касается вопроса о том, поступило ли в пределах указанных выше сроков имущество в распоряжение советской власти или нет, то это не имеет существенного значения, так как если по договору место исполнения заказа Америка и заказ выполнен и сдан Заготовительному комитету, то мы обвиняем САСШ в неправомерном распоряжении не принадлежащим им имуществом; если же по договору место исполнения вне Америки (скажем, Владивосток) и товар не был принят, то, следовательно, не был использован тот аванс, который САСШ дали России на оплату этого товара.

Л.А. Лунц разделил соображения предыдущих лиц и полагал, что 1 мая 1918 г. является техническим моментом, юридически же моментом предъявления претензии является ноябрь 1917 г., точнее – момент дезавуирования бывших представителей России в Соединенных Штатах. После этого срока все действия американского правительства в отношении русских заготовительных операций являются ничтожными. Ликвидацию комитета в том виде, как она была произведена, мы не можем признать. Что же касается фирм, которым были даны заказы, то в этом отношении существенно важен момент сдачи заказанного товара: поскольку сдача не имела места, возникает претензия к фирме.

К.Ф. Родин обратил внимание на крайнюю трудность «исправления» баланса на 1.05.18 г. ввиду смешения товарного и денежного имущества Заготовительного комитета.

С.Б. Веселовский сообщил, что контракты на доставку товара отсутствуют: все сдавалось русским агентам и сейчас же ими полностью оплачивалось; более того, Заготовительный комитет организовывал предприятия для выполнения заказов. Надо считать, что все заказы приняты представителями Заготовительного комитета. Ввиду хаотического состояния отчетности комитета крайне трудно будет по балансу на 1 мая 1918 г. выяснить его финансовое положение на ноябрь 1917 г.

Остальные члены бюро разделили вышеуказанные соображения.

Постановили: В виду крайней сложности вопроса просить Л.А. Лунца и С.Б. Веселовского составить к следующему заседа-

нию бюро во вторник 3 января 1928 г. проект резолюции по обсуждаемому вопросу. Доклад одобрить.

II. К.Ф. Родин внес вопрос о том, следует ли при составлении баланса расчетов с САСШ производить скидку в размере 25% на лимитрофы с товарной массы, поскольку речь идет о претензии к Соединенным Штатам из деятельности русского Заготовительного комитета на тех же основаниях, как это признано бюро в отношении денежных обязательств России перед Соединенными Штатами.

Л.А. Лунц, М.А. Плоткин и Б.А. Ландау полагали, что скидку с имущественной массы не следует производить.

Напротив, Н.А. Падейский находил непоследовательным такое решение вопроса и полагал, что скидка должна быть произведена, так как военные заказы, подобно займам, делались в интересах всей бывшей империи в целях успешного окончания войны.

Постановили: В виду сложности изложенного вопроса признать необходимым заслушать по нему особый доклад.

III. К.Ф. Родин поднял вопрос о том, по какой стоимости оценивать имущество Заготовительного комитета в балансе с САСШ.

Постановили: По ликвидационной стоимости.

Председатель

Лунц

Ученый секретарь

Н. Падейский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 286. Л. 225–230. Копия.

¹ Веселовский Степан Борисович (1876–1952) – юрист, историк, сотрудник НКФ СССР, член-корреспондент АН СССР (1929 г.).

² Саводник Владимир Федорович (1874–1940) – литературовед, инспектор отдела валютной политики и международных расчетов Наркомфина СССР.

³ Имеется в виду дипломатический представитель Временного правительства в США Б.А. Бахметев.

⁴ Угет Сергей Антонович – агент Министерства финансов при Российском посольстве Временного правительства в США, после отставки российского посла в Вашингтоне Б.А. Бахметева в июне 1922 г. временный поверенный в делах и хранитель архивов посольства. Пользовался в США всеми дипломатическими привилегиями до ноября 1933 г., когда были установлены дипломатические отношения между США и СССР.

*Записка В.В. Осинского в ЦК ВКП(б)
о целесообразности участия
в Международном конгрессе американистов**

Конец декабря 1927 г.
Сов. секретно

В Орграспред ЦК ВКП(б)

На Ваш запрос от 17.12.27¹ могу сообщить следующее: Общество американистов представляет собою давно существующую научно-культурную организацию, вернее, антропо-этнографическую, ставящую себе целью изучение природы, культуры и быта северных народностей в прошлом и настоящем, в частности, культуру и историю развития Америки.

Учитывая характер данного Общества и целесообразность нашего присутствия на предстоящем конгрессе, я лично считаю нужным принять приглашение Общества американистов участвовать на 23-м конгрессе, имеющем быть в сентябре 1928 г. в Нью-Йорке. Американская комиссия ПБ на совещании своем от 23.12. имела суждение по данному вопросу и никаких возражений против нашего участия на конгрессе американистов не имеет.

С коммунистическим приветом Осинский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 31 Подлинник.

¹ 17 декабря 1927 г. зам. зав. орграспредом ЦК Богомолов и секретарь отдела Вайнтрауб направили В.В. Осинскому переписку по вопросу об участии СССР в 23-м Международном конгрессе американистов и просили сообщить его мнение по данному вопросу (*АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 284. Л. 215*).

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 17, п. 50.

1928 год

№ 248

*Протокол заседания № 15 Бюро по подготовке
финансовых материалов для расчетов по мирным договорам*

3 января 1928 г.
Секретно

Присутствовали: председатель Л.А. Лунц, уч[еный] секретарь Н.А. Падейский, К.Ф. Родин, К.А. Кузнецов, М.А. Плоткин, Б.А. Ландау, С.Б. Веселовский, В.Ф. Саводник

Порядок дня:

1. Обсуждение резолюции по докладу С.Б. Веселовского о заказах, имуществе и денежной наличности Русского заготовительного комитета в Америке (см. предыдущий журнал Бюро).

2. Вопрос о ликвидации Лондонского отделения б[ывшего] Русско-азиатского банка.

1. Л.А. Лунц доложил составленный им совместно с С.Б. Веселовским проект резолюции по докладу Веселовского о заказах, имуществе и денежной наличности б[ывшего] Русского заготовительного комитета в Америке.

Постановили: принять означенный проект в следующей редакции:

1. Принимая во внимание, что правительство САСШ не признало Октябрьский переворот и до сих пор не признает Советского Союза,

что наряду с этим правительство САСШ признало агентов б[ывшего] Временного правительства управомоченными представителями интересов народов б[ывшей] Российской империи,

что в связи с этим признанием правительство САСШ выдало удостоверение чрезвычайному послу Временного правительства, на основании коего чрезвычайный посол получил возможность распоряжения суммами б[ывшего] российского правительства, находящимися в американских банках,

что правительство САСШ потребовало ликвидации заказов и приняло участие в ликвидации военного имущества б[ывшей] Российской империи, выразившееся в посредничестве между означенным чрезвычайным послом и фирмами в деле канцелярии или изменения соответственных договоров царского и Временного правительств с американскими фирмами и в установлении контроля над расходом ликвидационного фонда,

что правительство САСШ санкционировало обезличение счетов специального назначения б[ывшего] Министерства финансов империи и слияние их в единый ликвидационный фонд, без чего банки не производили бы выдач с означенных счетов на цели ликвидации,

что правительство САСШ совместно с правительством Англии наложило запрещение на вывоз из означенного ликвидационного фонда грузов в Советскую Россию, разрешив позднее вывоз этих грузов в части России, занятые белыми.

Принимая все это во внимание, надлежит признать, что отношение правительства САСШ ко всему находящемуся на территории Штатов имуществу б[ывшей] Российской империи не может быть иначе охарактеризовано, как употребление этого имущества на цели интервенции на стороне белых против советской власти.

2. Бюро вместе с тем обращает внимание на приведенное в докладе С.Б. Веселовского указание, что означенное военное имущество образовалось, главным образом, на средства не американского военного кредита, а на средства русского казначейства и английских военных кредитов и на другие средства, и что едва $\frac{2}{5}$ общей суммы американских кредитов пошло на оплату означенного имущества (см. доклад, стр. 2–3).

3. Принимая во внимание сказанное в п.п. 1 и 2, Бюро считало бы правильным составление баланса военного имущества на момент Октябрьской революции с тем, чтобы активное для СССР сальдо по этому балансу было признано требованием СССР к правительству САСШ. Означенное требование представляется юридически обоснованным с точки зрения общих основ западноевропейского и американского права независимо от степени обоснованности прочих требований по интервенции.

4. Ввиду, однако, отсутствия учета имущества в Заготовительном комитете, каковой (т.е. учет) был произведен впервые ликвидационной комиссией во второй половине апреля 1918 г.,

следует условно принять для расчета состояние ликвидации на 1 мая 1918 г., на какое число был составлен ликвидационной комиссией баланс и все дела были переданы отделу снабжения при чрезвычайном посольстве б[ывшего] Временного правительства. В этот расчет на 1 мая 1918 г. следует ввести те необходимые и возможные по состоянию материалов коррективы, которые дали бы наиболее близкое к действительности представление о ценности обсуждаемого имущества на момент Октябрьского переворота.

II. Л.А. Лунц доложил, что в связи с происходящей в настоящее время ликвидацией Лондонского отделения б[ывшего] Русско-азиатского банка возникли два вопроса: 1) Как быть с ценностями б[ывших] русских банков, находящихся в указанном отделении, и 2) как быть с интересами частных лиц, имущество которых находится в этом отделении.

Постановили: Признать, что позиция советского правительства в отношении ликвидации Лондонского отделения б[ывшего] Русско-азиатского банка должна быть такою же, какою она была в отношении ликвидации французских и китайских отделений указанного банка. Просить М.Е. Плоткина дать письменную справку о том, как отнеслось советское правительство к ликвидации французских и китайских отделений б[ывшего] Русско-Азиатского банка. Что касается частных лиц, то не препятствовать им в защите своих интересов в общем порядке.

Председатель

Лунц

Ученый секретарь

Падейский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 286. Л. 231–233. Копия.

№ 249

Протокол № 7 заседания Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о характере финансовых переговоров с США

6 января 1928 г.

Сов. секретно

Присутствуют гг. Осинский, Чичерин, Сокольников, Шейнман, Аралов и док[ладчик] по 4-му пункту повестки дня тов. Каган. Секретарь С. Фарман.

Слушали:

1. О повестке дня текущего заседания (т. Осинский).
2. Текущая информация.
 - а) о телеграмме Голдера (т. Чичерин).
 - б) О письме т. Сквирского (т. Чичерин).
 - в) О записке т. Гурвича² (т. Чичерин).
 - г) О записке т. Ксандрова (т. Чичерин).
 - д) Об информации т. Серебрякова (т. Чичерин и Осинский).
 - е) О Фаркваре⁴ (т. Аралов).
3. Записка т. Литвинова и замечания т. Чичерина по вопросам об американских претензиях (т. Чичерин).

Постановили:

1. а) За отсутствием на заседании вследствие отъезда т. Фрумкина вопросы т. Чичерина с обсуждения снять, перенеся их на одно из ближайших заседаний комиссии при обязательном присутствии т. Фрумкина.
 - б) Запросить Наркомфин наметить эксперта в лице тов. Шанина¹ или другого, который присутствовал бы на заседании комиссии при обсуждении вопросов, выдвинутых т. Чичериным, и дал ответы по ним.
2. а) Поручить т. Осинскому и Ротштейну разрешить вопрос, предварительно просмотрев все имеющиеся по этому поводу материалы (т. Осинский).
 - б) Согласиться с постановлением коллегии НКВД по данному вопросу.
 - в) Передать записку в комиссию т. Яковлева³ при ЦКК.
 - г) Обсудить при рассмотрении записки т. Литвинова.
 - д) Принять к сведению.
 - е) Принять к сведению.
3. а) Считать нецелесообразным форсировать переговоры с Соединенными Штатами и создавать впечатление, что мы добиваемся признания. Считать нецелесообразным объявлять о признании нами долга Соединенным Штатам.

Слушали:

Постановили:

б) Считать в нынешней стадии нецелесообразным в качестве исходного пункта переговоров общих между Соединенными Штатами и СССР делать американскому правительству официальную декларацию о регулировании долга и предложения о посылке делегации.

в) Считать целесообразным регулировать частные американские претензии путем единичных соглашений с частными фирмами и в прикрытом виде. Считать необходимым усилить деятельность в этом направлении.

г) Переговоры с крупными банками считать возможным начинать лишь при наличии предпосылок, делающих положительные результаты вероятными. Для этого необходим предварительный зондаж, особенно в смысле возможного получения кредитов и предоставления с нашей стороны необходимых жертв, если таковые могут быть оправданы.

д) Считать целесообразным на вопросы, которые ставятся с американской стороны, не беря инициативы в свои руки, отвечать, что мы имеем серьезные и конкретные намерения урегулировать наши финансовые взаимоотношения с правительством Соединенных Штатов на условиях, которые предъявим при начале конкретных переговоров.

е) Не считать обязательным условием при урегулировании наших финансовых взаимоотношений с Америкой предоставление нам прави-

Слушали:

Постановили:

тельством кредита, но считать обязательным обеспечение благосклонного отношения Государственного департамента (Министерство иностранных дел) к предоставляемым нам в Соединенных Штатах кредитам и содействия Министерства финансов в размещении наших займов.

ж) Комиссия подтверждает свое постановление о желательности нахождения во всякое время влиятельных товарищей в целях усиления нашей политической работы по завязыванию сношений с Соединенными Штатами.

з) Докладчиком в инстанции по вопросу о наших взаимоотношениях с Соединенными Штатами назначить тов. Осинского (т. Осинский).

4. Записка т. Кагана
(докладчик]
т. Каган).

4. а) Записку, в качестве первого звена, суммирующую вопросы о взаимных претензиях с иностранными государствами, одобрить и направить ее в таком виде в инстанцию.

б) Тов. Осинскому вкратце суммировать содержание записки и весь материал направить членам ПБ для ознакомления (т. Осинский).

в) Тов. Кагану совместно с комиссией Наркомфина продолжать разработку вопроса в сторону уточнения вопроса о претензиях по национализированной собственности и контрпретензиях.

г) Исходя из этого просить т. Аралова оказать содействие по линии ВСНХ СССР в получении имеющихся там материалов для предоставления их

Слушали:

Постановили:

5. Текущие дела.
О следующем
заседании
(т. Осинский).

в распоряжение комиссии Нарком-
фина (т. Аралов).

5. Назначить следующее заседание
комиссии на 20 января в 6 час. вечера.

Председатель В.В. Осинский

Секретарь С.Р. Фарман

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 3–5. Копия.

¹ Шанин Лев Григорьевич (1887–?) – экономист, сотрудник НКФ СССР.

² Гурвич И.А. – сотрудник аппарата дипломатического агента НКВД СССР в США.

³ Яковлев (Эпштейн) Яков Аркадьевич (1896–1938) – в 1920–1930 гг. член ЦКК РКП(б)–ВКП(б), с 1926 г. зам. наркома РКИ, в 1929–1934 гг. нарком земледелия СССР.

⁴ Фаркухар Персиваль (1864–1953) – американский бизнесмен; 26 ноября 1927 г. с ним был подписан концессионный договор о развитии металлургической промышленности (металлургический комбинат в Макеевке) путем предоставления кредита в 40 млн долл. на 6-летний срок.

№ 250

*Записка В.В. Осинского в Политбюро ЦК ВКП(б)
о предполагаемых суммах платежей СССР*

9 января 1928 г.
Строго секретно

В Политбюро ЦК ВКП

Американская комиссия ПБ вскоре после своего образования обратила внимание на то обстоятельство, что каждый раз как нами начинались какие-либо переговоры по вопросу о претензиях к нам отдельных стран, возникал дальнейший вопрос: а какое значение урегулирование данной претензии может иметь в смысле возможных платежей всем остальным претендентам, поскольку они потребуют для себя таких же условий?

Вопрос этот имеет, разумеется, существенное значение и при возможных переговорах с американцами. Поэтому комиссия поручила заведующему отделом англо-романских стран НКВД т. Кагану совместно с работниками НКФ разработать настоящий вопрос и составить по нему ориентировочную справку.

Названная работа была произведена, справка составлена и утверждена комиссией на ее заседании от 6 января, как первое звено (но можно добавить основное звено) всей работы. Первым звеном справка является потому, что в ней не затрагивается вопрос о так называемой национализированной собственности и нет противопоставления наших контрпретензий иностранным претензиям. То и другое отсутствует потому, 1) что нет еще точных подсчетов в этих направлениях и 2) в наших переговорах не было случая, когда по этой части делались конкретные предложения о том или ином способе перехода от номинальных цифр к реальным, платежным.

Подсчеты, проводимые т. Каганом, таким образом касаются только довоенных и военных долгов русского правительства (включая и им гарантированные). Делается расчет того, сколько пришлось бы платить, если бы по всем довоенным долгам мы стали платить на тех же основаниях, какие в последний раз предложены Франции, а по всем военным – на тех основаниях, которые установлены при урегулировании итальянского военного долга Соединенным Штатам. Надо заметить, что итальянские условия – наиболее благоприятные из выдвигавшихся в переговорах Соединенных Штатов с их должниками и мотивировались бедностью Италии.

И в данном объеме представляемые расчеты имеют большой интерес и значение. Они показывают, сколько нам пришлось бы платить по всем долгам царя и Керенского, применяя французские и итальянские условия, но без всяких контрскидков.

Результаты расчетов таковы. По всем довоенным долгам пришлось бы платить 35 миллионов золотых рублей ежегодно в течение 61 года, в том числе одной Франции 22½ миллиона.

По военным долгам платежи должны были производиться в течение 62 лет в постепенно возрастающих суммах. Первые пять лет платеж составлял бы 17 миллионов ежегодно. Начиная с шестого года и до шестнадцатого – 48 миллионов ежегодно. Начиная с шестнадцатого года и до двадцать шестого – 71 миллион. Отсюда цифра платежей переваливала бы через сто миллионов, затем через 145 и 189 миллионов и, наконец, на 56-м году достигала бы максимального размера – 249 миллионов ежегодно.

Если сложить вместе платежи по довоенным и военным долгам, картина получается такая:

Первые пять лет	С шестого года по шестнадцатый	С шестнадцатого по двадцать шестой	Последние семь лет
52 милл.	84 милл.	106 милл.	285 милл.

С этим интересно сопоставить, сколько платило бы теперь в год русское буржуазное правительство, если бы таковое существовало, признавало довоенные и военные долги и честно выплачивало по ним проценты. Оказывается, что эта сумма составляла бы 440 миллионов рублей, если скинуть 25% на лимитрофы по военным долгам, и 523 милл. без такой скидки.

Весьма важно также установить, какова была бы суммарная цифра платежей, если бы можно было, найдя то или иное политико-юридическое обоснование, ограничиться только платежом по долгу Керенского Соединенным Штатам из всех военных долгов и оставить без [вся]кой оплаты самый большой военный долг – английский.

Оказывается, что платежи одним Соединенным Штатам составили бы: 900 тыс. рублей в первые пять лет, 2,6 милл. в следующие десять лет, 3,9 милл. – в дальнейшем десятилетии и достигли бы максимальной цифры в 13¹/₂ милл. на 56-м году всей операции.

Если сложить вместе платежи по всем довоенным долгам и платежи по одному только долгу Керенского, мы получаем взамен ранее приведенной таблицы следующую таблицу:

Первые пять лет	С шестого года по шестнадцатый	С шестнадцатого по двадцать шестой	Последние семь лет
36 милл.	38 милл.	39 милл.	49 милл.

Приведенными выжимками из прилагаемой при сем записке т. Кагана и ограничиваюсь. Отмечаю, что ни комиссия, ни я лично не предлагаем признавать те или иные долги и платить по ним. Вся проделанная работа имела целью дать предварительную ориентировку по вопросу о претензиях к нам, имея в виду уже происходившие и могущие происходить переговоры о них. Более детальные справки см. в прилагаемой записке*.

С товарищеским приветом Осинский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 25–26. Подлинник.

* В АП РФ не обнаружена.

*Протокол № 8 заседания
Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
о выяснении финансовых и имущественных претензий США
к СССР и по другим вопросам*

28 января 1928 г.
Сов. секретно

Присутствуют: тт. Осинский, Чичерин, Фрумкин, Хинчук, Аралов, Сокольников и заведующий англо-романским отделом НКВД тов. Каган. Секретарь С. Фарман.

Слушали:

1. Текущая информация.

А) О ТАССе (т. Осинский).

Б) Сообщение т. Брона о докладе Купера на собрании правления моргановских корпораций (т. Осинский).

В) О задержке на Эллис-Айланде¹ группы наших металлургов (т. Аралов).

Г) Дело Угета (т. Чичерин).

Д) Письма тт. Брона и Полякова² (т. Чичерин).

Постановили:

1. А) а. Считать желательным осветить в нашей печати факт появления облигаций нашего железнодорожного займа на американском денежном рынке.

б. Предложить ТАССу согласовать вопрос об опубликовании соответствующей информации с тов. Шейнманом (т. Шейнман).

Б) Обратить внимание т. Хинчука на важность использования открываемых возможностей, особенно по импорту автомашин (т. Хинчук).

В) Поручить ВСНХ СССР освещать в нашей прессе факты задержки американскими иммиграционными властями наших специалистов (т. Аралов).

Г) Принять к сведению.

Д) Принять к сведению.

Слушали:

Е) О предстоящей экскурсии группы американских промышленников, организуемой Фелпсом³ – председателем Торговой палаты г. Сиэтл (т. Чичерин).

Ж) Сообщение т. Сквирского о визах (т. Чичерин).

З) О книгах Делези⁴ (т. Чичерин).

2. Предложение Тихоокеанского института (т. Осинский).

3. Обсуждение замечаний т. Чичерина к материалам НКФ об американских претензиях (т. Чичерин).

Постановили:

Е) а. Считать поездку группы Фелпса по политическим, экономическим и валютным соображениям весьма полезной.

б. Исходя из этого, запросить т. Брона выяснить, насколько экскурсия, организуемая Фелпсом, вероятна.

в. Предупредить ВОКС о предстоящем приезде этой экскурсии, предложив принять соответствующие подготовительные меры в случае реализации таковой (тт. Чичерин и Хинчук).

Ж) Принять к сведению.

З) Принять к сведению.

2. Одобрить решение тт. Чичерина и Осинского о нашем сотрудничестве в работе Тихоокеанского института.

3. а) Пункт 1-й. Предложить НКИД через т. Сквирского, а также и других лиц принять меры к выяснению того, имеются ли в американских банках, правлениях железных дорог и других промышленных предприятиях капиталы такого рода (т. Чичерин).

Слушали:

Постановили:

б) Пункт 2-й изъять, так как вопрос разбирается в судебном порядке и не может фигурировать в расчетах между правительствами.

в) Пункт 3-й снять с очередного обсуждения.

г) Пункт 4-й со всеми вытекающими отсюда вопросами передать на рассмотрение экспертов, предложив НКИД созвать совещание таковых; срок работы – месячный (т. Чичерин).

д) Пункт 5-й. Комиссия признает, что во всех наших переговорах следует исключать всякие претензии по просроченным процентам. Дополнительные варианты с учетом этих процентов иметь для ориентировочных целей.

е) Пункт 6-й. Считать вопрос исчерпанным предыдущими постановлениями.

ж) Пункт 7-й. Считать, что всякие претензии, выражающиеся в аннулированных денежных знаках ин натура*, никакому рассмотрению не подлежат. Пересчет рублей при рассмотрении претензий, выраженных в рублях, производить по внутреннему курсу, придерживаясь товарного индекса 1918 г.

з) Пункт 8-й. Поручить т. Аралову и Наркомфину в месячный срок разработать вопрос об американских претензиях в отношении промышленного имущества предприятий: «Зингер», «Отис», Люберецкий завод, «Вестингауз» и некоторые другие на основе

* In natura – в действительности, в натуре (лат.).

Слушали:

Постановили:

минимума затрат с нашей стороны в случае переговоров о таких претензиях (тт. Аралов и Фрумкин).

и) Пункт 9-й. Передать НКИД для дальнейшей разработки (т. Чичерин).

к) Пункт 10-й. Считать выполненным.

л) Пункт 11-й. Предложить Наркомфину в ближайшем будущем представить сводный баланс (т. Фрумкин).

м) Пункт 12-й. Принять вариант «А» Наркомфина в принципе. Вопрос разработать и составить отдельную сводку претензий по материальному ущербу, нанесенному интервенцией, в частности по перевозке войск, фуража, продуктов, потере на экспорте и т.п.

4. О дальнейшей работе по изданию книг (тт. Чичерин и Осинский).

4. Выделить 1/4 часть средств, имеющихся в распоряжении комиссии, на поездки для авансирования работы по изданию советской литературы на английском языке. Деньги эти передать т. Свердлову (тт. Осинский, Чичерин и Фрумкин).

5. Об очередном заседании комиссии (т. Осинский).

5. Очередное заседание комиссии созвать в месячный срок, если не возникнет надобности более раннего созыва.

Председатель

В.В. Осинский

Секретарь

С.Р. Фарман

Помета: т. Литв[инову].

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 30–31. Копия.

¹ Эллис-Айленд – остров вблизи Нью-Йорка, в разговорном языке получил название «Остров слёз». Здесь проводился пограничный и таможенный контроль лиц, прибывающих в США морем.

² Поляков Иосиф Аронович – сотрудник ИНО ОГПУ, представитель Амторга в Москве, затем зам. председателя Амторга.

³ Фелпс Эдвард (1858–1939) – банкир, член Демократической партии.

⁴ Имеется в виду: *Delaisi F. Comment les Soviets régleront la dette russe* (d'après les travaux de la Commission officielle franco-soviétique). Paris, 1928; и др.

№ 252

*Письмо А. Ли С.Г Брону о направлении ему
своего меморандума с оценкой общественного мнения США
к советскому правительству*

2 февраля 1928 г.

Нью-Йорк

Не подлежит оглашению

Dear Mr. Bron,

In response to your request I am sending herewith memorandum you asked me to give you as to the present state of public opinion in the United States toward Russia.

I assumed that you wanted this memorandum to be perfectly frank and I have, therefore, made it so. It is as objective a study as I am able to make of what I might call the general consensus of American public opinion on this subject.

If you should forward this memorandum to any of your friends in Moscow I hope you will find it possible to disabuse their minds of any thought that the attitude of the United States on this subject is in any wise affected by pressure from England, France or any other place. American sentiment on the subject is based upon the elements of the situation and I have tried to outline them as clearly as I can.

I am sending this memorandum¹ to you confidentially as a personal contribution on my part in the hope that some progress can be made.

Very truly yours,

Ivy Lee

АПРФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 65. Копия.

Перевод

Дорогой м-р Брон,

В ответ на Вашу просьбу я направляю при этом меморандум, который касается существующей ситуации в общественном мнении Соединенных Штатов относительно России.

Я считал, что Вы хотели, чтобы этот меморандум был в полной мере откровенным, и я, исходя из этого, попытался так и

сделать. Это является объектом изучения, и я смог сделать то, что я мог бы назвать общим восприятием американского общественного мнения по этому вопросу.

Если Вы сможете представить этот меморандум кому-нибудь из Ваших друзей в Москве, я надеюсь, что Вы найдете возможным разуверить их в том, что отношение Соединенных Штатов к этому вопросу каким-то образом вытекает из давления, оказываемого на них Англией, Францией или другой страной. Американское восприятие этого вопроса основывается на оценках положения, и я старался показать это так ясно, как мог.

Я посылаю этот меморандум вам конфиденциально, как личный вклад с моей стороны в надежде на достижение прогресса.

Искренне Ваш

Айви Ли

¹ Приложенный к письму меморандум (АПРФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 66–75. Копия) в основном касается оценок А. Ли отношения американского общественного мнения к советскому правительству, проводимому им курсу в американских делах, путям возможного преодоления существующего в США недоверия к России. Автор подчеркивает отсутствие в США каких-либо предубеждений или предрассудков к России, указывает, что «американский капитал ни в коей мере не является политическим», что американский народ никому не навязывает своих взглядов, не имеет ничего против природы советского общества или основ его экономики. «Мнение, что поведение Америки базируется на враждебности к политике другого государства, исповедующего коммунистическую доктрину как таковую, является ошибочным», – отмечает А. Ли. Одновременно подчеркивается, что американский народ резко отрицательно относится к коммунизму или социализму в своей стране. Основную причину отсутствия доверия в США к советскому правительству автор видит в его отказе от возмещения царских долгов и долгов Керенского, и только согласием на выплату этих долгов возможно преодолеть это препятствие на пути урегулирования двусторонних отношений. С американской точки зрения, преемственность обязательств любого правительства должна безусловно признаваться. «Если правительство свергнуто революцией, политическими парламентскими методами или другим образом... то долги этого правительства, представляющие коллективное обязательство всего народа, в соответствии с международным правом являются священными и обязательными для каждого последующего правительства этого народа», – считает А. Ли. В связи с этим он подчеркивает, что потери американских компаний, вложивших свои средства в Россию, должны быть возмещены. Он не отрицает права правительства конфисковывать имущество своих граждан, но когда дело касается иностранцев, то справедливая компенсация за отнятое у них имущество является непреложным правилом. Поэтому следует урегулировать финансовые проблемы с «Нэшнл сити бэнк», касающиеся частных займов, а также депозитов, арестованных в этом банке в России. А. Ли подробно останавливается и на вопросе возмещения потерь страховых компаний в ходе революции, затрагивающих

непосредственные интересы большого числа застрахованных граждан. Другой важной причиной существующего в США недоверия к советскому правительству автор считает твердое убеждение части американцев в том, что Москва проводит подрывную работу против основ американского общества. Неблагоприятное впечатление на него производили выступления советских руководителей с призывами к мировой революции, рассчитанные на внутреннюю аудиторию, но становящиеся известными в США. Кроме того, в США высказывается прямое недовольство попытками Коминтерна оказать влияние на положение в стране. Его идеология рассматривается как неконструктивная, а его методы как несовместимые с американским пониманием политической или социальной активности. А. Ли обращает внимание на тесную связь советского правительства и руководителей Коминтерна. «До тех пор пока члены советского правительства являются в то же время членами Политбюро Коммунистической партии, а также членами Исполкома Коминтерна, для американского народа будет чрезвычайно трудно представить, что российское правительство отделено от Коминтерна», – пишет автор. Потому, по его словам, было бы весьма полезно, если бы советское правительство прямо заявило о том, что оно не финансирует и не поддерживает деятельность Коминтерна. Придавая важное значение роли печати в отношениях между двумя странами, А. Ли подчеркивает независимость американской прессы от правительства в освещении советской действительности, объективный характер ее материалов, в отличие от советской печати, проводящей курс своего правительства и отличающейся предвзятостью по отношению к США. Отмечая продолжающиеся атаки в СССР против американской государственной системы, обвинения в сговоре американского капитализма с британским, безответственные выступления советских руководителей, отсутствие дипломатических отношений и торгового договора, автор подчеркивает, что, несмотря на это, американская сторона оказала существенную помощь русскому народу во время голода 1920-х годов, разрешила организацию у себя ряда торговых организаций, предоставление ограниченных кредитов банками, создание торговой палаты. Все это, по мнению А. Ли, свидетельствует о желании американцев двигаться в направлении конструктивного и дружественного сотрудничества. Он отмечает, что в США отсутствует враждебность к русскому народу или его правительству, и американцы испытывают скорее положительные, чем отрицательные чувства к России. Это подтверждается, по его мнению, и растущим интересом в США к СССР, свидетелем чему он был во время его поездок по стране и выступлений перед многочисленной аудиторией. Вместе с тем, он считает, что процесс улучшения отношений должен носить взаимный характер. А. Ли подчеркивает, что «если советское правительство сможет найти какую-то формулу, благодаря которой будут урегулированы с американским правительством все вышеупомянутые вопросы... то американский народ будет готов сотрудничать с русским народом, несмотря на социальные и политические теории, осуществляемые на практике в вашей внутренней политике».

В заключение А. Ли отмечает, что как для США, так и для России необходимо так вести дело во взаимных отношениях, чтобы искренне поверить в добрую волю и желание каждого из них. США, по его словам, проявляют эти качества, и, если советское правительство осознает необходимость подобного поведения, то тогда станет возможным на этой основе достижение нужной степени взаимопонимания.

№ 253

*Телеграмма С.Г Брона А.И. Микояну
о меморандуме Ф. Кента*

№ 812

7 февраля 1928 г.
Нью-Йорк
Строго секретно

Москва, Микояну

Юнг обратился ко мне с просьбой не посылать пока меморандума Катунта* в Москву, предварительно дать наши замечания и соображения. Надо понимать желание получить с нашей стороны формулировку, базу и содержание переговоров, так и само согласие для встречи и разговоров. Прошу срочно дать точные директивы. К Вашему сведению Кент приглашен по оздоровлению перуанских финансов, но если состоятся разговоры с нами, он откажется поехать в Перу, поэтому он пожелает знать нашу позицию, в возможно ближайшее время.

Брон

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 42. Заверенный дешифрант.

№ 254

*Письмо О.Д. Каменевой в ЦК ВКП(б) об участии
советских представителей в работе
Международного конгресса американистов^{2*}*

11 февраля 1928 г.
Секретно
Срочно

В Агитпроп ЦК ВКП(б)

Копия в Учраспред ЦК ВКП(б), тов. Ротштейну –
члену коллегии НКВД

Уважаемые товарищи,

В дополнение к нашей переписке по вопросу участия СССР на XXIII Международном конгрессе американистов, который состоится в Нью-Йорке в сентябре 1928 года, просим указать нам,

* Фамилия при дешифровке текста искажена. Речь идет о упоминаемом ниже члене правления «Бэнкерс траст» Ф. Кенте, представителе группы Моргана при Федеральном резервном фонде США, эксперте репарационной комиссии.

^{2*} *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 17, п. 30.

поедет ли кто-нибудь туда от правительства СССР, и подтвердить кандидатуру проф. Тан-Богораза, являющегося членом этого конгресса, получившего персональное приглашение и делегируемого туда Академией наук.

Он же выдвигает по научной линии кандидатуру доцента И.Д. Стрельникова¹, организовавшего в 1914–1916 гг. русскую научную экспедицию в Южную Америку и могущего представлять на конгрессе русскую американистику по Южной Америке.

Так как вопрос этот слишком затянулся и мы о результатах должны поставить в известность президиум конгресса, очень прошу срочно дать мне ответ.

С коммунистическим приветом О.Д. Каменева

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 32. Подлинник.

¹ Стрельников Иван Дмитриевич (1887–?) – советский зоолог, доцент Ленинградского государственного университета.

№ 255

Записка

*Экономическо-правового отдела НКВД СССР Г.В. Чичерину
о правовых аспектах сотрудничества
с американскими банками*

№ 25701/с

7 марта 1928 г.
Секретно

Народному комиссару
тов. Г.В. Чичерину

Согласно Вашего задания было образовано совещание под председательством тов. А.В. Сабанина¹ в составе: от НКВД – А.В. Сабанина, С.Б. Кагана, М.А. Плоткина, от НКФ – Л.Н. Лунца, Н.А. Падейского, К.А. Кузнецова и проф. В.Э. Грабаря² и В.Н. Шретера³.

Выводы совещания по затронутым Вами вопросам свелись к нижеследующему:

Совещание имело своей задачей обсудить вопросы о том, может ли частнопредпринимательское соглашение между американскими банками, с одной стороны, и Госбанком Советского Союза, с другой, по поводу урегулирования дореволюционной облигационной задолженности создать прецедент в отношении граждан, с которыми заключены договоры о наибольшем благоприятствовании.

Совещание прежде всего остановилось на возможной форме проектируемого частноправового соглашения между банками и полагало, что наиболее вероятной формой может быть следующая: Госбанком заключается соглашение, например, с «New York city bank», в силу которого этот последний открывает Госбанку кредит, получает за этот кредит процент, повышенный против обычного и против данных условий рынка, например, 8 вместо 4, и обращает часть получаемой суммы процента на обслуживание дореволюционных займов, размещенных в свое время на американском рынке через посредство этого банка. Может ли такое соглашение в каком-либо отношении укрепить права граждан другого государства, коему предоставлено наибольшее благоприятствование?

Поставленный вопрос при обсуждении его в чисто правовой плоскости решается следующим образом: с правовой точки зрения соглашение с американскими держателями для граждан других стран есть *res inter alios acta** – факт, который сам по себе не может укрепить их прав. Соглашение с американцами имеет значение для граждан другого государства лишь постольку, поскольку права этих последних в силу соответствующего международного акта поставлены в зависимость от прав какого-либо третьего государства: путем условия о наибольшем благоприятствовании или посредством каких-либо других клаузул. Вот почему совещание считало, что вопрос, поставленный перед нами для обсуждения, сводится в сущности к анализу условий о наибольшем благоприятствовании, а также других постановлений международных договоров, заключенных Советским Союзом и касающихся вопроса о судьбе претензий по дореволюционным долгам и по убыткам, понесенным от революционных мероприятий.

Анализ этих формул приводит к следующему:

1. Каждая из них отличается от всех других как в отношении объектов, на которые она распространяется, так и в отношении самой формулировки правила о наибольшем благоприятствовании.

2. Несмотря на многообразие этих формул, они все же могут быть сведены к следующим трем группам:

а) в договорах с Францией^{2*}, Чехословакией, Грецией, Китаем (договоры и обмен нот, при восстановлении дипломатических отношений) стороны заявили, что они сохраняют взаимные

* Дело, решенное как не во вред, так и не в пользу третьих лиц (*лат.*).

^{2*} В проекте соглашения с Францией по довоенным долгам ей предполагалось предоставить наибольшее благоприятствование компенсационного характера (примеч. док.).

претензии впредь до урегулирования их обоими правительствами. В этих договорах нет никакой формулы наибольшего благоприятствования, нет также и других формул, которые поставили бы права граждан одного из этих государств в зависимость от факта удовлетворения аналогичных требований со стороны граждан третьего государства. К этой группе относился бы и ныне аннулированный договор с Англией.

Таким образом, заключение соглашения с САСШ в какой бы то ни было форме с точки зрения права не влияет в каком-либо смысле на права граждан указанных государств.

б) Договоры с Италией, Японией, Швецией, Данией и Норвегией содержат принцип наибольшего благоприятствования. Принцип этот, однако, выражен в форме, которая может быть расценена как компенсационная, слова «при прочих равных условиях», включенные в соответственные формулы, могут быть истолкованы именно в этом смысле. Таким образом, если американцы получают удовлетворение «в обмен за предоставление кредитов», то на такое же удовлетворение могут претендовать и граждане названных государств, но лишь при условии предоставления соответствующими государствами соответственного кредита и на равных условиях.

с) Наибольшее благоприятствование в договорах с Польшей, Финляндией, Латвией, Эстонией и Литвой выражено в абсолютной форме, хотя и без употребления принятой в международной практике обычной формулы. Надлежит отметить, что наиболее определенно формула абсолютного наибольшего благоприятствования выражена в договоре с Польшей, и в этом смысле вопрос о применении или, правильнее, неприменении этой формулы с правовой стороны представит большие трудности.

Однако и в отношении этих договоров имеется основание отстаивать компенсационный характер обсуждаемых формул: дело в том, что международная практика расчетов по денежным долгам показала, что автоматическое распространение по наибольшему благоприятствованию каких-либо прав в отношении такого рода соглашений встречает практические трудности.

Как это видно из практики расчетов по международным долгам, отношения с каждым из государств носят своеобразный характер.

Вот почему совещание полагает, что к данной категории могут быть применены до известной степени те же соображения, что к категории «б».

3. Особняком стоит формула нашего соглашения с Германией.

Ст. 2-я договора в Рапалло содержит не формулу наибольшего благоприятствования, а формулу «*sui generis*»* – формальный отказ Германии от предъявления каких-либо претензий к советскому правительству (формула самого общего характера, охватывающая все виды претензий), каковой отказ, однако, может быть взят обратно в случае удовлетворения Советским Союзом граждан третьего государства. В этом случае Германия будет отнесена к категории «а», т. е. она получит права требования без какой-либо отсылки к правам третьего государства.

В секретном обмене нот в развитие ст. 2-й Рапалльского договора Германии предоставляется право наибольшего благоприятствования, но лишь в отношении претензий, вытекающих из национализации имущества. Таким образом секретное приложение в отношении дореволюционной облигационной задолженности, во всяком случае, не противоречит вышеизложенному толкованию ст. 2-й Рапалльского договора.

Под указанные в п.п. «б» и «с» ст. 2-й формулы наибольшего благоприятствования подходит не только международно-правовое соглашение с каким-либо третьим государством относительно дореволюционной облигационной задолженности, но и упомянутое выше частноправовое соглашение между Госбанком Советского Союза и каким-либо американским банком. Всякое такое соглашение с Госбанком с точки зрения рассмотренных формул о наибольшем благоприятствовании является соглашением с советским правительством.

Дело в том, что Госбанк СССР не есть самостоятельное юридическое лицо в смысле ст. 19-й Гражданского кодекса, так как Госбанк, согласно его положению, находится в составе НКФ и подчиняется Наркомфину. Вместе с тем, согласно ст. 5-й Положения о Госбанке, убытки Госбанка, не могущие быть покрыты из его запасного капитала, покрываются из общегосударственных средств в бюджетном порядке. Однако и в отношении другого какого-либо кредитного государственного учреждения сохраняет свою силу тот же вывод, поскольку конституция советского государственного хозяйства не знает абсолютных границ между советским государством и его органами, действующими в частном обороте, и поскольку все «хозрасчетные» предприятия являются лишь своеобразными органами советского государства.

Форма частноправового соглашения между банками сама по себе не может устранить ссылки на наибольшее благоприятствование еще и потому, что эти последние формулы согласно их

* В своем роде (*лат.*).

объективному смыслу вступают в силу в случае фактического удовлетворения граждан третьего государства за счет советского правительства. Правила о наибольшем благоприятствовании сформулированы таким образом, что не оставляют сомнений в том, что наибольшее благоприятствование вступает в силу, если имел место самый факт удовлетворения независимо от того, в каком порядке произошло это удовлетворение: в порядке ли международного акта или частноправового соглашения. С другой стороны, частно-правовое соглашение по сравнению с международным правовым соглашением имеет тот недостаток, что оно не является обязательным для соответственных держателей облигационных займов. Держатели русских дореволюционных облигаций, которые обслуживались подлежащим американским банком, с которым будет подписано соглашение, могут не воспользоваться благами этого соглашения и оставить за собою право в будущем и непосредственно заявлять требования советскому правительству. Этот недостаток частноправового соглашения может быть исправлен лишь мерами финансового характера: одновременно с банковским соглашением пришлось бы разработать ряд финансовых мер, которые могли бы побудить американских держателей воспользоваться упомянутым банковским соглашением и заявить свои требования.

Несмотря, однако, на все сказанное, следует все же высказаться за преимущества проектируемого соглашения между банками перед международным договором, направленным на урегулирование дореволюционной облигационной задолженности.

Если придавать условию о согласии платить лишь в обмен за предоставление кредитов реальное значение, то надлежит признать, что без частноправового соглашения с банками в данном случае вообще обойтись невозможно. Так, соглашение с Англией, подписанное Макдональдом, но не ратифицированное консервативным правительством, содержало:

а) обязанность советского правительства погасить определенную задолженность,

б) обязанность английского правительства дать гарантии по займам советского правительства в Англии и

с) условие о том, что обязанность советского правительства платить вступит в силу лишь в случае достижения фактического соглашения с банками о предоставлении кредитов.

Таким образом, в приведенном проекте международного договора, в конечном счете, не оказалось возможным обойтись без отсылки к частноправовому соглашению с банками. Надо еще отметить, что такого рода формулы частноправового соглаше-

ния более, нежели какие-либо другие, подчеркивают связь между уплатой возмещения за аннулирование займов и предоставление компенсаций в виде кредитов.

Совещание отмечает, что все изложенное о преимуществах частно-правового соглашения по долгам имеет большее значение в применении к американским условиям, ибо всякое международноправовое соглашение, ставящее определенные грани для частного права, в американских условиях может быть воспринято как нарушение конституции (5-й amendment* в конституции САСШ).

Ввиду изложенного совещание полагает, что проектируемое соглашение Госбанка с каким-либо американским банком, направленное на урегулирование вопроса о дореволюционных государственных долгах, представляет те существенные преимущества, что:

I. Такое частноправовое соглашение подчеркивает тесную связь между согласием советского правительства платить по долгам и получаемой этим правительством компенсации.

II. Тем самым в значительной мере ослабляется действие правила о наибольшем благоприятствовании, включенного в договоры с другими странами.

Нужно иметь в виду, что реализация формулы компенсационного благоприятствования практически маловероятна для большинства государств ввиду того, что:

а) размеры долгов в отношении этих стран не находятся в каком-либо соответствии со способностью этих стран оказать кредит (пример: долг САСШ значительно меньше долга Франции, кредитные же возможности, напротив того, больше),

б) предоставление кредитов за счет и от своего имени для правительства невозможно. Предложенные гарантии могут быть расценены нами, как недостаточная компенсация.

Заведующий экономическо-правовым отделом

Сабанин

Заведующий подотделом частного права

Плоткин

Помета: т. Осинскому.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 47–51. Копия.

¹ Сабанин Андрей Владимирович (1887–1939) – в 1920–1937 гг. зав. экономическо-правовым (с 1931 г. – правовым) отделом НКВД, участвовал в работе Генуэзской (1922 г.) и Лозаннской (1922 г.) конференций.

² Грабарь Владимир Эммануилович (1865–1956) – юрист, историк, профессор международного права, эксперт советской делегации на Лозаннской

* Поправка (англ.).

конференции (1922 г.), в 1926 г. принимал участие в разработке Консультского устава СССР.

³ Шретер Виктор Николаевич (1885–1938) – профессор, работник ВСНХ СССР, консультант иностранного отдела Наркомата тяжелой промышленности СССР.

№ 256

Записка

*экономическо-правового отдела НКВД СССР Г.В. Чичерину
о структуре российских долгов США**

№ 25702/с

7 марта 1928 г.
Секретно

Народному комиссару
тов. Г.В. Чичерину

Затронутый Вами вопрос о возможности правового разграничения между долгами Временного и долгами царского правительств был предметом обсуждения специального совещания, образованного по Вашему поручению. Заслушав доклад проф. К. Кузнецова, совещание пришло к следующим выводам:

Прежде всего несколько слов о самой природе бывшего русского долга САСШ. Здесь прежде всего обязательства царской России довоенного периода. Они состояли из двух гарант[ированных] 4%-х займов 1900 г. Юго-Восточной и Владикавказской железных дорог: остаток долга по этим двум займам на 1.01. 1918 г. составляет около 7 милл. долл., за вычетом 2-х милл., реализованных в России. Что касается остальных облигаций государственных или гарантированных государством, то их довоенная обращаемость в Соединенных Штатах ничтожна (исходя из уплачивавшихся в 1916 г. процентов, получаем всего около 250 000 долл.). Даже если принимать в соображение, что эта сумма на практике может увеличиться по новым заявкам американских граждан и учреждений, владевших ценными бумагами, которые хранились и обслуживались вне Соединенных Штатов, то все же довоенный облигационный долг Соединенным Штатам слишком скромн, чтобы можно было придавать ему сколько-нибудь существенную роль в общей сумме задолженности.

* Копии направлены членам Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) и С.Б. Кагану.

Далее идут обязательства царской России военного периода. Их – на сумму 86 милл. долл. Они складываются из следующих элементов:

1. Казначейские годовые обязательства на 11 милл. долл., учтенные через «Националь сити банк» в 1915 г. Эти обязательства переучитывались в 1916 и 1917 году, а равно и в 1918 году представителем Временного правительства Бахметевым. Таким образом здесь имела место операция, которая, будучи первоначально произведена царским правительством, затем была возобновлена Временным правительством. Явно, что, признавая долг Временного правительства, тем самым придется признать и данную операцию.

2. Валютный кредит 1916 г. Синдиката американских банков с «Националь сити банком» во главе на сумму 50 милл. долл. Кредит трехгодичный, но с уплатой поквартальной комиссии за «возобновление» помимо процентирования. В отношении данной операции аргументация та же, что и для предшествующих операций. Правда, здесь не нужно было векселей переписывать, но уплата поквартальной комиссии может быть приравнена к возобновлению кредита.

3. Казначейские обязательства 1916 г. на 26 милл. долл. на 5 лет, учтенные банковским синдикатом с «Националь сити банком» во главе. Здесь не было возобновления, не было поквартальных комиссионных; но и здесь совершалась регулярная оплата процентов по полугодиям вплоть по 1 июня 1918 г., с взносом $\frac{1}{8}\%$ синдикату за его услуги по выплате $\% \%$.

Сообщенные выше сведения показывают, что прежде всего в отношении долга в 11 милл. долл. совершалось «формальное возобновление» царского долга, были переписаны обязательства; в отношении долга в 50 милл. долл. кредит хотя и не возобновлялся, ибо был трехлетним (1916–1919), но уплата поквартальной комиссии делала его «квазивозобновляемым»; лишь кредит в 25 милл. долл. ни прямо, ни косвенно не возобновлялся, но зато служба по нему совершалась с неукоснительностью даже за пределы Октябрьской революции.

Учитывая все эти данные, уже по ним только можно выразить сомнение в возможности отделить долги Временного правительства от долгов царской власти за время войны. Но есть и еще одно существенное обстоятельство. Дело в том, что Временное правительство, получая у американского правительства ссуды, часть этих ссуд использовало на оплату обязательств царского правительства.

Приведенные здесь юридико-финансовые соображения устанавливают неразрывную связь между долгами царского и Вре-

менного правительств. Эта связь прямо признается Временным правительством в целом ряде формальных актов. Так, в декларации Временного правительства от 8.03.1917 г. («Вестник Временного правительства» № 6) признается правопреемство в отношении уплаты долгов, в ноте Министерства иностранных дел Временного правительства ко всем союзным правительствам от 18.04.17 г. Временное правительство декларировало соблюдение и исполнение обязательств, принятых царским правительством и т.д.

Наконец, и советское правительство в целом ряде актов (декреты об аннулировании долгов и т.д.) не проводило какой-либо разницы между актами царского и Временного правительств, расценивая их совершенно одинаково. Иная квалификация долгов Временного правительства противоречила бы основам советского правосознания. Эта позиция недавно нашла отражение в манифесте ЦИКа Союза по поводу десятилетия советской власти, в котором советское правительство, упоминая об «огромной тяжести внешних долгов царя и Керенского», не делает между ними какого-либо различия.

Заведующий экономическо-правовым отделом

Сабанин

Заведующий подотделом частного права

Плоткин

Помета: т. Осинскому.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 58–59. Копия.

№ 257

*Запись беседы советника
полпредства СССР во Франции Г.З. Беседовского
с представителем
американской фирмы «Диллон, Рид и К°» Г Гриффитом
об экономических отношениях СССР и США**

№ 0277/с

19 марта 1928 г.

Сов. секретно

Я встретился с Гриффитом на обеде, на котором присутствовал также Леру. Кроме меня, были тт. Гельфанд¹ и Навашин². Гриффит в настоящее время является представителем «Диллон, Рид и К°».

Любопытно было наблюдать, с какой почтительной внимательностью относится Леру к Гриффиту. Леру, сам богатый бан-

* Копии направлены членам Политбюро ЦК ВКП(б) и Ф.А. Ротштейну.

кир из «Даниель Дрейфус», явно смотрел на Гриффита снизу вверх, отражая, очевидно, общее положение французского финансового мира перед американским.

Гриффит очень много расспрашивал меня о Михальском, с которым он познакомился в свое время в Берлине, когда Гриффит был еще только преимущественно журналистом. Он очень тепло отзывался о т. Михальском, расхваливая его проницательность и осведомленность в вопросах международной политики.

Коснувшись теперешнего состояния советско-американских экономических отношений, Гриффит сказал, что он лично считает настоящий момент крайне удобным для развития и упрочения этих отношений. Солидные американские банки и, в частности, «Диллон, Рид» относятся чрезвычайно внимательно к раскрывающимся в СССР перспективам экономического сотрудничества между американским капиталом и советской промышленностью. Гриффит думает, однако, что мы чересчур инертно относимся к этому вопросу и, со своей стороны, не делаем тех необходимых шагов, которые могли бы приблизить время такого сотрудничества. В частности, в Соединенных Штатах произвело очень неблагоприятное впечатление наше отношение к некоторым предложениям Митчелла, сделанным им во время пребывания в Париже тов. Раковскому. Гриффит считает, что абсолютно необходимо для начала такого сотрудничества, чтобы мы дали разрешение приехать в СССР и ознакомиться с нашей обстановкой группе представителей американских банкиров. Без такой поездки трудно рассчитывать, чтобы вопрос можно было сдвинуть с мертвой точки. Гриффит понимает то предубеждение и недоверие, которое имеется у нас против всех иностранных комиссий. Но он считает, что это недоверие имеет законный характер лишь в отношении тех комиссий, которые носили бы чисто правительственный характер. Он же имеет в виду отнюдь не официальную комиссию, а делегацию представителей американских банков, делегацию совершенно частного характера с абсолютно частными поручениями. Он думает, что если бы мы пошли на разрешение допустить к себе подобного рода группу, которая пробыла бы в СССР некоторое время, такая поездка сразу прояснила бы обстановку и сдвинула бы вопрос с мертвой точки. В СССР напрасно думают, что американские банкиры гонятся исключительно за немедленной прибылью. Это неправильная точка зрения. Американские банкиры – это в первую голову люди с большим размахом, которые смотрят далеко вперед и могут часто сознательно отказываться на большой период времени от барышей. В вопросе работы американского капитала в СССР

имеет место именно это положение. Трудно думать, что американский капитал мог рассчитывать на получение немедленных прибылей от своей работы в СССР. Но эта работа дает колоссальные перспективы свободным финансовым средствам Америки. Однако для того, чтобы понять эти перспективы нужно, чтобы представители американских банков лично ознакомились с нашей обстановкой. Гриффит знает, что не так легко понять чужую страну. Особенно трудно сделать это на расстоянии. А между тем, без личной убежденности трудно что-либо сделать с американскими банкирами.

В своем разговоре Гриффит вскользь коснулся концессии Гарримана и ее неудачи³. Он сказал, что эта неудача едва ли вызовет неблагоприятное впечатление для нас в Соединенных Штатах, ибо дело идет об одной частичной попытке. Сам Гриффит знает, что в этой неудаче были одинаково виноваты обе стороны, пожалуй, Гарриман был более виноват, чем советская сторона. Гарриман чересчур переоценил возможности своего появления как монополиста на марганцевом рынке. Из-за этой переоценки он неправильно построил и свои производственные планы, и техническую постановку своего дела, и весь комплекс своих отношений с советскими хозяйственными органами. Советская часть вины состоит в том, что не было принято необходимых мер, чтобы профессиональные союзы не тормозили и не затрудняли работу Гарримана всякого рода совершенно неприемлемыми для американского предпринимателя требованиями.

Так как при разговоре присутствовал Леру, я воздержался от каких-либо реплик Гриффиту. Гриффит уезжает на днях в Швейцарию, откуда он вернется через две-три недели. Мы условились с ним встретиться после его возвращения.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 43-44. Копия.

¹ Гельфанд Лев Борисович – в 1927–1928 гг. второй секретарь полпредства СССР в Париже, затем секретарь, советник полпредства СССР в Италии, в начале 30-х годов зам. зав. 3-м Западным отделом НКВД СССР.

² Навашин Дмитрий Сергеевич (1889–1937) – в середине 20-х годов XX в. сотрудник полпредства СССР во Франции, помощник директора советского банка во Франции. В СССР не возвратился.

³ Речь идет о заключенном с фирмой Гарримана 12 июня 1925 г. концессионном договоре сроком на 20 лет на добычу марганцевой руды в Чиатурах (Грузия) и ее вывозе через порт Потти. 7 июля 1927 г. был заключен дополнительный договор, облегчавший для концессионера выполнение его обязательств. В августе 1928 г. договор с этой фирмой был расторгнут.

*Протокол № 9 заседания
Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
о порядке направления специалистов
в Стэнфордский университет и о долгах СССР США**

21 марта 1928 г.
Сов. секретно

Присутствуют: тт. Осинский, Хинчук, Аралов, Шейнман, заведующий англо-романским отделом НКИД т. Каган и заведующий экономическо-правовым отделом НКИД т. Сабанин. Секретарь С. Фарман.

Слушали:

1. О посылке специалистов в Стэнфордский университет в связи с запросом из Соединенных Штатов (т. Осинский).

Постановили:

1. Поручить т. Осинскому написать письмо в Стэнфордский университет, ссылаясь на следующее:
 - а) На основании имеющегося договора поездка советских специалистов для работы в Институте по изучению русской революции при Стэнфордском университете должна производиться в порядке взаимного соглашения, а не одностороннего приглашения.
 - б) В отношении предложенных Голдером кандидатур С. Зилова¹ и Калистова² для работы в институте указать, что данные работники мало известны и вряд ли соответствуют своему назначению.
 - в) Поездку проф. Литошенко³ считать в данный момент нецелесообразной, так как его работа может быть успешнее выполнена в СССР.
 - г) Обратиться в Комакадемию⁴ за содействием в подыскании соответст-

* Копии направлены в Политбюро ЦК ВКП(б), а также В.В. Осинскому, Г.В. Чичерину, М.И. Фрумкину, Г.Я. Сокольникову, А.Л. Шейнману, Л.М. Хинчуку, С.С. Аралову.

Слушали:

2. Итоги рассмотрения вопросов в совещании НКИД (докладчик) т. Сабанин).

Постановили:

вующих товарищей для работы в Стэнфордском университете.

д) Выбор специалистов согласовать с ВОКСом (т. Осинский).

2. А. а) Считать выясненным на основании заключения совещания при НКИД, что принципиальное различие между царскими долгами и долгами Временного правительства провести невозможно.

б) Само собою разумеется, что этим мнением не затрагивается вопрос о том, что необходимость урегулирования долгов в других странах в случае урегулирования в одной стране имеет отношение к одной и той же категории долгов (военные, довоенные).

Б. а) Считать возможным на основании заключения совещания при НКИД, что возможное соглашение между Госбанком и американскими банками может создать прецедент для других стран.

б) Надлежит иметь в виду, что существуют три категории стран:

1) в одних формулы наибольшего благоприятствования нет,

2) в других – условное (при прочих равных условиях),

3) абсолютное наибольшее благоприятствование для последних двух категорий: прецедент создается независимо от формы соглашения.

в) Однако компенсационная формула (в странах второй категории) несколько ослабляет этот прецедент, обуславливая платеж долгов предоставлением кредитов. Предоставление

Слушали:

Постановили:

этих кредитов некоторыми странами будет не под силу.

г) С другой стороны, факт регулирования этих долгов даже при условии предоставления кредитов создаст политические, дипломатические затруднения с другими банками и особенно затруднит работу Госбанка с госбанками тех стран, где регулирование произведено не будет.

3. О советском золоте в Соединенных Штатах (т. Шейнман).

3. а) Выделить тройку в лице гг. Осинского, Шейнмана и Хинчука для организации кампании в печати о задержке нашего золота в Соединенных Штатах.

б) Совещание тройки назначить на пятницу, 23.03., в 10 часов утра. Созыв за т. Шейнманом.

4. О следующем заседании комиссии (т. Осинский).

4. Назначить следующее заседание комиссии в среду, 28.03., в 6 часов вечера.

Председатель В.В. Осинский
Секретарь С. Фарман

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 45–46. Копия.

¹ Зилов Сергей Алексеевич – юрист, сотрудник Наркомпроса РСФСР.

² Возможно, Каллистов Виктор Васильевич – ассистент Ленинградского института советской торговли.

³ Литошенко Лев Николаевич (1886–1938) – экономист и статистик, профессор Тимирязевской академии, научный сотрудник Госплана СССР.

⁴ Коммунистическая академия – учебное и научно-исследовательское учреждение в Москве (1918–1936 гг.), затем объединена с Академией наук СССР.

*Письмо А.И. Микояна И.В. Сталину
о кандидатуре Г.Я. Сокольников
на пост председателя Амторга**

№ ЦК/227

22 марта 1928 г.
Сов. секретно

ЦК ВКП(б) – тов. Сталину

Копия членам и кандидатам Политбюро

Членам Политбюро и Вам лично известно, какой широкий размах получила наша работа с Америкой. Вы знаете, насколько трудно руководить отсюда работой такого органа, как Амторг, через который мы проводим все наши хозяйственные дела в Америке. Вы также знаете, насколько ответственна работа в Америке, поскольку любая ошибка наших работников, если она уже сделана, почти непоправима. Словом, я хочу сказать, что нынешнее руководство Амторгом, хотя оно и улучшено против того, что было еще год тому назад, не соответствует тем задачам, которые стоят перед Амторгом теперь. В частности, я считаю необходимым вместо т. Брона послать в Америку работника более квалифицированного, более опытного в общехозяйственных вопросах и политически более авторитетного. Таких кандидатур у меня две – тов. Сокольников и т. Осинский.

В первую очередь я выдвигаю кандидатуру т. Сокольников, затем, если ЦК с этой кандидатурой не согласится, кандидатуру тов. Осинского.

В первую очередь я выдвигаю кандидатуру т. Сокольников именно потому, что он в хозяйственных вопросах нашей страны более сведущ, чем т. Осинский и, кроме того^{2*}, интересоваться и руководить работой будет более вплотную, чем это делал бы т. Осинский. Здесь могут быть опасения, дадут ли ему американцы визу, поскольку два года тому назад ему в ней было отказано. Я считаю, что сейчас есть много шансов за то, что визу дадут, если не ухудшатся отношения американцев к нам в связи с историей о русском золоте. Зондаж по получению визы два года тому назад был произведен неправильно, и при лучшей постановке этого дела тогда эту визу можно было бы получить. Кроме того, за последние годы американцы почти никому из наших работников в визах не отказывали. Я таких случаев не знаю. В частности,

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 21, п. 14.

^{2*} *Далее зачеркнуто*: политически.

в Америке был член ЦК т. Жуков, затем был т. Серебровский и многие другие.

Я по этому поводу говорил с т. Сокольниковым, но, однако, не мог добиться от него личного согласия.

Дело ПБ ЦК решить этот вопрос в случае, если даже его личного согласия после предварительных переговоров и не будет. Я все-таки этот вопрос ставлю и считаю, что работа т. Сокольникова, которая ему предстоит в Амторге, если ее сравнить с той работой, которую он делает в Госплане, будет для нас полезней.

Прошу этот вопрос поставить на одном из ближайших заседаний с тем, чтобы, если это найдете возможным, до этого лично поговорить с т. Сокольниковым.

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 43–44. Подлинник.

№ 260

*Письмо Б.Е. Сквирского Г.В. Чичерину о задержке
возврата советского золота в США**

23 марта 1928 г.

Уважаемый товарищ,

Только лишь вчера ночью вернулся из Нью-Йорка, где задержался в связи с делом о золоте. На сегодняшний день положение дела таково: банки не решили еще окончательно своего образа действия в отношении возвращения золота; это они собираются сделать по окончательному выяснению результатов их разговоров с находящимися здесь представителями «Банк де Франс» о ликвидации дела. Адвокаты убеждают последних в «шантажности» дела и предлагают им для подтверждения этого передать дело на заключение видного адвоката по взаимному соглашению. Последние неохотно разговаривают, ссылаясь на незнание дела, но, несомненно, сносятся с Парижем. Возможно, что и в случае неудачи переговоров банки на основании удостоверения Госбанка о происхождении золота, т.е., что оно добычи 1925–27 годов, все же решат вернуть золото, но пока это еще весьма неопределенно. Переговоры между нашими адвокатами и адвокатами банков самые энергичные. Таким образом, лишь в ближайшие дни,

* Копии направлены членам коллегии НКВД СССР, А.М. Шейнману и С.Б. Кагану.

а может быть, и недели положение будет яснее: прекратит ли дело «Банк де Франс» или дело пойдет в судебном порядке, а в последнем случае – вернут ли нам золото банки или задержат его до решения суда или судов. Если дело должно будет решиться судом, оно, конечно, может затянуться на годы.

Все сведения говорят о том, что выступление французов – дело их собственное и что американцы крайне стеснены этим выступлением и очень недовольны. Что у французов имелись свои особые политические виды в связи со своим выступлением, ясно стало даже адвокатам американских банков во время их разговора с представителями «Банк де Франс» и его адвокатами. В процессе этого разговора адвокат французского банка обратился к адвокатам американского банка с таким приблизительно заявлением: если ваши банки (т.е. «Эквитейбл» и «Чейз») такие друзья с Госбанком, то почему бы им не оказать влияние на Госбанк, чтобы он снесся с «Банк де Франс» непосредственно для ликвидации этого дела.

Можно ли, однако, утверждать, что казначейство приняло бы наше золото, если бы французы не вмешались в дело? Утверждать этого с полной уверенностью, конечно, нельзя, несмотря на то что первые сообщения, шедшие из Госдепартамента, от Кулиджа и даже Меллона были довольно благоприятны. Можно лишь утверждать, что в случае окончательного отказа казначейства от принятия золота последнему не грозило бы здесь опасности со стороны американских претензий, и оно могло бы быть либо продано, либо увезено обратно.

Стоит отметить, что в толковании закона, которым казначейство руководствуется при покупке золота, и запрещением казначейства 1920 года принимать советское золото имело место довольно важное расхождение между казначейством в лице Миллза¹ и Госдепартаментом в лице Келли: казначейство, судя по устным заявлениям Миллза, помощника Меллона (см. письмо адвоката «Эквитейбл» Олдрича² от 8 марта на имя Конника³, одного из адвокатов Госбанка), ставит вопрос не о происхождении золота или о штампах (печатах) на нем, а о том, кто передает его казначейству в качестве собственника: Госдепартамент в лице Келли в устной беседе со мной ставил вопрос о штампах. Первое толкование означает, что никакое золото, т.е. каковы бы ни были на нем печати, не может быть принято непосредственно от банка; между тем это же золото может быть принято, если оно передается казне другим, не советским учреждением, в качестве собственника этого золота. Второе означает, что иностранные, не советские печати на советском золоте делают советское золо-

то пригодным для приема казначейством, что противоречит приведенному выше. Это показывает, насколько основательно американские учреждения забыли свое запрещение 1920 г. Руководствоваться, конечно, приходится толкованием казначейства, которое само, между прочим, передало 3 марта вопрос на заключение секретарю юстиции⁴.

Ссылка в опубликованном здесь интервью Шейнмана на принятие американским казначейством советского золота в результате соглашения в 1922 году между АРА и Красиным вызвала сначала смущение у представителей администрации, совершенно забывших об обстоятельствах этого дела. Теперь, справившись в протоколах заседаний, они заявляют, что это случай особый, ибо он был вызван гуманитарными соображениями. Указывается, что Гюз согласился на принятие золота только на том условии, что такое принятие не будет в будущем рассматриваться как прецедент. Договор между АРА и Красиным здесь опубликован. Он находится в книге Фишера⁵, историка АРА, «Голод в Советской России 1919–1923», на стр. 526. Описание трудностей, встреченных в то время Гувером на заседаниях правительства в связи с необходимостью принять советское золото, имеется на стр. 158–159. (Книга эта была послана мною в НКВД в двух экземплярах 6 июля 1927 года.) «Специальный характер» этого случая подчеркивался, как указано в книге, в инструкциях секретаря финансов Пробирной палате о принятии золота.

До настоящего времени нет никаких указаний на то, чтобы инцидент с золотом имел неблагоприятные последствия на наше кредитное положение здесь или на наши взаимоотношения с деловым миром. Даже «Нэшнл сити бэнк» в частных разговорах выражает свое полное несочувствие выступлению «Банк де Франс». Таково же отношение, по словам представителя «Эквитейбл», и фирмы Моргана, несмотря на то что она является фискальным агентом Франции. Поскольку адвокат фирмы одновременно с адвокатами «Банка Франции», навел справки о нашем золоте, это повело сначала к заключениям обратного свойства. Все предсказывают провал начатого дела. В торговых и промышленных кругах не слышно голосов одобрения. Те органы печати, которые высказывались по существу вопроса, больше заняли позицию, благоприятную нам, чем Франции. Исключение составляют «Уолл стрит джорнал» и отчасти «Кристчен сайенс монитор». В общем можно сказать, что настроение деловых кругов и так называемого общественного мнения, если о нем можно говорить в этом случае, больше в нашу пользу, т.е. в пользу того, что выступление французов на территории САСШ не в торговых интересах Америки.

Однако активности со стороны этих кругов проявляется пока мало. Объясняется это, конечно, боязнью осложнений. Любопытное, протестующее против французов письмо было прислано в Русско-американскую торговую палату крупной американской фирмой («Америкен тул уоркс компани»), но письмо это пока одинокое. Можно ожидать, что подобное письмо пришлют и некоторые другие фирмы, и палата тогда выступит. Пока же она ничего не делала, что отчасти объясняется и тем, что Слай⁶ отсутствовал и что ведутся переговоры между банками. Теперь он вернулся. Приходится не забывать ни на минуту, конечно, что «Банк де Франс» имеет большие депозиты в «Эквитейбл» и «Чейз», и они являются его корреспондентами. Банки, таким образом, под давлением с двух сторон. Я также получил копию любопытного письма, посланного в связи с золотом редактором южной газеты «Оклахома лидер» на имя сенатора Бора. Письмо это прислано мне редактором газеты (копию прилагаю)*.

Келлогом объявлено о предстоящей в скором времени отставке его помощника Олдса. Последний, как Вам известно, заверял и Амторг и банки в безопасности депозитов Госбанка. Точные причины отставки Олдса еще не известны. Келлог заявляет, конечно, что Олдс давно собирался в отставку. Предлогом выдвигают его финансовые затруднения. Этот предлог здесь довольно обычный. Слухи о том, что Олдс собирается примкнуть к фирме Моргана, им опровергаются.

Стоит упомянуть одно толкование, которое дается в Вашингтоне некоторыми кругами. Олдс был членом адвокатской фирмы, в которой был и Келлог, и приглашен в департамент последним. Ожидалось, что, если бы Келлог ушел, то вместе с ним ушел бы и Олдс. Уход Олдса дает почву теперь к обратному толкованию: полагают, что он уходит, зная, что предстоит и уход Келлога. Данных для такого предположения пока не имеется, и это лишь одно гадание. Отношения между Бора, председателем сенатской комиссии по иностранным делам, и Госдепартаментом остаются такими же, как и раньше. Позиция Бора по вопросу о признании остается старой. Возможно, что он еще выступит по этому вопросу, когда начнет выступать вообще.

Хотя пресса проявляет значительный интерес к судьбе нашего золота, большому вниманию этому делу мешают сенсационные «нефтяные» разоблачения, делающиеся в Вашингтоне в связи с президентскими выборами 1920 года (Гардинга) и втягивающими все больший и больший круг знатных лиц. Сенатор Бора

* Не публикуется.

заявляя сбором 160 000 долларов для возвращения их Синклеру, давшему такую сумму в 1920 году в избирательный фонд республиканцев. Все это отвлекает внимание американцев от всего прочего.

В «Нэйшн» напечатана статья о золоте. Номера журнала посылаются Вам.

Пресса уделила много места первому выступлению Литвинова в Женеве, но гораздо меньше второму. Откликов в передовицах пока мало. Они в таком же духе, как и во время первой поездки Литвинова. Консервативная печать сочувствует выступлению англичан.

Сообщения о прекращении немцами переговоров о торговом договоре в связи с арестами их инженеров широко публикуются, но одновременно публикуются и опасения немцев, что американцы все больше и больше втянутся в торговые отношения с СССР, «что бы ни говорил в Вашингтоне Келлог».

Особенной реакции к этому делу в деловой среде пока не видно, хотя, конечно, кое-где поговаривают о трудностях работы в СССР. Департамент торговли проявляет большой интерес к делу.

Несмотря на тоекратное заявление Кулиджа, что он не будет кандидатом во время выборов, в правых республиканских кругах ожидается, что он еще может переменить позицию в зависимости от положения дел на съезде. Правые предсказывают, что шансы на стороне Кулиджа либо Дауса⁷.

В связи с продолжающимися разоблачениями о финансировании республиканских выборов 1920 года «Синклером», «Стандардом» и прочими и колоритностью фиктивных сделок, к которым эти компании прибегли, демократы решили выдвинуть своей платформой «честное правительство». Указания, что и демократы были несколько причастны к разным сделкам, энергично оспариваются ими.

Отношения между «Стандардом» и Детердингом остаются пока по-старому. В связи с ожидающимся на днях подписанием новых договоров между Нефтесиндикатом и «Стандардом» (с «Вакуумом» уже подписаны) возможно выступление последнего в печати. Вернувшийся сюда американский писатель Драйзер⁸ помещает в «Нью-Йорк уорлд» серию статей (одиннадцать) об СССР. Тон, в общем, очень сочувственный СССР. Пока помещены первые пять статей.

Прилагаю дополнительные материалы по делу о золоте:

1. Копии писем Олдрича, адвоката «Эквитейбл», на имя Файнберга, представителя Госбанка в Нью-Йорке, и Конника, одного из адвокатов Госбанка, от 8 марта с.г.

2. Копии письма Миллза, помощника Меллона, на имя Олдрича по вопросу о нашем золоте от 7 марта с.г.

3. Заявление Меллона для печати от 6 марта с.г.
4. Письмо Файнберга на имя Конника от 19 марта с.г.
5. Ответ Конника на письмо Файнберга от 19 марта*.

От посылки остальных документов я пока воздерживаюсь. Вы, однако, сможете получить их в Госбанке или Наркомторге, куда они были посланы.

Б.Е. Сквирский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 86–90. Копия.

¹ Миллз (Миллс) Огден (1884–1937) – в 1927–1931 гг. зам. министра, в 1932–1933 гг. министр финансов США.

² Олдрич Винтроп (1885–1974) – в 1930–1953 гг. президент «Чейз нэшил бэнк».

³ Конник Льюис – американский юрист, адвокат Госбанка СССР.

⁴ Название должности министра юстиции в США.

⁵ Фишер Гарольд (1890–?) – американский историк. Речь идет о его книге: *Fisher H. The famine in soviet Russia. New York, 1927.*

⁶ Т.е. Шлей.

⁷ Точнее Дауэс Чарльз (1865–1951) – вице-президент США в 1925–1929 гг.

⁸ Драйзер Теодор (1871–1945) – американский писатель.

№ 261

Постановление Организационного бюро ЦК ВКП(б) «Об участии представителя СССР в конгрессе американистов»^{2}*

№ ОБ25/4гс

26 марта 1928 г.
Строго секретно

а) Считать целесообразным участие СССР на конгрессе американистов.

б) Не возражать против командирования на конгресс американистов проф. Тан-Богораза (б/п^{3*}).

в) Вопрос внести на утверждение Политбюро.

Секретарь ЦК Косиор

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 30. Подлинник. Печать ЦК ВКП(б).

* Приложения не публикуются.

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 17, п. 30. Вопрос представлен И.М. Москвиным и М.Е. Марьясиным. Выписка из протокола № 25 заседания Оргбюро ЦК ВКП(б) 26 марта 1928 г., датированная 27 марта 1927 г.

^{3*} Беспартийный.

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«Об участии представителя СССР
в конгрессе американистов»**

№ П17/опр.11/с

29 марта 1928 г.
Строго секретно

30. а) Считать целесообразным участие СССР на конгрессе американистов.

б) Не возражать против командирования на конгресс американистов проф. Тан-Богораза (б/п).

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 29. Копия.

*Протокол № 10 заседания Американской комиссии
Политбюро ЦК ВКП(б) с обсуждением вопроса
о независимости Госбанка СССР и о разрешении
приезда в СССР американских банкиров^{2*}*

4 апреля 1928 г.
Сов. секретно

Присутствуют: тт. Осинский, Чичерин, Хинчук, Аралов, Сокольников и заведующий англо-романским отделом НКВД т. Каган. Секретарь С. Фарман.

Слушали:

1. Баланс взаимных расчетов между СССР и Соединенными Штатами (док[ладчик] т. Каган).

Постановили:

1. а) За отсутствием т. Фрумкина вопрос с обсуждения снять, перенести его на следующее заседание комиссии, дату которого предварительно согласовать с т. Фрумкиным, так как его присутствие при обсуждении этого вопроса является абсолютно необходимым.

* Принято опросом членов Политбюро ЦК ВКП(б) 29 марта 1928 г. Выписка из протокола № 17 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 29 марта 1928 г., п. 30. Направлена в Оргбюро ЦК ВКП(б), И.М. Москвину, О.Б. Каменевой, Г.В. Чичерину, Г.Г. Ягоде.

^{2*} Копии направлены В.В. Осинскому, Г.В. Чичерину, М.И. Фрумкину, С.С. Аралову, Г.Я. Сокольникову, Л.М. Шейнману, в Политбюро ЦК ВКП(б).

Слушали:

Постановили:

2. О юридическом статусе Госбанка в связи с золотым инцидентом (докладчик] т. Чичерин).

б) Просить т. Фрумкина пригласить на заседание комиссии при обсуждении этого вопроса начальника Валютного управления НКФ СССР и кого-нибудь из специалистов, разрабатывающих этот вопрос (т. Фрумкин).

2. А) Для изучения и анализа этого вопроса просить НКИД создать совещание под председательством т. Сабанина с привлечением от ВСНХ СССР проф. Шретера, от Наркомторга тт. Кауфман и Вульфа¹ и по одному представителю от Наркомфина и Госбанка по усмотрению руководителей соответствующих учреждений.

Б) Поручить комиссии в 10-ти дневный срок разработать вопрос под углом зрения следующих моментов:

а) Делает ли возможным формулировка декрета об учреждении Госбанка и его устава утверждать, что Госбанк есть независимая от советского правительства организация?

б) Делает ли возможным такое утверждение та степень хозяйственной независимости Госбанка, какая предоставлена ему, равно как нашим синдикатам, трестам и т.д.? Можно ли последние считать в смысле ответственности по сделкам за границей независимыми от советского правительства?

в) Не нужно ли с точки зрения международных отношений изменить формально устав Госбанка и в какую сторону? Желательно при этом дать сопоставления устава Госбанка с уставами других эмиссионных банков?

Слушали:

Постановили:

3. О предложении Юнга и меморандуме Кента (докладчик т. Осинский).

4. О предложении Гриффита относительно поездки в СССР представителей американских банков (т. Чичерин).

5. Текущая информация

А) О предполагающемся приезде американского проф. Шумана², автора книги об СССР (т. Чичерин).

г) Какова с точки зрения первых двух поставленных вопросов возможная перспектива признания независимости Госбанка в ходе золотого инцидента?

В) Созыв комиссии за НКИД (т. Чичерин).

3. Отложить замечание по общим вопросам впредь до приезда в Москву т. Брона, доклад которого о торговых взаимоотношениях с Соединенными Штатами предварительно заслушать на заседании комиссии (т. Хинчук).

4. а) Ответить, что против приезда группы лиц, связанных с банком «Диллон, Рид», в СССР в качестве частных путешественников возражений не встречается.

б) Однако никакая группа американских банковских деятелей не будет рассматриваться в СССР как комиссия или делегация банкиров, вследствие чего ей не гарантируется официальной информации и возможность придачи ей официального характера делегации.

в) Предложить Гриффиту сообщить имена желающих приехать для практического разрешения вопроса (т. Чичерин).

5. А) Не возражать против приезда проф. Шумана в СССР.

Слушали:

Б) О результатах совещания тройки, выделенной комиссией 21.03.28 г.

В) Об Угете (по поводу удовлетворения американским судом иска царского правительства).

Г) О письме т. Сквирского (т. Чичерин).

б. Текущие дела.

а) Об архиве комиссии (т. Осинский).

б) О следующем заседании комиссии (т. Осинский).

Постановили:

Б. а) Информацию т. Осинского принять к сведению.

б) Просить т. Сокольникова написать статью «Судьба нашего старого золотого запаса», используя для этого имеющиеся материалы из американских источников (т. Сокольников).

В. Предоставить ТАСС материал для освещения этого вопроса в нашей печати (т. Каган).

Г. Написать т. Сквирскому, что выступление Рехта об СССР в качестве частного лица не встречает препятствий с нашей стороны.

б. А) Установить порядок посылки копии материалов, рассылаемых членам комиссии, в архив комиссии на имя секретаря.

Б) Назначить следующее заседание комиссии на 20 апреля в 6 часов вечера в зависимости от согласования вопроса с тов. Фрумкиным.

Председатель

В.В. Осинский

Секретарь

С.Р. Фарман

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 60–61. Копия.

¹ Вульф (Вольф) Вильгельм Юлиевич (1886–?) – профессор, зав. правовым отделом Наркомата внутренней и внешней торговли СССР.

² Шуман Фредерик (1904–1981) – историк. Речь идет о его книге «American policy toward Russia since 1917». New York, 1928.

*Письмо С.Г. Брона А.И. Микояну о мерах Амторга
по возврату советского золота**

№ 696

13 апреля 1928 г.
Нью-Йорк

Наркомторгу А.И. Микояну

Уважаемый Анастасий Иванович,

Считаю необходимым подвести некоторые предварительные итоги инцидента с золотом. Несомненно, если обзреть весь этот инцидент с точки зрения обстановки данного момента, можно утверждать, не рискуя впасть в чрезмерный оптимизм, что эта история значительно укрепила наше положение в Соединенных Штатах и одновременно чрезвычайно остро подчеркнула непоследовательность политики американского правительства в вопросе американо-советских отношений.

Поведение банков после некоторых колебаний вначале во всех отношениях было не только благожелательным, но и определенно дружественным. Это проявилось как в позиции банков о направлении всего дела, так и в решении отправить золото обратно, а также в согласии сделать все возможное, чтобы ходатайствовать и настаивать перед Вашингтоном о пересмотре всего вопроса и снятии ограничений по ввозу и приему нашего золота. Несмотря на то что мы в начале инцидента с золотом сняли почти все авуары в банках, они не только не сократили размер непокрытых кредитов, но значительно повысили их для Госбанка, проявив также большую гибкость и уступчивость в решении кредитных вопросов других организаций, в частности, для Амторга и Текстильного синдиката¹. Кроме известных Вам фактов, отношение банков подтверждается записями бесед с «Чейзом» и «Эквитрастом», которые посланы Вам и имеются в Вашем распоряжении.

Кампания, которую мы провели как в прессе, так и среди делового и финансового мира, дала серьезные результаты. Из тех материалов, которые я Вам послал и посылаю одновременно в этой почте, видно, что удалось заинтересовать и получить симпатию и поддержку самых серьезных и крупных деловых кругов. В этом отношении особенно показательны письмо Уэйли и резолюция, принятая сегодня Русско-американской торговой пала-

* Копии направлены В.В. Осинскому, Г.Я. Сокольникову, С.С. Аралову, С.Б. Кагану, З.С. Фарбману.

той. Надо знать американскую обстановку и толщину предрас-судков, существующих по отношению к Советскому Союзу, и опасение быть заподозренными в симпатиях к большевикам, что-бы понять и оценить значение этих документов и гражданское мужество палаты по принятию резолюции. Нужна была серьез-ная обработка публики для этой цели; она оказалась не столь трудной, как можно было предполагать.

Такую же полную поддержку мы получили и в прессе. При-лагаемые материалы, которые заслуживают самого вниматель-ного ознакомления, подтверждают это. Государственный депар-тамент в лице Келлога, оставляя в полной силе все свои аргумен-ты по вопросу о пропаганде и враждебных намерениях советской власти по отношению к устою, вынужден был не только ограни-читься заявлением, что правительство не мешает торговле, но дать полную обстоятельную платформу по вопросам о торговых отношениях с Союзом и признать серьезность торговых отноше-ний как фактора американо-советских отношений. Если нефтя-ная кампания была первым серьезным шагом для создания сдви-га в настроениях деловой и обывательской Америки к Союзу, если рост торговых операций и расширение связей закрепили этот сдвиг и в настроениях и в отношениях, прецедент с золотом завершил все те моменты, которые создали для нас новое поло-жение, и наши торговые отношения легализованы и имеют орга-низованную поддержку не только делового мира, но и среднего американца. У наших основных организованных врагов – Феде-рации труда и Американской торговой палаты – выбит один из основных аргументов их выступления против нас, так как вся Америка, включая правительство, признала торговлю с Союзом.

При правильной политике мы сумеем сделать серьезные ша-ги и успехи по закреплению нашего положения здесь и по созда-нию организованной поддержки определенных кругов, отсутст-вие которой было до сих пор одной из наибольших трудностей в нашей работе.

Интересно отметить сдвиг, который имеется в кругах интере-сов, имеющих к нам претензии. Они отмежевываются, по край-ней мере, формально, от намерения создавать нам трудности, ме-шать нам в нашей работе и ставят вопрос, что назрел момент для того, чтобы договориться о претензиях. В этом отношении инте-ресна позиция Митчелла и «Нэшнл сити бэнк», который в пос-леднее время дает очень хорошие отзывы всем, которые обраща-ются к нему за референциями и советами, делать ли дела с совет-скими организациями. Такое же настроение имеется и среди страховых интересов. Показательным в этом отношении являет-

ся заявление Уэйли в связи с появившимися в печати комментариями по выступлению Макара² и телеграмма Дюранти из Москвы. Общественное мнение интересов, имеющих претензии к Союзу, считает, что наступило время для разговоров, и весь вопрос только в том, как к нему подойти.

Возможны две линии: одна путем сжатия наших торговых оборотов с Америкой показать, что без решения основных вопросов об американско-советских отношениях, на почве одного лишь факта допущения этих отношений прочная экономическая связь не может существовать и, следовательно, связать нашу тактику в Америке с решением общего политического вопроса; вторая линия – вести дальше политику фактов, расширить наши деловые связи с Америкой, ставить практические вопросы и подчеркнуть несостоятельность существующего положения вещей в каждом отдельном случае.

Не думаю, что первая линия была бы для нас и возможной и дала бы нужные нам результаты, если я не ошибаюсь в оценке всей американской обстановки. Второй путь может оказаться более коротким и более действительным, если, конечно, мы проявим должную выдержку и организованность в проведении его. По второму пути мы можем найти общий язык с основными организованными интересами. Решающим является не только наличие депрессии в отдельных отраслях промышленности, но и усиление обострения противоречий интересов Америки и европейских стран и все растущая подозрительность здесь к европейским советам в области политики по отношению к Союзу, подозрительность, которая сводится к предположениям, что европейские интересы, европейские силы хотят толкать Америку на путь политики без различия враждебности к Союзу не столько во имя сохранения устоев капитализма и цивилизации, сколько по соображениям политических интриг и экономического соревнования. При росте значения внешней торговли для Соединенных Штатов и при активности элементов, заинтересованных в этом, эта подозрительность и недоверие при правильном использовании нам могут очень сильно помочь.

Однако история с золотом, равно как и ряд других явлений в наших выступлениях здесь, выявляют очень слабые места в нашей тактике. За этот год мы имели следующие факты, над которыми следует задуматься и сделать определенные выводы.

Первое – переговоры с Койлом о создании международного кооперативного банка; второе – история с распространением железнодорожного займа; третье – история с золотом; четвертое – ряд действий крупных хозяйственников, которые в своих выступ-

лениях старались подчеркнуть перед внешним миром не единство воли и действий, а самостоятельность и независимость этих организаций друг от друга. Факты Вам сообщу при личном докладе. Все это делалось через голову и независимо от товарищей, работающих здесь; нас не спрашивали, с нами не советовались при решении вопросов, и я склонен подозревать: директивы давались не слишком нас втягивать во все эти дела во имя ложно понятых ведомственных интересов.

Тов. Коробков, который проявил максимум выдержки и который в последующих стадиях развития событий ничего не предпринимал самостоятельно, и с которым мы в полном контакте и дружно провели все мероприятия, связанные с ликвидацией золотого инцидента как в области решений практических вопросов, так и в области обработки общественного мнения, – по основным вопросам он приехал с готовыми директивами и решением и, естественно, ставил нас в известность о своих действиях только постфактум. Я считаю абсолютно обязательным поддерживать престиж Госбанка и его независимость вовне, особенно в Америке, но считаю неправильным, что некоторые вопросы решались без предварительных консультаций с нами. Мой основной вывод, что ни в одной стране у нас нет такого сложного и трудного положения, нет таких крупных задач и нет таких серьезных возможностей, как в Америке, но и здесь необходимо больше, чем в другой стране, проводить принцип концентрации и руководства работы по всем без исключения вопросам. Иначе мы будем делать большие ошибки, не сумеем использовать и закрепить положение. Если здесь находятся товарищи, недостаточно авторитетные для того, чтобы доверить им и возложить на них руководство и наблюдение, чтобы не решать, не посоветовавшись с ними, больших вопросов американской политики, надо иметь здесь других людей, достаточно для этого авторитетных, но линия должна быть определенная. Мы не можем себе позволить в Америке роскоши доминирования ведомственных интересов в решении больших вопросов.

С товарищеским приветом С. Брон
М. Гуревич

Приложение: Вырезки из прессы (золото)

Вырезки из прессы (доклад Смита)

Протокол № 4 комиссии по золоту

Бюллетень № 5 республиканской партии – т. Ганецкому³.

P.S. Палата сверх резолюции, о которой я писал выше, постановила избрать комиссию в составе пяти человек, включив в комиссию представителей банков, индустрии, нефтяных и хлопковых интересов, и поручить ей вести переговоры с правительством об изменении политики последнего по вопросу о золоте. Подбор комиссии поручен Шлею. Состав комиссии определится в ближайшие дни, о чем я Вам сообщу.

R.P.S. Для иллюстрации ведомственности прилагаю при сем копию телеграммы, полученной Центросоюзом из Москвы. Когда Центросоюз оказался без средств для покрытия своих платежей, он обратился ко мне, результатом чего явилась моя телеграмма Вам. Очевидно, имели место неприятные разговоры в Москве, и Центросоюз в Москве решил дать прилагаемую телеграмму*.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 100–102. Копия.

Приложение

Протокол № 4 заседания комиссии Амторга по отправке золота в СССР

13 апреля 1928 г.

Присутствовали: С.Г. Брон, Б.Е. Сквирский, В.С. Коробков, А.И. Файнберг, М.Г. Гуревич. Председатель С.Г. Брон.

Слушали:

1. Вопрос о порядке направления иска «Банка Франции».

Постановили:

1. Согласно директив Москвы принять порядок, предложенный адвокатом «Эквитраста» м-ром Олдричем, и разрешить т. Коробкову подписать прилагаемый при сем аффи[н]дейвит^{2*} в редакции, предложенной Олдричем и одобренной нашими адвокатами.

2. Поручить т. Файнбергу поставить в известность наших адвокатов, что нами принято предложение Олдрича о порядке направления дела.

* Не публикуется.

^{2*} Заявление под присягой, подтверждающее факт владения ценными бумагами и объясняющее способы их приобретения (англ.).

Слушали:

2. Об отправке золота на пароходе «Дрезден».

Постановили:

2. Констатировать, что отправка золота на пароходе «Дрезден» была произведена по постановлению комиссии по следующим основаниям:

а) со дня на день ожидали осложнения дела в связи с возможным предъявлением иска со стороны румынского правительства;

б) были серьезные опасения возможности наложения ареста на золото со стороны «Банка Франции»;

в) промедление в ответе американским банкам о нашей согласии на немедленную отправку против гарантийного письма могло бы изменить настроение банков в неблагоприятную для нас сторону;

г) ввиду того, что ближайшим пароходом был «Дрезден», направлявшийся в Германию, при его зафрахтовании момент прохода через Шербург не был принят во внимание; как только последний момент выяснился, Москва, Берлин и Париж немедленно были о том осведомлены для принятия надлежащих мер.

Председатель комиссии

С.Г. Брон

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 103. Копия.

¹ Имеется в виду Всесоюзный текстильный синдикат ВСНХ СССР.

² Речь идет о В.П. Ногине.

³ Ганецкий (Фюрстенберг) Яков Станиславович (1879–1937) – в 1923–1929 гг. член коллегии Наркомвнешторга СССР.

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«О председателе правления Амторга»**

№ П21/14-с

19 апреля 1928 г.
Строго секретно

14. а) Назначить т. Сокольникову председателем правления Амторга.

б) Поручить тт. Микояну и Чичерину оформление данного решения после предварительного выяснения вопроса о получении от американского правительства визы для въезда т. Сокольникову в Америку.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 42. Копия.

№ 266

*Записка члена исполкома
Американо-русской торговой палаты А. Гомберга
о мнении госсекретаря США Ф. Келлога
относительно ввоза в США советского золота^{2*}*

11 мая 1928 г.

Меморандум

В воскресенье 6 мая Р. Шлей играл в гольф с Келлогом в Вашингтоне. Беседовали о русских делах. Разговор носил приблизительно следующий характер.

Шлей заявил Келлогу, что его банк не хочет идти наперекор правительству и в своих русских делах старается руководствоваться тезисами, изложенными Келлогом в брошюре к национальному съезду республиканской партии. Шлей отметил рост торговли с Союзом.

Келлог сказал, что он очень рад, что «Чейз бэнк» ведет крупные дела с СССР. Политика администрации – за развитие торговых отношений между обеими странами.

* Вопрос представлен А.И. Микояном. Выписка из протокола № 21 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 19 апреля 1928 г., п. 14. Направлена А.И. Микояну, Г.В. Чичерину, Г.Я. Сокольникову, И.М. Москвину.

^{2*} Записка приложена к сопроводительному письму заместителя председателя правления Амторга М.Г. Гуревича А.И. Микояну от 15 мая 1928 г. Копии меморандума направлены Г.В. Чичерину, А.Л. Шейнману, М.И. Фрумкину, Я.Э. Рудзутаку, Г.И. Каннеру.

Шлей заявил, что для успешного ведения дел и обеспечения роста торговых отношений с Союзом необходимо положительно разрешить вопрос о ввозе в Америку русского золота.

Келлог ответил, что он не понимает, почему Министерство финансов не пропустило золота. Госдепартамент не чинил никаких препятствий, о чем Министерство финансов осведомлено. Если бы Пробринная палата приняла золото, то вопрос о праве собственности не поднимался бы. Никто не может судить американское правительство, и если бы золото попало в казначейство, то никто не мог бы оспаривать право собственности на него. Но Миллз почему-то заупрямился.

Шлей просил Келлога, какой практический совет он может дать, чтобы разрешить вопрос о ввозе русского золота.

Келлог ответил, что он об этом не думал.

Шлей заявил, что Миллз высказался, что было бы целесообразно сделать пробную отpravку небольшого количества русского золота.

Келлог сказал, что он считает такой подход ошибочным. Однако следует над этим подумать.

А. Гомберг

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 104–104 об. Заверенный перевод с английского.

№ 267

Выступление Б.Е. Сквирского в Американской академии политических и социальных наук в Филадельфии на тему «Внутреннее положение России и ее внешняя политика: российско-американские торговые отношения»

12 мая 1928 г.

The subject under discussion is – «The Present Situation in Russia: Its Relation to American Foreign Policy». It is not my practice to engage in so-called political discussion. But you apparently feel that, considering the scientific purpose and personnel of this meeting, I can discuss here American foreign policy with propriety. Such may be the case. However, in order to avoid any outside misunderstanding you will permit me, I hope, to rephrase the question and to confine my remarks to Russia's internal situation and foreign policy and Russian-American trade relations. Let others who are freer, examine the political aspects of these relations.

Six months ago the Soviet Union celebrated its tenth anniversary. Only those who have followed closely the fortunes of the first Soviet Republic could really grasp the significance of that celebration. To the

Soviet Union it was a symbol of triumph over the misery caused by the world war, civil war, active armed foreign intervention, blockade and boycott, war with Poland, and a terrible famine. It was a triumph of the Russian creative forces over the forces of disruption and destruction whether Russian, foreign or combined.

As soon as foreign intervention and blockade ceased and the famine was over, the country devoted itself to the healing of its wounds and to the rehabilitation of its economy. Such were the least six years of peace which not only permitted the restoration of the country, but the beginning of the era of reconstruction along carefully worked out plane.

Today the Soviet Union is one of the most peaceful and hard working country.

What are the characteristic features of the present Russia in contrast with the old Russia?

1. The class of feudal aristocracy that dominated Russia and as owner of the land, mercilessly exploited hundred million peasants, disappeared. The land is nationalized and is in the hand of the peasants.

2. The feudal agrarian character of the country under the landlords was hampering its economic development and greatly contributed to its backwardness. As a result, the capitalist class was weaker. The exploitation of the workers was most rapacious. At the present time most of the industries belong to the state and are managed by it through so-called trusts, which are industrial organizations and which are combined into syndicates serving as their commercial organizations. Trade is free and there is competition between the state and cooperative commercial organizations on one side and private traders on the other. The share of the private wholesale trade is less than one tenth of the total; of the retail trade about one third, and in both the wholesale and retail fields the private traders are steadily losing ground. Foreign trade is a state monopoly permitting however, under special license, foreign commercial operations to cooperatives and private concessionaries. Transportation, banking and insurance are functions of state organizations. Most of the economic activities of the Soviet Union are based on definite plans worked out in advance by a special State Planning Commission whose function is to study the entire economy as a whole and its separate branches. Workers are nearly all members of respective trade unions which have a membership of about 10 millions. Relations between the workers and employers, whether state or private, are regulated by means of collective agreements with the respective trade union organizations. Trade unions are a most important political and economic factor of the state.

From the above it follows that the Soviet State tends to become and to a considerable degree is already its own manufacturer, its own banker and merchant.

3. National minorities comprising a considerable part of the population of Russia were deprived of their elementary rights under the old regime. The Soviet Union is essentially a free union of six constituent republics which in their turn are composed of numerous autonomous republics and areas, corresponding to national or geographic units. The problem of national minorities, one of the major problems of Europe for centuries, has thus been solved in the Soviet Union. Self-determination is the basis of the solution.

4. Old Russia was imperialistic and kept on growing at the expense of its neighbors.

The Soviet Union renounced not only in words but in deeds, the special rights and privileges of Tsarist Russia in the Eastern countries, and it faithfully adheres to this policy. Believing in the principle of self-determination of nations, whether big or small, a principle underlying the Soviet internal policy towards its own numerous national minorities, the Soviet Union views with sympathy the aspirations and efforts of the Eastern nations towards their emancipation from foreign control and domination.

The above fundamental economic, political and social features of the Soviet Union make it occupy an exceptional place among the nations of the world. But the novel character of the Soviet State does not prevent it from nor does it make impossible the usual intercourse and cooperation with other states.

At the May 8, 1927, session of the International Economic Conference called to Geneva by the League of Nations, the Soviet delegation made it quite plain that cooperation between the Soviet Union and all other states was one of the surest ways for peace and restoration of the world economy. But the realization of this condition requires that the world powers which several years ago undertook armed intervention for the purpose of overthrowing the Soviet Government, should recognize and accept without reservations the inevitability of the co-existence of the two different systems. This idea was stressed with great force in the resolution presented by the Soviet delegation at the session mentioned.

The huge task of economic reconstruction and industrialization of the former backward Russia on a socialist basis and the task of raising the population to a higher cultural level demand the undivided attention of the Soviet Government. This is one of the reasons why the Soviet Union is so actively interested in peace. From the first days of its existence the Soviet Government was willing to sacrifice much for the sake of peace. The aims of foreign policy of the Soviet Union during the decade of its existence can be formulated in a few words: the protection of the Union and the insuring of peace. The armed forces of the Union have been reduced to half size of the normal army of pre-revolutionary

Russia and as you all, no doubt, know the Soviet Government went to Geneva with a plan for complete and immediate disarmament and introduced a new proposal for partial disarmament as soon as the hostility of the other states to the idea of complete disarmament became evident.

Responsible statesmen of the Soviet Union have made it clear on numerous occasions that they would welcome the creation of an international organization in which and through which each people might realize its rights of national sovereignty, and all nations might settle by peaceful and amicable means the differences arising amongst them.

In the view of the Soviet Union the League of Nations, because of its record and actual nature, is not such an organization.

Notwithstanding its attitude towards the League, the Soviet Union, in the interest of peace, was willing to cooperate with it in matters of world importance and it is very significant in this respect that «although the Soviet Government did not participate in the conference of the League of Nations which adopted the protocol on the prohibition of the use of asphyxiating gases and bacteriological substances for purposes of warfare, and adhered to the protocol in question only at the last session of the Preparatory Disarmament Commission, it has nevertheless proved to be one of the only three countries to ratify that protocol, which has unfortunately remained a dead letter due to the fact that it was not ratified by the other states, the enormous majority of whom are members of the League of Nations». (Litvinoff's speech in Geneva, March 19, 1928).

Another manifestation of the pacific attitude of the Soviet State is the increasing number of concluded pacts of neutrality and non-aggression and the refusal to enter into alliances and its policy of avoiding secret or open political entanglements of any kind.

How does the Soviet Union succeed internally? As I have already mentioned the period of restoration of agriculture and industries has in general already passed and the period of new construction and modernization of the whole economy has begun.

The Union has reached a stage when it can invest yearly in its program of economic development half a billion to three quarters and possibly a billion dollars of its own money. Agricultural production is equal to pre-war and industrial production is 10 per cent higher. There are nearly 50 per cent more children in schools than there were in 1913. The death rate in Moscow has been reduced to 50 per cent of that of 1913, and throughout the country generally to 65 per cent of 1913. These are all real accomplishments and they have been achieved wholly from within without foreign help.

I do not wish to imply by this that the Union has reached a stage of perfection. No such claim has ever been made. Where is a tremendous task ahead of the country and the government. There are still many dif-

difficulties to overcome but it must be borne in mind that these difficulties are arising out of the growth of the Soviet Union and are therefore signs of health and not of decadence.

Such, in brief, is the present situation in Russia. What is its relation to American trade? What does the policy of each country pursue? This can be answered in general in a few words: the creating of conditions most favorable to the economic development of the country. The world war has transformed the United States from a debtor-nation to a creditor-nation. The U.S. is a capital exporting country; with the rapid growth of its industries, above the needs of the domestic market, it is also interested, and to a growing extent, in the uninterrupted development of foreign markets. Though the U.S. is still to a considerable extent a self-sustaining country, as far as raw materials are concerned, it feels a growing need for outside supplies for the purposes of its industries and for commerce. In this respect I may mention only a few most important articles, such as manganese, oil, platinum, etc. which the Soviet Union has in abundance.

As a place for investing capital and as a market for American exports, the Soviet Union has the greatest possibilities; the same refers to the Union as a source for supplies needed by the U.S. Besides, the Union needs the skill and experience of American engineering. Even for the last three years, though normal relations between the two countries do not exist, Soviet-American trade has reached twice the value of pre-war trade. The figure for six months from October 1, 1927, to March 31, 1928, has reached \$80 000 000, the largest figure for any six months. For the full year 1913 it was \$48 000 000.

This trade turnover would be even larger, except for other factors which are in effect trade barriers. A recent incident illustrated the difficulties involved. In connection with its industrial development the Soviet Union has purchased large quantities of machinery in the U.S. Its exports to the United States do not by a wide margin balance these purchases. Recently the State Bank of the Soviet Union sent to the United States \$5 000 000 of newly mined gold to apply to the trade balance. Because of special considerations this gold was not admitted at the U.S. Assay Office, and as a consequence, it was worthless here. It had to be shipped to Germany. Russia is a gold exporting country and as such is greatly embarrassed by the inability to send gold here.

This is only one instance of the various difficulties and the increased overhead involved in trade relations under present conditions. They handicap alike Soviet trading organizations and American manufacturers and banks interested in this business. They curtail trade credits in spite of the perfect record of all Soviet trading organizations here in meeting all contracts and obligations promptly during the past four years in the course of a trade turnover of \$ 400 000 000.

The Soviet Union is a market of 150 000 000 people, in a country covering one-sixth the earth's surface, with huge undeveloped natural resources. It is a forward-looking, forward-moving country. With its peaceful life stabilized and important work being carried on, it is at the present time one of the safest places for investments.

As to the problems connected with the past, the Soviet Union's desire of approaching them in a friendly spirit on the basis of reciprocity has been restated on several occasions by responsible leaders of the State.

The greatest factor standing in the way of increased Russian-American understanding and friendship is the strong prejudice, suspicion of motives and misinformation on almost everything concerning the Soviet Union, which still exists in some places in this country despite the sympathetic reports on Russia, brought back by American scientists, business men, and bankers.

The interests of trade and of world peace require a closer and more sympathetic understanding of the Soviet Union and of its policies.

Let us hope that the future will be in this respect less disappointing than the past.

АП РФ. Ф. 3. Он. 66. Д. 288. Л. 1-5. Копия. Опубл.: The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1 July 1928. Vol. 138. № 1. P. 97-100.

Перевод

Предметом настоящей дискуссии является тема «Нынешнее положение в России: ее отношение к американской внешней политике». Не в моих правилах участвовать в так называемых политических дискуссиях. Но вы, очевидно, понимаете, что с учетом научного характера и состава участников этой встречи я могу здесь с полным основанием обсуждать вопросы американской внешней политики. Так уже складывается ситуация. Однако для того чтобы избежать любого постороннего недопонимания, вы разрешите мне, я надеюсь, несколько изменить тему и сосредоточить внимание на внутреннем положении России, ее внешней политике и российско-американских торговых отношениях.

Полгода назад Советский Союз отпраздновал свое десятилетие. И только те, кто близко наблюдал за судьбой первой советской республики, могли по-настоящему понять значение этого праздника. Для Советского Союза это было символом победы над страданиями, вызванными мировой и гражданской войнами, активной вооруженной иностранной интервенцией, блокадой, бойкотом, войной с Польшей и ужасным голодом. Это явилось триумфом российских созидательных сил над силами разрушения и унижения независимо от того, были ли они представлены русскими, иностранцами или теми и другими вместе.

Как только прекратилась интервенция и блокада, был побежден голод, страна посвятила себя залечиванию ран и восстановлению экономики. Такими были последние шесть лет мира, которые позволили не только восстановить страну, но и начать эру реконструкции на основе тщательно разработанных планов.

Сегодня Советский Союз является самой мирной и наиболее напряженно работающей страной.

Каковы наиболее характерные черты нынешней России по сравнению со старой Россией?

1. Класс феодальной аристократии, который господствовал в России, владел землей и безжалостно эксплуатировал сотни миллионов крестьян, исчез. Земля национализирована и находится в руках крестьянства.

2. Феодально-аграрный характер страны, находившейся под властью помещиков, препятствовал ее экономическому развитию и во многом способствовал ее отставанию. Результатом этого явилась слабость класса капиталистов. Эксплуатация рабочих была самой хищнической. В настоящее время большая часть промышленности принадлежит и управляется государством посредством так называемых трестов, которые являются промышленными организациями, объединенными в синдикаты, служащими их коммерческими представителями. Торговля свободна, существует конкуренция между государством и кооперативными коммерческими организациями, с одной стороны, и частными торговцами, с другой. Доля частной оптовой торговли составляет менее одной десятой ее общего объема; в розничной торговле эта доля составляет одну треть; и как в оптовой, так и в розничной торговле частные торговцы неуклонно теряют почву.

Внешняя торговля является государственной монополией, разрешающей, однако, путем предоставления особых лицензий осуществление иностранных коммерческих операций кооперативам и частным концессионерам. Транспорт, банки, страхование находятся в функции государственных организаций. Основная часть экономической деятельности в Советском Союзе строится на точных планах, заранее разработанных специальной Государственной плановой комиссией, в задачу которой входит изучение всей экономики в целом и ее отдельных отраслей. Почти все рабочие являются членами соответствующих профсоюзов; членами их являются около 10 млн человек. Отношения между рабочими и нанимателями как государственными, так и частными, регулируются путем заключения коллективных договоров с соответствующими профсоюзными организациями. Профсоюзы представляют самый важный политический и экономический фактор в стране.

Из сказанного выше следует, что советское государство стремится стать и уже в определенной мере стало своим собственным производителем, банкиром и торговцем.

3. Национальные меньшинства, составляющие значительную часть населения России, были лишены элементарных прав при старом режиме. Советский Союз по существу является свободным союзом шести республик, которые, в свою очередь, включают в себя автономные республики и районы, соответствующие национальным или географическим особенностям. Проблема национальных меньшинств, которая в течение столетий являлась для Европы одной из наиболее важных, была решена в Советском Союзе. Основой ее решения является принцип самоопределения.

4. Старая Россия была империалистической и увеличивалась в размерах за счет своих соседей.

Советский Союз отказался не только на словах, но и на деле от специальных прав и привилегий царской России в странах Востока и добросовестно следует этой политике. Исходя из принципа самоопределения наций, больших или малых, принципа, лежащего в основе советской внутренней политики по отношению к своим собственным многочисленным национальным меньшинствам, Советский Союз с симпатией относится к стремлениям и усилиям наций Востока к их освобождению от иностранного контроля и господства.

Выше названные основополагающие экономические, политические и социальные черты Советского Союза позволили ему занять особое место среди государств мира. Новый характер Советского Союза не мешает ему и даже делает возможным обычное общение и сотрудничество с другими странами.

8 мая 1927 г. на заседании Международной экономической конференции, созванной в Женеве Лигой наций, советская делегация заявила совершенно ясно, что сотрудничество между Советским Союзом и всеми другими странами является самым надежным путем для сохранения мира и восстановления мировой экономики. Но осуществление этого условия требует того, чтобы мировые державы, которые несколько лет назад предприняли вооруженную интервенцию с целью свержения советского правительства, признали и приняли без оговорок неизбежность сосуществования двух различных систем.

Огромная задача экономической реконструкции и индустриализации бывшей отсталой России на социалистической основе и задача повышения культурного уровня ее населения требуют усиленного внимания советского правительства. Это одна из при-

чин того, почему Советский Союз так активно выступает за мир. С первых дней своего существования советское правительство было готово пожертвовать многим для дела мира. Цели внешней политики Советского Союза за десятилетие его существования можно сформулировать в нескольких словах: защита Союза и укрепление мира. Вооруженные силы Союза были сокращены до размеров вдвое меньших, чем была армия дореволюционной России, и вы, без сомнения, знаете, что советское правительство выступило в Женеве с планом полного и немедленного разоружения и внесло новое предложение о частичном разоружении как только стало очевидным враждебное отношение других государств к идее полного разоружения.

Ответственные руководители Советского Союза неоднократно давали ясно понять, что они бы приветствовали создание такой международной организации, в которой и с помощью которой каждый народ мог осуществить свое право на национальный суверенитет и все государства могли бы решить мирными и дружественными методами возникающие между ними различия.

По мнению Советского Союза, по своим делам и по своей природе Лига наций не является такой организацией.

Несмотря на такое отношение к Лиге, Советский Союз в интересах мира был готов к сотрудничеству с ней по вопросам, затрагивающим интересы всего мира. В этом отношении весьма значительным является то, что Советский Союз, «хотя и не участвовал в конференции Лиги наций, принявшей протокол о запрещении использования отравляющих газов и бактериологических веществ в военных целях и вернувшийся к нему лишь на последней сессии Подготовительной комиссии по разоружению, тем не менее оказался одним из трех государств, которые ратифицировали этот протокол, оставшийся, к сожалению, мертвым словом на бумаге в результате того, что он не был ратифицирован другими странами, подавляющее большинство которых являются членами Лиги наций» (выступление Литвинова в Женеве 10 мая 1928 г.).

Другим подтверждением мирной политики советского государства является растущее число заключенных договоров о нейтралитете и отказе от агрессии, отказ от вступления в союзы, его политика неучастия в любых секретных или открытых политических махинациях.

Каковы достижения Советского Союза во внутреннем плане? Ранее я уже говорил, что период восстановления сельского хозяйства и промышленности в целом уже закончился, и начался период нового строительства и модернизации всей экономики.

Союз достиг уже такого уровня, что он может ежегодно инвестировать в программу экономического развития от половины миллиарда до $\frac{3}{4}$ или даже миллиарда долларов своих собственных денег. Уровень сельскохозяйственного производства равен предвоенному и промышленное производство превысило его на 10%. Почти на 50% выросло количество детей в школах по сравнению с 1913 г. В Москве уровень смертности снизился наполовину с уровнем 1913 г., а в целом по стране уменьшился на 65% с уровнем 1913 г. Все это реальные достижения, и все они были достигнуты полностью без иностранной помощи.

Я не хочу, чтобы все сказанное создало впечатление, что Союз достиг совершенства. Речь идет совсем не об этом. Перед страной и правительством стоит огромная задача. Все еще много трудностей, которые надо преодолеть, но мы должны понимать, что эти проблемы являются результатом развития Советского Союза и признаком его здоровья, а не упадка.

Такова, кратко, нынешняя ситуация в России. Каково ее отношение к торговле с Америкой? Какие цели политика нашей страны преследует? Ответ на это можно дать в нескольких словах: создание наиболее благоприятных условий для экономического развития страны. Мировая война превратила Соединенные Штаты из страны-должника в страну-кредитора. Соединенные Штаты стали страной-экспортером капиталов. С быстрым ростом своей промышленности, превышающей потребности домашнего рынка, они также заинтересованы, и в значительной степени, в непрерывном расширении иностранных рынков. Хотя США, в основном, удовлетворяют свои потребности, что касается сырья, за свой счет, тем не менее ощущается растущая потребность во внешних поставках для нужд собственной экономики и коммерции. В этой связи хочу упомянуть только наиболее важные товары, такие как марганец, нефть, платина и т.д., которыми Советский Союз обладает в избытке.

Советский Союз предоставляет огромные возможности в качестве места для вложения капитала и рынка для американского экспорта; то же самое относится к Союзу как источнику необходимых США товаров. Кроме этого, Союз нуждается в мастерстве и опыте американских инженеров. Даже за последние три года при отсутствии нормальных отношений между двумя странами советско-американская торговля выросла вдвое по сравнению с предвоенным уровнем. Объем торговли за шесть месяцев с 1 октября 1927 г. по 31 марта 1928 г. достиг 80 000 000 долл. — наибольшая цифра за любые шесть месяцев. За весь 1913 г. эта цифра составила 48 000 000 долл.

Торговый оборот был бы даже большим, если бы не другие факторы, представляющие, по сути, торговые барьеры. Недавний инцидент показывает существующие трудности. Для своего промышленного развития Советский Союз закупает в США большие количества оборудования. Его экспорт в США в значительной мере не покрывает эти закупки. Государственный банк Советского Союза для ликвидации торгового дисбаланса направил в Соединенные Штаты золото на сумму 5 млн долл. В соответствии с особыми требованиями Провокаторская палата США не разрешила ввоз этого золота, и в результате оно оказалось здесь ненужным. Его пришлось морским путем отправить в Германию. Россия является экспортером золота, и как таковая она сильно встревожена отсутствием возможностей посылать сюда золото.

Это только один пример различных трудностей и возросших проблем, существующих в торговых отношениях в нынешних условиях. Они создают помехи и советским торговым организациям, и американским производителям, и банкам, заинтересованным в этой деятельности. Они ведут к сокращению торговых кредитов, несмотря на отличные показатели всех советских торговых организаций здесь по точному обслуживанию всех контрактов и обязательств за последние четыре года при объеме товарооборота в 400 000 000 долл.

Население Советского Союза составляет 150 000 000 человек, он покрывает одну шестую часть земной поверхности, обладает нетронутыми естественными ресурсами. Это вперед смотрящая и вперед идущая страна. Со стабильной мирной жизнью, выполняемой важной работой она в настоящее время представляет одно из самых безопасных мест для инвестирования.

Что касается старых проблем, то желание Советского Союза преодолеть их в духе дружбы и на основе взаимности было неоднократно подтверждено ответственными руководителями нашего государства.

Главнейшим фактором, стоящим на пути улучшения советско-американского взаимопонимания и дружбы, являются серьезные предрассудки, недоверие, дезинформация относительно почти всего, связанного с Советским Союзом, которые все еще существуют в некоторых районах США, несмотря на доброжелательные сообщения о России американских ученых, деловых людей, банкиров.

Интересы торговли и всеобщего мира требуют более непосредственного и доброжелательного понимания Советского Союза и его политики.

Давайте надеяться, что будущее в этом отношении будет менее разочаровывающим, чем это было в прошлом.

*Протокол совещания об определении
юридического статуса Госбанка СССР
в связи с его деятельностью за рубежом*

14 мая 1928 г.
Сов. секретно

Присутствовали: гг. Вольф В.Ю., Вормс А.Э.¹, Кауфман М.Я., Каценеленбаум З.С.², Лунц Л.А., Плоткин М.А., Розенблюм Б.Д.³, Сабанин А.В., Шретер В.Н.

Председатель Сабанин А.В.
Секретарь Дуван И.С.

Сообщение А.В. Сабанина о том, что настоящее совещание созвано на основании протокольного постановления Американской комиссии, перед которой в связи с золотым инцидентом в САСШ возник целый ряд вопросов общего характера относительно пределов ответственности наших хозяйственных организаций за границей по претензиям, обращенным к государству и другим советским организациям.

Оглашается выписка из постановления Американской комиссии.

Для доклада слово предоставляется тов. М.А. Плоткину, который отметил, что для ответа по существу вопросов, поставленных Американской комиссией, прежде всего надлежит точно установить:

1) Каковыми в настоящий момент под углом зрения существующего законодательства представляются взаимоотношения Госбанка и других хозяйственных организаций, действующих на хозрасчете, с Союзом как государством.

2) Какой характер следовало бы придать действующим за границей организациям, какие коррективы необходимо внести в их положение с точки зрения наилучшей обороны от исков. Этот вопрос в свою очередь связан с вопросом о нашей практике в процессах за границей.

Ссылаясь на статью 1 положения о Государственном банке от 13 октября 1921 г., в которой сказано, что Госбанк находится в составе Народного комиссариата финансов и подчиняется непосредственно народному комиссару финансов; на статью 4, предусматривающую покрытие убытков Госбанка в бюджетном порядке; на ст. 11, упоминающую о перенесении спорных вопросов на разрешение Народного комиссариата финансов и, наконец, на

целый ряд других статей, говорящих о зависимости Госбанка даже в своей оперативной деятельности от народного комиссара финансов, докладчик приходит к определенному заключению, что при наличии приведенных законоположений было бы затруднительно доказывать, что Госбанк представляет собой самостоятельное, независимое от органов правительства Союза юридическое лицо. Объективный анализ положений о Госбанке говорит скорее за обратный вывод. Докладчик полагает, что высказанное юридической консультацией по золотому инциденту мнение, основанное на ст. 19 Гражданского кодекса о том, что Госбанк является самостоятельным в гражданском обороте лицом, было высказано из адвокатских соображений по делу. Анализируя ст. 19 Гражданского кодекса, докладчик доказывает, что Госбанк не может быть признан лицом, подпадающим по эту статью. Правда, в положении о Госбанке и в ст. 19 Гражданского кодекса могут быть найдены элементы, которые давали бы основание для утверждения о самостоятельности Госбанка в обороте. Однако строить только на этих элементах нашу дальнейшую линию поведения было бы рискованно.

Обращаясь к анализу положений о трестах, синдикатах и других аналогичных хозяйственных организациях, докладчик отмечает, что и здесь нет необходимой ясности. Докладчик приводит затруднения, возникшие в процессе Текстильсиндиката в Шанхае при рассмотрении судом его устава, приближающего синдикат к главку.

Сделать какие-либо определенные выводы, основываясь на заграничной судебной практике, нельзя, т.к. она не представляет единой линии. В некоторых случаях государственный характер наших организаций, их более тесная связь с государством давали положительный результат, т.к. суд отказывался от рассмотрения исков. Вряд ли, однако, на эти решения можно полагаться. Докладчик считает, что интересы Союза все же будут более гарантированы при большей ясности в вопросе о хозяйственной самостоятельности выступающих за рубежом советских организаций. В заключение отмечается, что и с нашей стороны нет в тактике единой линии поведения. Во избежание недоразумений нужно определить позицию Союза в этом процессе.

Выступавшие после докладчика М.А. Плоткина участники совещания, разделяя его соображения, касающиеся анализа действующего законодательства, отметили нижеследующее:

А.В. Сабанин считает, что дальнейший обмен мнений в настоящем заседании следует ограничить выяснением 2-х основных положений:

1. К каким выводам о юридической природе Госбанка приводит толкование положений нашего действующего законодательства?

2. Нужно ли в данной стадии дела изменять устав Госбанка и если нужно, то в каком направлении?

Л.А. Лунц информирует, что на происходивших в Берлине в связи с золотым инцидентом совещаниях юридическая природа Госбанка была подвергнута рассмотрению только под углом зрения выяснения преемственности Госбанка СССР Госбанку дореволюционного времени.

Лунц считает, что вообще для нас было бы выгодно при создавшейся ситуации доказывать самостоятельность Госбанка как юридического лица и независимость его в оперативной деятельности от правительственных органов Союза. Но самый трудный момент для обоснования этой теории Л.А. Лунц усматривает в том, что Госбанк является в области банковского кредита одним из регулирующих органов.

Далее Л.А. Лунц отмечает мнение американских юристов, предлагающих в деле золотого инцидента в целях обоснования неподсудности этого дела американскому суду базироваться на природе Госбанка как правительственного органа Союза.

Л.А. Лунц приводит сложившееся в научных немецких и американских кругах мнение о правовой структуре Госбанка, как о таковой, которую можно рассматривать только как определенный орган советского государства, несущий функции банка. Поэтому Л.А. Лунц считает, что как бы ни изменяли устав Госбанка, в Западной Европе этим никого разубедить не удастся.

З.С. Каценеленбаум отмечает, что вопрос о юридической природе Госбанка возник уже давно, и в этом направлении, доказывая необходимость предоставления Госбанку полной самостоятельности в его деятельности, последнему приходится вести споры с ведомствами. Вопрос этот выдвигается жизнью каждый раз, когда по какому-либо поводу начинаются разговоры об ответственности Госбанка СССР за долги старого банка и по обязательствам государства вообще.

Указывая на то: 1) что находящиеся за границей весьма значительные депозиты Госбанка представляют наиболее удобный объект для захвата, каковой при наличии нашего действующего законодательства о Госбанке и структуре последнего с достаточной убедительностью может быть обоснован западными юристами; 2) что Госбанк заинтересован в предоставлении ему за границей возможно большей свободы в операциях, каковая свободная деятельность даст ему возможность выйти на рынок даже тех го-

сударств, с которыми у советского правительства не существует никаких отношений; 3) что у иностранцев сложилось определенное желание укреплять заключаемые договоры еще и гарантией Госбанка, каковая, таким образом, получает значение чего-то добавочного ко всем остальным гарантиям, а это обстоятельство представляется целесообразно использовать во всей широте. З.С. Каценеленбаум приходит к определенному заключению, что мы заинтересованы в признании за Госбанком самостоятельности в оперативной его деятельности.

Однако иной точки зрения, говорит З.С. Каценеленбаум, из соображений внутреннего порядка придерживается Наркомфин, настаивающий на единстве Госбанка с Народным комиссариатом финансов. При этом последний в иных случаях углубляет моменты, которые усиливают зависимость Госбанка от Народного комиссариата финансов. В качестве примера З.С. Каценеленбаум ссылается на имеющееся в проекте устава Госбанка, выработанного Наркомфином, указание на то, что Госбанк подчиняется Народному комиссариату финансов, другими словами, всем органам Валютного управления, в то время как по действующим законоположениям Госбанк подчиняется непосредственно только народному комиссару финансов.

З.С. Каценеленбаум полагает, что для разрешения существующих в настоящее время междуведомственных споров было бы наиболее правильным, если бы НКВД, учитывая потребность внесения ясности в этот вопрос, предпринял бы для этого перед высшими органами соответствующие шаги.

Весь вопрос, по мнению З.С. Каценеленбаума, сводится, таким образом, к тому, как следует разработать новый устав. Госбанк считает, что соображения государственной целесообразности требуют разработки этого устава в духе предоставления Госбанку возможно полной формальной самостоятельности.

А.Э. Вормс считает, что признание единства Госбанка с органами государства поставило бы в дальнейшем советское правительство перед весьма нежелательными последствиями. Если в настоящее время депозиты Госбанка в Америке целы, то это только потому, что захват представляется коммерчески невыгодным. Временная выгода от неподсудности Госбанка не могла бы способствовать дальнейшему широкому развитию работ Госбанка за границей, все невыгодные последствия какового положения иностранцами вполне учитываются. А.Э. Вормс придерживается определенного мнения, что банки вообще могут осуществлять возложенные на них задачи только при условии полной самостоятельности в своих действиях вовне. Другой вопрос, как

это сделать в отношении Госбанка. Изменение только старого устава А.Э. Вормсу представляется далеко недостаточным. Для достижения за границей определенного действительного эффекта необходимо будет значительно изменить формальное положение Государственного банка по отношению к кредитной системе Союза.

М.Я. Кауфман, вспоминая, что еще покойный тов. Красин говорил, что развитие нашей внешней торговли требует изменения структуры Госбанка, высказывается за то, что Госбанк должен функционировать как самостоятельное, независимое юридическое лицо.

В.Н. Шретер останавливается на тех затруднениях, с которыми придется столкнуться при изменениях фактической организации Госбанка в смысле создания правовой конструкции, устанавливающей независимость Госбанка. Эти затруднения вытекают из существующей хозяйственной структуры советского государства, тенденция которой за последние годы определилась в направлении более тесной увязки государственных регулирующих и оперативных органов. Весь вопрос заключается в том, сможем ли мы найти точную правовую структуру, которая бы устанавливала автономию Госбанка и не противоречила бы хозяйственной конституции Союза и его хозяйственным планам.

Далее т. В.Н. Шретер отмечает, что, на худой конец, надлежит иметь в виду доступную зарубежному миру концепцию, в силу которой не всякий даже государственный орган отвечает за действия государства или другого государственного органа. На последнюю мысль В.Н. Шретер обращает особое внимание потому, что континентальная концепция юридического лица чужда англо-саксонскому праву.

В.Ю. Вольф подчеркивает, что для имевшего место случая с нашим золотом в Америке изменение структуры Госбанка уже является бесполезным. В общем же В.Ю. Вольф считает желательным существование самостоятельного Госбанка. В качестве основных аргументов в подкрепление высказанного мнения В.Ю. Вольф приводит следующие соображения: 1) Если Госбанк будет рассматриваться в качестве правительственного органа, то для депозитов Госбанка будет существовать постоянная угроза в виде возможного предъявления к Госбанку претензий, основанных на требованиях к советскому правительству или к другим хозяйственным организациям как по старым, так и по новым долгам. 2) Ссылка в таких случаях на недопустимость советского правительства юрисдикции иностранных судов будет приводить к нежелательному отрицанию нашей активности в процессуальной правоспособности за границей. 3) Наконец, с коммерческой точ-

ки зрения при отмеченном положении едва ли можно будет вообще рассчитывать на то, что у иностранцев явится желание с нами торговать.

А.Э. Вормс, ссылаясь на американскую практику, считает, что выработка правовой структуры самостоятельного от правительственных органов Госбанка невозможна.

А.В. Сабанин считает возможным на основании всех вышеизложенных соображений констатировать:

1. Что с точки зрения существующей ситуации мнение о целесообразности признания самостоятельности Госбанка разделяется всецело всеми присутствующими.

2. Действующее законодательство содержит, с одной стороны, постановления, которые с точки зрения советского права дают основания отстаивать самостоятельность юридической личности Госбанка, но, с другой стороны, это же законодательство дает серьезные основания для утверждения о том, что Госбанк является органом советского правительства.

3. Что правовое положение других хозяйственных органов (тресты, синдикаты) в отношении самостоятельности их юридической личности под углом зрения западноевропейского и американского восприятия может быть оспорено.

4. Что с точки зрения наших западноевропейских контрагентов для признания за Госбанком характера самостоятельной юридической личности представляется необходимым пересмотреть не только действующий устав, но и находящийся на рассмотрении правительства проект устава.

5. Что дальнейшая работа совещания должна вестись весьма тщательно и с возможной осторожностью, принимая во внимание хозяйственную конституцию Союза.

А.В. Сабанин находит, что в работе совещания нужно сделать перерыв, так как подлежащие рассмотрению совещания вопросы подверглись уже всестороннему обсуждению, из которого сделаны определенные выводы, расходящиеся, однако, с административной практикой, проводимой некоторыми нашими хозяйственными органами.

Председатель
Секретарь

Сабанин
Дуван

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 107–113. Заверенная копия.

¹ Вормс Альфонс Эрнестович (1868–1937) – юрист, профессор Московского университета.

² Каценеленбаум Захарий Соломонович (1885–?) – профессор Института народного хозяйства.

№ 269

Протокол № 11 заседания Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о балансе взаимных расчетов между СССР и США и по другим вопросам

18 мая 1928 г.
Сов. секретно

Присутствовали: тт. Осинский, Чичерин, Фрумкин, Хинчук, Ара-
лов, от НКВД тт. Каган и Сабанин, от НКФ тт. Лоевецкий¹, Ро-
дин и Лунц. Секретарь С. Фарман.

Слушали:

1. Баланс взаимных расчетов между СССР и Соединенными Штатами (тт. Каган, Родин и Лунц).

Постановили:

1. а) На основании заслушанного доклада и сводки взаимных расчетов представить в инстанцию записку, суммирующую результаты второго звена работы комиссии по вопросу о взаимных претензиях с иностранными государствами (т. Осинский).

б) Поручить НКВД совместно с НКФином продолжить разработку вопроса в направлении учета частных претензий с тем, чтобы в первую очередь закончить работу по анализу претензий следующих американских предприятий:

1. «Дженерал электрик и К°»
2. «Зингер и К°»
3. «Нэшнл сити бэнк»
4. «Нью-Йорк лайф иншуренс»
5. «Вестингауз».

в) В отношении рублевых претензий, учитывая возможность требований пересчета рублей по курсу дня начавшейся просрочки, представить

несколько вариантов соответствующего исчисления

г) Работу провести в срочном порядке, закончив ее к 1 августа (тт. Фрумкин и Чичерин).

2. Итоги совещания комиссии т. Сабанина о юридическом статусе Госбанка в связи с золотым инцидентом (т. Сабанин).

2. а) Одобрить выводы совещания при НКИД от 14.05. 1928 г. по вопросам, связанным с ответственностью Госбанка и других хозяйственных организаций по искам, предъявленным за границей.

б) Считать необходимым образование при Госбанке комиссии для пересмотра проекта устава Госбанка, находящегося на рассмотрении СНК Союза, под углом зрения выводов совещания от 14.05. с.г. при НКИД (т. Шейнман).

в) Признать необходимым, чтобы специально для этого созванным совещанием был проработан вопрос о возможности внесения некоторых коррективов в положения о трестах и других хозяйственных органах под углом зрения высказанных в совещании НКИД соображений.

г) Настоящее постановление довести до сведения ВСНХ СССР, НКФина, Госбанка и НКТорга (тт. Аралов, Фрумкин, Шейнман, Хинчук).

3. Текущая информация.

А) О телеграмме Голдера в связи с выдвинутыми им кандидатурами советских научных работников для по-

3. а) Указать ВОКСу, что по тем вопросам, вытекающим из телеграммы Голдера, по которым он просил заключения, директивы ВОКСу уже были даны (протокол № 9 заседания Американской комиссии от 21.03.28 г.), и ВОКС должен был сам принять меры к проведению их в жизнь, чего, очевидно, не сделал.

Слушали:

ездки в Соединенные Штаты (т. Осинский).

Б) О письме Дугласа т. Осинскому по вопросу о поездке группы профессоров в СССР (т. Осинский).

4. О следующем заседании комиссии (т. Осинский).

Постановили:

б) Предложить ВОКСу в 2-х недельный срок наметить и представить на утверждение комиссии кандидатуры трех директоров русско-американского института от СССР с тем, чтобы, по крайней мере, одно лицо было связано с ВОКСом и могло опираться на его аппарат в отношениях с Голдером.

Б). а) Тов. Осинскому ответить Дугласу на письмо и указать, чтобы он обратился в ВОКС с просьбой содействовать данной поездке (т. Осинский).

б) Поручить ВОКСу пригласить профессора Дугласа и его товарищей на основании его письма в СССР и оказать им всяческое содействие.

4. а) Назначить следующее заседание комиссии сейчас же после приезда в Москву т. Брона, поставив его доклад на этом заседании.

б) На следующем заседании также обсудить последнее заявление Келлога об СССР.

Председатель

В. Оболенский (Осинский)

Секретарь

С. Фарман

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 105–106. Подлинник.

¹ Лоевецкий Давид Абрамович (1884-?) – экономист, профессор, сотрудник НКФ СССР.

*Записка В.В. Осинского в Политбюро ЦК ВКП(б)
«О претензиях Соединенных Штатов к СССР
в сопоставлении с нашими контрпретензиями»*

Не позднее 18 мая 1928 г.*
Строго секретно

9 января с.г. мною по поручению Американской комиссии ПБ была представлена в Политбюро записка по вопросу о том, каковы были бы наши платежи: 1) одним американцам, 2) всем иностранным государствам вообще, если бы мы решили урегулировать довоенные и военные долги: довоенные – на основаниях, предложенных при переговорах с Францией, военные – на основаниях, принятых Соединенными Штатами для ликвидации расчетов с итальянцами по военной задолженности последних Америке.

Цифровые выводы этой записки (представлявшей собой выжимку из доклада работника НКВД т. Кагана, проработавшего вопрос вместе с группой специалистов из НКФ) сводились к следующему.

Ежегодный платеж в миллионах золотых рублей

	Платеж по всем довоенным долгам	Платеж по всем военным долгам	Платеж по всем довоенным и военным долгам вместе	Платеж американцам по долгу Керенского (военный долг Америке)	Платеж по довоенным долгам (всем) и по одному только долгу Керенского
Первые 5 лет	35	17	52	0,9	36
С шестого года по 16-й	35	48	84	2,6	38
С 16-го по 26-й	35	71	106	3,9	39
Последние 7 лет (с 56-го и кончая 62 годом)	35	249	285	13,5	49

Примечание: Платеж по довоенным долгам длится 61 год.

В той же записке констатировалось, что если бы мы не аннулировали долги, нам пришлось бы теперь платить 440 миллионов процентов ежегодно по довоенным и военным долгам (а без 25% скидки на лимитрофы – даже 523 миллиона).

* Датируется по док. 269.

Вышеприведенные цифры очевидным образом дают весьма благоприятную картину в смысле 1) того, что нам пришлось бы платить в первые двадцать пять лет даже при урегулировании всех долгов (довоенных и военных) и 2) того, каков получается максимальный платеж (за последние 7 лет) по сравнению с тем, что являлось бы «нормальным» (но на деле аннулированным) платежом. Причем ясно, что платежи, которые были бы намечены через двадцать пять лет, являются вообще «платоническими» цифрами, ибо новая серия революций и новая мировая война произойдут гораздо раньше.

Однако только этих цифр недостаточно, и комиссия утвердила данную справку лишь как первое звено всей работы. Дело в том, что, с одной стороны, у нас имеются контрсчета и контрпретензии, благодаря которым должны при возможном урегулировании расчетов получиться скидки с капитальной суммы наших «долгов», а, следовательно, и сокращение платежей. С другой стороны, все предшествующее относится только к правительственным долгам. Не учтены так называемые частные претензии за национализированное имущество. Вот почему комиссии т. Кагана было предложено работу продолжать и в качестве второго звена ее дать сводку взаимных расчетов между СССР и Соединенными Штатами, то есть сопоставление американских претензий с нашими контрпретензиями. Работа эта велась четыре месяца, так как для этого надо было разобрать дела так называемого Лондонского комитета, дававшего в Америку военные заказы, и подвергнуть проверке материал по претензиям за убытки по интервенции, чтобы придать этим претензиям более конкретный характер, чем при выставлении их в Генуе (где мы, например, ставили в счет убыль в рождаемости в качестве косвенного убытка по интервенции). Вся эта работа руководилась преимущественно т. Родиным из НКФ.

Результаты ее видны из приложения № 1* к прилагаемой объяснительной записке. Здесь на правой стороне приведены все наши «пассивы», т.е. требования к нам, а на левой наши «активы», т.е. контртребования. Пассивы и активы не подытожены, и баланса не сведено, потому что насчет претензий по интервенции не установлены принципы того, как и что тут требовать. Предъявлять ли американцам счет (в равной со всеми посылавшими к нам войска государствами доле) за все убытки по интервенции, понесенные во всех районах СССР, в том числе и таких, где аме-

* Из приложений к записке публикуются только основные обобщающие документы.

риканцев не было? Или ставить им на счет только убытки в тех районах, где они были (и еще уже: где были американские войска, находившиеся под особым командованием и содержимые американским правительством)? В первом случае наши претензии составляют 11 957 миллионов долларов ко всем интервентам (для получения доли Соединенных Штатов следует разделить сумму на число интервентов), во втором (за интервенцию американцев в Сибири и на Дальнем Востоке) – 969 1/2 миллионов долларов.

Далее, неясен вопрос о том, что именно ставить в счет. Неродившихся младенцев все занимающиеся соответственными исчислениями уже сбросили со счетов. Но среди «косвенных» убытков и сейчас есть статьи, насчет которых неясно – выдвигать их или нет. Половина «косвенных» убытков по сибирской интервенции (969 1/2 милл. долл.) – наши расходы на содержание боровшихся с интервенцией советских войск. Ставить такой расход или нет? Ни спецы, над этим работавшие, ни американская комиссия устанавливать подобные директивы не могут. Последняя (т.е. комиссия) хотя бы потому, что этот вопрос относится не к одной Америке. Если бы вопрос был признан заслуживающим внимания, надо уполномочить кого-то его специально подработать и представить проект директив на рассмотрение ПБ.

Однако некоторые выводы и при том весьма существенные, можно сделать уже и из несбалансированного материала, а также можно сделать и некоторые предварительные забалансировки.

Весь наш пассив, со скидкой в 25% на лимитрофы, дает 322 1/2 милл. долларов плюс 127,3 милл. рублей распространенных в Соединенных Штатах русских внутренних военных займов.

Последние обесценились как с точки зрения биржевой (аналогично старому рублю), так и с точки зрения юридической: право Соединенных Штатов обязует платить должника лишь в той валюте, в которой он заключил заем. Не исключены, конечно, попытки попробовать для нас отменить это правило. Но сопротивляться им легко, и даже в случае необходимости что-нибудь уступить, можно отделаться ничтожной суммой.

Тремстам двадцати двум с половиной миллионам долларов «надежных» американских требований противостоит 234,3 милл. долл. надежных наших контртребований. Они состоят в стоимости имущества, закупленного Россией в Соединенных Штатах и нами не полученного, а уже после падения Керенского переданного Бахметеву и иными способами расточенного (ст. 1-я в сводке, всего на сумму 212,8 милл. долл.), в остатке на счетах россий-

ского правительства в банке «Гаранти траст компани» (ст. 4-я на сумму 5,7 милл. долл.) и в платежах, произведенных на наш счет американским правительством по различным к нам претензиям (ст. 5-я, на сумму 15,7 милл. долл.).

Таким образом, 72,6% «надежных» американских требований покрывается надежными нашими контрпретензиями, и это означает, что при переговорах можно добиться крупнейших скидок, хотя бы только с суммы долга от правительства к правительству (если не с долгов банкам). Долг российского правительства правительству американскому (192,1 милл. долл.) меньше одной только контрпретензии по недополученному имуществу.

Кроме надежных претензий есть одна полундежная и пара ненадежных: полундежной является долг американского правительства за перевозку его интервенционных отрядов, за неуплату им таможенных сборов и за непосредственные убытки, причиненные именно его войсками. Если возможно добиться какого бы то ни было возмещения по интервенции, эту сумму (23,6 милл. долл.) американцы должны заплатить. Это повысило бы процент погашения американских претензий нашими контрпретензиями до 80%.

Ненадежными являются контрпретензии по интервенции, полученные путем дележа между интервентами общей суммы убытков, которые они нанесли (по всему ли СССР или по одной Сибири). Однако если вообще возможно добиться возмещений по этой линии, это представляет большое значение. Одних прямых убытков по Сибири приходится на американцев (по принципу «дележа») – 321 милл. долларов. Понижая эту сумму вдвое (и вовсе оставляя в стороне косвенные убытки), и то получаем 160 милл. долларов контрпретензий. Это не только погашает до конца всю сумму надежных американских требований, но уже дает «запас» и в отношении частных претензий.

Последние в данном звене работы комиссии еще отсутствуют. К 1 августа с.г. гг. Кагану, Родину и др. предложено закончить анализ всех важнейших частных претензий и сделать доклад комиссии. Следовательно, к осени весь баланс наших расчетов с Соединенными Штатами (кроме мелких невыявленных претензий) будет выяснен.

В предварительном докладе т. Родина было сообщено, что заявленные в Соединенных Штатах частные претензии оцениваются в 527 милл. долларов; однако первый же анализ их показал, что они преувеличены в несколько раз. Сделано это тем способом, что части баланса «Зингера», «Международной компании жатвенных машин» и пр., которые выражались в русских рублях (в момент национализации или секвестра), переведены ими в дол-

лары по золотому курсу. Кроме того, «Зингер» засчитал полностью свои безнадежные долги и т.п.

К августу месяца все эти балансы будут подробно изучены и сличены с теми цифрами частных претензий, которые опубликованы в Соединенных Штатах. После этого можно будет сделать генеральную сводку требований и контртребований.

Во втором и в третьем звене работы комиссии мы касаемся исключительно Соединенных Штатов, тогда как в первом дан был и общий свод – для всех стран – платежей, которые получают в случае урегулирования долгов. Конечно, было бы лучше продолжать расчеты не в плоскости одной только Америки, но и в сопоставлении со всеми остальными странами. Однако это было бы грандиозной работой и выходящей из пределов ведения Американской комиссии.

Однако уже и сделанная, а также намеченная к окончанию работа сделает свое дело, совершенно уяснив положение дел в отношении Соединенных Штатов и СССР.

С товарищеским приветом

Осинский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 124–128. Заверенная копия.

Приложение № 1

Не позднее 18 мая 1928 г.
Секретно

Часть I

Сводка

взаимных расчетов СССР и САСШ по государственным дореволюционным долгам и контрпретензиям СССР

(по данным на начало 1928 г.)

В долларах

<u>Активы СССР</u>		<u>Пассивы СССР</u>		
Ст. 1. Ответственность правительства САСШ по имуществу русского правительства, оставшемуся в Америке после революции:		Ст. 7. Задолженность американскому правительству по военным кредитам	187 729 750	За скидкой 25% на лимитрофы 140 797 313
		Проценты за 10 лет	68 402 088	51 301 566
		Итого	256 131 838	192 098 879

Активы СССР		Пассивы СССР		
а) остаток имущества на момент революции (минимально)	145 000 000	Ст. 8. Задолженность по кредитам в американских банках: а) Кредит в «Нэшнл сити бэнк» в 11 милл. долл. Проценты за 10 лет	11 000 000 5 500 000	8 250 000 4 125 000
б) %% и повышение стоимости товаров	67 837 000	б) кредит в 50 милл. долл. у Синдиката американских банков Проценты за 10 лет в) Кредит в 25 милл. долл. у Синдиката американских банков Проценты и комиссия за 10 лет Всего по ст. 8 капитальная задолженность %% и комиссия	50 000 000 37 500 000 25 000 000 13 798 438 86 000 000 56 798 438	37 500 000 28 125 000 18 750 000 10 348 828 64 500 000 42 598 828
Итого:	212 837 000	Итого:	142 798 438	107 098 828
Ст. 2. Долг американского правительства за перевозку войск и учреждений Красного Креста, за неуплату таможенных сборов и непосредственные убытки, причиненные американскими войсками за время интервенции Проценты: Итого:	15 629 257 7 970 921 23 600 178	Ст. 9. Задолженность по реализованным в Америке облигациям внутренних военных займов (127 310 350 руб. нар[ицательных])	Облигации обесценились	
Ст. 3. Контрпретензии по интервенции (I вариант). Убытки в связи с интервенцией, в коих аме-	11 957 141 000	Ст. 10. Задолженность по облигациям довоенных государственных займов:		

Активы СССР		Пассивы СССР		
риканское правительство ответственно солидарно со всеми другими государствами, участвовавшими в интервенции		а) капитал б) проценты за 10 лет Итого:	247 844 99 138 346 982	185 883 74 353 260 236
II вариант Убытки в связи с интервенцией, падающие на американское правительство при исчислении условно по принципу распределения убытков в равной доле с другими государствами:		Ст. 11. Задолженность по гарантированным правительством железнодорожным займам:		
а) прямые	321 139 000	а) капитал	7 007 200	5 255 400
б) косвенные	648 374 000	б) проценты за 10 лет	2 802 880	2 102 160
Итого:	969 513 000	Итого:	9 810 080	7 357 560
Ст. 4. Остаток на счетах «Гаранти траст компани» в Нью-Йорке (около 4,7 милл. долл.) с начислением условно процентов за 10 лет	5 734 893	Ст. 12. Выплаченные после революции %% по разным государственным займам	15 725 288	
Ст. 5. Проценты и комиссионные, полученные после революции разными группами кредиторов по дореволюционным государственным обязательствам:				
а) по военным кредитам американского правительства	6 390 991			
б) по кредиту в 11 милл. долл. в «Нэшнл сити бэнк»	935 000			

Активы СССР		Пассивы СССР		
в) по кредиту в 50 милл. долл. у Синдиката американских банков	5 626 000			
г) по кредиту в 25 милл. долл. у Синдиката американских банков	2 754 297			
д) по облигациям внутренних военных займов	20 000			
Итого	15 725 288			
Ст. 6. Депо облигаций внутренних военных займов в «Нэшнл сити бэнк» в сумме 151 450 000 руб. нар[ицательных] и облигаций «Займов свободы» в сумме 3 000 000 руб. нар[ицательных]				

II часть

Сводка расчетов между СССР и САСШ в связи с революционными мероприятиями советского правительства(в тысячах рублей и долларов)

Секретно

Пассив

Предприятия	Минимальная оценка возможных претензий		Максимальная оценка возможных претензий		Проценты по минимальному варианту		Проценты по максимальному варианту		Общий итог			
	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Минимальный вариант		Максимальный вариант	
	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.
«Нэшнл сити бэнк»	3348,8	1723,5	54 360,9	27 977,8	1708,5	879,3	18 826,1	9689,2	5057,3	2602,8	73 187,0	37 667,0
Акционерное общество «Зингер» и К°	24 105,5	12 406,3	30 671,5	15 785,6	8195,9	4218,2	10 428,3	5367,1	32 301,4	16 624,5	41 099,8	21 152,7
«Международная компания жатвенных машин»	3758,7	1934,4	5217,1	2685,1	601,4	309,5	834,7	429,6	4360,1	2243,9	6051,8	3114,7
Акционерное общество «Вестингауз»	495,6	255,1	495,6	255,1	59,5	30,6	59,5	30,6	555,1	285,7	555,1	285,7
Дженерал электро К°	575,3	296,1	575,3	296,1			92,0	47,3	575,3	296,1	667,3	343,4
Страховое общество «Нью-Йорк»	6711,9	3454,4	34 930,6*	17 977,7			12 928,8	6654,0	6711,9	3454,4	47 859,4	24 631,7
Страховое общество «Эквитайбл»	1124,9	579,0	6891,0	3546,6			2477,3	1,275,0	1124,9	579,0	9368,3	4821,6
Всего:	40 120,7	20 648,8	133 142,0	68 524,0	10 565,3	5437,6	45 646,7	23 492,8	50 686,0	26 086,4	178 788,7	92 016,8

Предприятия	Минимальная сумма		Максимальная сумма		Проценты по минимальному варианту		Проценты по максимальному варианту		Общий итог			
	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Руб.	Долл.	Минимальный вариант		Максимальный вариант	
									Руб.	Долл.	Руб.	Долл.
«Нэшнл сити бэнк»	7400,7	3808,9	7400,7	3808,9	1613,9	830,6	991,1	510,1	9014,6	4639,5	8391,8	4319,0
«Международная К° жатвенных машин»	3870,8	1992,2	3870,8	1992,2	619,3	318,7	619,3	318,7	4490,1	2310,9	4490,1	2310,9
Всего:	11 271,5	5801,1	11 271,5	5801,1	2233,2	1149,3	1610,4	828,8	13 504,7	6950,4	12 881,9	6629,9
Сальдо по «Нэшнл сити бэнк»	+4051,9	+2085,4	-46 960,2	-24 168,9	-94,6	-48,7	-17 835,0	-9179,1	+3957,3	+2036,7	-64 795,2	-33 348,0
Сальдо по «Международной К° жатвенных машин»	+112,1	+57,8	-1346,3	-692,9	17,9	9,2	-215,4	-110,9	+130,0	+67,0	-1561,7	-803,8
Общее сальдо (по всему пассиву и активу)	-28 849,2	-14 847,7	-121 870,5	-62 722,9	-8332,1	-4288,3	-44 036,3	-22 664,0	37 181,3	-19 136,0	-165 906,8	-85 386,9

* В этой сумме учтены претензии по облигациям государственных займов, включенные в I-ю часть сводки: по капиталу руб. 2 570 589 руб. 1 028 235, 60 (примеч. док.).

АПФР. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 190-191. Заверенная копия.

*Объяснительная записка В.В. Осинского к сводке
взаимных расчетов СССР и США
по государственным долгам и контрпретензиям СССР*

Не позднее 18 мая 1928 г.
Секретно

Прилагаемые при сем материалы представляют результат работ группы сотрудников по международным расчетам Валютного управления за последние пять месяцев по выяснению данных, относящихся к расчетам СССР с САСШ по претензиям государства к государству, а также частным претензиям к государству, основанным на дореволюционных обязательствах. В частности, подверглись обработке статьи: военные кредиты американского правительства, задолженность по краткосрочным обязательствам, реализованным через Синдикат американских банков, задолженность по облигациям военных займов, задолженность по облигациям довоенных государственных и гарантированных правительством железнодорожных займов, наши контрпретензии по интервенции в Америке к моменту революции. По этим статьям собраны подробные данные и подобраны документы, нужные на случай переговоров, причем финансово-правовые вопросы по ним подверглись обсуждению в Бюро по международным расчетам при ОДО Валютного управления. Из вышеуказанных статей подверглись разработке с использованием всех имеющихся в нашем распоряжении материалов статьи пассивные; наши же контрпретензии потребуют дальнейшего уточнения; в особенности это относится к имущественным статьям, по которым имеются огромные материалы, но все запутанные и недостаточные для выяснения полной картины состояния военных заказов и наличных сумм к моменту революции. Для выявления этой статьи, насколько это представляется возможным, а равно и других статей баланса произведена уже огромная работа по разработке архивов Лондонского комитета (240 ящиков); архивов Главзагран (2740 дел), архивов по путевым заказам, доставленных из Сибири (92 ящика), по подбору материалов по архиву б[ывшей] Кредитной канцелярии и находящемуся в Ленинграде архиву б[ывшего] Министерства путей сообщения. Равным образом произведены уже значительные подготовительные работы для определения нашей ответственности по национализированным промышленным предприятиям, в коих участвовал американский капитал, а также по расчетам б[ывших] русских

коммерческих банков. Эти статьи, а равно расчеты с «Нэшнл сити бэнк», с иностранными страховыми обществами по б[ывшим] русским страховым обществам войдут в следующую сводку. Кроме того, подлежат еще разработке расчеты по Восточно-Китайской железной дороге, по аренде судов американским правительством, по заказам судов американским правительством, по заказам судов Добровольным флотом, по неустойкам в связи с нарушением контрактов, по искам, расчеты национализированных предприятий, в коих не участвовал американский капитал, расчеты общественных и кооперативных учреждений по заказам, по сберкассам, расчеты с АРА, претензии американцев за конфискованное имущество, расчеты колчаковского правительства с целью выявления возможных активов, в частности, в связи с интервенцией, а также претензии к американскому правительству по Обществу содействия жертвам интервенции.

По отдельным статьям прилагаемой сводки (прил. № 1) представляются нижеследующие объяснения:

Ст. 1-я. Ответственность правительства САСШ по имуществу русского правительства, оставшемуся в Америке после революции.

К моменту революции в САСШ оставалось огромное имущество, принадлежавшее русскому правительству. Это имущество состояло: а) из товаров, купленных и изготовленных по особым заказам, вполне оплаченным, б) из авансов по произведенным, но еще не законченным к моменту революции заказам, в) из наличных сумм, числившихся на различных счетах в американских банках, большая часть коих была связана с предстоявшими платежами по заказам (не считая судов Добровольного флота и других активов по аренде судов, заказам судов, по искам и неустойкам, которые выделены в особые статьи, подлежащие выяснению). С первых же дней после революции значительная часть наличных сумм была обращена на оплату законченных по прежним контрактам заказов, с другой стороны, часть готовых заказов подверглась продаже, т.е. была обращена в наличные деньги.

Таким образом между этими активными статьями была настолько тесная связь, что отделить одну от другой представляется затруднительным, в особенности принимая во внимание недостаточность имеющихся по этим статьям в нашем распоряжении сведений и возможность определить интересующие нас размеры всего этого имущества к моменту революции лишь в общей сумме по позднейшим данным. Сведения на момент революции о состоянии расчетов по отдельным заказам, о контрактах и готовых к отправке вполне оплаченных товарах имеются в нашем распо-

ряжении лишь частичные; равным образом имеются лишь разрозненные данные, освещающие дальнейшую судьбу этого имущества. Выяснение этих данных составит предмет дальнейших исследований наших архивных материалов. Общей же сводки о размерах этого имущества на момент революции не имеется во-все, и по данным материалам она не могла быть составлена.

По наличным суммам, числившимся к моменту революции в американских банках, дело обстоит более благоприятно, а именно, имеется общая сводка этих остатков как в секретном докладе юридической комиссии сената САСШ 1921 г., так и в материалах Лондонского заготовительного комитета, поступивших недавно в наше распоряжение; но эти данные не представляется возможным подразделить на отдельные счета или проверить по данным наших архивов ввиду неразыскания соответствующих дел и бухгалтерских книг (в том числе бухгалтерских книг иностранного отдела б[ывшей] Кредитной канцелярии). Сохранились лишь данные по бухгалтерии 2-го отделения б[ывшей] Кредитной канцелярии и неподписанная справка об остатках по книгам иностранного отдела на 1 ноября 1917 года (см. прил. № 10 и 10а).

Получающийся таким образом пробел по имуществу, связанному с заказами, может быть заполнен, как сказано выше, по имеющимся в нашем распоряжении данным об оценке этого имущества и о наличных суммах на более поздний срок, а именно на 1 мая 1918 года, каковые данные с некоторыми поправками и оговорками могут дать вполне пригодную для нашей цели ориентировочную оценку всего рассматриваемого имущества на момент революции.

Подробное освещение этого вопроса представляется в записке проф. Веселовского «Заказы, имущество и денежная наличность Русского заготовительного комитета в Америке», помещенной в прил. № 2. Фактически это имущество (товары и наличные суммы) к настоящему времени растрачено; имеющиеся же в настоящее время остатки нам неизвестны. Тем не менее, общая стоимость этого имущества на момент революции имеет для нас огромное значение, как наша контрпретензия к американскому правительству, разрешившему вместо наложения секвестра на это имущество растратить его безответственным «представителям» несуществующего правительства. Юридическое обоснование этой контрпретензии имеется как в указанной записке проф. Веселовского, так и в протоколах Бюро по международным расчетам от 30 декабря 1927 г. и 3 января 1928 г. (прил. № 11 и 12). По существу это обоснование сводится к следующему:

1. Принимая во внимание, что правительство САСШ не признало Октябрьский переворот и до сих пор не признает Советского Союза;

что наряду с этим правительство САСШ признало агентов б[ывшего] Временного правительства управомочными представителями интересов народов б[ывшей] Российской империи;

что в связи с этим признанием правительство САСШ выдало удостоверение чрезвычайному послу Временного правительства, на основании коего чрезвычайный посол получил возможность распоряжения суммами б[ывшего] российского правительства, находящимися в американских банках;

что правительство САСШ потребовало ликвидацию заказов и приняло участие в ликвидации военного имущества б[ывшей] Российской империи, выражавшееся в посредничестве между означенным чрезвычайным послом и фирмами в деле канцелярии или изменении соответственных договоров царского и Временного правительств с американскими фирмами и в установлении контроля ликвидационного фонда;

что правительство САСШ санкционировало обезличение счетов специального назначения б[ывшего] Министерства финансов империи и слияние их в единый ликвидационный фонд, без чего банки не производили бы выдач с означенных счетов на цели ликвидации;

что правительство САСШ совместно с правительством Англии наложило запрещение на вывоз из означенного ликвидационного фонда грузов в Советскую Россию, разрешив позднее вывоз этих грузов в части России, занятые белыми.

Принимая все это во внимание, надлежит признать, что отношение правительства САСШ ко всему находящемуся на территории Штатов имуществу б[ывшей] Российской империи не может быть иначе охарактеризовано, как употребление этого имущества на цели интервенции на стороне белых против советской власти.

2. Бюро вместе с тем обращает внимание на приведенное в докладе С.Б. Веселовского указание, что означенное военное имущество образовалось, главным образом, на средства не американского военного кредита, а на средства русского казначейства и английских военных кредитов и на другие средства и что едва $\frac{2}{5}$ общей суммы американских кредитов пошло на оплату означенного имущества (см. доклад, стр. 2–3).

3. Принимая во внимание сказанное в пп. 1 и 2, Бюро считало бы правильным составление балансов военного имущества на момент Октябрьской революции с тем, чтобы активное для

СССР сальдо по этому балансу было признано требованием СССР к правительству САСШ. Означенное требование представляется юридически обоснованным с точки зрения общих основ западноевропейского и американского права независимо от степени обоснованности прочих требований по интервенции.

4. Ввиду, однако, отсутствия учета имущества в Заготовительном комитете, каковой (т.е. учет) был произведен впервые ликвидационной комиссией во второй половине 1918 года, следует условно принять для расчета состояние ликвидации на 1 мая 1918 года, на которое число был составлен ликвидационной комиссией баланс и все дела были переданы отделу снабжения при чрезвычайном посольстве б[ывшего] Временного правительства. В этот расчет на 1 мая 1918 года следует ввести те необходимые и возможные по состоянию материалов коррективы, которые дали бы наиболее близкое к действительности представление о ценности обсуждаемого имущества на момент Октябрьской революции.

Необходимо подчеркнуть, что эта контрпретензия значительно отличается по своему характеру и значению от контрпретензии по интервенции, как это отмечено в указанном протоколе, и представляет один из активов, едва ли могущий быть полностью салидированным со статьей по военным кредитам американского правительства. Вопрос этот (о салидировании) будет особо разработан.

Обращаясь к определению суммы этой контрпретензии, необходимо отметить нижеследующее:

Как выведено в записке проф. Веселовского, стоимость товаров вместе с наличными суммами и авансами определяется на 1 мая 1918 года в сумме 143 247 917,28 долл. (в том числе 126 061 862,96 долл. – себестоимость принятых заказов, 8 186 054,32 долл. – остаток наличной суммы на разных ликвидационных счетах, 1 500 000 – приблизительный остаток на счету финансового агента Угета и 7 500 000 долл. – приблизительный размер выданных авансов по незаконченным заказам). В эту сумму не входит остаток казны в «Гаранти траст К°» в Нью-Йорке, который этим банком Бахметеву не выдан и нами выделен в особую статью 4 (см. объяснения к этой статье).

Для выяснения стоимости всего рассматриваемого имущества на момент революции к указанной сумме должны быть прибавлены некоторые известные нам произведенные в промежуток времени между Октябрьской революцией и 1 мая 1918 г. расходы, которые мы принять на себя не можем, а именно:

495 000 долл.	– платеж по контракту от 7.1.18 г. за изготовление кредитных билетов на 60 милл. руб.
24 000 долл.	ссуда управляющему Северо-Американской православной миссии Александру.
400 000 долл.	проценты и комиссионные по займам, заключенным через американские банки.
223 958,58	перевод на счет чрезвычайного посла в Нац[иональном] банке в Бостоне (назначение этой суммы неизвестно).

1 142 958,58 долл.

Из приведенных расходов – первый (495 000 долл.) представляет расход неправомерный как платеж по контракту, заключенному уже после Октябрьской революции (7.1.18 г.), предметом которого является к тому же изготовление кредитных билетов; неправомерным является и платеж процентов по займам, поскольку у Бахметева не было полномочия их уплачивать.

Указанная сумма (1 142 958,58 долл.) увеличивает стоимость имущества и остаток наличности, рассчитанные на момент Октябрьской революции, до общей суммы в 144 390 875,86 долл.

Выведенная сумма в 144 390 875,86 долл., а за округлением 145 милл. долл., представляет минимальную оценку имущества, связанного с заказами, вместе с остатками наличности на момент революции, так как она не включает: а) «имущества» уже проданного, а также намеченного к продаже (к 1 мая 1918 г.), как указано в отчете о деятельности ликвидационной комиссии Русского заготовительного комитета в Америке (часть 1, глава VIII, стр. 17), б) остатков наличности на некоторых специальных счетах Бахметева (на 1 мая 1918 г.), в) тех неправомерных расходов, произведенных после революции до 1 мая 1918 г., которые не попали в поле нашего зрения и г) тех поступлений, которые имели место после революции из разных источников помимо имущества, находившегося в Америке на момент революции. (Такие поступления ожидалось, см. выдержки из секретного доклада юридической комиссии сената, помещенные в прил. № 62.)

При определении размера нашей контрпретензии к американскому правительству по данной статье нельзя не учитывать повышения стоимости принятых по заказам товаров к моменту их ликвидации или отправки в распоряжение белых правительств, процентов по наличным суммам, а также процентов на стоимость имущества, переданного белым правительствам с момента таковой передачи.

При отсутствии данных о движении наличных сумм и сроков ликвидации товаров учет процентов и повышения стоимости товаров может быть сделан лишь условно ориентировочный.

Размер процентов в нашем расчете исчисляется по ставке, принятой нами условно при исчислении процентов по претензии американского правительства по военным кредитам, т.е. 4½% до 15 декабря 1922 г. и 3% после этого срока (см. объяснения по статье 7).

Может быть, правильно было бы применить по той части капитала, которая не нуждалась в хранении в связи с расчетами по заказам на текущих счетах в банках, официальную учетную ставку, а по оборотным наличным средствам, находящимся на текущих счетах – процент, исчисляемый по этим счетам.

При таком начислении процентов общая их сумма получилась бы в большем размере, чем в нашем расчете. Вопрос этот, однако, спорный, а потому мы применяем по нашей контрпретензии к американскому правительству тот же процент, который условно принят по претензии к нам американского правительства, тем более что достаточных данных для другого расчета в нашем распоряжении не имеется.

Для ориентировочного определения повышения стоимости товаров можно базироваться ввиду отсутствия данных о точных сроках их ликвидации и перечня этих товаров лишь на имеющемся в докладе американскому сенату указании об отправке главной массы этих товаров, состоявших, главным образом, из железнодорожных материалов, обуви, кожаных изделий и сельскохозяйственных орудий, в Сибирь, в южные и северные области в течение второй половины 1918 г. и в 1919 г. (см. прил. № 13), а также на повышении оптового индекса с 1917 г., т.е. со времени закупки товара до 1918 г. и 1919 г., т.е. до времени их отгрузки из Соединенных Штатов. Средний индекс за 1917 г. составил по данным Bureau de Labour 177, а за 1918 г. – 194 и 206, т.е. в среднем 200, что дает среднее повышение индекса на 13%. Этот процент повышения стоимости товаров принят в нашем расчете в отношении товаров на сумму 126 061 862,96 долл.; остальная часть нашей контрпретензии к американскому правительству, а именно 18 938 137,04 долл. (145 милл. долл. – 126 061 862,96 долл.) процентируется, как наличные суммы.

Соответственно сему наш расчет представится в следующем виде:

Себестоимость	товаров	с	прибавлением	13%
142 449 905,15				долл.

Проценты на эту сумму:

из 4½% за 4 года (с 1919 по 1922 г.)

включительно),

из 3% за 3 года (с 1923 по 27 включительно)

} 45 583 969,65 долл.

Капитал, рассматриваемый как наличный:

Проценты на 13 938 137,04 долл.:

из 4¹/₂ % за 5 лет

18 938 137,04

из 3% за 5 лет

6 865 074,68

Таким образом общая сумма контрпретензией составит к настоящему времени 213 837 086,52 долл.

в том числе капитальная сумма (минимально) 145 000 000 долл.

%% и повышение стоимости товаров 67 837 086,52 долл.

или за округлением 67 837 000 долл.

Необходимо отметить, что при исчислении суммы данной контрпретензии к американскому правительству мы не исключили из нее тех платежей, которые при детальном рассмотрении всех послереволюционных платежей должны будут быть признаны нами как платежи, неизбежные для сохранения оставшегося в Америке имущества. Данных для определения этих платежей по управлению этим имуществом в нашем распоряжении не имеется. Однако едва ли размер этих платежей может повлиять на выведенную сумму нашей контрпретензии в сторону ее понижения, так как в действительности эта сумма, как указано выше, исчислена в минимальном размере.

Также не исчисляются из выведенной суммы %% , выплаченные после революции по разным государственным обязательствам. Эти суммы, поскольку они нам известны, выделены в особую пассивную статью (см. объяснения по ст. 12).

Наша контрпретензия к американскому правительству основана, как выше сказано, на неправомерном расходовании оставшегося в Америке нашего имущества. К сожалению, не все расходы нам известны. К этим расходам относятся помимо поддержки белых правительств и процентов по займам расходы на содержание «представителей Российского правительства» в Америке и на содержание посольств в других странах (2.11.1918 г. было получено разрешение Департамента казначейства на перевод 17 000 долл. на содержание русского посольства в Норвегии и 8000 долл. на содержание посольства в Бельгии и 5.12.1918 г. – на покрытие расхода в 100 000 долл. на посылку русского представителя на Мирную конференцию¹).

При сем приложена характеризующая данную статью «Записка о соглашении с “Истерн трэд банком”» (прил. № 14), в которой говорится о проекте сокрытия части сохранившихся за границей государственных средств. К сожалению, сведений об осуществлении намеченных операций мы не имеем.

Ст. 2. Долг американского правительства за перевозки войск и учреждений Красного Креста, за неуплату таможенных сборов

и непосредственные убытки, причиненные американскими войсками во время интервенции.

Задолженность американского правительства Забайкальской, Уссурийской и Китайско-Восточной железным дорогам образовалась за постройкой войск, занятие вагонов под жилье, а также и за перевозки их Красного Креста и Христианского союза молодых людей², совершенные в 1918, 1919 и 1920 годах, связанные с американской экспедицией в Западную Сибирь.

Общая сумма этой задолженности составляет 30 367 646 руб. = 15 629 257 долл. (по курсу 1,943).

Эта задолженность разбивается на следующие статьи:

Задолженность по Читинской железной дороге	Руб.	162 275
Задолженность по Уссурийской железной дороге	Руб.	87 532
Задолженность по Китайско-Восточной железной дороге	Руб.	1 031 150
Задолженность по таможням	Руб.	28 798 020
Убытки по Владивостокскому порту	Руб.	20 550
Убытки по военно-инженерному ведомству	Руб.	43 393
Убытки по почтовому ведомству	Руб.	223 943
Убытки по промышленным предприятиям	Руб.	283
Убытки по ведомству народного образования	Руб.	500
	Руб.	30 367 646

Более подробные данные приведены в прил. № 15.

Надлежит отметить, что ответственность американского правительства за перевозки Красного Креста и Союза молодежи объясняется тем, что все действия последних производились с санкции американского правительства и деятельность самих учреждений в данном случае может рассматриваться как деятельность подсобная в отношении экспедиционного корпуса в целом.

Сумма убытков указана в золотых рублях согласно исчислений, приводимых в соответственных поступивших с мест актах.

В прил. № 15 (перечень претензий к САСШ за непосредственные убытки в связи с интервенцией) помещены ссылки на наименование документов, послуживших основанием для определения каждой отдельной суммы претензий: подлинные акты, счета, квитанции и ведомости сохраняются в особых делах.

На выведенную по данной статье сумму долга американского правительства в 15 629 257 долл. должны быть начислены проценты, которые мы условно принимаем в 6% годовых по следующим основаниям: а) обязательство уплаты %% по денежному долгу основано на принципах, лежащих в основании всех правовых систем, б) в отношении размера %% вопрос должен быть разрешен путем применения по аналогии ст. 110 Гражд[анского] код[екса] союзных республик, который устанавливает размер «указанных процентов» из расчета 6% годовых.

Точное начисление процентов со сроков образования указанной задолженности встречает затруднения в том, что эта задолженность складывается из множества мелких сумм, по которым не всегда указаны точные даты их возникновения, а лишь период, к которому они относятся.

Принимая во внимание, что рассматриваемая задолженность образовалась в период с конца 1918 г. до 1922 г. и что большая часть ее относится к 1919 г., мы условно приурочиваем средний начальный срок образования этой задолженности к середине 1919 г.

При этом условии общий размер процентов выразится к началу 1928 г. в сумме 7 970 921 долл.

Ст. 3. Контрпретензии по интервенции.

1-й вариант.

Убытки в связи с интервенцией, в коих американское правительство солидарно со всеми другими государствами, участвовавшими в интервенции.

Ответственность американского правительства в порядке солидарности подтверждается той общностью интересов, которая объединила все вражеские нашему Союзу страны, интервентские действия которых выполнялись по заранее обработанному на совместных заседаниях их представителей плану, в которых всегда принимал участие американский представитель, почему независимо от непосредственных участия в тех или других действиях американских войск правительство последнего должно нести ответственность солидарно с остальными интервентами. А так как согласно обработанным до настоящего времени материалам все убытки, причиненные действиями интервентов, выразились в сумме 23 232 725 828 руб. = 11 957 141 445 долл. (по курсу 1,943), а за округлением – 11 957 141 000 долл., то последняя может быть взыскана в полной сумме в порядке солидарности с каждого из интервентов, и, в частности, с американского правительства. Подробное обоснование сего помещено в записке Комарицкого³ (прил. № 16, стр. 9) в протоколе Бюро от 1 декабря 1925 г. (прил. № 17) и в докладе Чубакова⁴ (прил. № 17-а).

Техническая обработка материалов производилась порядком, подробно изложенным в той же объяснительной записке (стр. 1).

Принимая во внимание громоздкость всех подлинных документов, обработанных при составлении перечней контрпретензий, достигающих до 45 000 документов, приходится ограничиться свободной ведомостью по всем перечням, оставляя у себя все подлинные документы (см. прил. № 18 и № 19).

2-й вариант.

Убытки в связи с интервенцией, падающие на американское правительство, исчисленные условно по принципу распределения убытков в равной доле с другими государствами.

Настоящий вариант выработан по чисто тактическим соображениям на основании прецедента, имевшего место при переговорах с Англией.

В то время, как по первому варианту ответственность американского правительства по интервенции не может быть выделена из общей суммы ответственности всех интервентов и эта сумма по техническим соображениям не могла быть разбита по прямым и косвенным убыткам, 2-й вариант дает приблизительную оценку той ответственности, которая падает на одно лишь правительство САСШ, если за основу распределения ответственности между интервентами принять убытки по районам действий интервентов с уравнием долей ответственности по каждому району, причем ответственность эта расчленена по видам убытков с подразделением их на прямые и косвенные. 2-й вариант дает, таким образом, более подробный материал и более осязательные цифры, которые при переговорах могли бы быть использованы не только в качестве морального фактора.

Размер убытков, ответственность по которым по 2-му варианту падает на САСШ, выражается в 1 882 763 213 рубл. = 969 512 719 долл. (по курсу 1,943), а за округлением – 969 513 000 долл. Последняя сумма разбита по роду убытков с распределением на прямые и косвенные. Первые выразились в сумме 623 972 682 руб. = 321 138 794 долл. (по курсу 1,943) или за округлением 321 139 000 долл. и косвенные 1 259 790 531 руб. = 648 373 922 долл. или за округлением – 648 374 000 долл.

Распределение указанных сумм по отдельным видам убытков приведено в прил. № 20.

Техническая обработка материалов производилась порядком, согласно утвержденному постановлению Бюро по международным расчетам от 1 декабря 1925 г., по которому на долю САСШ возложены убытки СССР только по Сибири в равной степени с Францией, Англией и Японией (прил. № 17 и № 17-а).

Ст. 4. Остаток на счетах «Гаранти траст компани» в Нью-Йорке.

Как видно из объяснений по статье 1-й, все счета русского правительства в американских банках после Октябрьской революции были перенесены на особые вновь открытые счета «чрезвычайного российского посла». Исключение представляют остатки сумм казны в «Гаранти траст компани» в Нью-Йорке, ко-

торый заявил, что может произвести такой перевод «только по распоряжению лиц, подписывающих ордера Министерства финансов (русского) или же их уполномоченных» (см. прил. № 7), и в случае урегулирования его претензии к России по потерям, понесенным им в русских частных банках в связи с большевистской революцией (см. справку А. Полубояринова⁵, найденную в материалах Лондонского комитета) (прил. № 3).

Размер этого остатка составляет согласно справке, помещенной в прил. № 7, около 4,7 милл. долл. В секретном докладе юридической комиссии сената от 1921 г. остаток этот определен на стр. 26 в 4 милл. долл., на стр. 46 в 5 милл. долл. (прил. № 21). По составленным ОДО Валютного управления (ввиду ненахождения ресконтных иностранных банков по бухгалтерии иностранного отд[ела] б[ывшей] Кредитной канцелярии) выпискам из материалов за годы войны этот остаток на 1 ноября 1917 г. выразился в сумме 3 675 530,84 долл.; но ввиду того, что не все мемориалы сохранились, этот остаток не может служить базой для наших расчетов. Наиболее вероятным представляется остаток, указанный в справке, помещенной в прил. № 7 в 4,7 милл. руб. Этот остаток представляет среднюю сумму между суммами, приведенными в вышеуказанном докладе юридической комиссии сената, ввиду чего в наших расчетах принята как ориентировочная сумма остатка – сумма 4,7 милл. руб.

При отсутствии каких-либо данных об условиях счета в «Гаранти траст К^о» не представляется возможным установить размер %, который должен быть применен при начислении процентов по этому остатку.

Минимально этот процент может быть определен в размере, установленном в 1917 г. по разным текущим счетам в американских банках («Нэшнл сити бэнк», «Морган») б[ывшего] Министерства финансов, а именно в размере 2%.

При отсутствии других каких-либо данных мы условно ориентировочно применяем в нашем расчете эту ставку, причем по условиям текущих счетов начисление процентов производится два раза в год из расчета сложного процента. При этом условии остаток в 4 700 000 долл. за 10 лет увеличивается до 5 734 893 долл.

Ст. 5. Проценты и комиссионные, полученные после Октябрьской революции разными категориями кредиторов по дореволюционным государственным обязательствам.

После Октябрьской революции Бахметевым были произведены платежи процентов по разным дореволюционным обязательствам, в том числе по требованию американского правительства платежи процентов по военным кредитам.

Эти платежи являются с нашей точки зрения неправомерными, но поскольку после революции проценты фактически поступили в распоряжение разного рода кредиторов, придется при окончательном урегулировании дореволюционных долгов их на тех или других условиях учесть, как одну из активных наших статей.

Это обстоятельство вызывает необходимость внесения в наш баланс соответственной пассивной статьи (ст. 12), которая подлежит учету при установлении расчетов по нашей контрпретензии к американскому правительству по ст. 1.

Данные об уплаченных процентах почерпнуты, главным образом, из секретного доклада юридической комиссии сената от 1921 г. (стр. 89–93) и сводятся к следующему:

а) по кредиту в 11 милл. долл. выплачены %% по 29.04.1918 г. 275 000 долл. и перенесены на особый связанный счет в «Нэшнл сити бэнк»:

30 апреля 1918 г. (%% на 1.11.1918 г. и на 1.05.1919 г.)	–550 000 долл.
и 3 мая 1918 г. (повышение ставки с 5 до 6%)	–110 000 долл.
Всего	–935 000 долл.

б) по кредиту в 50 милл. долл. произведены следующие платежи процентов:

7 января 1918 г.	1 625 000 долл.
8 июля 1918 г.	1 625 000 долл.
7 января 1919 г.	1 625 000 долл.
Всего	4 875 000 долл.

Комиссионные

7.01. 1918 г.	125 000 долл.
10.04.1918 г.	125 000 долл.
8.06. 1918 г.	125 000 долл.
11.10. 1918 г.	125 000 долл.
10.01. 1919 г.	125 000 долл.
14.04. 1919 г.	125 000 долл.
Всего	750 000 долл.
Итого	5 625 000 долл.

в) по кредиту в 25 милл. долл. выплачены:

%% на 1.12. 1917 г.	687 500 долл.
%% на 3.04. 1918 г.	687 500 долл.
%% на 30.11. 1918 г.	687 500 долл.
%% на 31.05. 1919 г.	687 500 долл.
Всего	2 750 000 долл.

Комиссионные

21.06. 1918 г.	2 578,14 долл.
30.11. 1918 г.	859,38 долл.
31.05. 1919 г.	859,38 долл.
Всего	4 296,90 долл.
Итого	2 754 296,90 долл.

По указанным трем кредитам никаких дальнейших платежей процентов и комиссионных, по сообщению тов. Сквирского, не было произведено.

2) По военным кредитам американскому правительству были уплачены по данным, сообщенным т. Сквирским.

%% до 15 мая 1919 г.	3 495 636,72 долл.
от 16.05.1919 г. до 15.11.1925 г.	2 202 630,14 долл.
от 16.11.1925 г. до 15.11.1926 г.	22 436,20 долл.
	7 720 753,06 долл.

В первую сумму (3 495 636,72 долл.), по-видимому, входят 1 329 761,64 долл., присоединенных 15 ноября 1917 г. к основному долгу, которые и подлежат исключению из общей суммы выплаченных процентов.

Таким образом, общая сумма %% выплаченных после 15 ноября 1917 года по долгу в 137 729 750 долл., выразилась в 6 390 991,42 долл.

д) По облигациям внутренних военных займов имеется лишь указание на выплату 20 000 долл., произведенную с разрешения Департамента казначейства от 21.10.1918 г.

О других платежах %% сведений не имеется, хотя следует предполагать, что последний платеж в 20 000 долл. по внутренним займам не единственный, а равно, что оплачивались купоны по дореволюционным государственным и гарантированным правительственным займам.

Таким образом согласно вышеизложенному, имеются сведения о выплате процентов и комиссионных в общей сумме 15 725 288,32 долл.

Ст. 6. Депо облигаций внутренних военных займов в «Нэшнл сити бэнк».

По справке, имеющейся в делах б[ывшей] Кредитной канцелярии (прил. № 22), из депо этих облигаций в «Нэшнл сити бэнк», которые мы должны получить обратно, как облигации нереализованные, составляет 151 450 000 руб. нар[ицательных].

Эти облигации принадлежали б[ывшему] Министерству финансов.

Кроме этого депо, имелись в Америке депо ценных бумаг, принадлежавших б[ывшим] частным русским банкам. Эти расче-

ты будут выяснены по обследовании архивных данных по указанным учреждениям.

Необходимо иметь в виду, что накануне революции были отправлены за границу, в Америку, облигации «Займа свободы» на 3 милл. руб. нар[ицательных]. Дошли ли они к месту назначения (дело «Нэшл сити бэнк»), нам неизвестно: они могли застрять в Лондоне. Условно мы вносим их в данную статью баланса (см. прил. № 23, стр. 38 и 39).

Ст. 7. Задолженность американскому правительству по военным кредитам.

Эта задолженность выражается на момент революции в сумме – 187 729 750 долл., а за скидкой 25% на лимитрофы (т. е. за уменьшением суммы долга ввиду сокращения государственной территории после октября 1917 г.) в сумме 140 797 312,50 долл. Подробные данные по этой статье помещены в записке проф. Кузнецова (прил. № 40).

После Октябрьской революции Бахметевым были подписаны обязательства по кредиту американского правительства на сумму 406 082,30 долл. Кроме того, после революции образовалась задолженность по полученным в кредит от АРА продуктам в сумме 4 465 465,07 долл. Об этих двух суммах у нас пока не имеется достаточных данных для их освещения. Во всяком случае, они, как кредиты, относящиеся к послереволюционному периоду, не подлежат включению в данную статью.

При начислении процентов по военным кредитам американское правительство руководствовалось себестоимостью его собственных займов, реализованных на американском рынке. В соответствии с сим по данным, помещенным в секретном докладе юридической комиссии сената САСШ конгрессу в 1921 году, до 15 мая 1918 г. начислялось по русским обязательствам на

65 000 000 долл.	– 3½ %
32 500 000 долл.	– 4%
90 229 750 долл.	– 4½ %

После этого срока (т. е. 15 мая 1918 г.) платежи процентов по всем русским обязательствам были уравнены и по требованию американского правительства установлены в размере 5% на всю сумму выданных авансов (доклад юридической комиссии сената, стр. 122–126).

По постановлению конгресса от 9.02.22 г. процент по военным кредитам, предоставленным американским правительством б[ывшим] союзникам, был фиксирован в 4½% и этот процент был применен при исчислении задолженности Англии по этим

кредитам с 15.04.1919 г. по 15 декабря 1922 г., с этого срока по этим кредитам по соглашению с Англией была применена ставка в 3% (на первое десятилетие).

По этим же ставкам, т.е. 4¼ – до 15 декабря 1922 г. и 3% после этого срока до 15.06.25 г. (дата соглашения с итальянским правительством) были рассчитаны просроченные проценты по итальянскому военному долгу.

В наших расчетах по военному долгу американскому правительству проценты исчислены:

а) с 15 ноября 1917 г. по 15 мая 1918 г. в сумме 3 674 431,08 долл. (см. доклад сенату 1921 года – меморандум о русском финансовом положении на 1 июня 1919 г., стр. 89–93), т.е. в среднем из 3,9% (приблизит[ельно]) годовых.

б) с 15 мая 1918 г. по 15 декабря 1922 г., в соответствии с итальянским и английским прецедентами, из 4¼% – в сумме 36 568 194 долл. (вместо 5%, назначенных с 15 мая 1918 г. американским правительством).

в) за следующие 5 лет, в соответствии с указанными прецедентами из 3% – в сумме 28 159 463 долл. всего в сумме 68 402 088 долл., а за исключением 25% на лимитрофы – в сумме 51 301 566 долл.

После революции Бахметевым был по требованию американского правительства произведен ряд платежей в счет накопившихся процентов по данному долгу. Эти платежи, как неправомерные, могут быть зачтены лишь на тех или других условиях, подлежащих установлению при переговорах с американским правительством, и выделены нами в особую статью 5 (см. объяснения к статьям 5 и 12).

Скидка на лимитрофы принята нами как по этой, так и по другим пассивным статьям, в размере 25% в соответствии с доводами, приведенными в докладах Ландау (прил. № 43) и Падейского (прил. № 44 и 45) и в протоколах Бюро по международным расчетам от 20 до 21 декабря 1926 г. (прил. № 46 и 47). На применении этого размера скидки настаивала наша делегация на франко-советской конференции, фактически она и была принята французской делегацией как база при расчетах, хотя с оговоркой о необходимости применения разных коэффициентов по гажированным и негажированным долгам.

В отношении основных правовых принципов западноевропейского и англо-американского права, регулирующих вопросы о их распределении и сокращении государственного долга при изменениях постоянной территории, будет дополнительно представлен доклад – справка Л.А. Лунца.

В качестве материала, служащего для освещения данной статьи, при сем приложены доклад проф. Готье⁶ «Россия в мировой войне» (прил. № 48) и записки проф. Кузнецова – «К вопросу о русских репарациях» (прил. № 49) и «Состояние междусоюзнических долгов европейских стран в отношении САСШ» (прил. № 50), доклад Б. Ландау «Понятие военного займа» (прил. № 51) и протоколы Бюро по докладу Ландау от 12 января 1928 г. и от 18 января 1928 г. (прил. № 52–53).

Краткая характеристика операций российского правительства в Соединенных Штатах в период мировой войны дана в следующем постановлении Бюро при ОМР от 18 января 1928 г.

1. Признать, что установившееся в европейско-американской практике понятие «военного займа», как это понятие изображено в докладе Б.А. Ландау, обнимает собою все кредитные операции б[ывших] российских царского и Временного правительств в Америке в эпоху мировой войны, т.е. операции по выпуску государственных облигационных займов в банковские кредиты, а также и кредиты, полученные российским правительством от правительства САСШ.

2. Независимо от этого представляется, однако, возможным установить различие в отношении указанных категорий займов, как это видно из доклада К.А. Кузнецова – все междуправительственные займы в Америке были заключены в одном и том же порядке и поэтому, по сравнению с другими операциями, носят особый характер; надлежит также отметить, что все междуправительственные займы могут быть рассматриваемы как один из элементов того заемного содействия между союзными правительствами, к которому эти правительства обязались во время войны. Из группы междуправительственных займов следует в свою очередь выделить подгруппу кредитов, предназначенных по условиям займов на оплату военных заказов.

Ввиду сказанного представляется возможным дать следующую классификацию кредитных операций российского правительства в Америке по степени возрастания их политического [и] военного характера:

а) облигационные займы, размещенные среди американских граждан банковские кредиты;

б) кредиты, полученные российским правительством от правительства САСШ без формального условия об употреблении их на военные нужды;

в) кредиты, полученные российским правительством от правительства САСШ, которые согласно формальным условиям соот[ветствующих] договоров могли быть употреблены лишь на

оплату военных заказов (целевая предназначенность займов для войны).

Ст. 8. Задолженность по кредитам в американских банках.

а) кредит в «Нэшнл сити бэнк» в сумме 11 милл. долл.

Первоначальный кредит по этой статье был открыт в 1915 г. в виде учета 5%-х обязательств государственного казначейства по курсу 98 на сумму 10 200 000 долл. нар[изательных]. Этот кредит был возобновлен в 1916 г. с увеличением его до 11 милл. долл., затем в 1917 г. и, наконец, в мае 1918 г. уже Бахметевым на новый годичный срок с увеличением ном[инального] процента с 5 до 6%. Это повышение % представляется неправомерным, как и выплата Бахметевым процентов (см. объяснения по статьям 5 и 12). Ввиду сего проценты исчисляются нами полностью за 10 лет из 5%, обусловленных в 1917 году без учета выпуска курса. Фактически выплаченные после Октябрьской революции проценты по этому долгу помещаются в отдельной активной статье 5 (см. объяснения к этой статье).

За скидкой 25% на лимитрофы (см. прил. № 43, 44, 45, 46 и 47) остаток долга составит:

капитальный долг	8 250 000
проценты за 10 лет	4 125 000.

Подробные данные по этому долгу помещены в прил. № 23, стр. 16.

б) Кредит в 50 милл. долл. у Синдиката американских банков.

Кредит открыт в 1916 г. сроком на 3 года в виде репортной операции против 150 милл. руб. по курсу 33 $\frac{1}{3}$ цента за рубль из 6 $\frac{1}{2}$ + $\frac{1}{4}$ комиссии поквартально. Подробные данные по этой операции помещены в прил. № 23, стр. 19.

Обязательства по этой статье выражаются в сумме:

капитальный долг	50 000 000 долл.
проценты и комиссия за 10 лет	37 500 000 долл.,

а за исключением 25% на лимитрофы (см. прил. № 43—47)

капитальный долг	37 500 000 долл.
проценты и комиссия	28 125 000 долл.

данные о выплаченных после революции процентах помещены в ст. 5.

в) Кредиты в 25 милл. долл. у Синдиката американских банков.

Кредит открыт в 1916 г. сроком на 5 лет (по 1.12.1921 г.) из 5 $\frac{1}{2}$ %, комиссия в размере $\frac{1}{8}$ % начисляется по каждой выплате процентов и погашения.

Подробные данные по этой операции помещены в прил. № 23, стр. 25.

Обязательства по этой статье выражаются в следующих суммах:

капитал	25 000 000 долл.
проценты за 10 лет	13 750 000 долл.
$\frac{1}{3}\%$ комиссии, начисленной на %%	17 187, 50 долл.
$\frac{1}{8}\%$ комиссии, начисленной на капитал	31 250 долл.
Всего	38 798 437,50 долл.

а за скидкой 25% на лимитрофы

капитал	18 750 000 [долл.]
проценты за 10 лет	10 312 500 долл.
$\frac{1}{8}\%$ комиссии, начисленной на %%	12 890,63 долл.
$\frac{1}{8}\%$ комиссии, начисленной на капитал	23 437,50 долл.
Всего	29 098 828,13 долл.

Данные о выплаченных после революции процентах помещены в статье 5.

По вопросу об отношении этих кредитов к категории «военных займов» см. стр. 17 и 18 настоящей записки.

Ст. 9. Задолженность по облигациям внутренних военных займов.

Установить точную сумму реализованных в Америке облигаций внутренних военных займов не представляется возможным. Мы базируемся при определении этой суммы на справках, имеющихся в делах б[ывшей] Кредитной канцелярии.

По справке от 1 августа 1917 г. (прил. № 54) русским банкам было продано в Америке к этому сроку облигаций на сумму 104 760 350 руб. нар[ицательных], в том числе:

$5\frac{1}{2}\%$ займа 1915 г.	Руб.	3 758 500
$5\frac{1}{2}\%$ займа 1916 г. I вып.	»	94 916 350
$5\frac{1}{2}\%$ займа 1916 г. II вып.		6 085 500
	Руб.	104 760 350

В это число включены, по нашим предположениям, облигации на 40 000 000 руб., уступленные б[ывшей] Кредитной канцелярией Азовско-Донскому банку из депо в «Нэшнл сити бэнк».

Согласно справке, помещенной в прил. № 37, сберегательными кассами в Америке было реализовано облигаций займа 1916 г. 1-й [выпуск] на 14 милл. руб.

Остальное количество реализованных в Америке облигаций (8 850 000 руб.) получается, если скинуть из имевшегося в «Нэшнл сити бэнк» депо облигаций военных внутренних займов (первоначально – 200 милл. руб.). Остаток по этому депо на $\frac{2}{15}$ октября 1917 г., составленный согласно справке, помещенной в прил. № 22, – 151 450 000 руб. нар[ицательных], а также

выданные из этого депо Азовско-Донскому банку 40 милл. руб. нар[ицательных].

Согласно сему общая сумма реализованных облигаций составит 127 310 350 руб. нар[ицательных], которые разбиваются по отдельным займам следующим образом:

Реализовано в рублях нар[ицательных]

	Сберегательны- ми кассами	Частными банками	Кредитной канцелярией	Итого
% внутренний военный займ 1915 г.	–	3 758 500	–	3 758 500
» 1916 г. [I вып.]	14 000 000	94 916 350	3 700 000	112 616 350
» 1916 г. II вып.	–	6 085 500	4 850 000	10 935 500
	14 000 000	104 760 350	8 550 000	127 310 350

Нужно, однако, иметь в виду, что помимо этих известных нам операций по реализации в Америке облигаций указанных займов, отдельные партии облигаций указанных займов могли поступить в распоряжение американских банков и фирм по разным операциям, связанным с покупкой в Америке русскими учреждениями и фирмами разных товаров или другими путями.

Таким образом выведенный результат представляет минимальную сумму задолженности по этой статье по САСШ.

Проводя строго принцип номинализма, который представляется официальной точкой зрения СССР в отношении дореволюционных долгов, и ввиду прецедентов, имевших место при переговорах с Англией и Францией, эта задолженность, выраженная в рублях без обозначения паритета в иностранной валюте на самих облигациях, признается нами обесценившейся.

Если же принять тот порядок расчетов, который по соглашению русского Министерства финансов с американскими банками был установлен на время войны, то следовало бы, признавая обесценившуюся капитальную сумму долга, исчисление процентов вести по среднему курсу рубля на доллар в течение того месяца, когда наступил срок по купону.

О правовой стороне рублевых займов см. доклад Л.А. Лунца (прил. № 56) и протокол Бюро по международным расчетам от 16 декабря 1927 г. (прил. № 57).

Составленный согласно сему вариант исчисления задолженности по просроченным купонам указанных займов, а также таб-

лицы курсов при сем приложены (прил. № 55 и 55-а). Сумма этой задолженности составила бы, согласно этому расчету, 1 881 229,51 долл., а за скидкой 25% на лимитрофы – 1 410 922,12 долл.

Некоторые подробные данные, относящиеся к реализации облигаций внутренних военных займов в САСШ, приведены в записке проф. Кузнецова (прил. № 23, стр. 27).

В данную статью не включены облигации «Займа свободы» на 3 милл. руб. нар[ицательных], отправленных накануне революции в Америку, реализация коих едва ли осуществилась (см. прил. № 23, стр. 33)

Ст. 10. Задолженность по облигациям довоенных государственных займов.

Установить точную цифру находящихся в обращении в Америке облигаций различных государственных займов не представляется возможным, но исходя из сумм, выплаченных в Америке за 1916 г. процентов (прил. № 53), долг по этой статье определяется приблизительно в 247 843,75 долл., а за скидкой 25% на лимитрофы (см. прил. № 43–47) – 185 882,81 долл.

Просроченные проценты за 10 лет составят, если базироваться на данных 1916 года, 99 137,50 долл., а за скидкой 25% на лимитрофы – 74 353,12 долл.

О фактических выплатах, произведенных после Октябрьской революции из оставшихся в американских банках сумм, сведений не имеется.

Кроме облигаций, проценты по коим выплачивались в Америке, американским банкам, страховым обществам и гражданам принадлежали облигации государственных займов, купоны по которым выплачивались в других странах. Эта задолженность может быть выявлена лишь при выяснении расчетов с указанными учреждениями.

Ст. 11. Задолженность по гарантированным правительством железнодорожным займам.

В САСШ реализовано 2 железнодорожных займа: 4% Владикавказской железной дороге и 4% Юго-Восточной железной дороге 1900 г. Контракты по этим займам помещены в прил. № 59 и 60.

Остаток долга по этим двум займам на 1.01.1918 г., за вычетом 20%, реализованных в России, составляет 7 007 200 долл. (см. прил. № 61).

Часть этих облигаций, по данным отчета «Страхового общества Нью-Йорк» за 1916 г., хранилась в Госбанке в России, а именно на сумму 5 236 000 долл. ном[инальных].

По этой статье мы производим скидку в 25% на лимитрофы ввиду того, что мы не делаем различия между гажированными и негажированными долгами. Позицию эту мы, между прочим, защищали на франко-советской конференции (см. прил. № 46).

За скидкой 25% на лимитрофы (см. прил. № 43–47) задолженность по этой статье составляет 5 255 400 долл.

Просроченные проценты за 10 лет составляют 2 802 800 долл., а за скидкой 25% на лимитрофы – 2 102 160 долл.

Кроме облигаций указанных железнодорожных займов американским учреждениям и гражданам могли принадлежать облигации других железнодорожных займов. Эта задолженность будет выявлена, насколько это позволят имеющиеся в нашем распоряжении материалы, при выяснении расчетов с американскими банками и страховыми обществами.

Записка Л. Лунца, освещающая понятие гажированного и негажированного займов, будет представлена.

Ст. 12. Выплаченные после Октябрьской революции проценты по разным государственным займам.

Как указано в ст. 1, после революции правительство САСШ разрешило признанным им «представителям России» производить платежи процентов по займам, заключенным через частные банки, и требовало выплаты процентов и по военным кредитам американского правительства. Такая выплата процентов, между прочим, была в интересах указанных «представителей России», опасавшихся судебных исков со стороны частных кредиторов, наложения в связи с этим со стороны американского правительства секвестра на оставшееся в Америке имущество и лишения их возможности распоряжаться этим имуществом. Этот расход является с нашей точки зрения неправомерным, и мы с ним вынуждены считаться лишь [постольку], поскольку он фактически произведен и при окончательных переговорах об урегулировании долгов должен быть учтен нами при расчетах с отдельными группами кредиторов.

Ввиду сего общая сумма выплаченных после революции процентов не скидывается из активной суммы нашей контрпретензии по ст. 5, а ставится отдельной статьей пассива с тем, чтобы вопрос о сальдировании этой статьи со ст. 1 был разрешен нашей делегацией при общих переговорах в связи с расчетами с кредиторами, коим эти проценты были выплачены.

По имеющимся у нас сведениям, общая сумма выплаченных процентов составляла, как указано в ст. 5, 9 314 296,90 долл. по краткосрочным обязательствам, реализованным через Синдикат американских банков (ст. 8); 6 390 991,42 долл. – по кредитам

американского правительства (ст. 7); 20 000 долл. – по облигациям внутренних военных займов (ст. 9); всего 15 725 238,32 долл.

При этом нужно иметь в виду, что, как указано в ст. 5, по облигациям внутренних военных займов фактически расход был, по-видимому, больше 20 000 долл. Равным образом нам неизвестен расход по платежам процентов по довоенным государственным и правительственным гарантированным железнодорожным займам.

Не включены в данную статью: а) платеж процентов по послереволюционному займу Бахметева на нар[ицательный] кап[итал] 406 082,30 долл., по которому, по сообщению т. Сквирского, было выплачено до 15 ноября 1925 г. 50 760,30 долл.; б) платеж процентов по послереволюционным кредитам, отпущенным АРА, на сумму 4 465 465,07 долл., каковые проценты были уплачены Бахметевым до 15 ноября 1926 г. в сумме 181 017,17 долларов.

Поскольку эти долги нами не учтены, платежи процентов по ним естественно, не могут быть включены в данную статью.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 140–165. Заверенная копия.

Приложение № 3

*Объяснительная записка В.В. Осинского
по второй части сводки взаимных расчетов СССР
с частными предприятиями США*

Не позднее 18 мая 1928 г.

Секретно

Во 2-ю часть расчетов СССР и САСШ вошли американские предприятия, по которым имеются самые крупные расчеты, а именно:

1. «Нэшнл сити бэнк»
2. Акционерное общество компания «Зингер»
3. «Международная компания жатвенных машин» («Харвестер»)
4. Акционерное общество «Вестингауз»
5. «Дженерал электро К°»
6. Страхование общество «Нью-Йорк»
7. » » «Эквитейбл».

Прежде чем перейти к рассмотрению выводов по указанным учреждениям [с] подробным анализом расчетов, которые при сем приложены, необходимо вкратце остановиться (более подробное освещение имеется в соответственных приложениях) на тех

общих принципах, на которых, по имеющимся в нашем распоряжении данным, *могут* базироваться иностранцы при расчетах, связанных с нашими революционными мероприятиями, и тех общих принципах, которые выработаны нами и которые легли в основание наших анализов расчетов по указанным предприятиям.

Сведения об общих принципах, которыми *могут* руководствоваться иностранцы, почерпнуты нами из сводки норвежских претензий, бывшей в течение короткого времени в нашем распоряжении (эта сводка возвращена норвежскому правительству).

Эта сводка составлена после ряда международных конференций, имевших место за период с 1919 по 1922 год, на которых обсуждались вопросы, касающиеся претензий иностранных государств в связи с революционными мероприятиями советского правительства. В последней конференции в Париже* в 1922 году принимали участие и представители САСШ, ввиду чего выводы, которые можно сделать на основании сводки норвежских претензий, приобретают существенное значение при оценке возможных претензий со стороны САСШ.

Оценка норвежских претензий основана на следующих общих положениях.

Облигации государственных займов оцениваются в полной их номинальной стоимости ввиду того, что вследствие отказа советского правительства производить платежи процентов и погашения по ним весь долг становится в полной сумме срочным. То же относится к облигациям частных предприятий. Рублевые займы переоцениваются на довоенные рубли (золотые), считая обесцененный рубль равным $\frac{1}{3}$ довоенного рубля (исходя из среднего курса рубля за срок с 1 июля по 6 ноября 1917 года). Проценты начисляются до 1 января 1918 г. в ном[инальном] размере после этого срока из 6% годовых.

Всякого рода денежные обязательства подлежат оценке на тот момент, когда право распоряжения капиталом было утрачено. В тех случаях, когда этот момент не может быть точно установлен, обесцененные рубли переводятся на довоенные рубли по курсу: 1 руб. кред[итный] = $\frac{1}{3}$ дов[оенного] рубля. Проценты начисляются в виде общего правила – договорные до 1 января 1918 г. и 6% простых годовых после 1 января 1918 г.

В частности, на этих основаниях подлежат оценке текущие счета в рублях в кредитных учреждениях на том основании, что распоряжение ими было стеснено разными мероприятиями с самого начала Октябрьской революции.

* По норвежским данным (примеч. док.).

Ущерб, причиненный имуществу и правам иностранцев в результате национализации всякого рода имущества, а также убытки, являющиеся результатом нарушения признанных международным правом принципов в порядке декретов или действий органов власти, или неоказания с их стороны своевременной помощи, в том числе убытки в связи с конфискацией имущества, контрибуцией и т.п. подлежат возмещению в соответствии с ценностью имущества или права в тот момент, когда утрачено распоряжение им с прибавлением 6% до момента фактического расчета.

Что касается определения ценности утраченного предмета или права в момент отнятия его, то ввиду полной невозможности обосновать какую-либо оценку во время революции, когда свободный обмен товарами прекратился и рубль не являлся мерилom ценности, в основание исчисления суммы возмещения принята затраченная на приобретение утраченного предмета или права сумма, исчисленная в иностранной валюте. Цена акций устанавливается по последнему известному биржевому курсу или по покупной цене.

Более подробные данные по норвежским претензиям приведены в приложениях № 130, 82, 86, 129, 78, 79 и 80.

Наша принципиальная точка зрения в отношении иностранных претензий в связи с революционными мероприятиями советского правительства подробно была развита, в особенности, в отношении государственной довоенной задолженности как на Генуэзской конференции, так и на Лондонской и Парижской финансовых конференциях; поэтому мы ограничиваемся приведением лишь тех дополнительных соображений, которые обосновывают наши возражения юридического и экономического характера против принципов, проведенных в норвежских претензиях, а также тех объяснений, которые находятся в непосредственной связи с оценкой возможных претензий по рассматриваемым американским предприятиям.

Принятые нами основания исчисления претензий заключаются в следующем:

По государственным займам мы не считаем правильным принцип, применяемый в норвежских претензиях, что с момента отказа советского правительства производить платежи процентов и погашения весь долг становится срочным.

В отношении госзаймов международная практика после войны дает достаточный материал для того, чтобы здесь отвергнуть строгое применение цивилистических принципов и исчислять суммы претензий компромиссно, учитывая те изменения в поли-

тическом и экономическом положении государства должника, которые произошли со времени эмиссии займов.

Некоторые теоретики (см. записку проф. Вормса «Юридическая природа государственных займов») (прил. № 81) еще до войны полагали, что государство вправе видоизменять условия исполнения займа; оно вправе и вовсе отказаться от уплаты, репутировать* заем. Послевоенная практика, во всяком случае, подтвердила различие государственных и частных займов.

В качестве ориентировочного расчета мы приводим как один из вариантов оценку облигаций, выраженных в рублях, с паритетом какой-либо твердой валюты по номиналу в золотых рублях; параллельно же приводим вариант оценки этих облигаций в соответствии с нашим последним предложением на Парижской конференции.

Что касается облигаций займов, выпущенных исключительно в рублях, то мы не можем согласиться с тем, что они подлежат переоценке на довоенные рубли по курсу рубля, существовавшему на момент, с которого аннулированы облигации государственных займов, т.е. с 1 декабря 1917 года (по этому курсу рубль обесценился приблизительно в четыре раза). В норвежских претензиях совершенно неосновательно обесценение рубля принимается в $\frac{1}{3}$. Как ориентировочное исчисление, мы такую оценку приводим в наших анализах как один из вариантов, но считаем, что в соответствии с той позицией, которую мы заняли на Лондонской и Парижской конференциях, с которой в результате переговоров согласились наши противники, рублевые займы должны признаваться обесценившимися. Подробно это обосновано в докладах: претензии норвежской правительственной комиссии по ценным бумагам, доклад Л. Лунца совместно с К. Родиным (прил. № 82) об ответственности перед американскими держателями российских облигационных займов, выраженных в рублях, доклад Лунца (прил. № 83) о способе расчета платежа по довоенным государственным займам, выраженным в рублях, доклад Агаркова⁷ (прил. № 84) о валюте расчетов по займам, доклад Лунца (№ 85а).

О курсе рубля и процентах по всякого рода претензиям объяснения будут даны ниже.

По текущим счетам в рублях мы не соглашаемся с принципом, проводимым в норвежских претензиях, заключающимся в том, что ограничения выдач с текущих счетов, которые имели место во время революции, равносильны просрочке платежей по этим счетам. Такого рода ограничения «временного характера»

* Отказаться от долгов (фр.).

надлежит отнести либо к мероприятиям по установлению мораториума, что устраняет просрочку, либо к системе валютной политики той эпохи. Мероприятия валютной политики также не могут служить основанием для требований о возмещении убытков. Просрочка платежа по некоторым правовым системам (французской, англо-американской) не обосновывает ревалоризации, а лишь начисление процентов.

Мы считаем текущие счета рублевые обесценившимися. Подробные объяснения даны в приложениях.

Что касается текущих счетов в рублях национализированных предприятий, то, как ниже будет изложено, все имущество национализированного предприятия оценивается на момент национализации: в соответствии с этим текущие счета в рублях подлежат оценке по курсу рубля на момент национализации. Возможна, однако, другая точка зрения, согласно которой и текущий счет национализированных предприятий обесценился (см. прил. № 86 и 129). Обосновать это можно было бы лишь следующим образом:

а) в силу национализации, как законного акта суверенного правительства, б[ывший] собственник потерял все свои вещевые права и права требования, которые входили в состав национализированного имущества;

б) акт национализации сам по себе не обосновывает права на возмещение со стороны иностранца; это право на возмещение возникает лишь на основании и с момента соглашения между правительством Союза и правительством той страны, гражданином коей является потерпевшее от национализации лицо;

в) оценка отдельных имущественных объектов на момент национализации носит условный характер и вовсе не означает признания того, что б[ывший] собственник предприятия имеет право на возмещение ценности на момент национализации;

г) если бы не было национализации, то текущий счет обесценился бы.

Обесценение текущего счета в рублях национализированных предприятий мы включаем во второй вариант.

Некоторые особенности представляют текущие счета «Нэшнл сити бэнк», по ним подробные объяснения будут даны в объяснениях по расчетам с этим банком.

По национализированным промышленным предприятиям мы возражаем против принципа оценки, которым руководствуется норвежская правительственная комиссия, в той сумме в иностранной валюте, которая была инвестирована в предприятиях.

Мы считаем, что только та часть имущества национализированного предприятия, которая фактически поступила в распоря-

жение советского правительства, подлежит учету при оценке данного национализированного предприятия. Оценка должна быть произведена на момент фактической национализации (не на момент издания общего декрета о национализации промышленных предприятий), причем подлежит учету обесценивание отдельных активных статей баланса (амортизация, моральный износ оборудования, обесценивание рублевых текущих счетов и денежной наличности). Подробные объяснения по оценке национализированных промышленных предприятий даны в приложениях № 71 (инструкция по определению реальной стоимости национализированных промышленных предприятий к моменту фактической национализации в довоенных рублях), № 73 («О моменте ответственности СССР за национализацию предприятий». Доклад Шретера), № 74 (тезисы к докладу Шретера, см. прил. № 73), № 75 (тезисы комиссии из представителей НКФ и ВСНХ по вопросу о методах оценки английских претензий по ст. 10 англо-советского договора), № 78 («Правовые обоснования претензий иностранцев, вытекающие из национализации предприятий». Доклад Лунца).

На основании выработанных нами норм оценка национализированных предприятий производится в довоенных рублях. Такая оценка не соответствует действительной стоимости имущества на момент национализации, но она дает твердую базу для переговоров о компенсации за национализированное имущество, причем при этих переговорах должны быть учтены все обстоятельства, связанные с общей конъюнктурой на момент национализации, уменьшающие ценность национализированного имущества по сравнению с выведенной довоенной его стоимостью. Принцип же, принятый норвежской комиссией, грешит в том отношении, что его применение возлагает на советское правительство ответственность за все обстоятельства, связанные с революцией, создает для б[ывших] собственников своеобразную страховку от всех рисков, связанных с общими условиями товарного рынка, курса рубля, гражданской войны и т.д.

Вопрос об оценке падающего рубля на золото за период после ноября 1917 г. норвежская комиссия обходит тем, что всякого рода претензии исчисляются к моменту революции или до этого момента (оценка национализированного имущества по сумме инвестиций, акций по последнему биржевому курсу, претензий в рублях по среднему курсу рубля с 1 июля по 6 ноября 1917 года). Наш основной принцип заключается в том, чтобы по возможности подойти к оценке имущества на момент его национализации; элиминировать такой фактор, как падение ценности рубля в руб-

левых расчетах после ноября 1917 года, мы не считаем возможным. С другой стороны, американцы, судя по известным нам решениям американского суда, применяют по рублевым расчетам, относящимся к 1918 году, курс рубля в Нью-Йорке, и мы должны ожидать, что претензии американцев во всех рублевых расчетах будут базироваться на этой расценке рубля. Между тем, мы этим курсом руководствоваться не считаем возможным, так как этот курс относится к товару особого рода, а именно к «николаевским» кредитным билетам 100-рублевого достоинства, притом к товару, имевшемуся в наличности в Нью-Йорке; кроме того, этот курс применялся в частных сделках, т.к. едва ли он котировался на бирже. Какая была котировка «думок» (кредитных билетов в 250 и 1000 руб.) и «керенок» (20 и 40 руб.), нам не известно; во всяком случае цена этих кредитных билетов должна была быть значительно ниже. Уже это обстоятельство указывает на невозможность руководствоваться при оценке рублевых претензий к нам ценой самого дорогого товара. С другой стороны, нужно иметь в виду, что расчеты должны были бы вестись по ценности рубля в пределах СССР, а не на внешних рынках, на которых цена указанных денежных знаков совершенно не соответствовала всем конъюнктурным показателям, обуславливающим ценность рубля, что и выразилось в быстром падении курса рубля на заграничных рынках к концу 1919 г.

Не считая возможным руководствоваться курсом «николаевских» рублей в Нью-Йорке, слишком высоким и слишком невыгодным для нас (по последним полученным данным в Стокгольме цена рубля была еще выше), а в то же время вынужденные найти способ оценки рублевых претензий по расчетам, относящимся к 1918 и 1919 годам, мы считаем нужным предложить метод оценки рублевых расчетов, разработанный по нашему предложению Конъюнктурным институтом НКФ (прил. № 100).

Согласно этого метода, коэффициенты обесценения рубля за 1918 и 1919 годы определяются по формуле, применяемой при математической обработке движения падения ценности денег при эмиссионной системе государственного хозяйства. Вычисляемые по этой формуле коэффициенты обесценения рубля дают результаты, вполне приемлемые для данного случая, тем более, что вопрос идет о компромиссных расчетах (пример: на 1 января 1919 г. курс рубля в Нью-Йорке обесценился меньше чем в 4 раза, 100 руб. кредитных = 27 руб. 60 коп.; по данным же Конъюнктурного института, коэффициент обесценения составлял 18,49). Коэффициенты обесценения рубля, выведенные по указанному методу, в общем подходят к другим конъюнктурным

показателям рассматриваемого периода (золота, эмиссии, денежной заработной платы), несколько превышают некоторые группы оптовых цен, но значительно ниже всех индексов розничных цен, что и вполне понятно. В наших расчетах мы производим оценку рублевых расчетов по двум вариантам: по нью-йоркскому курсу и по коэффициенту Конъюнктурного института (прил. № 98–102).

Предлагаемое иностранцами начисление в размере 6% по всем претензиям мы считаем неправильным. Подробные объяснения по этому вопросу даны в прилагаемом докладе К. Родина совместно с Лунцем «О начислении процентов по иностранным претензиям» (прил. № 95). Проценты за просроченное время по государственным облигациям мы не признаем; ориентировочно в качестве одного из вариантов мы начисляем проценты по облигациям государственных займов в номинальном размере. По национализированным предприятиям может идти речь лишь о начислении процентов с момента соглашения о размере компенсации за национализацию; соглашение в данном случае заменяет предусмотренное английским правом решение, с которого установлено начисление процентов в размере 4%. Если даже допускать возмещение за убытки в виде начисления процентов на сумму долга, то ориентировочный процент не должен превышать 4% годовых, т.е. средней довоенной доходности иностранных предприятий в России и предусмотренной английским правом таксы по долгам, требующим судебного решения. Начисление 6% давало бы бывшим владельцам незаслуженную прибыль без всякого с их стороны риска.

По всякого рода денежным банковским счетам должен быть сохранен % договорный; это соответствует и английскому праву. Исключение представляют текущие счета в Нар[одном] банке, по которым был установлен процент в размере 3% годовых, который и подлежит применению по всем текущим счетам.

Объяснения по отдельным предприятиям.

I. «Нэшнл сити бэнк» (прил. № 64).

Архивы «Нэшнл сити бэнк» не найдены. Материалом для анализа расчетов являются балансы русских отделений «Нэшнл сити бэнк» на момент их закрытия в 1918 году, сообщенные г-ном Линком т. Сокольникову, и дополнительные разъяснения, данные Линком т. Мегорскому, а также архивы русских нац[ионализированных] коммерческих банков, крайне дефектные.

Оценка претензий «НСБ» по русским его отделениям дает следующие результаты:

	Вариант Ia (по курсам в Нью-Йорке)	Вариант Ib (по коэффициенту обесценения рубля Конъюнктурного института НКФ)	Вариант II
Текущие счета в Нарбанке, за исключением однородных наших претензий	23 873,6 тыс. долл.	9 919,7 тыс. долл.	—
% бумаги, принадлежавшие отделениям	620,2 тыс. долл.	627,3 тыс. долл.	—
Просроченные векселя	325,5 тыс. долл.	260,3 тыс. долл.	—
По специальным текущим счетам	1372 тыс. долл.	1372 тыс. долл.	1372 тыс. долл.
	26 191,3 тыс. долл.	12 179,3 тыс. долл.	1372 тыс. долл.

Минимальный вариант соответствует нашему основному предположению, что все рублевые счета обесценились; наряду с этим даны варианты, в которых рублевые претензии переоценены в доллары по нью-йоркскому курсу рубля и с применением коэффициента обесценения рубля Конъюнктурного института НКФ на соответственные моменты просрочки.

Самая крупная часть претензии состоит из остатков на текущих счетах в Нарбанке; по этой статье получается наибольшая разница в оценке по трем приведенным вариантам. Ввиду значительной суммы по этой статье спор при переговорах будет вращаться вокруг этой статьи. Если не удастся отстоять нашу оценку, заключающуюся в обесценении этой статьи на том основании, что советское правительство имело право отказать в выдаче данного вклада (см. стр. 12 прил. № 64), то все же нам нельзя согласиться на применение нью-йоркского курса при переоценке данной статьи (см. выше объяснения по курсу рубля). Может идти вопрос лишь о применении коэффициента обесценения рубля Конъюнктурного института на момент закрытия отделений.

Вопрос о применении курса на более ранний момент отпадает, ввиду того, что представитель «Нэшнл сити бэнк» не возражал против ограничений в выдачах с текущих счетов до закрытия отделений, а равно ввиду объяснений, данных выше по общему вопросу о текущих счетах.

По расчетам нац[ионализированных] коммерческих банков с правлением «Нэшнл сити бэнк» наши претензии превышают

претензии «Нэшнл сити бэнк» на 3457,4 тыс. долл. при условии, если считать рублевые счета (в сумме 11 152,2 тыс. руб. в пользу правления «НСБ») обесценившимися. Принятие в расчет этого условия (обесценения рублевых счетов) вполне обосновано, т.к. эти счета не были аннулированы и отказа со стороны советского правительства в выдачах по ним не было.

В качестве ориентировочного варианта приведено перечисление рублевых счетов по курсу на 14.12.17 г. (коэффициент обесценения Конъюнктурного института и нью-йоркский курс рубля на этот момент дают ничтожную разницу). По этому варианту по правлению получается разница в нашу пользу в 2022,5 тыс. руб. В общем результате (по правлению и русским отделениям) получается по минимальному варианту разница в нашу пользу в 2085,4 тыс. долл., по максимальному варианту разница в пользу «Нэшнл сити бэнк» в 24 864,0 тыс. долл., по среднему варианту (коэффициент Конъюнктурного института – по рублевым счетам русских отд[елений] и обесценение рублевых счетов по правлению «НСБ») – в пользу «НСБ» 8721,9 тыс. долл.

Вместе с процентами получается

по минимальному варианту в нашу пользу	2036,7 тыс. долл.
по максимальному варианту в пользу «НСБ»	33 348,0 тыс. долл.
по среднему варианту в пользу «НСБ»	12 710,3 тыс. долл.

При оценке претензий «Нэшнл сити бэнк» не могли быть приняты во внимание ценные бумаги, принадлежавшие клиентам «Нэшнл сити бэнк» на сумму 15 157,3 тыс. руб. номин[альных]. Эти ценности, по словам г-на Линка, хранились в сейфах двух банков, нами вскрытых. Список этих ценных бумаг нами не установлен, и таким образом нельзя произвести оценку этих бумаг, среди которых значительная часть могла состоять из облигаций рублевых займов. Кроме того, часть этих бумаг, если не все, могла принадлежать не иностранцам, а русским нац[ионализированным] предприятиям и таким образом не подлежала бы учету при расчетах с «Нэшнл сити бэнк».

По этой статье все же возможны дополнительные претензии со стороны «Нэшнл сити бэнк».

Не учтены также акции Акционерного общества «Бонакер», принадлежавшие правлению «Нэшнл сити бэнк», хранившиеся в Азовско-Донском банке на сумму около 1 милл. руб. ном[инальных], так как их ценность не могла быть определена. С другой стороны, нам не известны наши претензии по национализированным предприятиям, за исключением Выксунских заводов, на 1 милл. долл., принятых нами на учет.

II. Акционерное общество компания «Зингер» (прил. № 65).

Материалом для анализа расчетов служат балансы за 1914–1917 годы, данные по учету органами ВСНХ имущества национализированного завода общества в 1923 году и данные Главшвеймашины⁸ о поступившем в ее распоряжение имуществе. Баланс же всего предприятия со включением имущества всех отделений на момент национализации в 1919 г. не был составлен, и книги и документы правления общества не найдены. Имея в виду, что имущество предприятия было распылено в многочисленных отделениях, значительная часть актива не могла быть учтена; но, с другой стороны, нужно иметь в виду, что отделения еще во время войны принесли обществу громадные убытки, которые привели общество к концу войны в тяжелое положение, и имущество, оставшееся в отделениях, к моменту революции значительно сократилось, и главная часть имущества, таким образом, оказалась в центре и на заводе и нами достаточно подробно учтена.

Проект оценки национализированных активов дается в 3-х вариантах (см. таблицу в конце прил. № 65). Первый вариант (минимальный) нужно считать нашим основным вариантом: оценка 24 105,5 тыс. руб. В этом варианте текущие счета и процентные бумаги (рублевые) считаются обесцененными, дом в Ленинграде оценивается минимально в соответствии с балансовой оценкой самого общества, счет арендованного завода признается денежным – обесценившимся, счет отделения оценен в сумме оценки товаров, поступивших в Главшвеймашину.

По второму варианту – текущие счета, % бумаги, находившиеся в депо национализированных банков, счет аренд[ованного] завода оценены: а) по нью-йоркскому курсу – общая сумма оценки 26 600,5 тыс. руб. и б) с применением коэффициента обесценения рубля Конъюнктурного института – 24 941,6 тыс. руб.

По третьему варианту – процентные бумаги оценены в полной сумме, числившейся на балансе на 1.01.1918 г., дом в Ленинграде оценен с применением нормального % амортизации (вместо повышенного %, принятого в первых вариантах), счет арендованного завода оценен не как счет денежный, как в первых вариантах, а как товарный, и счета отделений ориентировочно приняты в увеличенной оценке, более близкой к действительности: общая сумма оценки: а) 30 671,5 тыс. руб. (с применением курсов нью-йоркской биржи) и б) 30 054,9 тыс. руб. (с применением коэффициента Конъюнктурного института).

Возможны дополнительные претензии, которые не могли быть учтены за отсутствием данных: а) по имуществу отделений, конфискованному на местах, в особенности в Сибири после лик-

видации колчаковского правительства; б) по ценным бумагам в том случае, если среди них были займы «золотые»; в) по текущим счетам в национализированных русских коммерческих банках ввиду того, что у общества могли быть остатки на текущих счетах, которые не могли [быть] перечислены в Нар[одный] банк и нами таким образом не учтены; г) по дебиторам ввиду возможных возражений со стороны американцев, что национализация лишила их возможности принять меры к инкассированию дебиторских обязательств, которые нами признаны безнадежными.

Вместе с процентами наша оценка возможных претензий выражается:

по минимальному варианту в	32 301,4 тыс. руб.
по максимальному варианту в	41 099,8 тыс. руб.

Даже по максимальному варианту удовлетворяется лишь часть задолженности иностранным кредиторам (50 967,7 тыс. руб.), на долю акционеров (50 милл. руб.) ничего не остается. Числившиеся на счетах американской компании «Зингер» 32 милл. руб. в русских банках и 12 милл. руб. в Петроградском отделении «Нэшнл сити бэнк» нами не учтены: первые обесценились, вторые входят в расчеты с «Нэшнл сити бэнк».

III. «Международная компания жатвенных машин» (прил. № 66).

Основным материалом для анализа расчетов по «Харвестеру» служат: баланс главной конторы на 1.01.1918 г., балансы 10 отделений и баланс и акты комиссии по приемке Люберецкого завода в сентябре 1924 г. Основные и вспомогательные книги главной конторы не найдены.

Баланс на 1.01.1918 г. компании составлял 49 547,3 тыс. долл. Главную часть актива составляют статьи, выраженные в рублях (обязательства государственного казначейства – 25 830,7 тыс. долл., касса и тех[нические] счета 10 700,1 тыс. долл.). Люберецкий завод числится в сумме 7667,8 тыс. долл. (часть – 4003,0 тыс. долл. составляют расчеты с правлением), расчеты с отделениями составляют 4277,5 тыс. долл. По пассиву капиталы компании составили 48 624,7 тыс. долл.

Как видно из этого баланса, значительная часть актива числится в рублевых ценностях, которые потом обесценились и нами не приняты во внимание ввиду того, что деятельность главной конторы не подвергалась стеснениям, и за обесценивание указанных рублевых ценностей советское правительство не ответственно. Часть имущества в отделениях возможно и была национализирована местными властями, но поскольку у нас не имеется све-

дений об этих убытках, мы не могли принять на учет возможной претензии по этой статье. Во всяком случае нужно иметь в виду, что эти претензии не могут быть значительны, поскольку главную часть активов отделений составляют дебиторы.

Таким образом, наш анализ сосредоточивается на расчетах по Люберецкому заводу.

Люберецкий завод после декрета о национализации (в июне 1918 года) фактически продолжал свою деятельность под иностранным управлением, с которым был заключен советскими учреждениями ряд договоров о поставках сельскохозяйственных машин. Осуществление декрета, имевшее место лишь в 1924 г., было вызвано тем, что Люберецкий завод не мог продолжать самостоятельной деятельности. Советское правительство с 1923 года его консервировало и ввиду бесхозного его положения приступило в сентябре 1924 г. к его приемке на основании особого постановления СТО.

По существу вопроса о том, с какого момента считать завод национализированным, надлежит иметь в виду следующее:

Положение в 1924 году (в момент фактического принятия имущества ВСНХ) было таково, что принятие этого имущества государством, т.е. фактическая национализация, могло быть обосновано только ссылкой на декрет от 28 июля 1918 года; такая ссылка и имела место. С другой стороны, заводоуправление ссылалось на ряд актов советского правительства, свидетельствовавших о том, что завод еще в 1920 году считался ненационализированным. Положение представляется крайне сложным: вопрос обсуждался в Бюро по международным расчетам, согласно выводам которого возможно с одинаковой степенью обоснованности утвердить, что завод до фактической его передачи ВСНХ был национализирован декретом 1918 г., так и то, что он до этого момента не был национализирован (журнал Бюро от 2.12.1927 г.).

Считаясь с тем, что фактически Люберецкий завод поступил в наше распоряжение в сентябре 1924 г., мы производим оценку завода на этот момент.

Оценка эта дана в двух вариантах.

В первом варианте помещена сумма оценки приемочной комиссии ВСНХ.

Ввиду того что американцы не были согласны при сдаче завода с этой оценкой, считая ее искусственно заниженной, мы, не имея возможности проверить оценку комиссии, помещаем во втором варианте балансовую оценку компании за исключением из нее амортизационных отчислений и фондов. По первому вари-

анту оценка национализированного имущества выразится в сумме 3 758 700 руб., по второму – в 5 217 000 руб.

Однако нужно иметь в виду, что в 1925 г. была произведена переоценка всех основных капиталов промышленных предприятий на современные рубли с доведением его до восстановительной его стоимости; в частности, это было сделано по Люберецкому заводу, основной и оборотный капитал которого были увеличены с 3 381 100 руб. до 9 704 350 руб., т.е. на 6 323 250 руб. В эту сумму входят некоторые новые вложения капитала, которые имели место после 1924 г. Во всяком случае мы признаем, что эта дооценка не должна влиять на расчеты с б[ывшими] владельцами Люберецкого завода. Наряду с претензиями б[ывших] владельцев к нам по Люберецкому заводу мы, со своей стороны, выдвигаем претензию ВСНХ к Люберецкому заводу, относящуюся к расчетам за период 1918–1922 года по поставкам сельскохозяйственных машин.

Эти претензии основаны на неправильном исчислении себестоимости сельскохозяйственных машин, которая была с добавлением 10% в качестве прибыли положена в основу расчетов по договорам о поставках, заключенных с разными советскими учреждениями за указанный период. Наша контрпретензия основана на результатах подробного обследования расчетов по исчислениям указанной себестоимости, произведенного особой комиссией ВСНХ (акты комиссии приложены).

Заводууправление возражало против пересмотра расчетов, считая, что на основании договоров за каждый год произведен расчет окончательный, не подлежащий перерасчету. ВСНХ стоял на другой точке зрения. Этот вопрос подвергся обсуждению в Бюро по международным расчетам, которое с своей стороны указало на то, что в расчетах с Люберецким заводом можно констатировать наличие таких действий заводууправления, в результате которых советская сторона была введена в заблуждение, что дает полное основание к перерасчету даже формально законченных расчетов; такого принципа придерживается между прочим и англо-американское право. Не считая возможным произвести проверку всех расчетов комиссии, Бюро все же остановилось на рассмотрении отдельных вопросов принципиального характера. Считая выводы комиссии в общем правильными, Бюро все же не сочло возможным согласиться с некоторыми выводами комиссии (в отношении примененных заводом курсов доллара, вынужденной остановки завода и командировки 4-х лиц во Владивосток за застрявшим грузом и некоторые другие) (см. прил. № 29 и 30 по материалам, приложенным к докладу о «Харвестере»). В со-

ответствии с этими выводами общий расчет о переборах комиссии ВСНХ был снижен с 6 109 380 руб. до 3 870 810 руб. (43 009 сенокосилок по довоенной цене в 90 руб.).

Помещаем в наш актив меньшую из указанных двух сумм оценки контрпретензии ВСНХ, а именно 3 870 810 руб. по первому варианту расчетов с «Компанией жатвенных машин», общее сальдо выразилось в нашу пользу в сумме 112,1 тыс. руб., а по второму варианту – в пользу компании – 1346,3 тыс. руб.

Дополнительные претензии со стороны компании возможны:

а) по товарам, конфискованным в отделениях,

б) по краткосрочным обязательствам Государственного казначейства, если они выписаны в долларах (что, впрочем, мало вероятно),

в) по товарам, конфискованным в Сибири.

IV. Акционерное общество «Вестингауз» (прил. № 67).

Материалом для анализа возможных претензий по Акционерному обществу «Вестингауз» служат баланс на 1 января 1919 г. и позднейшие сведения, касающиеся аренды Ярославского завода, полученные от ГОМЗы. Сведений, относящихся к периоду после 1919 года, по Петроградскому заводу в нашем распоряжении не имеется. Приняты меры к получению данных об оценке оставшихся после пожара в Петрограде (в 1917 году) зданий, а также к уточнению оценки земли в Ленинграде.

Акционерное общество «Вестингауз» с основным капиталом 2 400 000 руб., увеличенным в 1917 году до 3 600 000 руб. ном[инальных], имело завод в Петрограде. Завод национализирован не был. В 1917 году пожаром была уничтожена значительная часть имущества. Небольшие заказы продолжали все же выполняться, и после пожара в 1919 году общество арендовало у советского правительства Ярославский завод б[ывший] Щетинина⁹.

В 1919 и 1920 годах состоялась перевозка 300 вагонов оставшегося оборудования из Ленинграда в Ярославль, после чего деятельность в Ленинграде вовсе приостановилась, а началась в Ярославле. По арендному договору общество взяло на себя обязательство доведения производства до известного предела. Советское правительство оказывало всякое содействие к налаживанию производства. Но по целому ряду объективных причин работа сложилась неблагоприятно, и общество постепенно лишилось, главным образом, вследствие работы в условиях падающей валюты своего оборотного капитала и части основного, причем никаких действий со стороны советского правительства, снижающих рентабельность предприятия, не было. Отсутствие оборотного капитала имело в результате появление задолженности по

налогам и повинностям, невозможность выполнения обязательства по увеличению производства, бегство правления завода за границу и оставление завода на произвол судьбы. Через несколько месяцев после этого ВСНХ, заинтересованный в продолжении деятельности завода и в целях консервации имущества, назначил специальную комиссию для обследования положения завода. Согласно с постановлением комиссии б[ывшее] правление было привлечено к ответственности. 26 мая 1924 г. дело слушалось в московском губсуде, который назначил опеку над имуществом общества «Вестингауз» в Ярославле и постановил продолжать работу на Ярославском заводе. По составленному попечительством балансу имущества «Вестингауз» был установлен ряд убытков как результат деятельности «Вестингауза» в особенности за время после бегства правления (рабочая плата, сохранение штата, арендная плата, соцстрах, недоимки по налогам, пеня по ним). 8 апреля 1925 года состоялась публичная продажа имущества общества «Вестингауз». Общая сумма долгов, подлежащих покрытию, исчислялась в 910,5 тыс. руб. Имущество же общества «Вестингауз» было оценено в 815,4 тыс. руб., желающих торговаться не было. Ввиду этого ВСНХ заявил об оставлении имущества за собой в сумме оценки. После составления ВСНХ ликвидационного баланса и учета всех неучтенных претензий к акционерному обществу «Вестингауз» оставалась непокрытая задолженность в 151,8 тыс. руб.

В имущество акционерного общества «Вестингауз», перешедшее в ведение ВСНХ, не вошло имущество, оставшееся в Ленинграде. Это имущество оценивается нами ориентировочно в 647 408 руб. Приняты меры к уточнению оценки этого имущества.

По этому ориентировочному расчету в пользу американцев освобождается 495,6 тыс. руб. (главным образом, земля в сумме 430 500 руб.).

Остается открытым вопрос о возможных претензиях в связи с патентом акционерного общества «Вестингауз», числившимся в активе в сумме 682 тыс. руб. Если общество не воспользовалось своим правом заявить на основании декрета 1919 г. о возобновлении патента, то оно не может претендовать на какую-либо компенсацию. Вопрос о патенте подлежит дополнительному выяснению и обработке.

V. «Дженерал электро К°» (прил. № 68).

Розыски материалов, могущих осветить вопрос о возможных претензиях этого предприятия, дали до сих пор лишь частичный результат. Установлено, что значительная часть (по частным

сведениям до 90%) электротехнических грузов, оставшихся в Владивостоке в таможене невостребованными с 1916–1918 годов и проданными особой комиссией СТО в 1924–25 году разным учреждениям, были отправлены указанной компанией. Стоимость этого имущества по оценке комиссии СТО (цена по каталогу 1914 года со скидкой 25%) составляет 639,2 тыс. руб., а та часть, которая могла принадлежать «Дженерал электро», ориентировочно может быть оценена в 575,3 тыс. руб.

По всей вероятности, это имущество было отправлено на имя «Всеобщей электрической компании», расчеты которой с рассматриваемой американской компанией должны быть обследованы. Приняты меры к розыску архивов названной русской компании.

VI. Страховое общество «Нью-Йорк» (прил. № 69).

Книги общества не найдены. Последний баланс, имеющийся в нашем распоряжении, на 1.02.1917 года. Этот баланс дополняется актом по приемке кассовой наличности при ликвидации общества на 28.12.1918 года, сведениями об остатках на текущих счетах в Нарбанке и состоянием депо ценных бумаг в Госбанке.

Мы приводим пять вариантов оценки возможных претензий к советскому правительству по этому обществу.

По минимальному варианту возможные претензии по аннулированным ценным бумагам, кассе и текущим счетам определяются в сумме 6711,9 тыс. руб. В этом варианте оценка облигаций государственных займов, числившихся в портфеле общества, произведена в соответствии с нашим последним предложением на Парижской конференции об урегулировании государственной облигационной задолженности.

Остальные варианты составлены, считая облигации золотых займов и проценты по ним и нар[ицательной] их стоимости со скидкой 25% на лимитрофы, а облигации рублевых займов по разной оценке, а) считая их обесцененными, б) оценивая их на момент их аннулирования по курсу рубля нью-йоркской биржи и с применением коэффициента обесценения рубля Конъюнктурного института НКФ; причем просроченные купоны по рублевым облигациям переоцениваются на золотые рубли по курсам дня применительно к срокам отдельных купонов. По этим вариантам оценка указанных статей варьирует от 45 961,5 тыс. руб. до 47 959,4 тыс. руб. В материалах (прил. № 128) приложены все имеющиеся в нашем распоряжении данные по процессу, который ведется в Америке представителем «Кредит-Бюро»¹⁰ от имени полисодержателей Страхового общества «Нью-Йорк» против этого общества.

VII. Страхование общество «Эквитейбл» (прил. № 70).

По этому обществу сохранились все материалы, относящиеся к моменту ликвидации общества. Оценка претензий к советскому правительству по этому обществу в вариантах, вышеприведенных по Страховому обществу «Нью-Йорк».

По миним[альному] варианту оценка этих претензий выразится в сумме 1124,9 тыс. руб., по остальным вариантам оценка варьирует от 7567,6 тыс. руб. до 9368,4 тыс. руб.

Общие выводы

Приведенные нами минимальные варианты оценки возможных претензий по всем вышеуказанным американским предприятиям составляют наши основные варианты. При составлении этих вариантов мы учли все доводы, которые можно привести в пользу нашей сниженной оценки. Минимальные варианты дают следующий общий результат: 28 849,2 тыс. руб., а с %% – 37 181,3 тыс. руб.

В максимальных вариантах по некоторым статьям дана та оценка, которая исходит из более объективных компромиссных оснований (более объективная оценка дома в Ленинграде, счета отделений, текущих счетов по компании «Зингер», повышенная оценка Люберецкого завода и др.); по другим же статьям дана оценка претензий, которая, вероятно, будет предъявлена американцами (например, по ценным бумагам, принадлежащим страховым обществам, которые оценены: золотые – по номиналу со скидкой на лимитрофы, рублевые по курсу дня, с которого бумаги аннулированы; по «Нэшнл сити бэнк» – оценка рублевых счетов по курсу рубля нью-йоркской биржи, нами не признаваемому и др.).

Максимальный вариант дает следующие результаты: 121 870,5 тыс. руб., а с %% – 165 906,8 тыс. руб.

Вполне объективная оценка возможных претензий представляется задачей чрезвычайно трудной.

Для ориентировки мы даем ниже вариант, который несколько выше нашего основного минимального варианта и который нам кажется более объективным:

		Капитал с %%
«Нэшнл сити бэнк» (средний вариант, приведенный выше)	16 946,7 тыс. руб.	24 696,1 тыс. руб.
Акционерное общество компания «Зингер»	30 671,5 тыс. руб.	41 099,8 тыс. руб.
«Международная компания жатвенных машин»	1346,2 тыс. руб.	1561,7 тыс. руб.
Акционерное общество «Вестингауз»	495,6 тыс. руб.	555,1 тыс. руб.

«Дженерал электро К°»	575,3 тыс. руб.	677,3 тыс. руб.
Страховое общество «Нью-Йорк»	6711,9 тыс. руб.	6711,9 тыс. руб.
Страховое общество «Эквительбл»	1124,9 тыс. руб.	1124,9 тыс. руб.
Итого:	57 872,1 тыс. руб.	76 416,8 тыс. руб.

По некоторым из перечисленных предприятий у нас имеются следующие сведения о сумме претензий, исчисляемой американцами:

Акционерное общество компания «Зингер»	– 98 милл. долл.
«Международная компания жатвенных машин»	– 60 милл. долл.
Страховое общество «Нью-Йорк»	– 40 милл. долл.
«Дженерал электро К°»	– 1750 тыс. долл.

АПРФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 285. Л. 166–184. Заверенная копия.

¹ Речь идет о Парижской мирной конференции, подведшей итоги Первой мировой войны (1919 г.).

² Т.е. Ассоциации молодых христиан.

³ Возможно, Комерницкий Владимир Иосифович (1895–1943) – профессор, экономист.

⁴ Чубаков Георгий Павлович – экономист.

⁵ Возможно, Полубояринов А.А. – юрист.

⁶ Готье Юрий Владимирович (1873–1943) – профессор, историк, археолог.

⁷ Агарков Михаил Михайлович (1890–1947) – юрист, профессор, сотрудник НКФ СССР.

⁸ Имеется в виду государственный трест «Госшвеймашина».

⁹ Имеются в виду предприятия текстильной промышленности, размещенные в Ярославле.

¹⁰ Полное название – Смешанное акционерное общество по выдаче справок о кредитоспособности «Кредит-Бюро» – было создано в СССР в 1922 г.

№ 271

Записка О.Д. Каменевой Г.В. Чичерину о письме профессору Стэнфордского университета Ф. Голдеру

№ 337/с

31 мая 1928 г.

Секретно

Тов. Г.В. Чичерину,
народному комиссару по иностранным делам

Уважаемый Георгий Васильевич,

Направляю Вам копию письма проф. Голдеру, написанного в соответствии с постановлениями Американской комиссии.

Что касается запроса Голдера о работах, заказанных им лично во время его пребывания в Москве тов. Сокольникову, проф.

проф. Юровскому и Кафенгаузу¹, то ввиду отсутствия этих лиц в Москве нам пришлось ему ответить довольно неопределенно.

С коммунистическим приветом О.Д. Каменева

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 6. Копия.

Приложение № 1

*Письмо ответственного секретаря ВОКС Ф.В. Линде²
Ф. Голдеру
о направлении в Стэнфордский университет
советских ученых*

28 мая 1928 г.

Prof. F.A. Golder,
Stanford University
Stanford,
California.

Dear Prof. Golder,

We are in receipt of your last letter and are glad to learn that you are in agreement with our point of view regarding the work of Prof. Litoshenko reference his going over the book in collaboration with Mr. Ossinsky before his (Prof. Litoshenko) departure for the United States.

May we take up a few points in which you are interested. You have doubtless received our telegram in which we advised you that Prof. Ziloff may sooner than not remain in this country.

We would like to point out, in this respect, than when the question of sending to Stanford University a specialist on the question of the position of Women and Children in the Soviet Union was first raised among scientific circles, there arose doubts as to the competence of Prof. Ziloff to give an all-sided picture of this important question, taking into consideration the fact that Prof. Ziloff made a study of this subject only from the juridical standpoint which, of course, does not by any means present a clear and complete picture of this field of Soviet life. Therefore, we thought that in the interests of the successful carrying through of the work of the Institute, which success demands, as far as possible, a complete, all-sided survey of these questions which the Institute will take up, and not a one-sided presentation, and that we hope will give to the American reader a clear and definite idea of the achievements of the Revolution in these different fields, it would be far more practical and profitable to select, for this mission, a scientist, whom, of

course, can be found here, and can present this question in its final and most complete light.

In your last letter you make mention concerning the arrival of Prof. Yurovsky. We regret to state that we have been unable to establish contact with him owing to his lengthy absence (1–2 months). As also that of Sokolnikov, abroad, Yurovsky and, therefore, we cannot, unfortunately, inform you as to the work which you have commissioned them to do. As regards Prof. Kaufenhouse, we have his promise to keep us advised concerning the progress of his work.

May we ask you to enlighten us of your opinion, as this is not provided for in our Agreement, as whether that our three representatives on the Board of the Institute will cover requires that one or two of them leave for the United States for a permanent sojourn, or has the Institute some other plan or suggestions on this matter. One, at least, of the directors, we suggest, must remain in the USSR.

We trust that the work of the Institute will, little by little, settle down and that the various plans that it is setting itself will bring a real gain to the common goal of closer cultural understanding between our two countries.

Awaiting your reply, in which we trust to find suggestions and advise, we are,

Very sincerely yours,

F. Linde,
General Secretary

M. Yaroshevsky³,
Chief. Dept. Referents

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 7. Копия.

¹ Кафенгауз Лев Борисович (1885–1940) – экономист, профессор, сотрудник Института экономики.

² Линде Фридрих Вильгельмович – в 1926–1927 гг. генеральный консул СССР в Шанхае, в 1927–1929 гг. ответственный секретарь ВОКС, в 1930–1932 гг. генеральный консул СССР в Кёнингсберге.

³ Ярошевский Михаил Ефимович – сотрудник ВОКС.

Перевод

Профессору Ф.А. Голдеру
28 мая 1928 г.
Стэнфордский университет
Стэнфорд, Калифорния

Дорогой профессор Голдер,

Мы получили Ваше последнее письмо, и нам приятно было узнать, что Вы согласны с нашей точкой зрения о работе профессора Литошенко, касающейся завершения его книги в сотрудни-

честве с м-ром Осинским до его (проф. Литошенко) отъезда в Соединенные Штаты.

Нам бы хотелось затронуть несколько вопросов, к которым Вы проявляете интерес. Без сомнения Вы уже получили нашу телеграмму, в которой мы сообщили Вам, что проф. Зилов скорее всего останется дома.

В связи с этим следует указать, что, когда вопрос о направлении в Стэнфордский университет специалиста в вопросах положения матери и ребенка в Советском Союзе возник впервые в ученых кругах, появились сомнения относительно возможности проф. Зилова дать всестороннюю картину состояния в этой важной области. Учитывая, что проф. Зилов исследовал эту проблему только с юридической точки зрения, считаем, что этого, без сомнения, недостаточно, для подробного выяснения этой стороны советской жизни. Таким образом, нам представляется, что в интересах наиболее успешной работы института необходим полный и всесторонний подход к предмету исследования, а не одностороннее представление о тех вопросах, которыми он будет заниматься. Мы надеемся дать американскому читателю ясную и определенную картину достижений революции в указанной области, и поэтому будет практичнее и полезнее выбрать для выполнения этой задачи ученого, которого можно найти здесь и который сможет более компетентно представить этот вопрос.

В Вашем последнем письме Вы предложили приезд проф. Юровского. К сожалению, мы должны Вам сообщить, что нам не удалось установить с ним контакт ввиду его длительного отсутствия (1–2 месяца). То же самое относится к Сокольникову, находящемуся за границей, и поэтому мы, к сожалению, не можем сообщить Вам о работе, которую Вы поручили им сделать. Что касается проф. Кафенгауза, он обещал информировать нас относительно программы его работы.

Нам бы хотелось получить от Вас разъяснение по вопросу, оставшемуся неясным в нашем соглашении, относительно наших трех представителей в Совете института. Должны ли один или двое сотрудников выехать в Соединенные Штаты на постоянную работу или у института есть какой-либо другой план или предложение по этому вопросу? Мы считаем, что один из них, по крайней мере, должен остаться в СССР.

Мы уверены, что работа института шаг за шагом будет налаживаться и что разнообразные задачи, встающие перед ним, принесут реальную пользу для нашей общей цели – установления более близкого культурного взаимопонимания между нашими двумя странами.

В ожидании Вашего ответа, в котором мы надеемся найти
Ваши предложения и советы, остаемся

Искренне Ваши

Генеральный секретарь
Начальник отдела

Ф. Линде
М. Ярошевский

Приложение № 2

*Письмо Ф. Голдера Ф.В. Линде о направлении
совместных научных работ
советских и американских ученых**

13 июня 1928 г.

Stanford University

Cultural Relation society,
Malaya Nikitskaya 6
Moscow, USSR

Gentlemen,

I have your letter of May 28, N 2-8-73. I am glad to know that you feel as we do in regard to the work of the Institute and that you are so willing and ready to cooperate. I trust that the work of Professors Hutchinson¹ and Litoshenko will get the final approval of Mr. Ossinski and that the manuscript may be published soon.

We are in touch with Mr. Sokolnikov. He has promised to complete his work by the end of the summer or very soon after that. This will give us two manuscripts². If Professors Kaufenhouse completes his within a year, we shall be able to make a good showing. You may be also interested to know that I am preparing another volume of «Documents of Russian History» covering the period from November 1917 to January 1, 1919.

In regard to Professor Yurovski it does not look now as if he could get ready to come this year. We could hold him over for another year. I am disappointed that your scientists do not think Professor Zilov is sufficiently well prepared to prepare a study on «Women and Children». Would it not be possible for him to inform if we postponed his coming for a short time? We feel that the Soviet Government has done much for women and children, and I should like to have our public know about it as soon as possible. I agree with you that the study must be thorough and scholarly.

In regard to the work of the board of directors. It is not expected that they will be called upon to do any research work. Like all board of direc-

* Письмо направлено Ф.В. Линде в Американскую комиссию Политбюро ЦК ВКП(б) 3 августа 1928 г.

tors its functions are chiefly advisory. I think it would be well if you would put on some of your more prominent men who are both scientists and have some influence in other circles. Although our directors are not yet appointed because we are waiting on you, we expect to have on our board such men as President Wilbur³ of Stanford University and Governor Goodrich whom you all know. Perhaps you might let that question rest until I have another chance to talk this matter over with you. It is likely that I shall be in Russia sometimes next spring.

With best wishes,

Sincerely yours,
F.A. Golder

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 47. Заверенная копия.

¹ Хатчинсон Линкольн (?–1940) – американский ученый.

² Одна из упомянутых рукописей была вскоре опубликована: *Sokolnikov G.Y. Soviet policy in public finance, 1917–1928*, by Gregory Y. Sokolnikov & Associates; translated by Elena Varneck, edited by Lincoln Hutchinson & Carl C. Plehn. Stanford University, 1931.

³ Уилбур Рей (1875–1949) – в 1916–1929 гг. ректор Стэнфордского университета, в 1929–1933 гг. министр внутренних дел США.

Перевод

13 июня 1928 г.

Стэнфордский университет

Всесоюзное общество
культурной связи
с заграницей.
Малая Никитская, 6.
Москва, СССР

Господа,

Я получил ваше письмо от 28 мая, № 2–3–73. Мне приятно узнать, что вы разделяете наши чувства относительно работы института и желание к сотрудничеству. Надеюсь, что работа профессоров Хатчинсона и Литошенко получит окончательное одобрение г-на Осинского и их рукопись будет вскоре опубликована.

Мы поддерживаем связь с г-ном Сокольниковым. Он обещал закончить свою работу к концу лета или несколько позднее. Таким образом, у нас будут две рукописи. Если профессор Кафенгауз подготовит свою рукопись в течение года, то нам будет что представить. Вам также может быть интересно знать, что я

занят подготовкой другого тома «Документов российской истории», охватывающий период с ноября 1917 г. по 1 января 1919 г.

Относительно профессора Юровского нам представляется, что он не готов приехать в этом году. Мы могли бы перенести его приезд на следующий год. Я разочарован, что ваши ученые не считают профессора Зилова достаточно компетентным для подготовки работы «Женщины и дети». Нельзя ли было проинформировать его, что мы отложим его приезд на некоторое время? Мы считаем, что советское правительство сделало очень многое для женщин и детей, и мне бы хотелось, чтобы наша общественность узнала об этом как можно скорее. Я согласен с вами, что эта работа должна быть тщательно подготовлена и носить научный характер.

Теперь что касается работы правления. Нельзя ожидать, что его члены будут заниматься какой-либо исследовательской работой. Подобно всем другим правлениям его функции в основном имеют консультативный характер. Мне представляется, что будет правильно, если вы предложите кого-либо из видных людей, которые известны как ученые, и пользуются влиянием в каких-либо других кругах. Хотя члены правления с нашей стороны еще не назначены, т.к. мы ожидаем этого с вашей стороны, мы надеемся иметь в составе наших директоров таких людей, как президент Стэнфордского университета м-ра Уилбур и губернатор Гудрич, которые вам всем хорошо известны. Возможно, вы пока отложите этот вопрос до тех пор, пока у меня не будет другой возможности обсудить его с вами. Весьма возможно, что я буду в России будущей весной.

С наилучшими пожеланиями
Искренне ваш

Ф.А. Голдер

№ 272

*Доклад С.Г. Брона на заседании
Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
о торгово-экономических связях СССР и США*

6 июня 1928 г.
Сов. секретно

Поскольку у меня была возможность в Америке следить за нашими отношениями с европейскими странами, они в основном сводятся к все растущей изоляции, а потому проблема наших отношений с Америкой и выяснение всех путей нейтрализации

Америки и использования ее для ослабления европейских попыток изолировать нас политически и экономически получают особую актуальность.

В Америке мы последний год вели политику фактов. От развития торговых отношений через установление связей и соглашений с крупными организованными интересами к политическому признанию – таков был намеченный путь.

Последний стэйтмент* Келлога, также как и факты запрещения продажи железнодорожного займа и отказ в приемке золота в известной степени, по крайней мере, в данной стадии подводят итог этому пути. В своем стэйтменте Келлог разбирает три вопроса и сопоставляет их следующим образом:

1) Торговля с СССР достигла значительных размеров и протекает удовлетворительно, правительство Соединенных Штатов готово всячески поощрять дальнейшее развитие торговли.

Чрезвычайно показательным в этом смысле является подтверждение разрешения предоставления долгосрочных товарных кредитов и указание, что правительство Соединенных Штатов в вопросе виз готово идти настолько далеко, что оно даст возможность лицам, официально связанным с советским правительством, приезжать сюда, если только их поездка связана исключительно с деловыми интересами.

Последнее обстоятельство является новой ноткой в выступлениях Вашингтона и свидетельствует о том, что между моментом отказа в визах Пятакову и Сокольникову и настоящим моментом имеется определенный сдвиг. Некоторыми американскими кругами эта часть стэйтмента Келлога толкуется как показатель наличия устремления в сторону установления какого-то легального статуса для наших торгово-экономических взаимоотношений; в частности, эти круги допускают, что после президентских выборов можно будет говорить о каком-то суррогате торгового соглашения.

2) Вопрос о свободном выходе на финансовый рынок Америки связывается не столько с политическим признанием, сколько с ликвидацией долгов и частных претензий. Наша попытка провести наш железнодорожный заем, как средство для расширения наших заказов в Америке, потерпела фиаско именно под давлением «Сити бэнк», страховых компаний и других наших кредиторов, которые в этом запрете свободного выхода на финансовый рынок видят единственное реальное средство заставить нас платить по старым обязательствам. Политика Вашингтона в этом

* Заявление (англ.).

отношении полностью покрывает интересы этих кругов. С этой стороны история с железнодорожным займом является весьма действительной проверкой нашего положения в Америке.

3) Политическая позиция Вашингтона, выраженная в первой части стэйтмента Келлога, может быть сформулирована кратко как требование отказа от пропаганды, как предварительное условие переговоров о политическом признании. Нам из многих деловых кругов передавали, что в разговорах с ними Вашингтон утверждал, что он имеет доказательства перевода денег из СССР в Америку на цели пропаганды. Само собой разумеется, что никаких таких фактов нет и быть не может, но одно то обстоятельство, что Стейт департамент считал нужным об этом передавать нашим «друзьям», весьма показательно, особенно при наличии серьезной экономической депрессии и обострения классовой борьбы.

Пока что политическая позиция в точности воспроизводит старую формулу Юза.

Мы несколько выделяем инцидент с золотом. В отказе в приеме золота сыграли роль два обстоятельства: а) боязнь создания факта, который мог бы быть истолкован вовне как акт признания советского правительства де факто; б) боязнь интернациональных претензий (в этом смысле возможно, что Франция и Румыния сыграли некоторую роль). Вообще же инцидент с золотом нам не только не повредил, но, судя по прессе и по выступлениям деловых кругов, наоборот, даже принес некоторую пользу в том смысле, что выдвинул вопрос о необходимости какого-то легального статуса при данном объеме советско-американской торговли. Если мы будем действовать осторожно и не будем выпячивать политическую сторону этого вопроса, то возможно, что в течение ближайших месяцев мы в этом вопросе получим более или менее удовлетворительное решение.

Анализируя наши торговые отношения с Америкой, мы приходим к убеждению, что до сих пор нам недостаточно удалось связаться с такими крупными, политически влиятельными интересами, которые при нашем уходе с рынка могли бы оказать то или иное давление на американское правительство. В самом деле, мы в Америке, главным образом, покупаем: хлопок, медь, резину и оборудование. Если бы мы сегодня ушли с американского рынка, то это не значит, что мы перестанем покупать американский хлопок или медь. Мы можем покупать американский хлопок в Германии или Англии, а медь, где бы мы ее ни покупали, все равно будем ее приобретать через агентов американского медного синдиката, который по электролитной меди контроли-

рует производство на все сто процентов. Американцы от нашего ухода не потеряют, мы же будем переплачивать за посредничество. В наших покупках резины американский рынок, который сам является потребительским, очень мало заинтересован.

Что касается оборудования, то мы покупаем его в сравнительно незначительном количестве и то у средних, политически мало влиятельных фирм. В Германии, например, мы связаны с крупными интересами: с химическим концерном, стальным концерном и электротехническими фирмами. В экспорте этих групп мы занимаем довольно солидное место. Наш уход с немецкого рынка, несомненно, нанес бы удар этим трем выдающимся отраслям германской промышленности. Их влияние на политическую жизнь Германии настолько сильно, что ни одно правительство не может не считаться с их интересами.

В Америке, если говорить о промышленном капитале, то он представлен следующим образом: «Дженерал электрик», «Вестингауз», Стальной трест («Юнайтед Стейтс стил корпорэйшн»), «Бетлехем стил», группа «Дюпон» (химическая промышленность), «Дженерал моторс», «Интернэшнл харвестер», «Форд», группа Меллона («Америкен аллюминюм компани» и т.д.).

За исключением «Интернэшнл харвестер» и «Форда», мы ни с одной из этих фирм пока не имеем крупных постоянных дел, и их заинтересованность в нашем рынке совершенно минимальная. Между тем политическим весом пользуются, главным образом, только эти фирмы.

Что касается «Интернэшнл харвестер», то позиция этой фирмы в отношении нас больше определяется ее старыми претензиями к нам, чем теперешними заказами. Форд, как известно, недавно выступил со стэйтментом о признании СССР, но это выступление осталось изолированным. Кроме того, Форд в политической жизни Америки занимает несколько обособленное положение, находясь вне политической машины и вне организованных финансовых интересов.

Однако как выступление Форда, так и поведение банков («Чейз» и «Эквитраст») во время инцидента с золотом свидетельствуют о том, что там, где мы базируемся на серьезных экономических интересах, наше положение получает более прочную опору.

Характерной особенностью наших дружественных связей является их чрезвычайная лабильность. Они очень чувствительно реагируют на всякие события внутри СССР (борьба с оппозицией, затруднения с хлебозаготовками, изменения налоговой политики в деревне и т.д.). Помимо этого необходимо иметь в виду,

что информация, даваемая американскими корреспондентами, в частности Дюранти, здесь играет весьма крупную роль.

Таким образом, если бы мы сегодня свернули наши операции в Америке с тем, чтобы этим путем добиться эффекта, то не говоря уже о том, что общие цифры нашей торговли таковы, что вряд ли кого-нибудь особенно поражают, мы недостаточно затронем такие интересы, которые смогли бы изменить политику Вашингтона в ту или иную сторону.

Единственные влиятельные интересы, которые нами пока что втянуты в наши дела, это нефтяные интересы. Их влияние до некоторой степени уже начинает сказываться, и мы не сомневаемся, что в дальнейшем, при надлежащем выполнении договоров с нашей стороны, оно скажется еще больше. Но, во-первых, эта связь весьма недавнего происхождения, во-вторых, мы сами должны проявить максимальную осторожность, поскольку в известной стадии борьбы между «Стандардом» и «Шеллом» положение может измениться не в нашу пользу. Сегодня это, несомненно, самые крупные организованные интересы, которые связаны с нами и действуют в благоприятном для нас смысле.

Кредиты. За последний год мы в области кредитов в Америке можем отметить некоторые, пока незначительные, успехи. Из прилагаемого списка Вы увидите, с какими фирмами нам удалось улучшить кредитные условия. В общем, при более или менее крупных заказах добиться среднего годового кредита в большинстве случаев можно. В отдельных случаях возможно, что удастся добиться и несколько больше. Как правило, нам приходится платить 25% наличными при доставке, остальные в разных вариантах в течение отгода до двух лет. Пока что двагода являются границей, за пределы которой нам выйти вряд ли удастся без особых соглашений с крупными фирмами вроде «Дженерал электрик», Стального треста и т.д.

Это вполне понятно: мы имеем дело по линии оборудования, как уже сказано было выше, со средними и мелкими фирмами. Без помощи банков эти фирмы не в состоянии поднять дело долгосрочных кредитов; банки же пока что воздерживаются от долгосрочных инвестиций, поскольку широкий финансовый рынок для наших займов закрыт. Кредитование же на средние сроки от года до двух лет несвойственно американским банкам.

Техническая связь. Определенные достижения мы можем отметить в деле наших технических связей в Америке. Все комиссии, перебивавшие здесь за последний год, отмечают благожелательное отношение к ним технического мира и готовность американских фирм оказывать содействие.

Политическая жизнь. Вся политическая жизнь Америки сейчас проходит под знаком предстоящих президентских выборов. Пока фигурируют главным образом два кандидата: со стороны республиканской партии – Гувер, со стороны демократической партии – Смит.

Смит сам – либеральный человек, но он католик, и при нем влияние католической церкви, несомненно, усилится, а, как известно, последняя не является нашим лучшим другом. Помимо этого, демократическую партию в этих выборах поддерживает Американская федерация труда, и в случае избрания Смита ее влияние в Вашингтоне, несомненно, усилится. Как известно, эта организация крайне враждебно к нам настроена.

О Гувере говорить не приходится. Его связь с Урквартом¹, общая английская ориентация и вообще его отношение к СССР достаточно известны. Он, несомненно, будет очень активным президентом, особенно в области внешней политики, и его активность при известных обстоятельствах может быть направлена против нас.

Знатоки утверждают, что в последний момент на политической арене появятся другие фигуры: в частности, весьма считаются с возможностью переизбрания Кулиджа.

Гораздо важнее персональных вопросов является отношение обеих политических партий к нам. Республиканская партия свое слово сказала в стэйтменте Келлога. Демократическая партия пока что воздерживается от публичных выступлений по иностранной политике, но при той роли, которую сейчас в этой партии играют католическая церковь и Американская федерация труда, ее отношение к нам вряд ли чем отличается от позиции республиканской партии. В конечном итоге решающим фактором, конечно, является Уолл-стрит. Точка зрения последней, несомненно, отражена в стэйтменте Келлога. Кто бы ни был президентом, эта точка зрения останется определяющей.

За кулисами идет серьезная подготовка по изменению плана Дауэса. Надо помнить, что Европа должна Америке не только по военным займам и что все изменения плана Дауэса связаны: 1) стремлением обеспечить уже произведенные европейские вложения, и 2) с новым вывозом американских капиталов в Европу. При этих условиях американский капитал, возможно, до решения общего вопроса не так легко пойдет по пути частичного соглашения с нами. Они сами, по-видимому, серьезно заняты вопросом о том, в какой мере вовлечь и нас в орбиту будущего переработанного плана Дауэса.

В этом отношении, как мы уже сообщали, намечаются точки зрения: 1) решение русской проблемы как части европейской, причем в самом решении этой проблемы участвует интернациональное объединение банкиров, 2) решение этой проблемы, как чисто советско-американской проблемы. До сих пор обе точки зрения еще не выявились в достаточной степени, причем первая представлена Юнгом² (моргановская точка зрения), вторая – Митчеллом в известной мере и банками, с которыми мы работаем.

Необходимо при этом отметить, что в настоящий момент выкристаллизовалось определенное распределение ролей между Вашингтоном и Уолл-стрит в вопросе об американско-советских отношениях. В то время как Вашингтон заостряет вопрос на пропаганде, как моменте, определяющем развитие американско-советских отношений, круги Уолл-стрит считают основным вопросом о старых претензиях банковских, страховых и промышленных групп, заявляя, что подобного рода соглашения не только открывают путь денежному рынку Соединенных Штатов, но и определяют вопрос о признании.

Хотя имеется налицо экономическая депрессия, но превращение этой депрессии в серьезный кризис особенно затяжного характера было бы неосторожно предсказывать, так как американское хозяйство обладает чрезвычайно большими резервами, а руководящие промышленные и финансовые круги – большими маневровыми способностями.

Прилагаемые при этой записке материалы дают представление о характере, размере и значении торгового аргумента, единственного в нашем распоряжении орудия для влияния на направление советско-американских отношений.

Несмотря на то что объем наших торговых операций сравнительно небольшой, мы, если усилим нашу работу, особенно по линии соглашения с основными организованными интересами американской промышленности, получим хотя узкую, но серьезную базу не только для укрепления и усиления наших экономических связей с Америкой, но и для подготовки реальной почвы для решения основных вопросов советско-американских отношений и для нейтрализации в известной мере влияния ряда враждебных сил и тенденций в Европе. Не следует недооценивать ту исключительную подозрительность и настороженность, которые проявляют руководящие американские как политические, так и экономические круги к тому, что идет из Европы в отношении Советского Союза.

Выводы:

Конкретно мы приходим к следующим выводам:

1) Политика фактов, давшая благоприятные результаты в экономическом отношении, не сдвинула нас с мертвой точки в отношении развития политических взаимоотношений.

2) Слабой стороной этой политики является недостаточная заинтересованность крупных американских интересов в наших делах.

3) Вопрос о политическом признании на ближайшее время, по-видимому, актуальным не является. Вопрос этот более или менее выяснится после президентских выборов.

4) Сворачивание нашей торговой работы помимо того, что оно не соответствует интересам нашего хозяйства и нашего промышленного строительства, в данный момент особого политического эффекта не даст.

5) В основу американской работы надо положить политику связывания с крупными организованными американскими интересами. Для этого необходимо иметь достаточно материала и конкретные объекты по определенному плану, увязанному с нашим планом индустриализации, для договоров и соглашений с руководящими мировыми концернами на основе тех или иных схем долгосрочного кредитования и тех или иных форм совместной работы.

6) Необходимо обратить внимание на создание серьезного авторитетного аппарата на Тихоокеанском побережье, что, в частности, даст возможность увязать интересы нашего Дальнего Востока и Восточной Сибири с промышленным и банковским миром западного побережья Соединенных Штатов. Почва для этого подготовлена увеличивающимся экспортом Дальнего Востока и ростом наших покупок на Тихоокеанском побережье.

7) Необходимо закрепить нашу связь с «Стандардом» и «Вакуумом».

8) Необходимо расширить наши технические связи с Америкой как путем посылки комиссий по отдельным отраслям промышленности, так и, главным образом, путем направления сюда молодых инженеров на более длительные сроки для работы на американских предприятиях. Вместе с тем необходимо расширить опыт заключения договоров на техническое содействие с фирмами и приглашать отдельных специалистов к нам на работу. Необходимо также расширить и усилить работу Технического бюро при Амторге.

9) Так как наиболее крупным организующим началом наших деловых соотношений с Америкой являются банки, необходимо

укрепить наши связи с теми банками, с которыми мы уже сейчас находимся в деловых отношениях, и стремиться всячески расширить эти связи, а также обеспечить авторитетное представительство Госбанка в Америке.

10) Усилить как правление Амторга, так и аппарат его, в первую очередь, квалифицированными инженерно-техническими силами.

11) Улучшить работу по информации, обеспечив ее достаточным количеством средств и работников.

12) Считать ближайшей политической задачей по отношению к Соединенным Штатам подготовку условий, позволяющих в том или ином виде легализовать и оформить наши торговые отношения и дающих возможность приблизиться к разрешению вопроса о выходе на американский денежный рынок.

С.Г. Брон

Приложение № 1

*Статистические таблицы
с данными о советском экспорте из США*

Не позднее 6 июня 1928 г.*

Список фирм, у которых достигнуты в текущем году лучшие кредиты

Наименование	Товар	Условия раньше	Условия теперь	Средний кредит	Помещенные заказы на новых условиях расчета
«Юнайтед Стейтс стил продукт К°»	Стальные продукты	50% наличными 50% – 6 мес.	25% наличными 25% – 6 мес. 25% – 9 мес. 25% – 12 мес.	6,75	\$ 216 000
«Р.Т. Ван-дербильт К°»	Ускорители	Наличными	35% наличными 65% – 3 мес.	2	\$ 16 060
«Бетлехем стил экспорт К°»	Стальные продукты	50% наличными 50% – 6 мес.	100% – 6 мес.	6	\$ 98 782
«Парк Дэвис К°»	Фармацевтические препараты	Наличными	50% наличными 50% – 3 мес.	1,5	\$ 10 247

* Датируется по док. 272.

Наименование	Товар	Условия раньше	Условия теперь	Средний кредит	Помещенные заказы на новых условиях расчета
«Бристоль патент лезер К°»	Кожа	50% наличными 50% – 4 мес.	25% наличными 75% – 6 мес. (без процентов)	4,5	\$ 59 687
Бинней и Смит К°	Сажа ускорит[еля]	100% – 3 мес.	100% – 4 мес.	4	\$ 9753
«Американ сайнамид К°»	Химические удобрения	Наличными	50% наличными 50% – 6 мес.	3	\$ 46 284
«Аккаутиг и табюлейтинг машин корпорейшн»	Учетные машины	50% наличными 50% – 12 мес.	100% – 12 мес.	12	\$ 55 795 00
«Л.С. Старрет К°»	Приборы и инструменты	Наличными	100% – 2 мес.	2	\$ 1 938 50
«Монроу калькулэйтиг машин корпорейшн»	Счетные машины	Наличными	100% – 2 мес.	2	заказы не помещены еще на новых условиях
Делько Реми корпорейшн	Система зажигания	50% наличными 50% – 3 мес.	25% наличными 25% – 3, 50% – 6 мес.	3,35	\$ 244 486
«Харлей-Дэвидсон К°»	Мотоциклетки	Наличными	50% наличными 25% – 6 и 25% – 9 мес.	3,75	заказы не помещены еще на новых условиях
«Марион стим шовел К°»	Паровые лопаты	25% наличными 25% – 9 мес. 25% – 12, 25% – 15	20% наличными 10% – 6, 20% – 9 25% – 12, 25% – 15	9,15	\$ 266 705 81
«Н.И. Инженеринг К°»	Буровое оборудование	20% наличными 80% – 9 мес.	25% наличными 15% – 6, 15% – 9 45% – 12 мес.		\$ 109 465

Наименование	Товар	Условия раньше	Условия теперь	Средний кредит	Помещенные заказы на новых условиях расчета
«Детройт харвестер К°»	Сельскохозяйственные машины	Наличными	30% наличными 20% – 6, 20% – 9, 15% – 12, 15% – 15	7	заказы не помещены еще на новых условиях
«Геркулес стамп пуллер»	Корчевальные машины	Наличными	25% наличными 25% – 3 мес. 25% – 6 мес. 25% – 9 мес.	5,5	\$ 14 247
«Андерсон-Барндровер»	Оборудование консервных фабрик	Наличными	30% наличными 20% – 6, 20% – 9 30% – 15 мес.	7,5	заказы не помещены еще на новых условиях
«Стар дриллинг машин К°»	Буровое оборудование	75% наличными 25% – 3 мес.	50% наличными 25% – 6, 25% – 9	3,75	\$ 52 273
«Сулливан машинери К°»	Оборудование для нагрузки угля	75% наличными 25% – 3 мес.	25% наличными 15% – 9 мес., 20% – 12, 20% – 18, 20% – 24 мес.		\$ 163 042
«Ойл уэлл сэплай К°»	Буровое оборудование	50% наличными 50% – 3 мес.	25% наличными 20% – 6, 20% – 12, 20% – 15, 15% – 27	10,6	заказы не помещены еще на новых условиях
«Чикаго пневматик тул К°»	Пневматические приборы и машины	25% наличными 25% – 6, 25% – 9, 25% – 12 мес.	10% наличными 22 1/3% – 6, 9, 12 и 15 мес.	9,5	\$ 72 504 44
«Юба мануфакчуриг К°»	Драги и оборудование для золотых приисков	Наличными	25% наличными 25% – 3, 6 и 9 мес.	4,5	\$ 148 541

Наименование	Товар	Условия раньше	Условия теперь	Средний кредит	Помещенные заказы на новых условиях расчета
«Аллис Чалмерс мануфактуринг К°»	Шахтное оборудование, лебедки и пр.	Наличными	25% наличными 25% – 6,9 и 12 мес.	6,75	\$ 40 922
«Американ кар энд фаундри К°»	Вагоны, литейные и рудничные вагонетки	Наличными	20% наличными 20% – 9, 12, 15 и 18 мес.	10,8	\$ 114 114
«Дж. Д. Уиткомб К°»	Локомотивы	50% наличными 50% – 6 мес.	20% наличными 20% – 6, 9, 12 и 15 мес.	8,4	\$ 213 328
«Букарис К°»	Паровые лопаты, федра ³ , дражное оборудование и проч.	1/3% наличными 1/3% – 6 мес. 1/3% – 12 мес.	25% наличными 25% – 9, 12 и 15 мес.	9,3	\$ 51 116 00
«Мейси Гаррис К°»	Сельскохозяйственные машины	15% – в июне 15% – в августе 35% – в ноябре 35% – в ноябре следующего года	15% – 1 июля 15% – 1 августа 20% – 15 ноября 50% – 1... следующего года		\$ 251 227
«Брантфорд кордэж К°»	Сноповязальный шпагат	35% наличными 65% – 9 мес.	12% наличными 12% – 4 мес. 15% – 6 мес. 60% – 9 мес.		\$ 222 388
«Пайк мануфактуринг К°»	Точильные колеса, напильники и индийские оселки	50% наличными 50% – 3 мес.	100% – 6 мес.	6	\$ 5 499 90
«Геркулес мануфактуринг К°»	Корчевальные машины	Наличными	25% наличными 25% – 3, 6 и 9 мес.	4,5	\$ 14 247

* Пропуск в тексте.

Наименование	Товар	Условия раньше	Условия теперь	Средний кредит	Помещенные заказы на новых условиях расчета
«Барроус эддинг машинери К°»	Счетные и бухгалтерские машины	Наличными	50% наличными 50% – 6 мес.	3	заказы не помещены еще на новых условиях
«Дженерал электрик К°»	Электро-техническое оборудование	25% наличными 25% – 3,6 и 9 мес.	25% наличными 15% – 6, 20% – 12 15% – 18, 25% – 24		\$ 141 758
«Йорк ману-факчуриг К°»	Оборудование холодильное	10% наличными 23% – прот. док. 16% – 4 мес. 16% – 8 мес. 35% – 12 мес.	Кредит 12 мес.		\$ 335 000
«Торрингтон К°»	Вязальные машины	50% наличными 50% – 6 мес.	25% наличными 25% – 3, 9 и 12		\$ 3825
«Кливленд трактор К°»	Тракторы	25% наличными 25% – 3, 9, 12	25% наличными 25% – 6, 9, 12 мес.	6,75	\$ 22 851
«Пирс Эрроу К°»	Грузовики	50% наличными 25% – 6, 9 мес.	1/3% наличными 1/3% – 6, 9 мес.	4,9	\$ 27 981
«Вулкан айрон уоркс»	Лебедки	50% наличными 25% – 6, 9 мес.	25% наличными 25% – 6, 9, 12 мес.	6,7	\$ 10 400
«Геркулес машинери К°»	Двигатели	наличными	25% наличными 25% – 6, 9, 12 мес.	6,7	\$ 12 320
«Акмэ Род машинери К°»	Дорожное строительное оборудование	наличными	10% наличными 15% – 4,7, 10, 13	8,1	\$ 44 045

Наименование	Товар	Условия раньше	Условия теперь	Средний кредит	Помещенные заказы на новых условиях расчета
«Уоррен бразерс»	» »	50% наличными 50% – 6 мес.	25% наличными 15% – 6 мес. 60% – 12	8,1	\$ 45 580
«Галион айрон уоркс»	»	наличными	10% наличными 15% » 4 мес. 25% – 7, 10, 13	8,1	\$ 74 350
«Бофало спрингф уоркс»	»	наличными	10% наличными 15% – 4 35% – 8 40% – 12	8,2	\$ 68 310
				Итого:	\$ 3 285 076

Приложение № 2

Роль наиболее значительных статей советского вывоза из Соединенных Штатов в общем вывозе этих статей из Соединенных Штатов Америки за 1926/1927 год

Наименование	Общая сумма вывоза	Наш вывоз	%
(В тысячах долларов)			
Хлопок	847 350	42 661	5,03%
Оборудование промышленное	196 731	8 467	4,30%
Сельскохозяйственное	54 886	2 578	4,70%
Тракторы	30 687	3 913	12,80%

Роль наиболее значительных статей советского вывоза из Соединенных Штатов в общем вывозе этих статей из Соединенных Штатов Америки за 1927 год

Товары	Экспорт Соединенных Штатов суммы в \$	Экспорт в СССР в \$	%%
Оборудование нефте-промышленное	19 967 810	4 799 681,94	24,08
Сельскохозяйственные тракторы	41 334 820	3 562 353,47	8,75
Оборудование горное и строительной промышленности	43 119 590	2 326 733,10	5,35
Оборудование металло-промышленности	25 396 792	1 028 390,77	4,05
Медь, свинец, цинк	148 569 364	4 914 948,83	3,30
Оборудование текстиль-ной и швейной про-мышленности	23 863 394	435 246,23	1,85
Сельскохозяйственные машины	57 806 617	1 015 644,62	1,72
Канторские машины, принадлежности	44 094 374	676 967,91	1,65
Оборудование холо-дильное и бумажной промышленности	69 048 380	970 561,53	1,41
Электротехническое оборудование	84 565 062	650 220,98	0,77
Белая жесь	15 498 296	98 092,82	0,63
Автотранспортные ма-шины	420 651 837	1 596 676,70	0,38
Итого:	993 916 336	22 075 518,90	2,22%

*Сводка закупок Амторга с октября 1925 г. по февраль 1928 г.
(у фирм, у которых размещено заказов не меньше,
чем на 90–100 тыс. долл.)*

I. Машиностроение по оборудованию: нефтяной промышленности		
«Ойл уэлл сэплай К°»		\$ 1 501 674 56
Стальной трест («Ю.С. стил продуктс»)		1 170 924 73
Стальной трест («Ю.С. стил продуктс»)	(по сталелитейной промышленности – \$ 1 388 941 24 <u>1 170 924 73</u> \$ 2 509 865 97)	
«Юз тул компани»		444 389 53
«Ридинг айрон К°»		400 592 50
«Аксельзон машин К°»		344 424 96
«Донн мануфакчуринг К°»		326 959 04
«Ди и Би помп компани»		285 585 84
«Нэшнл сэплай К°»		202 677 28
«Брукс инжиниринг К°»		179 575 80
«Ингерсол-Рэнд»		187 028 98
«В.К.М. компани»		165 141 50
«Сулливан машинери К°»		165 141 55
«Сулливан машинери К°»	(по угольной, золотой, промышленности – \$ 1 599 015 <u>165 141 55</u> \$ 1 764 156 55)	
«Емско дэррик энд эквипмент К°»		151 487 27
«Чикаго пневматик тул К°»		138 418 98
«Чикаго пневматик тул К°»	(по угольной, золотой промышленности – \$ 497 446 <u>138 418 98</u> \$ 635 864 98)	
«Фоксборо компани»		112 895 79
«Кларк бразерс»		105 808 77
«Стар дрил машин»		<u>94 510 99</u>
	Общая сумма	\$ 5 977 934 07

II. Угольной золотой промышленности		
«Сулливан машинери К°»		\$ 1 599 015
«Юба мануфакчуринг К°»		1 400 026
«Чикаго пневматик тул К°»		497 446
«Марион стим шовел»		474 919
«Ингерсол-Рэнд»		323 565
«Ингерсол-Рэнд»	(по нефтяной промышленности – \$ 187 028 98 323 565 00 <u>\$ 510 593 98)</u>	
«Джеффри мануфакчуринг К°»		258 186
«Даймонд дрил карбон компани»		250 000
«Нью-Йорк инжиниринг компани»		187 237
«Индистриал Прунгейстс компани»		109 414
«Букарис компани»		<u>151 571</u>
		\$ 5 251 379
III. Металлической промышленности		
«Цинцинати миллинг машин К°»		\$ 317 112 51
«Америкен тул уоркс»		203 388 52
«Мэрит энжин энд сэйлс»		199 704 55
«Пратт энд Уитней»		186 847 55
«Браун энд Шарп»		180 096 79
«Хенди машин компани»		175 560 10
«Нортон компани»		111 008 50
«Отис элевэйтер компани»		105 000 00
«Лендис машин К°»		93 821 42
«Хилд компани»		<u>92 304 50</u>
		\$ 1 664 844 40
IV. Электротехнической промышленности		
«Интернэшнл дженерал электрик компани»		760 599 00
«Вестингауз электрик интернэшнл К°»		734 739 00
«Сперри джироскоп К°»		284 247 00
«Радио корпорэйшн оф Америка»		<u>98 740 00</u>
		\$ 1 878 325 000

V. Сельское хозяйство		
«Форд мотор компани»		9 000 000
«Форд мотор компани»	(автотранспортная промышленность – 650 000 9 000 000 <u>9 650 000</u>)	
«Интернэшнл харвестер К°» («Международная жатвенная компания»)		\$ 2 750 000
«Дир энд К°»		520 000
«Оливер чиллд плоу компани»		360 000
«Брантфорд кордэж компани»		355 000
«Кокшут плоу компани»		275 000
«Мейси Гаррис К°»		215 000
«Адвэнс-Румли трэшинг машин К°»		185 000
«Катерпиллэр трактор компани»		165 000
«Кейс трэшинг машин К°»		150 000
«Плимут кордэж К°»		128 000
«Эмерсон-Брантингам»		126 000
«Кливленд трактор К°»		<u>100 000</u>
		\$ 14 329 000
VI. Добывающая промышленность (Медь, цинк, свинец, олово, баббит)		
«Америкен метал К°»		\$ 2 539 227 98
«Гуггенхейм бразерс»		2 056 900 46
«Консолидэйтед майнинг энд смелтинг К° оф Канада»		1 601 324 54
«Америкен смелтинг энд рафайнинг К°»		704 388 64
«Цинк экспорт ассосиэйшн инк»		<u>356 902 40</u>
		\$ 7 258 744 02
VII. Сталелитейная промышленность		
Стальной трест («Ю.С. стил продуктс»)		\$ 1 338 941 24
«Бетлехем стил экспорт К°»		426 154 14
«Бетлехем стил экспорт К°»		113 431 000
	(общ[ая] сумма 539 585)	\$ 1 878 526 28

VIII. Авто-транспортная промышленность		
«Форд мотор компани»		\$ 650 000
«Делько Реми корпорейшн»		480 000
«Интернэшнл мотор компани»		431 000
«Уиткомб К°»		233 154
«Харлей-Дэвидсон мотор компани»		217 571
«Райт аэронотикал корпорейшн»		193 091
«Паккард моторс экспорт К°»		193 000
«Вестерн машинери К°»		168 912
«Дженерал моторс компани»		160 000
«Додж бразерс»		131 905
«Пайонир инструмент компани»		108 753
«Катерпиллэр трактор компани»		95 004
«Катерпиллэр трактор компани»	(по сельскохозяйственной промышленности – \$ 165 000 <u>95 004</u> \$ 260 004)	
«Фоумайт чайлдс корпорейшн»		93 000
«Америкен локомотив К°»		<u>91 900</u>
		\$ 3 247 290
IX. Смолокурная промышленность		
«Коломбия нэйвал сторс компани»		\$ 692 574 86
«Гилликан чиплэй компани»		<u>176 804 59</u>
		\$ 869 379 45

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 8–29. Копия.

¹ Уркварт (правильно Уркарт) Лесли (1874–1933) – английский промышленник и финансист, горный инженер, работал на Бакинских нефтяных промыслах в 1896–1906 гг., впоследствии председатель Русско-Азиатского общества, эксперт английской делегации на конференциях в Генуе и Гааге в 1922 г. В 1922 г. подписал с Л.Б. Красиным предварительный договор о передаче в концессию предприятия бывшего Русско-Азиатского общества, однако СНК СССР договор не утвердил. До 1929 г. неоднократно возобновлял свое предложение, но безуспешно.

² Здесь, вероятно, речь идет об Юнге Артуре (1890–?) – профессор экономики, эксперт по переговорам по внешним долгам.

³ Правильно фидеры (от *англ.* feeder) – распределительная кабельная или воздушная линия электропередачи.

*Протокол № 12 заседания
Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б)
о торговле в США и об издании американского
финансово-экономического справочника*

8 июня 1928 г.
Сов. секретно

Присутствуют: тт. Осинский, Хинчук, Аралов, Шейнман, Фрумкин, от НКВД тов. Каган, от Наркомторга тов. Брон. Секретарь С. Фарман.

Слушали:

Постановили:

- | | |
|---|--|
| 1. Доклад тов. Брона о Соединенных Штатах. | 1. Информационный доклад тов. Брона принять к сведению. |
| 2. Текущая информация. О письме Смита (тов. Каган). | 2. Не возражать против издания на русском языке американского финансово-экономического справочника за счет советско-американской торговой палаты для бесплатного распространения среди правительственных, хозяйственных и других организаций Союза (тов. Каган). |

Председатель
Секретарь

В.В. Осинский
С.Р. Фарман

*Письмо заместителя наркома
иностранных дел СССР Б.С. Стомонякова И.В. Сталину
об экспорте леса в США по демпинговым ценам**

№ 6119

22 июня 1928 г.

Секретно

Экз. № 1

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б)
тов. Сталину

Копии – тт. Рыкову, Рудзутаку и Микояну

Уважаемый товарищ,

Американские власти запросили неофициального уполномоченного НКИД в Вашингтоне, тов. Сквирского, о том, получает ли наш «Экспортлес» премии от советского правительства за вывоз леса за границу.

В телеграмме от 16 июня на имя Наркомторга Амторг высказывает весьма правдоподобное предположение, что этот запрос явился результатом возникших среди американских влиятельных кругов предположений о применении к нашему экспорту американского закона о «демпинге».

Существо этого закона сводится к тому, что американским властям предоставлено право запрещать ввоз тех иностранных товаров, экспортеры которых получают в целях снижения цен дотации или премии от своих правительств. Такие дотации рассматриваются американцами как метод недобросовестной конкуренции.

Коллегия НКИД решила обратить внимание Политбюро на опасность, угрожающую нашему экспорту с этой стороны. Ввиду убыточности большинства статей нашего экспорта и получения нашими экспортирующими организациями в той или иной форме государственной помощи для покрытия убытков на экспорт враждебные нам круги в Америке могут настоять на применении к нашему экспорту закона о «демпинге». При намечающемся концентрическом нажиме западноевропейских государств на нашу экономическую систему этот способ борьбы против нашего экспорта легко может найти подражателей также и в Европе.

НКИД полагает, что в виде ближайшей меры обороны нам необходимо принять меры против дальнейшего помещения в

* Копии направлены также А.И. Микояну, Г.В. Чичерину и С.Б. Кагану.

нашей прессе, особенно в «Экономической жизни»¹, каких бы то ни было сведений, которые могли бы быть использованы за границей, как доказательство выдачи нашим государством премии экспортерам с целью понижения цен сбыта наших товаров за границей.

С товарищеским приветом Б. Стомоняков

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 30–31. Подлинник.

¹ «Экономическая жизнь» – еженедельник ЦК ВКП(б).

№ 275

*Телеграмма Б.Е. Сквирского в НКВД СССР
о беседе с председателем комиссии
по иностранным делам сената США У. Бора*

№ 355

27 июня 1928 г.
Вашингтон
Особо секретно

В разговоре о договоре против войны Бора заявил мне, что он настаивал перед администрацией, чтобы предоставить возможность для СССР примкнуть к договору. Лишь на этом условии согласился поддержать проект администрации. Согласие администрации с его позицией видно, по словам Бора, из опубликованного вчера последнего проекта договора и сопровождающей его переписки, в которой сказано, что все страны могут примкнуть к договору. Он не ожидает перемены позиции администрации в этом вопросе. [На] запрос журналиста Госдепартамент дважды ответил, что за присоединение СССР к договору не имеется никаких препятствий.

Бора ожидает избрания Гувера. Он надеется, что последний, как деловой человек, поставит вопрос о признании СССР на практическую почву. По словам Бора, Гувер несколько раз ему сказал, что пора признать СССР. Противоречивые по этому публичные заявления Гувера Бора склонен теперь объяснить общей позицией администрации, стиснувшей Гувера. Мое указание, что у Гувера слишком сильная тенденция борьбы против монополии внешней торговли, Бора ответил, что ему это известно, и что, конечно, поручиться за то, каким будет Гувер после избрания, нельзя.

Сквирский

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 340. Л. 3. Заверенный дешифрант.

*Заключение совещания юристов ВСНХ и Наркомторга СССР
о защите государственных предприятий
от возможности предъявления к ним
в иностранных судах исков по претензиям к СССР**

30 июня 1928 г.
Секретно

Присутствовали:

Зав. правовым отделом ВСНХ СССР тов. Шнееров¹.

Зав. » » НКТорга СССР тов. В.Ю. Вольф.

Юрисконсульт КК ВСНХ СССР тов. В.Н. Шретер.

Выводы:

Рассмотрев прилагаемые при сем тезисы доклада В.Н. Шретера, в общем и целом согласившись с ними, совещание пришло к нижеследующим выводам:

Никакая правовая конструкция при враждебности со стороны иностранного суда не может дать нам абсолютной гарантии против предъявления к государственным предприятиям названных претензий.

Задача законодателя может лишь заключаться в том, чтобы поставить наши государственные предприятия, оперирующие за границей, в такое правовое положение, чтобы предъявление к ним исков по претензиям к СССР являлось бы недопустимым и с точки зрения правосознания той страны, в которой таковые иски будут предъявлены.

С этой оговоркой совещание считает необходимым наметить следующие практические мероприятия.

I) Для государственных предприятий всех видов, имеющих производить за границей постоянные операции, наиболее надежным приемом, как это и делается сейчас, нужно считать организацию за границей на месте операций соответствующих акционерных обществ на основании заграничных законов.

II) Если желательно, чтобы советские государственные предприятия, учрежденные в СССР, непосредственно производили постоянные операции с заграницей, то для этого наиболее надежной формой является организация такого советского государственного предприятия в виде частного акционерного общества со-

* Заключение направлено 5 июля 1928 г. Г.В. Чичерину и председателю Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) В.В. Осинскому.

гласно Положению 1927 г. с тем, что для внутреннего оборота необходимые такому обществу привилегии в смысле приравнения его к государственным предприятиям были бы дарованы ему в законодательном порядке, т.е. в виде особого постановления Совнаркома СССР о соответствующих льготах, кои могут быть изложены в уставе соответствующего общества или, предпочтительно, в особом постановлении Совнаркома.

III) Совецание учитывает то обстоятельство, что в некоторых случаях, а именно: при производстве государственными предприятиями единичных операций за границей на основании лицензий не всегда будет целесообразно прибегать к организации особых акционерных обществ. В таких случаях государственные предприятия не подвергаются особой опасности, если они продают свой товар со сдачей в советском порту или на границе СССР и покупают соответственно с такой же приемкой товара. Опасность возникает лишь в тех случаях, когда государственные предприятия будут иметь за границей на свое имя или крупные партии товара, или крупные суммы в иностранных банках.

В таких случаях совещание считает нужным обратить внимание на следующее:

а) Государственные тресты, как указано в докладе В.Н. Шретера, будут здесь находиться в безусловно рискованном положении, поэтому, как это и делается до сих пор, надлежит прямо преподать директиву о том, чтобы такого рода операции непосредственно от имени государственных трестов не производились и чтобы они в таких случаях пользовались бы услугами торгпредств или соответствующих наших комиссионных акционерных обществ.

б) Как это указано в докладе В.Н. Шретера, синдикаты, быть может, в этом отношении находятся в несколько более благоприятном положении. Но все же и здесь ради осторожности следует рекомендовать избегать такого рода операций, в особенности, если синдикат при этом будет иметь на свое имя крупную массу товара и крупные суммы за границей.

В связи с этим на случай, если бы все же такие операции синдикатами производились, совещание, чтобы укрепить правовое положение синдикатов за границей в пределах максимальной возможности во всяком случае рекомендует принять следующее постановление: 1) при пересмотре уставов синдикатов должно обращено быть внимание на сохранение их корпоративной природы так, как это намечено в типовых статьях Положения о синдикатах; 2) нужно, чтобы категорически была отвергнута мысль возлагать в самих уставах или законодательных положениях на

синдикаты какие-либо регулирующие функции, свойственные органам государственного управления. А если и это окажется неосуществимым, то принять в отношении такого синдиката безоговорочное постановление, что он при производстве своих операций за границей не должен держать там ни денежные суммы, ни крупных товарных масс.

Зав. правовым отделом ВСНХ СССР
Зав. правовым отделом НКТорга СССР
Юриисконсуьлт КК ВСНХ СССР

Шнееров
Вольф
Шретер

АПРФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 33–34. Подлинник.

Приложение № 1

*Тезисы доклада
юриисконсуьлта КК ВСНХ СССР В.Н. Шретера
о защите государственных предприятий СССР
от судебных исков иностранных судов*

30 июня 1928 г.
Секретно

I. С формальной юридической стороны самостоятельная правоспособность всех видов государственных предприятий в законе установлена безоговорочно. Все они признаны юридическими лицами по статье 19 Гражданского кодекса и специальных законов. Сверх того указано, что казна не несет ответственности по их обязательствам, и вместе с тем в положениях от 1927 года о трестах, синдикатах и торгах еще особо оговорено, что и означенные государственные предприятия не отвечают по долгам государства.

Этих положений для благоприятного ответа на вопрос было бы достаточно, если бы, как это было до войны, такого рода вопросы решались бы в заграничных судах по принципу национального статуса, т.е. по законам страны, где соответствующее предприятие учреждено, и на таком положении нам и впредь в конкретных случаях нужно будет настаивать. Однако после войны судебная практика, не отвергая такого положения в целом, часто в отношении так называемых враждебных граждан становилась на ту точку зрения, что вопросы правоспособности должны определяться не только национальным законодательством, но и сущностью самой организации так, как ее понимает суд, разбирающий дело.

II. С последней точки зрения при враждебном отношении со стороны соответствующего суда можно предвидеть обращение к следующим трем аргументам или критериям:

а) Необычность для права соответствующей страны правовой конструкции наших государственных предприятий, а отсюда вывод «фикции», прикрывающей другую сущность.

б) Вопрос о наличии подлинной автономии и отсутствии административного подчинения органам правительства как социологический признак наличия юридического лица и самостоятельности субъекта.

в) Наличие или, наоборот, отсутствие общности или смешения имущественных интересов, как такой же признак.

С точки зрения указанных трех критериев надлежит подвергнуть раздельному рассмотрению с одной стороны:

а) Одноведомственные государственные предприятия, как-то: тресты, торги.

б) Государственные акционерные общества.

в) Синдикаты.

III. Тресты и торги

а) Необычность правовой организации.

Как известно, наши тресты и торги являются по существу органами государственного хозяйственного управления и в качестве юридических лиц относятся не к корпорациям, а к так называемым учреждениям с правами юридического лица. Их специфическая особенность в том, что они учреждены в целях осуществления известного промысла и действуют на коммерческом расчете. Такого рода организации для континентальных государств мы можем указать. Так, например, во Франции управление государственных железных дорог, управление сберегательных касс и т.п. Особенно любопытна организация в Румынии государственного нефтяного предприятия, и в Австрии государственные производственные предприятия, построенные весьма близко к типу наших трестов. Таким образом, для континента мы могли бы сослаться на аналогичные организационные формы, но положение осложняется в отношении Англии и Америки. Дело в том, что англо-американское право признает свойство юридического лица лишь за корпорациями, т.е. за объединениями лиц. В тех случаях, когда это свойство присваивается какому-либо учреждению или целевому имуществу, избирается форма передачи управления так называемому трасту именно для того, чтобы иметь дело с определенным лицом или группой лиц.

Таким образом в англо-американских судах при консерватизме их в отношении основных юридических понятий мы можем натолкнуться на заявление, что такого рода организации непонятны их правосознанию и поэтому должны рассматриваться как некая фикция, прикрывающая другую сущность.

Здесь положение будет еще осложняться тем, что для англо-американского права наличие самостоятельной правоспособности не обязательно влечет за собой признание наличия юридической личности. Для этого нужно, как выражается английское право, наличие «инкорпорированного тела», т.е. по существу корпорации. Так, например, полное товарищество по англо-американскому праву, несомненно, обладающее самостоятельной правоспособностью, не признается юридическим лицом. Отсюда нужно сделать вывод, что правовые формы наших трестов для англо-американских судов в смысле поставленного вопроса являются ненадежными.

б) Наличие автономии.

Тресты и торги по закону подчиняются непосредственно руководству соответствующего наркомата или местного хозяйственного органа. Они находятся в отношении последнего в прямом административном подчинении, и состав их правления назначается, изменяется им. Наличие широкой оперативной самостоятельности правления по сравнению с полномочиями руководителя государственных учреждений не устраняет указанного обстоятельства, и если в этом отношении мы смогли бы приводить ряд примеров государственных предприятий на континенте, которые, обладая правами юридического лица, находятся в той или иной зависимости от директив правительственных органов, то для англо-американского суда это явление также будет служить признаком, что трест является одним из органов государственного управления.

в) Недостаточная раздельность имущественных интересов.

В этом отношении имущественная самостоятельность треста в смысле обособления его капиталов, учета их на особом балансе и т.п. вполне четко выявлена нашим законодательством. Мы, безусловно, можем доказать, что трест является вполне замкнутой единицей в смысле имущественном, противопоставляемой имуществу казны. Не может также служить противопоказанным право хозяйственных центров занаряживать продукцию трестов и торгов, т.к. закон четко оговаривает необходимость предоставления при занаряживании эквивалента, покрывающего стоимость плюс среднюю прибыль. Слабым местом в этом отношении являются два пункта: во-первых, право наркомата в порядке ст. 7 Положения о трестах безвозмездно изымать из состава капиталов треста как оборотные средства, так и оборудование и даже целые заводские единицы. Здесь условность выделения треста в самостоятельную хозяйственную единицу подтверждается бесспорно. Во-вторых, поступление чистой прибыли треста в

доход казны, а также образование из прибылей треста общего промышленного фонда. Это явление позволит утверждать, что трест является по существу доходной статьей государства, лишь условно признанной самостоятельным субъектом.

При рассмотрении вопроса о самостоятельности треста с точки зрения его сущности, особенно в англо-американском суде, этот последний момент также может служить основой для неблагоприятного решения поставленного выше вопроса.

Выводы. Можно ли путем дальнейших поправок в нашем законодательстве устранить эти неблагоприятные в данном случае черты в организации трестов и торгов? На этот вопрос нужно ответить отрицательно.

В условиях централизованного планового хозяйства указанная выше связь и зависимость трестов и торгов от хозяйственных центров является совершенно нормальной и необходимой. Автономия государственных предприятий после издания Положения 1927 года доведена у нас до крайних пределов, и дальнейшее было бы явным отрицанием основ построения нашего общественного хозяйства.

IV. Государственные акционерные общества.

а) Необычность правовой организации.

В этом отношении акционерная форма не только для континентальных судов, но и для англо-американских является вполне надежной и понятной. В силу самой формы западное право уже мыслит «частное предприятие», и поэтому с этой стороны особых придирок предвидеть не приходится, тем более, что такого рода акционерные общества известны и на западе.

б) Имущественная обособленность государственных акционерных обществ тоже в полной мере обеспечена в глазах заграничных судов по тем же соображениям.

в) Административная независимость.

В этом отношении с изданием Положения об акционерных обществах мы имеем слабое место с точки зрения вопроса, поставленного выше. Дело в том, что Положение 1927 г. принципиально стало на точку зрения возможности большего или меньшего прямого административного подчинения государственного акционерного общества руководству правительственных центров. Последнее явление для Запада в такой степени во всяком случае необычно и поэтому может быть использовано враждебным иностранным судом против нас.

Выводы. Положение 1927 года вполне допускает учреждение акционерных обществ со 100% государственным капиталом не в виде «государственных акционерных обществ», а в виде обычных

акционерных обществ. Для этого достаточно, чтобы в уставе общества не было указано, что акции его могут принадлежать только государственным органам.

Таким образом, по Положению 1927 г. мы можем организовать такие по существу государственные акционерные общества, которые вполне могут считаться неуязвимыми и перед лицом западных судов (см. тезис № ...*).

V. Синдикаты.

а) Необычность правовой организации.

По закону и согласно отдельных уставов наши синдикаты организованы в виде уставных паевых товариществ с переменным составом их капитала, а в некоторых случаях и в виде акционерных обществ. Если первая форма для синдикатских объединений и является с точки зрения западной практики несколько необычной, то, во всяком случае, здесь, несомненно, налицо гражданское правовое уставное объединение (корпорация), вполне понятное для западного правосознания, хотя бы, например, кооперативные союзы, общества взаимного кредита, взаимного страхования и т.п. В этом отношении следовало бы лишь проверить отдельные уставы наших синдикатов, чтобы установить, в какой мере их построение соответствует той схеме, которая намечена в законе о синдикатах 1927 г. и которая в смысле нашего вопроса является вполне удовлетворительной.

б) Имущественная обособленность.

И в этом отношении положение вполне благополучно благодаря построению капиталов синдиката на паевых началах, причем даже прибыль синдиката поступает не к государству, а к пайщикам. Право безвозмездного изъятия частей имущества синдиката наркомату здесь не предоставлено.

в) Административная зависимость.

В основной схеме, поскольку синдикаты управляются выборным правлением, и с этой точки зрения положение благополучное. Однако нужно отметить, что по положению о синдикатах наркомату предоставлены не только функции контроля, но и некоторые функции руководства, которые это положение до известной степени ослабляют. Если сюда добавить, что закон допускает принудительное вступление в синдикат, что некоторые уставы синдикатов вообще усиливают зависимость синдиката от руководящего центра, и что, наконец, как, например, Текстильный синдикат даже предлагает возложить функции административного регулирования текстильной промышленности на центр,

* Отточие документа.

то нужно признать, что при желании придраться, опять-таки в особенности англо-американский суд может настаивать на том, что наши синдикаты не обладают той автономией, которая характерна для «автономной корпорации» по воззрениям англо-американского права.

Выводы. Опасность неблагоприятного решения поставленного выше вопроса в отношении наших синдикатов гораздо меньше, чем в отношении трестов и торгов. Эта опасность может быть еще ослаблена тщательной редакцией уставов наших синдикатов в смысле подчеркивания их корпоративной природы без ущерба для организационной идеи, положенной в основу наших синдикатов. Но все же и здесь невозможно уничтожить той основной линии связи синдикатов с нашим регулирующим государственным центром, которая вытекает из системы все возрастающей централизации нашего хозяйства. А посему, если стремиться к максимальной безопасности, то нужно указать, что предпочтительнее было бы, чтобы наши синдикаты, в особенности в тех случаях, когда они имеют за границей большие партии товаров или денежных средств, прибегали бы, как они это делают сейчас, к организации заграничных акционерных обществ (РОБ и т.д.).

VI. Общий вывод. Нужно сделать общую оговорку, что при наличии той степени враждебности, с которой нам уже иногда приходилось встречаться в заграничных судах, никакая хотя бы самая последовательная юридическая конструкция наших государственных предприятий не может застраховать нас абсолютно против попыток смешивать имущество государственных предприятий с имуществом государства. Задача лишь может заключаться в том, чтобы поставить наши государственные предприятия в такое положение с формальной юридической стороны, чтобы злостные попытки со стороны иностранных кредиторов наталкивались бы на вполне убедительные аргументы и с точки зрения западного права. В этом отношении можно рекомендовать следующее:

а) Наиболее надежным приемом является то, чтобы государственные предприятия, оперирующие за границей, организовывались бы в виде простых акционерных обществ без указания на принадлежность акций государству. Для внутреннего оборота в таких случаях все необходимые права и привилегии и уравнения с государственными предприятиями в смысле налогов, подсудности и т.д. могут быть достигнуты специальным предоставлением этих прав в уставе соответствующего общества.

б) Если это невозможно, то желательно для операций наших государственных предприятий организовать особые филиальные

акционерные общества за границей по примеру «Северолеса» и Нефтесиндиката.

в) Если почему-либо и это окажется неудобным и непрактичным, то нужно отметить, что наименьшей опасности подвергаются наши синдикаты и государственные акционерные общества при условии, что момент административного подчинения в них будет сглажен до минимума, а момент их корпоративности и автономии будет выявлен в уставе. С этой точки зрения надлежит пересмотреть действующие уставы, в особенности некоторых наших синдикатов.

г) Положение наших трестов в этом отношении следует признать наименее надежным и производство ими от своего собственного имени операций за границей, в особенности если это связано будет с наличием там у них крупных средств и партий товаров, следует признать нежелательным. Нужно отметить, что и наша текущая практика в этом отношении придерживается этого положения, и что наши тресты, в виде правила, постоянных операций на зарубежных рынках не ведут, и каких-либо законодательных мероприятий в этой области указывать нет необходимости.

В. Шретер

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 32–38 об. Подлинник.

¹ Шнееров (Шнеерсон) Александр Андреевич – зав. правовым отделом ВСНХ СССР.

№ 277

Статья Х. Купера «Наблюдения над нынешней Россией»

1 июля 1928 г.*

Предоставленное мне место дает мне возможность поделиться с вами некоторыми наблюдениями о нынешней России.

Днепровский гидроэлектрический проект

Сначала я вам должен сказать, что в течение последних полутора лет я занят работой по наблюдению и составлению водно-силового и навигационного проекта в 80 милл. долл. для советского правительства на реке Днепр, расположенном около 200 миль к северу от Черного моря. По завершении этого проек-

* Дата публикации.

та будет получено 650 000 лошадиных сил, и знаменитые Кичкасские пороги будут устранены, как препятствие для навигации. Инженерные работы представляют собой самый трудный гидро-электрический проект, когда-либо осуществленный человеком. До сих пор на него затрачено около 18 милл. долл., а сейчас каждый месяц затрачивается свыше одного миллиона долларов. В течение последних 10 месяцев было заказано и отправлено на место строительства американских строительных машин на сумму в 2 миллиона долларов.

Я являюсь регулярным посредником между Нью-Йорком и Москвой и был там три раза в течение последнего года. Я жил в России 6 месяцев и в течение этого периода много разъезжал в этой стране.

Проблема слишком сложна, чтобы возможно было легкое разрешение

Но я нахожу, что относительно столь огромной проблемы, как русская проблема, у меня нет никакого определенного мнения. Это слишком большой вопрос для меня, чтобы я был в состоянии выразить какую-нибудь определенную мысль, так что я вам заявляю, что вместо мнений у меня есть неясное впечатление. Вы видите – я оставляю дверь открытой, так что, если мои неясные впечатления неправильны, то я могу отступить.

Нет нужды говорить вам, что я не коммунист, я не верю в коммунизм, я не верю ни в какой «изм», который ведет нас к странному особым путям и идеям.

«Что такое коммунизм?» Я изучал этот вопрос и я заглядывал в словари, энциклопедии и во много других источников информации, но я не нашел там точно определенной идеи коммунизма. Я нашел, что Платон 450 лет до рождения Христа в своей республике защищал идеи, которые на 90% параллельны с большевизмом и с принятыми определениями коммунизма, которые мы встречаем в газетах и журналах и которые выдвигаются на трибунах.

Но у меня другое понимание коммунизма, а именно следующее. Мы знаем, что русский народ в течение 1000 лет угнетался и эксплуатировался господствующими классами с тем результатом, что в конце этого тысячелетнего преследования он восстал против своих угнетателей.

Революция неизбежна

По моему мнению, коммунизм был неизбежен в 1917 г. в России так же, как он был неизбежен во Французской революции в 1789 г. Когда этот 140-миллионный народ, говорящий на 60-ти

различных языках и занимающий 1/6 поверхности земного шара, вступил в состояние революции, тогда повсюду царил хаос, и Французская революция вновь была разыграна в значительно более широком масштабе. Мы знаем, что люди с незапамятных времен имели вождей и немногое могут сделать без них. Самым авторитетным голосом, который звучал в эти критические для России и для мира дни, был голос Ленина, провозгласившего свою доктрину коммунизма. Эта доктрина состояла всего лишь из простой формулы и она прекрасно отвечает на вопрос о том, что представляет собой коммунизм, как я его вижу в России. Эта доктрина была:

Все, что было в славе в старые дни, было неправильным, и поэтому противоположное должно быть правильным.

Это была формула, которую мог понять всякий. Сознание каждого слушателя было хорошо удобрено для того, чтобы дать ростки этому семени. При отсутствии какого бы то ни было соперничающего руководства Ленин одержал верх и, конечно, стал и навсегда остался выдающейся фигурой в мировой истории.

Изменение первоначальных доктрин Ленина

Первым важным событием при этой доктрине было уничтожение денег. Ленин сказал, что в старое время деньги являлись корнем всех бедствий, так что теперь они не будут иметь никаких денег. Он начал с системы обмена, но неудача была предопределена. Я говорил об этом с некоторыми крестьянами в России. Они получили большое количество безделушек в обмен за пищу и вскоре обнаружили, что погреба у них полны вещей, которые никому не нужны. Они доказали Ленину, что это не может продолжаться, и правительство создало Государственный банк на золотой основе без помощи комиссии Дауэса, и он работает сейчас самым удовлетворительным образом.

Затем Ленин сказал: «Религия – это целиком обман». Потребовалось немного времени, чтобы раскрыть ошибочность этого лозунга, и многие говорят, что сейчас в России в церковь ходит столько же народа, сколько и до революции. Я посещал там разные церкви и видел, что они полны и даже переполнены. Таким вот путем русский народ озаботился о религиозном вопросе.

Они произвели решительные перемены в законах о браке и разводе, но они обнаружили бесплодность и нежелательность разрушения семьи как таковой и они стоят определенно на пути к восстановлению брака и развода, как они существуют у нас.

Достижения коммунистического режима

Они разработали широкие планы для спасения России, и никто не может отрицать, что они уже совершили чудеса в восстановлении закона и порядка из хаоса, в том, что впервые в истории 90 милл. крестьян весьма удовлетворены своими условиями, в том, что они стали проводить программу просвещения, которая никогда до сего не существовала, и во многих других достижениях они могут по справедливости гордиться. Я, однако, твердо убежден, что, несмотря на их достижения, они должны будут изменить весьма существенным образом свое нынешнее отношение к частному капиталу, но в равной степени я убежден, что эти изменения придут постепенно изнутри, а не будут продиктованы извне.

Рациональное развитие ресурсов жизненно необходимо для всеобщего мира

Теперь я хочу сказать вам несколько слов о вопросе, в котором мы очень заинтересованы, – о всеобщем мире. Для всеобщего мира сейчас настоятельно необходимо рационально развить национальные ресурсы России, которые по своей ценности превосходят национальные ресурсы всей Европы, если только данные об этом хотя бы приблизительно правильны. Национальные ресурсы и их обращение на общественное пользование являются основой американского благополучия и являются основой действительного благополучия во всем мире. В России мы имеем такие условия: народ – свыше 140 милл., из которых только 1 милл. коммунисты; этот народ нуждается в образовании и в руководстве для лучшего развития этих национальных ресурсов в интересах всего народа, а не только незначительной части его. До тех пор, пока это многочисленное население не вступит на правильный путь развития своей промышленности, нынешняя дороговизна в России не сможет быть смягчена, и народ не сможет смотреть с надеждой в будущее.

Необходимость американского руководства

Русский народ, ввиду столетий его угнетения и ввиду того, что сотни и тысячи из нынешнего поколения и их предки испытали на себе суровость тюремной жизни за политические убеждения, является, несомненно, самым подозрительным народом, который я знаю. Общий клич в России сейчас – это клич об американской помощи в развитии ее национальных ресурсов. И причины для этого лежат в том факте, что он гораздо менее подозрительно относится к нам, чем к какому-либо другому народу.

Пока что мы пользуемся их доверием, и если мы не подорвем этого доверия и будем поощрять его на практике, то мы можем сделать больше, чем какой-либо другой народ или группа народов для обеспечения мира и создания счастья в России и в Европе.

В Соединенных Штатах мы потребляем сейчас ежегодно на душу продуктов на сумму 325 долларов. В России сейчас это потребление на душу составляет около 31 доллара. В этом пространстве между 1/10 и 10/10 есть поприще для промышленной пионерской работы того масштаба, который потрясает воображение. Это поприще предлагают сейчас Соединенным Штатам, и будет величайшим позором, если мы, во-первых, не поможем России, и если мы, во-вторых, не получим от них большого количества дел.

Потребно признание

Первый важный шаг, который необходим, – это признание России правительством Соединенных Штатов на той основе, что это положительно и справедливо для нас обоих. Я вполне согласен с нашим Государственным департаментом в его требовании, что русские должны прекратить деятельность III Интернационала, что они должны согласиться на уплату долгов Керенского и должны компенсировать американских владельцев, имущество которых в России было конфисковано нынешним правительством.

Никто иной, как премьер Рыков говорил мне в Москве, что русские готовы сейчас заключить такое соглашение. И я полагаю, что если официальный Вашингтон усядется и весьма тщательно обсудит все положение, то может быть достигнута основа для соглашения, которое выдержит испытания времени и приведет к тому, что 140-миллионный народ в России и 120-миллионный народ Соединенных Штатов станут постоянными друзьями и постоянными работниками при проведении программы, которая стабилизирует наше мировое положение лучше, чем это может быть сделано каким-либо другим путем.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 459. Л. 7–12. Перевод с английского. Опубл.: Cooper H. Observations of Present-Day Russia // The Annals of the American Academy of Political and Social Science. 1 July 1928. Vol. 138. N 1. P 117–119.

*Письмо заместителя наркома
иностранных дел СССР Л.М. Карахана И.В. Сталину
в связи с предложением Института тихоокеанских сношений
о создании в нем Советского отдела**

№ К/3941

5 июля 1928 г.

Генеральному секретарю ЦК ВКП(б)
тов. Сталину

Уважаемый товарищ,

В ВОКС продолжают поступать настойчивые предложения секретариата Института тихоокеанских сношений об организации Советского отдела института и о посылке делегации на очередной конгресс, который состоится в Японии в 1929 году.

В связи с необходимостью дать какой-нибудь ответ секретариату института коллегия НКИД вторично рассматривала этот вопрос и пришла к следующему решению:

«Признать политически полезным наше участие в работах этого института. Однако пока ограничиться нашим участием в качестве гостя на I конгрессе и предложить комитету по организации этого института интересующие их материалы об СССР. Вопрос о дальнейшем нашем участии в институте оставить открытым до выявления результатов созываемого в 1929 г. в Японии I конгресса».

Таким образом НКИД не находит нужным приступить к немедленной организации отдела ИТС, о создании которого может идти речь только после конгресса. Что же касается состава делегации, то ввиду того, что конгресс соберется в 1929 году, у нас есть время для намечения состава делегации. Текущую переписку и связь с секретариатом следовало бы пока оставить за ВОКСом, который и сообщил бы секретариату ИТС о принятом нами решении.

По существу изложенного прошу указаний Политбюро.

С коммунистическим приветом Л. Карахан

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 413. Л. 6-7 Подлинник.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 34, п. 4.

*Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б)
о приглашении летчика Б.Г. Чухновского¹
и начальника спасательной экспедиции Р.Л. Самойловича² в США**

№ 606/чс

17 июля 1928 г.

Секретно

Экз. № 1

В Политбюро ЦК ВКП(б)

Копии: членам Политбюро,
членам коллегии НКВД
и т. Менжинскому

Находящийся в Москве вице-председатель Русско-американской торговой палаты Чарльз Смит в письме на мое имя сообщил для дальнейшей передачи телеграмму Шлея, председателя Русско-американской торговой палаты, Чухновскому и Самойловичу. В телеграмме после поздравления сказано, что Русско-американская торговая палата приглашает их в качестве гостей в Америку.

Я считаю, что этот вопрос заслуживает серьезного внимания, и считал бы политически важным вопрос о принятии этого приглашения разрешить в положительном смысле. Отклики мировой прессы и, в частности, американской за последнюю пару недель являются очередным показателем политической пользы, принесенной нам работой «Красина» и «Малыгина»³. Я склонен думать, что поездка в Соединенные Штаты Самойловича и Чухновского, разрекламированных в Соединенных Штатах в связи с их спасательной работой до чрезвычайных размеров, принесла бы нам чрезвычайно большую пользу в политическом отношении. В Соединенных Штатах посланцы такого рода могут сделать намного больше в смысле влияния на общественное мнение, чем политики. Расходы, связанные с этой поездкой, окупилась бы сторицею тем политическим эффектом, который получился бы в результате ее. Поэтому я считал бы, что следует настоять на: 1) принятии Самойловичем и Чухновским этого предложения и 2) отпуске средств, необходимых для финансирования их поездки.

Наркоминдел

Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 38. Подлинник.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 34, п. 12.

¹ Чухновский Борис Григорьевич (1898–1975) – полярный летчик, участвовал в 1928 г. в поисках и спасении членов экспедиции У. Нобиле к Северному полюсу, потерпевших крушение на дирижабле “Италия”.

² Самойлович Рудольф Лазаревич (1881–1940) – геолог, исследователь Арктики, начальник спасательной экспедиции на ледоколе “Красин”, директор Всесоюзного Арктического института.

³ Речь идет о ледоколах советского арктического флота, которые в 1928 г. участвовали в спасении членов итальянской экспедиции к Северному полюсу на дирижабле “Италия”, потерпевшего аварию близ о. Шпицбергена.

№ 280

*Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б) о приглашении советского представителя на пацифистскую конференцию в США**

17 июля 1928 г.

Секретно

Экз. № 1

В Политбюро ЦК ВКП(б)

Копии: членам Политбюро,

членам коллегии НКВД

и т. Менжинскому

Тов. Луначарский¹ сообщил т. Рыкову и говорил мне о том, что в числе американских ученых, приехавших в Москву, имеется профессор Каулинг², личный друг Келлога и в то же время вице-президент карнегиевского объединения пацифистских обществ. В октябре созывается конференция карнегиевских пацифистских обществ, в которой будут участвовать и пацифистские общества других стран. Будут также выступать представители правительств. Сенатор Бора будет докладчиком по вопросу о точке зрения САСШ на вопросы пацифизма. Профессор Каулинг утверждает, что Келлог просил его переговорить в Москве относительно того, не пошлет ли советское правительство на эту конференцию своего представителя, который сделал бы доклад о советской точке зрения на разоружение и на борьбу за мир. Профессор Каулинг должен иметь с нашей стороны заверение, что приглашение, обращенное к нашему правительству, не будет отвергнуто. Тов. Луначарский того мнения, что наше правительство, может быть, пошлет т. Литвинова, специалиста по пацифизму, или еще кого-либо из наших авторитетных дипломатов.

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 34, п. 14.

Надо решить, допустимо ли наше участие в конференции карнегиевского объединения пацифистских обществ. Это есть обычные пацифистские общества, которых в Америке имеется необычайное количество.

Коллегия НКИД, не связывая больших надежд с этой поездкой, считает, однако, желательным участие в этой конференции.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 40. Подлинник.

¹ Луначарский Анатолий Васильевич (1875–1933) – в 1917–1929 гг. нарком просвещения РСФСР (СССР).

² Каулинг Дональд (1880–1965) – председатель Союза американских университетских колледжей, вице-президент Фонда Карнеги за международный мир, основанного американским промышленником Э. Карнеги в 1910 г.

№ 281

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Институте тихоокеанских сношений»**

№ ПЗ4/4-с

19 июля 1928 г.
Строго секретно

4. В организацию Института тихоокеанских сношений не вступать. В конгрессе участие принять.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 413. Л. 5. Копия.

Приложение

Справка НКИД СССР об Институте тихоокеанских сношений^{2}*

Не позднее 5 июля 1928 г.^{3*}

Институт тихоокеанских сношений возник в 1925 г. по инициативе группы американских культурных работников и просветителей, связанной с либерально-миссионерскими организациями типа «Общества христианских молодых людей», а также и с определенными деловыми кругами Соединенных Штатов. Первая

* Вопрос представлен Л.М. Караханом. Выписка из протокола № 34 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 19 июля 1928 г., п. 4. Направлена Г.В. Чичерину.

^{2*} *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 34, п. 4.

^{3*} Датируется по док. 278.

конференция института была созвана в том же 1925 г. в Гонолулу; на ней присутствовали представители 8 тихоокеанских стран – Соединенных Штатов, Канады, Кореи, Японии, Китая, Филиппин, Австралии и Новой Зеландии. На этой конференции были установлены основные положения организации института и характер его деятельности. Сверх того на конференции обсуждались следующие проблемы: вопрос об иммиграции, промышленное развитие стран тихоокеанского бассейна и ряд других. За первой конференцией последовала в июле 1927 года вторая, на которой, помимо дискуссий по ряду общих вопросов, был окончательно выработан устав института.

Согласно этому уставу, институт ставит своей задачей изучение положения народов тихоокеанских стран с целью улучшения их взаимоотношений. Эта задача осуществляется посредством созыва конференций, на которых встречаются представители общественных и культурных течений и организаций всех стран Тихого океана, а также посредством научного исследования различных вопросов, связанных с тихоокеанским бассейном, и взаимного обмена соответствующей информацией. Институт – общественная организация; он объединяет лица и учреждения, интересующиеся тихоокеанскими проблемами, и не имеет официальных связей ни с одним правительством. По уставу участники института группируются в национальные единицы, по каждой из стран, связанных с тихоокеанским бассейном. Во главе Института тихоокеанских сношений стоит совет, состоящий из членов, назначаемых национальными советами. Рабочими органами института являются его секретариат и состоящая при последнем особая совещательная комиссия. Средства на содержание института покрываются из особого бюджета, основным источником которого являются взносы национальных советов. В период 1925–27 гг. бюджет этот составлял 90 000 американских долларов в год, из коих 60 тыс. вносили Соединенные Штаты, 10 тыс. – Япония, по 7 500 – Китай и Канада и по 2 500 – Австралия и Новая Зеландия.

Очередной конгресс Института тихоокеанских сношений созывается в Киото в ноябре 1929 г. В связи с этим предстоящим конгрессом генеральный секретарь института Мэрл Дэвис совершил кругосветную поездку по всем странам, заинтересованным в тихоокеанском бассейне, в целях привлечения их к работам института и содействия образованию в них национальных отделов. Новые отделы института организуются, по-видимому, в Голландии, Англии и Франции, и на конгрессе 1929 г. будут присутствовать делегаты от соответствующих организаций всех почти стран, связанных с тихоокеанским бассейном.

Администрация института проявляет особый интерес к привлечению к его работам культурных и научных организаций СССР. В бытность свою в Москве упомянутый Мэрл Дэвис вел личные переговоры с ВОКСом, а через него и с рядом других учреждений и делал специальный доклад на совещании, созванном по этому вопросу О.Д. Каменевой. Со стороны соответствующих советских организаций предложение Мэрла о формальном вхождении советской группы в Институт тихоокеанских сношений и об участии ее в предстоящем конгрессе встретило большой интерес. Это предложение было зафиксировано в ряде писем Мэрла, адресованных О.Д. Каменевой, отдельным сотрудникам ВОКС и Академии наук СССР, равно как и персонально проф. Богоразу-Тану. Настоятельность этих повторных обращений Мэрла побудила ВОКС многократно ставить вопрос перед НКВД.

Касаясь в заключение установки работ института, следует подчеркнуть, что несмотря на то что сам институт пытается придать ей научно-исследовательский и даже якобы аполитичный характер, в действительности он представляет собой не столько научную организацию, сколько политическую и публицистическую трибуну, на которой ведется исподволь и с обязательным оттенком либерализма и терпимости пропаганда определенных политических точек зрения и отстаивание определенных интересов. Иного нельзя себе и представить, принимая во внимание острый политический характер обсуждаемых вопросов (на предстоящей конференции 1929 г. – «Политическая ситуация в Китае», «Положение в Маньчжурии» и т.п.). Соответственно в конгрессах института принимают участие наряду с либеральной интеллигенцией виднейшие представители политического, финансового и торгового мира.

За всем тем институт является чисто дискуссионной организацией, которая не выносит никаких резолюций и никого не майоризирует. Руководство в институте до сих пор принадлежало, да, вероятно, и впредь будет принадлежать американской группе, представляющей как наиболее либеральную и пацифистски настроенную часть американской буржуазии.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 413. Л. 8–9 об. Заверенная копия.

№ 282

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О приглашении Чухновского и Самойловича в Америку»**

№ ПЗ4/12с

19 июля 1928 г.
Строго секретно

12. Принять приглашение американцев о приезде Чухновского и Самойловича в Америку. Осуществить это по окончании работ экспедиции Самойловича. Перед поездкой в Америку считать обязательным приезд Чухновского и Самойловича в Москву.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 423. Л. 37. Копия.

№ 283

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об участии в конференции карнегиевских пацифистских обществ»^{2}*

№ ПЗ4/14-с

19 июля 1928 г.
Строго секретно

14. Поручить Наркоминделу проверить со всей серьезностью предложение американцев и, если будет установлена серьезность его, то, исходя из необходимости, принять это предложение, представить к следующему заседанию Политбюро проект состава делегации и приблизительную схему переговоров с Америкой.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 39. Копия.

* Вопрос представлен Л.М. Караханом. Выписка из протокола № 34 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 19 июля 1928 г., п. 12. Направлена Г.В. Чичерину.

^{2*} Вопрос представлен Л.М. Караханом. Выписка из протокола № 34 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 19 июля 1928 г., п. 14. Направлена Г.В. Чичерину.

*Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б)
об участии советских делегатов
в конференции пацифистских обществ в США**

№ 627/чс

23 июля 1928 г.

Экз. № 1

В Политбюро ЦК ВКП(б)

Копии: членам Политбюро, членам коллегии НКВД
и гг. Осинскому, Шейнману, Менжинскому

По вопросу о серьезности этого предприятия мы еще ждем ответа от т. Сквирского и наводим справки другими путями.

В качестве делегатов предлагаем послать т. Осинского и т. Керженцева.

Более сложным является вопрос о программе возможных разговоров этих делегатов с Келлогом и другими политическими деятелями. Несомненно желательны и крайне полезны разговоры на актуальные экономические темы, о развитии торговли и о безопасности нашего золота. Когда готовилась неосуществленная потом поездка т. Сокольникова, то на основании резолюции комиссии, образованной Политбюро 25 мая 1926 г., была составлена широкая программа экономической работы т. Сокольникова в отношении размещения заказов, в отношении концессионных переговоров и в отношении расширения нашей кредитной связи. За эти два года кое-что изменилось, самая программа тогда была выработана сообразно с экономическими задачами поездки т. Сокольникова, так что ввиду несколько изменившегося положения и других официальных задач едущей в Америку делегации следует эту программу переработать. Предлагаю поручить это Американской комиссии.

Политические разговоры с Келлогом допустимы, по-моему, только в смысле вопросов с нашей стороны, но не в смысле сообщения с нашей стороны каких-либо наших взглядов. Нынешнее американское правительство стоит перед уходом со сцены. Разговаривать с ним о том, что будет делать новое правительство, было бы нелепо. Мало того, какие-либо заявления наших делегатов о наших предложениях для будущего урегулирования отношений с Америкой могут испортить дело. Мы ничего не знаем о том, что будет нам предлагать будущее правительство. Какие бы то ни было заявления наших делегатов могут нас только ангажи-

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 35, п. 4.

ровать без всякой пользы и, может быть, с большим вредом. Пусть они на данной стадии только спрашивают, и поскольку они будут встречаться с возможными членами будущего правительства, пусть они также только спрашивают, но не ангажируют нас.

Если новое американское правительство будет стоять на той же почве требования признания нами правительственных долгов, частных обязательств и отказа от пропаганды, и если наше правительство будет стоять на прежней почве, то переговоры с новым правительством придется признать безнадежными. Признание долга Керенского будет прецедентом и для царских долгов. Вопрос о том, возможно ли признание долга Керенского без признания царских долгов, был подробнейшим образом рассмотрен Американской комиссией с участием целого ряда наших лучших юристов, и комиссия пришла единогласно к бесспорному выводу, что нельзя конструировать различие между долгом Керенского и царскими долгами. Временное правительство официально признало все прежние царские долги, так что признание долгов Временного правительства означает признание царских долгов. Поэтому, признавая долг Керенского, мы даем возможность всем другим государствам требовать от нас признания царских долгов. Нам пришлось бы поэтому применить к Америке ту же систему, которую мы применяли к Франции. Крайне сомнительно, чтобы и будущее американское правительство на это пошло. К этому надо прибавить следующее. Если мы в переговорах с одним правительством идем на частичную уплату царских долгов с получением кредитов в качестве компенсации, то другие правительства могут потребовать от нас применения к ним такой же системы частичной уплаты царских долгов с аналогичной компенсацией, что вытекает строго юридически из принципа наибольшего благоприятствования. Мы можем на индивидуальных различиях разных государств играть при определении компенсации с тем, чтобы таким образом отвертеться от применения прецедента, но это было бы очень трудно, и успех не был бы обеспечен.

Далее, признание одного только долга Керенского нас нисколько не подвинуло бы вперед, ибо американское правительство требует и уплаты наших долгов банкам. Решения, принятые Политбюро в отношении к Митчеллу, отрезают этот путь и тем самым делают безнадежным соглашение с Америкой. Но американское правительство, кроме этого, требует признания всех наших обязательств по отношению к частным гражданам, т.е. обязательств, вытекающих из национализации частной собственности. Опять-таки, если в переговорах с американским правительством мы на это пойдем, мы создадим прецедент для других государств.

Я много раз на это указывал и настаивал на том, что помимо всяких переговоров с правительством мы могли бы фактически удовлетворить частных претендентов и тем самым фактически устранить этот элемент для будущих переговоров с американским правительством. Но решение по поводу «Дженерал электрик» отрезало этот путь, так что и в этом отношении положение в случае переговоров было бы для нас безнадежно, ибо соглашение с правительством об удовлетворении частных собственников создало бы прецедент для других правительств. Что касается вопроса о пропаганде, наши указания на то, что Коминтерн от нас не зависит, нисколько не удовлетворяют американское правительство.

Таким образом, если будущее американское правительство будет стоять на прежней почве и если наше правительство будет стоять на прежней почве, переговоры ни к чему не приведут. Поэтому делегаты, отправленные на конференцию пацифистов, могут только испортить положение, если будут что-либо говорить из области будущих переговоров. Пусть они только спрашивают, ничего не высказывая о намерениях советского правительства.

Наоборот, относительно торговли и финансовых вопросов, повторяю, разговоры делегатов с американскими деятелями могут быть в высшей степени полезными.

Наркоминдел Георгий Чичерин

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 42–44. Подлинник.

№ 285

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«Об участии в конференции
карнегиевских пацифистских обществ»**

№ П35/4-с

26 июля 1928 г.
Строго секретно

4. Принять к сведению сообщение НКИД.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 41. Копия.

* Вопрос представлен Л.М. Караханом. Выписка из протокола № 35 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 26 июля 1928 г., п. 4. Направлена Г.В. Чичерину.

*Письмо Ф.В. Линде секретарю Американской
комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) С.Р. Фарману*

31 июля 1928 г.

Секретно

Уважаемый товарищ Фарман,

В соответствии с последним постановлением Американской комиссии по вопросу о приглашении в СССР группы американских ученых для изучения русской революции (внес[енного] тов. Осинским) сообщаем, что в настоящее время здесь находится некий профессор Фредерик Шуман, который уполномочен Паулем Дугласом начать ведение предварительных переговоров.

Прилагая при сем ориентировочную программу и проект* предложений этой группы, мы убедительно Вас просим снестись с тов. Осинским и попросить его повидаться с Шуманом согласно выраженного последним настоятельного желания. Причем мы Вас заранее ставим в известность, что, судя по письму тов. Осинского на имя Дугласа от 24.05. 28 г., все организационные переговоры, связанные с этим вопросом, тов. Осинский вел непосредственно с Дугласом. Таким образом, ВОКС выполнил только техническую функцию, послав ему приглашение в соответствии с постановлением комиссии, и поэтому не может нести ответственности за дальнейшие переговоры, не получив от т. Осинского соответствующих указаний.

С коммунистическим приветом Ф. Линде

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 45. Подлинник.

* Программа и проект не публикуются.

*Письмо заместителя председателя
правления Амторга М.Г. Гуревича А.И. Микояну
о прекращении кредитов
советским предприятиям банком «Эквитейбл траст»*

№ МГ/251/с

8 августа 1928 г.

Наркомторгу тов. Микояну
Копии тт. Сталину, Рыкову,
Куйбышеву, Шейнману

Дорогой Анастасий Иванович!

При сем прилагаю запись моей беседы с представителями «Эквитейбл траст».

Из телеграммы Файнберга и моей от 7.08. Вы уже знаете, как обстоит дело с нашими непокрытыми кредитами в «Эквитейбл траст». Должен сознаться, что это решение правления свалилось на нас, как снег на голову. Месяц назад я поставил перед Лебланком вопрос о небольшом расширении кредитов для Амторга в связи с некоторыми сделками. Он заявил, что не сомневается, что это пройдет, но что ответ он мне даст по возвращении Лозби¹ из-за границы. Еще только утром 6 августа Текстильсиндикат возобновил в «Эквитейбл траст» непокрытый кредит на 500 000 долларов. Вообще за последнее время мы не имели ни одного случая отказа в возобновлении кредита. Некоторые давно заложенные нами товары были перезаложены. В отдельных беседах, правда, Лебланк намекал Файнбергу, что сейчас не время для расширения кредитов, но ни разу не было речи о сокращении, тем паче о закрытии существующих до 2 августа, когда Лебланк очень туманно говорил о возможности некоторого сокращения суммы непокрытых кредитов. Однако на следующий же день он, ссылаясь на телеграмму П. Краватта², заявил, что сгущенная атмосфера рассеялась и что можно вступить в переговоры о возобновлении 3-х миллионного (долл.) хлопкового непокрытого кредита.

Решение правления состоялось 6 августа и сейчас же было передано Файнбергу в конце дня. Файнберг мне об этом сообщил в 6 час. вечера по возвращении от Лозби.

Это известие было настолько неожиданным, что я решил перед сообщением в Москву лично проверить эту беседу. К сожалению, это оказалось правдой. Решение явилось неожиданным не только для нас, но и для Лебланка, который совершенно расте-

рялся. Лучшим доказательством служит возобновление Текстильсиндикатом упомянутых выше 500 000 долл.

По моим сведениям, Лозби собирался сам поехать в СССР, но в последнюю минуту послал туда Пола Краватта. Я узнал об этом слишком поздно, так как визу Краватт получал в Берлине независимо от нас (мы несколько раз просили, чтобы не давали американцам виз помимо нас). Краватт в бытность его в Европе еще до поездки в СССР виделся со многими выдающимися банкирами и посылал очень пессимистические доклады о положении в СССР. Краватт сам был во время войны в Париже представителем американских банков, через него проходило большинство европейских займов. Он – человек очень влиятельный и непосредственно связан с Морганом, «Кун и Леб», «Блер К^о» и др. Возвратившись из Москвы, он дал цитированную мною телеграмму. Несмотря на это, правление решилось на закрытие непокрытых кредитов.

Я подозреваю, что этот шаг является следствием какого-то соглашения. Опасаюсь, чтобы «Чейз бэнк» не последовал примеру «Эквитейбл». Я Вам уже сообщал, что «Чейз» тоже самым усиленным образом обрабатывается против нас. Шлей почти ежедневно получает от Виггинса³ доклады информаторов из разных стран с просьбой обратить внимание на их содержание и расследовать приведенные факты. Одно письмо из Берлина было подписано Кассель⁴, Ромбергер⁵ и ссылалось на беседу с Бонном⁶. Другое письмо без подписи ссылалось на беседу с МакКейном⁷. Во всех этих письмах сообщается, что наше положение безвыходное, что сведения об урожае ложны, о чем свидетельствует покупка хлеба в июле месяце, когда виды на новый урожай вполне определились; что наш нефтеэкспорт проваливается, так как все суда, которые приходят в Батум, подолгу ждут нефти; что мы продали больше, чем в состоянии доставить, что промышленность развивается значительно медленнее, чем предполагали, что в городах очереди за хлебом и т.п. Английский корреспондент передает, что в ближайшие 6 месяцев следует ждать катастрофы. Подобная «литература» сыплется со всех сторон. Шлей пока держится крепко. Он отвечает на каждый доклад и в общем и целом поддерживает в банке довольно бодрое настроение. Они решили послать в СССР Александра Гомберга с целью ознакомления с действительным положением вещей. Весьма возможно, что вместе с Гомбергом поедут дочь и зять Виггинса.

Может быть, что некоторую роль в решении правления «Эквитейбл траст» сыграло то обстоятельство, что банк потерял порядочную сумму денег на акциях во время падения, что ввиду

сильного вздорожания денег в Америке они решили действовать в дальнейшем осторожно и выбрали нас как наиболее слабое и незащищенное место.

Трудно сейчас решить, как нам выходить из положения. Необходимо, может быть, еще несколько дней выждать для того, чтобы определить насколько этот шаг «Эквитейбл траст» является частью общего плана или же представляет собой изолированное действие. Во всяком случае уже сейчас необходимо наметить и начать кампанию (я имею в виду не в печати, а более серьезную) по дискредитации европейских информаторов. В частности, было бы очень хорошо, если бы мы могли дать неопровержимые доказательства, что европейские банки (немецкие и английские) в последнее время предоставили нам, безусловно, непокрытые кредиты. Если бы таких фактов не было, то во что бы то ни стало такой кредит следует в одном-двух банках получить, дабы мы могли доказать, что европейские банки втягивают американские в невыгодную сделку, отстраняя их от советских дел и в то же самое время развивая сами это дело.

Необходимо немедленно решить вопрос относительно дальнейшей нашей тактики в отношении «Эквитейбл траст». Мы считаем, что тактика бойкота и прекращения операций была бы неуместна, но вместе с тем считали бы необходимым большую часть сделок по обеспеченным кредитам перенести в «Чейз бэнк», дабы этим самым упрочить наше положение в последнем, уменьшить пропорцию необеспеченных кредитов и показать «Эквитейбл траст», что мы не считаем возможным давать ему столько зарабатывать по вполне обеспеченным кредитам, когда он отказался предоставить необеспеченные. Повторяю, тактика полного бойкота с нашей точки зрения неприемлема, ибо это заставило бы «Эквитейбл» разгласить принятое решение, что принесло бы нам несомненный вред.

С товарищеским приветом М.Г. Гуревич

Приписка А.И. Файнберга: К соображениям т. Гуревича вполне присоединяюсь.

АПРФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 48-51. Подлинник.

*Запись беседы М.Г. Гуревича
с представителями «Эквитейбл траст»*

7 августа 1928 г.

Сегодня (7 августа 1928 г.) я имел беседу вначале с Блэком⁸ и Лебланком, а потом только с Лебланком по вопросу о закрытии нам непокрытых кредитов. Оба заявили, что на заседании правления они решительно возражали против этого мероприятия и указывали, что за 5 лет работы с нами они не имели ни одного факта, который могли бы поставить в упрек нам как в отношении метода работы, так и в отношении аккуратности платежей. Фактически их политика, заявили они, привела к тому, что в общем и целом, считая все текущие счета советских организаций, они нам никогда непокрытых кредитов не давали. В каждый данный момент общая сумма депозитов в их отделениях была не ниже суммы предоставленных кредитов. Они также указывали на то, что предстоящий урожай, несомненно, улучшит наше положение и что нет решительно никаких оснований к закрытию непокрытых кредитов.

Я заявил, что мы вынуждены рассматривать этот шаг, особенно форму, в которую облекли это мероприятие (вдруг вызвали Файнберга и заявили, что с данного момента прекращается всякое предоставление непокрытых кредитов) как явно враждебный акт, направленный против нас, так как они сами утверждают, что причина не лежит в нашем экономическом положении или в ошибках, допущенных с нашей стороны. Они отрицали это, заявляя, что в этом шаге не следует искать особенно глубоких причин и что это объясняется обработкой враждебными нам элементами всех членов их правления. Я заявил, что, насколько мне известно, этой обработке они подвергались вместе и каждый в отдельности все последние 5 лет и что это, однако, не помешало росту наших оборотов с их банком; очевидно, причина, заставившая их именно сейчас принять такое решение, есть специфическая. Я также заявил, что такой шаг с их стороны не вытекает из наших взаимоотношений с американскими промышленниками, которые всячески стремятся расширить свой сбыт в СССР и постепенно все более увеличивают наш кредит. Этот удар направлен против налаживающихся взаимоотношений между СССР и САСШ. Такой шаг, заявил я, мог бы быть понятен лишь в случае наличия давления со стороны Вашингтона или в случае какого-либо международного враждебного нам соглашения. Они заяви-

ли, в конце концов, что это приказ правления и что они изменить ничего не могут.

В дальнейшем разговор продолжается с одним Лебланком. Дабы вызвать его на откровенность, я ему заявил, что не сомневаюсь в его личной дружбе, но, что, очевидно, Пол Краватт напортил в этом деле. Он отрицал. Я продолжал настаивать. Тогда он из папки вынул кодированную телеграмму, которая на том же бланке была расшифрована. Телеграмма гласит: «I was misinformed. Don't make any changes in your Russian policy. I will discuss this matter personally». В переводе: «Был дезинформирован. Не меняйте вашу русскую политику. Буду с Вами лично дискутировать этот вопрос».

Телеграмма из Берлина и адресована Лозби. Даты я не успел заметить.

Лебланк мне заявил, что эту телеграмму Краватт дал немедленно по возвращении из Москвы. До этого он уже давал очень пессимистические телеграммы о положении в СССР.

Я тогда стал настаивать, чтобы он сообщил мне, кто обрабатывал членов их правления и, если возможно, показал мне те документы, которые им посылались из Европы.

Он вначале старался отделаться общими фразами, но, когда я ему заявил, что он морально обязан нам дать хоть какое-нибудь удовлетворение и в особенности дать в наши руки все факты, которые помогли бы изменить положение и защитить нас, он после долгих колебаний показал мне целую пачку документов, среди которых я успел заметить письмо председателя Рейхсбанка д-ра Шахта⁹. Он категорически отказался дать мне документы, но, в конце концов, назвал следующие имена: Шахт, Вассерманн¹⁰, Бонн, Монтэгю Норман¹¹, Мор (из «Банк де Франс»).

Когда я ему заявил, что среди названных лиц нехватает только Стронга¹² для того, чтобы получилось впечатление, что вопрос решен на совещании центральных банков, он очень смущенно стал отрицать. По его словам, так называемых непокрытых кредитов в «Эквитраст» за нами сейчас во всех отделениях числится 10,3/4 миллиона долларов; максимум был 12 миллионов долларов. Он заявил, что намерен всячески помочь нам в деле ликвидации этих непокрытых кредитов и что если понадобится продление части непокрытых кредитов до 30 дней, он постарается это выполнить. Он также заявил, что намеревался подать в отставку, так как в этом шаге видит акт недоверия к нему; но так как отставка была бы принята без того, чтобы оказать влияние на решение правления, он решил не делать этого.

М.Г. Гуревич

¹ Лозби (Лосби) Артур – член правления банка “Эквитейбл”, член Республиканской партии.

² Краватт Пол (1861–1940) – член правления банка “Эквитейбл”.

³ Точнее Уиггин Альберт (1868–1951) – в 1911–1930 гг. президент “Чейз нэшнл бэнк”

⁴ Точнее Коссель Альбрехт – немецкий финансист.

⁵ Ромбергер Джозеф – американский финансист.

⁶ Бонн Мориц (1873–1965) – профессор экономики, директор Финансового института в Берлине, эксперт в Лиге наций, европейский директор Фонда Карнеги.

⁷ МакКейн Чарльз (1884–1957) – американский банкир, с 1929 г. президент, затем председатель правления “Чейз нэшнл бэнк”.

⁸ Блэк Ван-Лир (1875–1930) – американский банкир.

⁹ Шахт Ялмар (1877–1970) – в 1923–1930, 1933–1939 гг. президент Рейхсбанка, член комитета по плану Дауэса (1924 г.).

¹⁰ Вассерманн Оскар (1869–1934) – немецкий банкир, в 1912–1933 гг. член правления Германского банка.

¹¹ Норман Монтэгю (1871–1950) – английский финансист, возглавлял Банк Англии в 1920–1944 гг.

¹² Стронг Бенджамин (1872–1928) – управляющий Федеральным резервным банком Нью-Йорка.

№ 288

Письмо С.Г. Брона А.И. Микояну о прекращении кредитов со стороны «Эквитейбл траст»

№ 540

9 августа 1928 г.

Нью-Йорк

Секретно

Весьма срочно

Наркомторгу т. А.И. Микояну
Члену коллегии Наркомторга т. И.О. Шлейферу
Правление Госбанка – тов. Спунде
Копия: ЦК ВКП(б) – т. Молотову

В связи с телеграммой из Нью-Йорка тов. Гуревича о предстоящем закрытии «Эквитраст» кредитов, не имеющих полного покрытия, считаю необходимым дать свою оценку природы этого шага.

1) Не следует рассматривать это как показатель какой-то новой политики со стороны американских банков и деловых кругов. Знающим историю наших отношений с американскими банками известно, что всегда в тяжелые для нас моменты эти банки проявляли колебания в вопросе об условиях и формах дальнейшей работы с нами.

2) Причиной является усиленно распространяемые в данный момент за границей слухи о нашей неплатежеспособности. Каналы, по которым эти слухи идут в Америку, и причины, их вызывающие, всем известны. Если эта информация в данный момент в отличие от предыдущих историй повлекла за собой определенные действия «Эквитраст», то в основном это объясняется наличием таких фактов, как покупка хлеба за границей, покупка нефтепродуктов и усиленная реализация золота, а также и тем, что русскими операциями «Эквитраст» заинтересовалась группа влиятельных акционеров банка, представитель которой – м-р Краватт – был даже специально делегирован в Европу и Союз для проверки обоснованности этой информации и был соответственно накачен в Европе, особенно Шахтом.

Наши представители там, в частности представитель Госбанка, очевидно, недостаточно внимательно следили за событиями, а нефтяные интересы, которые в контролирующей группе акционеров «Эквитраст» нас всегда поддерживали (банк рокфеллеровский, и в правлении от акционеров сидят «Вакуум» и «Соко-ни»), очевидно проявили пассивность по причинам, которые мне отсюда трудно оценить.

В силу указанной оценки и для того, чтобы предотвратить превращение этого действия банка в политический акт, необходимо не идти по линии разрыва наших отношений с этим банком и разного рода репрессий (в области текущих счетов и операций, проводимых через него), а надо сделать все возможное для того, чтобы восстановить наши отношения с этим банком. Это важно также и потому, что значительная часть наших операций по биржевым товарам и в Северной, и в Южной Америке проходит через «Эквитраст», не считая участия его в наших европейских операциях.

Так как представительство Госбанка в Нью-Йорке, на которое в основном должна лечь задача по восстановлению отношений с банком, явно негодно для такой задачи, необходимо обязать Госбанк, по возможности, немедленно командировать на несколько месяцев в Нью-Йорк своего представителя, которого банк и деловая публика американская знает и доверяет.

С.Г. Брон

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 55–55 об. Подлинник.

*Выписка из протокола № 384 заседания
Совета Труда и Оборона о мерах по сокращению
расхода валюты и увеличения экспорта**

10 августа 1928 г.

Слушали: п. 11. Сообщение Госбанка и НКТорга о том, что «Эквитейбл траст» закрывает Госбанку и советским хозорганам так называемые непокрытые кредиты.

Постановили: п. 11. 1) НКТоргу Союза и ВСНХ в 3-х дневный срок представить проект сокращения расходов валюты до 1 января на 20 милл. руб.

2) В недельный срок тов. Микояну, т. Куйбышеву и т. Фрумкину наметить проект возможного сокращения расхода валюты по имплану 1928/29 года на 60 милл. руб. и выявить последствия такого сокращения для народного хозяйства Союза.

3) Госплану Союза и союзным республикам предусмотреть в государственном и местном бюджетах и планах народного хозяйства мероприятия в области развития сельскохозяйственной продукции, идущей на экспорт, и также усиления капитальных вложений в те отрасли промышленности, которые могут в 1928/29–1929/30 гг. дать увеличение экспорта.

4) До прохождения бюджета 1928/29 г. заслушать в СТО доклады Госплана и НКТорга о необходимых ассигнованиях на все мероприятия по увеличению экспорта.

5) Поручить тт. Микояну и Куйбышеву подготовить предложение для СТО об использовании кредитов Маккена¹ по заказам в счет 1928/29 г.

6) Принять предложение т. Микояна о создании специальной комиссии в составе тт. Томского, Яковлевой² и Микояна для обеспечения срочного выделения для экспорта картин и музейных ценностей на сумму в 30 миллионов рублей.

7) Считать целесообразным осуществление намеченного т. Микояном плана получения кредитов под импортные товары (сырье и полуфабрикаты) на базах в Риге.

Зам. секретаря Совета Труда и Оборона С. Флаксерман³

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 78–79. Заверенная копия.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 38, п. 4.

¹ Точнее Мак-Кенна Реджинальд (1863–1943) – британский политик, в 1919–1943 гг. директор лондонского “Мидленд бэнк”

² Яковлева Валентина Николаевна (1884–1941) – с 1922 г. зам. наркома просвещения РСФСР, с 1929 г. нарком финансов РСФСР, член ВЦИК и ЦИК СССР.

³ Флаксерман Сара Абрамовна – сотрудник аппарата управляющего делами СНК и СТО СССР.

№ 290

*Письмо М.М. Литвинова В.М. Молотову
о нецелесообразности приезда в СССР
группы ученых из США и Европы для изучения
социально-экономического положения СССР**

№ Л/2820

11 августа 1928 г.

Секретно

Экз. № 1

Секретарю ЦК ВКП(б) тов. Молотову^{2*}

О делегации чикагских профессоров

1. В распоряжении НКВД имеется лишь записка профессора Дугласа и копия его переписки с тов. Осинским и Мельничанским. Суть предложения проф. Дугласа сводится к следующему: изменения, имевшие место за последние 10 лет в политике социально-экономической жизни России, представляют собой эксперимент, который не может не представлять большого интереса с точки зрения социальных наук. Этот эксперимент должен быть проанализирован для блага всего мира. Для этой цели предлагается произвести «беспристрастное» обследование всей жизни Союза компетентными учеными.

2. Обследованию должны быть подвергнуты: а) организация и администрация индустрии, включая анализ движения продукции. Сюда входят организация государственных трестов, мероприятия для повышения производительности и уменьшения себестоимости, а также привлечение свежего капитала; б) профсоюзная и рабочая проблемы, т. е. изучение структуры политики и методов профсоюзов; взаимоотношения с государством; движение денежной и реальной заработной платы, система законодательства и социально-

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 38, п. 10.

^{2*} Копии направлены И.В. Сталину, А.И. Рыкову, Н.Г. Томскому, Н.И. Бухарину, К.Е. Ворошилову, Я.Э. Рудзутаку, В.В. Куйбышеву, А.И. Микояну, Е.М. Ярославскому, В.Р. Менжинскому, Г.В. Чичерину, Л.М. Карахану, Ф.А. Ротштейну, С.С. Александровскому, Г.Н. Мельничанскому.

го страхования; в) различные виды кооперации и их политика, торговые обороты, политика цен и т.д.; г) финансы, денежная система и банки, налоговая система, валютная проблема, индексы в сравнении с другими странами, методы банковского кредита и банковая политика; д) сельское хозяйство, изменения в крестьянском землепользовании, условия земельной аренды, типы и изменения методов земельной аренды и собственности, влияние этих изменений на продукцию, хлебозаготовки, движение сельскохозяйственных цен по сравнению с ценами промышленных изделий; е) политика, структура государства, местной и национальной администрации, национальная политика, организация и политика компартии, юстиция, гражданские свободы и т. д.; ж) социальные проблемы, семейная жизнь, брак и развод, заботы о детях, жилищная проблема, социальное обеспечение, преступления, тюрьмы и т.д.; з) культурная жизнь (религия, искусство, литература, воспитание, развитие и проведение новых идей и методов).

3. Обследование производится профессорами факультета политических наук и политической экономики Чикагского университета и продолжается от 1-го до 2-х лет, начиная с июля 1929 г. Результат обследования будет изложен в серии очерков, которые должны быть выпущены не позднее 1 января 1932 г. Издание этих очерков контролируется специально назначенным для этого совещательным комитетом, состоящим из ученых, знакомых с русскими делами. В случае разногласия между автором очерков и каким-либо членом совещательного комитета последний может изложить свой взгляд в примечании или в отдельном приложении к очерку. Чикагский университет имеет право, но не обязан включить эти очерки в серию собственных изданий. Выбор персонала (неясно – экспертов или технического персонала) предоставляется особому «руководящему комитету», который, между прочим, назначает вышеупомянутый совещательный комитет. Руководящий комитет назначает также председателя делегации, который ответственен перед ним и перед совещательным комитетом. В числе возможных членов руководящего комитета намечены Масарик¹, президент Чехословакии, английский профессор Кейнс² и др.

4. Вся делегация вместе с переводчиками, секретарями и т.д. будет состоять из 20 человек. В записке приводится 28 имен профессоров, которых предполагается включить в делегацию, но, конечно, не все, вероятно, примут приглашение. Предполагается привлечь к участию в делегации также некоторых европейских профессоров, например, известного профессора Шульце-Геверница³. Смета делегации исчислена в 160 тыс. долларов, которые должны быть покрыты Чикагским университетом.

5. Речь идет о получении вердикта группы буржуазных профессоров и ученых об осуществимости социализма в одной стране и об успешности так называемого коммунистического эксперимента в СССР. Предугадать характер этого вердикта, кажется, нетрудно. Найдутся, может быть, в числе экспертов несколько «беспристрастных» профессоров, которые отметят кое-что хорошее в нашей системе. Но естественнее, однако, опасаться, что в своем большинстве делегаты отметят больше отрицательных сторон, чем положительных. Неблагоприятные отзывы будут, конечно, учтены буржуазным миром, авторы же более благоприятных отзывов будут заклеены как большевики или большевистствующие радикалы. Никаких других результатов от этого обследования ожидать не приходится. Труды делегации, конечно, представят немалый интерес для последующей полемики, но НКИД не может ожидать от всего этого дела решительно никакой практической пользы.

6. НКИД, однако, не возражал бы против этого предприятия, если бы он мог быть уверен в том, что работа делегации пройдет совершенно гладко, без трений с теми или иными органами власти. Учитывая, однако, наше законодательство в области так называемого экономического шпионажа и, в особенности, практику ОГПУ в этой области, НКИД должен сейчас же констатировать, что вся работа делегации будет сплошным нарушением нашего законодательства и объектом преследования со стороны ОГПУ и судебных властей. НКИД предвидит целый ряд затруднений с этой стороны и даже весьма неприятных конфликтов, не говоря уже о более мелких затруднениях в смысле подыскания для делегации квартир и обеспечения ненаказуемости частным лицам, с которыми делегация намерена вступить в сношения для получения информации.

7. По изложенным соображениям НКИД не находит возможным поддержать ходатайство профессора Дугласа.

Замнарком М. Литвинов

P.S. Тов. Мельничанский не совсем солидарен с заключением НКИД и пришлет свое заключение отдельно.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 43–45. Подлинник.

¹ Масарик Томаш (1850–1937) – в 1918–1935 гг. президент Чехословакии.

² Кейнс Джон (1883–1946) – экономист и публицист, основоположник кейнсианства.

³ Шульце-Гевеверниц Герхард (1864–1943) – немецкий экономист.

*Из записки А.И. Микояна В.М. Молотову
о сокращении иностранных банковских кредитов**

№ 5579/с

15 августа 1928 г.

Сов. секретно

Секретарю ЦК ВКП(б) тов. Молотову
Членам и кандидатам Политбюро
Тов. Брюханову
Тов. Спунде
Тов. Литвинову

О заграничных кредитах, валютном положении и перспективах

[...]2* 2. Второй новый факт заключается в том, что начался процесс сокращения иностранных банковских кредитов нам, нашедший свое яркое выражение в недавнем заявлении американского «Эквитраста» о том, что он отказывается возобновить подлежащие погашению открытые, необеспеченные кредиты (около 14 милл. руб.), предоставленные этим банком Госбанку и другим советским хозяйственным организациям.

Сегодня мы получили сведения из Вены, что один из крупных венских банков (Нижне-Австрийский учетный банк) также заявил, что он отказывается от возобновления кредита торгпредству на полмиллиона рублей.

При составлении валютного плана на будущий год мы предусматривали, что размеры банковских кредитов за границей в 1928/29 г. не ухудшатся против 1927 года, в течение коего из-за англо-русского разрыва был осуществлен большой кредитно-финансовый нажим на нас со стороны заграницы.

У нас еще нет достаточных оснований для полной оценки мотивов и причин, приведших эти банки к такому решению. Трудно сейчас сказать твердо, ограничится ли сокращение наших кредитов этими двумя банками или распространится на другие банки Америки, и, что самое важное, на банки европейских стран, Англии и Германии. Если бы произошло это последнее, т.е. мы получили бы сокращение кредитов по линии всех банков, то ясно, что это было бы кредитной блокадой против СССР на деле и составило бы часть большого плана наступления капитализма на СССР. Утверждать, что мы находимся перед наличием единого и согласованного плана кредитной блокады нет достаточных осно-

* Штамп: Прот[окол] ПБ № 38, п. 4.

2* Опущен § 1 о пересмотре валютного плана.

ваний, хотя эти факты настолько симптоматичны и наше внешнее положение настолько напряженно, что такая возможность не исключается.

Может быть, что очень вероятно, что отказ «Эквитраста» от возобновления открытия кредита имеет целью застраховать себя в результате той информации, которую имеют американские банки, в особенности от германских кругов, о наших хозяйственных затруднениях и в опасении, что мы не уплатим по своим обязательствам. Очень возможно, что мы имеем дело именно с этим обстоятельством, поскольку директор «Эквитраста», который недавно был в Москве и беседовал как с Госбанком, так и с тов. Рудзутаком, сообщил, что глава германского государственного банка Шахт в очень пессимистических красках нарисовал хозяйственное и валютное положение СССР, указал, что хлебный экспорт из СССР исключается на ряд лет, что русские для платежей Германии вынуждены вывозить золото и что неизбежна хозяйственная катастрофа в СССР; что такую информацию, в менее густых красках, он получил от Нормана Монтэгу и от Маккена и сообщил об этом своему правлению в Нью-Йорке. Уже после решения правления «Эквитраста» закрыть нам необеспеченные кредиты Краватт заявил, что по ознакомлению с положением в СССР он считает, что это положение не так уж трудно, как можно вынести впечатление из информации Шахта, Нормана и Маккена, и что он сам, посетив СССР, получил более благоприятное впечатление и об этом будет информировать Нью-Йорк.

Подтверждение этих сведений мы получили от представителя «Дженерал электрик» инженера Трона, который о том же заявил Брону в Москве. Об этих двух информациях директора «Эквитраста» Краватта, одной – до приезда в СССР и другой – после посещения Союза, подтвердил нам т. Гуревич из Амторга. Причем во второй информации Краватт сообщил, что он просит правление «Эквитраста» не пересматривать своей кредитной политики по отношению к СССР до его приезда. Этот вариант вероятен также и потому, что «Эквитраст» предупредил нас только в отношении необеспеченных кредитов, которые по нашим операциям с этим банком составляют около 14 милл. руб. Между тем задолженность этому банку, обеспеченная товарами или валютой, составляет около 18–20 милл. руб.

Кроме того, «Чейз банк» в Нью-Йорке, у которого мы имеем около 6 милл. руб. необеспеченных кредитов, заявил, что он не собирается закрывать этих кредитов. Эти факты в отношении

американских банков говорят, что, во всяком случае, пока нет единого плана кредитной блокады против нас [...]*

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 60–62. Копия.

№ 292

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О делегации чикагских профессоров»^{2}*

№ П38/10-с

16 августа 1928 г.
Строго секретно

10. Не отрицая возможности допуска в СССР группы американских профессоров с чисто научными целями для длительной работы, поручить комиссии в составе тт. Литвинова, Мельничанского, Каменевой и Менжинского рассмотреть этот вопрос более детально и представить свои предложения к следующему заседанию ПБ. Созыв за т. Литвиновым.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 42. Копия.

№ 293

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке»^{3}*

№ П38/4-с

16 августа 1928 г.
Совершенно секретно
Особая папка

4. а) В связи с сокращением кредитов со стороны американских банков поручить СТО произвести сокращение валютных расходов плана 28/29 г. на 20 милл. руб. в I квартале с тем расче-

* Опушен текст об экспортно-импортном плане 1928/29 г.

^{2*} Вопрос представлен М.М. Литвиновым и Г.Н. Мельничанским. Выписка из протокола № 38 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 16 августа 1928 г., п. 10. Направлена М.М. Литвинову, Г.Н. Мельничанскому, В.Р. Менжинскому, О.Д. Каменевой.

^{3*} Вопрос представлен Я.Э. Рудзутаком, А.И. Микояном, В.В. Куйбышевым, М.И. Фрумкиным, А.П. Спунде, М.М. Литвиновым, И.О. Шлейфером. Выписка из протокола № 38 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 16 августа 1928 г., п. 4. Направлена Я.Э. Рудзутaku, А.И. Микояну, В.В. Куйбышеву – все; Н.Г. Томскому, В.Н. Яковлевой – п. «д».

том, чтобы отнюдь не было приостановки работ промышленных предприятий.

б) Считать необходимым заслушать в СТО вопрос о перспективах наших валютных расчетов в течение 28/29 г. в связи с валютным планом на 29/30 г. с таким расчетом, чтобы были укреплены наши валютные резервы и чтобы были учтены такие затраты на промышленность и сельское хозяйство, которые максимально увеличили бы наши экспортные и валютные возможности. Через две недели представить доклад в Политбюро.

в) Через две недели доложить в Политбюро о необходимых ассигнованиях на все мероприятия по увеличению экспорта.

г) Поручить тт. Микояну и Куйбышеву подготовить предложения для СТО об использовании кредитов Маккена по заказам в счет 1928/29 г. и поставить на рассмотрение Политбюро.

д) Образовать комиссию в составе тт. Томского, Яковлевой и Микояна для обеспечения срочного выделения для экспорта картин и музейных ценностей на сумму в 30 милл. рублей.

Созыв за т. Томским. Срок работы – 2 недели.

е) Поручить СТО рассмотреть все необходимые мероприятия по максимальному усилению добычи и скупки золота и платины в 28/29 г. с последующим докладом в Политбюро.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 57–58. Копия.

№ 294

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О письме Купера»**

№ ПЗ9/1рс

20 августа 1928 г.
Строго секретно

23. Признать желательным беседу Сталина и Рыкова с Купером. Предложить тт. Сталину и Рыкову согласовать между собой характер беседы.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 459. Л. 13. Копия.

* Выписка из протокола № 39 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 20 августа 1928 г., п. 23. Направлена В.В. Куйбышеву, И.В. Сталину, А.И. Рыкову.

*Письмо М.М. Литвинова членам Политбюро ЦК ВКП(б)
о приезде группы американских ученых в СССР**

№ Л/2855

22 августа 1928 г.

Секретно

Экз. № 1

Членам Политбюро

Копия: т. Мельничанскому^{2*}

Заявить чикагским профессорам, что мы не только не возражаем, но приветствуем приезд американских ученых в индивидуальном порядке для научного изучения любой отрасли нашего хозяйства и культурно-бытовых условий, а также всей жизни Союза. Приезд организованной группы мог бы создать у общественного мнения Союза впечатление официального или полуофициального обследования, каковое мы вынуждены отклонить^{3*}. Мы оставляем за собой право персонального отвода. Ученым будет предоставлена возможность изучения всех материалов и документов, не имеющих секретного характера. Никаких других обязательств советская власть принять на себя не может^{4*}.

Литвинов

Помета: Ст[алину].

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 51. Подлинник.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 39, п. 14.

^{2*} Копии направлены И.В. Сталину, А.И. Рыкову, Н.Г. Томскому, Н.И. Бухарину, К.Е. Ворошилову, В.М. Молотову, Я.Э. Рудзутаку, В.В. Куйбышеву.

^{3*} Предложение зачеркнуто И.В. Сталиным.

^{4*} Предложение зачеркнуто И.В. Сталиным.

*Письмо М.М. Литвинова В.М. Молотову
о нежелательности приезда
группы американских ученых**

№ Л/2861

23 августа 1928 г.

Секретно

Экз. № 1

Секретарю ЦК ВКП(б) тов. Молотову

Копии: чл[енам] Политбюро^{2*}

1. Из назначенных членов комиссии по допущению представительства Чикагского университета тов. Каменева в отъезде, а тов. Мельничанский на заседание комиссии не явился. Сомневаюсь, впрочем, чтобы мы могли вместе с тов. Мельничанским сойтись на проекте решения, и в Политбюро было бы, вероятно, внесено два проекта решения. Посылаю при сем проект, выработанный мною вместе с тов. Менжинским.

2. Я хотел бы при этом еще раз указать членам Политбюро на крайнюю нежелательность допущения в какой бы то ни было форме организованного представительства Чикагского университета. Я вполне согласен с теми товарищами, которые указывали в Политбюро на чрезвычайную важность и пользу самого широкого допущения к нам американцев и других иностранцев, желающих знакомиться с нашей жизнью. В подавляющем большинстве случаев отзывы этих иностранцев были для нас самые лестные и благоприятные. Необходимо, однако, дать себе отчет в психологии этих иностранцев. Они приезжают к нам, начитавшись всяких ужасов о нашей стране и представляя себе нашу жизнь какой-то совершенно неорганизованной, хаотической, лишенной каких бы то ни было удобств и подобия цивилизации. Это представление у них исчезает при первом же прикосновении с нашей действительной жизнью. Они обыкновенно остаются у нас несколько дней или недель, в течение которых они при помощи наших учреждений знакомятся с нашими достижениями во всех областях жизни. Они встречаются почти исключительно с нашими людьми и получают интервью с ответственными товари-

* *Штамп*: Прот[окол] ПБ № 39, п. 14.

^{2*} Копии направлены И.В. Сталину, А.И. Рыкову, Н.Г. Томскому, Н.И. Бухарину, К.Е. Ворошилову, В.М. Молотову, Я.Э. Рудзутаку, В.В. Куйбышеву, А.И. Микояну, Е.М. Ярославскому, В.Р. Менжинскому, Г.В. Чичерину, Л.М. Карахану, Ф.А. Ротштейну, С.С. Александровскому.

щами, и все это, конечно, порождает в них определенные впечатления и убеждение в ложности их первоначальных представлений. А в результате – они уезжают удовлетворенными и более или менее расположенными к нам. Когда, однако, кто-либо из этих иностранцев засиживается у нас более продолжительное время, то результаты неизменно получаются совершенно иные. Наряду с достижениями он начинает замечать и несовершенства и темные стороны нашей жизни, читая изо дня в день нашу прессу с нашей самокритикой, с нашими саморазоблачениями. Предоставленный самому себе и лишенный постоянного контакта с советской общественностью, он неизбежно заводит знакомство с обывательской публикой, с иностранными журналистскими и дипломатическими кругами. Он начинает поддаваться влиянию этой среды, впитывает в себя ее взгляды на советскую жизнь, проникается ее психологией, принимая на веру ее сплетни и поклепы и, покинув нашу территорию, он рисует нашу жизнь в самых черных красках. Такая же метаморфоза, между прочим, происходит почти со всеми иностранными корреспондентами, а иногда также с иностранными дипломатами. Этой участи не избегнет и чикагская профессура, если она проживет у нас более или менее продолжительное время и если она будет пользоваться, как она заранее предупреждает, не только официальными, но и частными источниками информации.

3. Независимо от своих субъективных впечатлений буржуазные представители социально-экономических наук не могут, не переставая быть самими собой, не вынести отрицательного приговора социалистической системе. Признавать эту систему удачной, допустить практическую целесообразность национализации и других социалистических мероприятий, признать социализм осуществимым и благодетельным для широких народных масс уже в настоящее время, да еще в одной стране профессора не могут, не переходя в коммунистический лагерь и не изменив всем прежним верованиям и учениям. В лучшем случае они признают, что в огромном море отрицательных явлений есть и мелкие оазисы, как, например, в культурно-бытовой жизни. В общем, результатом обследования явится квазинаучный трактат, уснащенный массой цифр и сведений, якобы нами же доставленных, о крахе коммунистического эксперимента. Этот трактат будет пользоваться некоторой авторитетностью не только в глазах широких слоев интеллигенции, но даже и в некоторых рабочих кругах. Этот трактат будет использован всюду против нас. Мне трудно понять, с какой целью мы должны сами содействовать появлению этого трактата. Не надо забывать при этом, что профессура

приехала бы к нам в момент весьма крупных и ощутительных заминок во многих областях нашей финансово-экономической жизни. Если уже согласиться на буржуазное обследование нашей системы, то целесообразнее будет отложить это на несколько лет, когда нам удастся выйти из наших теперешних затруднений.

4. Я хотел бы еще добавить, что в данное время нас больше должны интересовать отношения деловых американских кругов. Для таких кругов имеют большое значение благоприятные отзывы деловых людей, таких как Шлей, Краватт, Ли и др., а не профессоров и ученых. Мы ни одного лишнего рубля кредита не получим из Америки на основании профессорских сообщений, хотя отрицательные отзывы даже профессоров могут влиять и на деловых людей.

5. Некоторые товарищи недооценивают также значения неизбежности повседневных трений и недоразумений с* иностранцами, когда они считают себя даже в малейшей мере официальными лицами. Сколько бы мы не заявляли о непризнании представительства Чикагского университета официальным учреждением, оно будет выводить самые широкие для себя права из самого факта нашего согласия на его работу и хотя бы самого неопределенного обещания ему содействия. Товарищи, которые пережили здесь эпоху АРА, ежедневные трения и скандалы, которые она нам причиняла, вполне поймут это. Затруднения начнутся с первого же дня, когда профессора потребуют себе особого дома для ее работ и удобных квартир на несколько десятков человек. НКВД не может обеспечить приличными квартирами отдельных корреспондентов, и многие из них либо за недостатком квартир уезжают или вынуждены платить колоссальные деньги в наших гостиницах. Напоминаю еще о высказанных в предыдущей записке по этому вопросу соображениях о неизбежности столкновения работы профессоров с нашими законами и практикой наших судебно-административных органов.

6. Я прошу членов Политбюро серьезно взвесить вышеизложенные соображения, прежде чем вынести решение по этому вопросу.

Замнарком М. Литвинов

Помета: Ст[алину].

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 48–50. Подлинник.

* *Далее зачеркнуто:* проживающими.

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б)
«О делегации чикагских профессоров»**

№ П39/14-с

25 августа 1928 г.
Строго секретно

14. Предложить ВОКСу дать следующий ответ:

а) ВОКС уверен в том, что советское правительство разрешит въезд и пребывание в СССР американским ученым и в отношении выдачи виз будет придерживаться порядка выдачи их в обычном индивидуальном порядке и не допустит в числе приезжающих лиц, скомпрометированных борьбой с Советами (белоэмигрантов).

б) ВОКС надеется оказать всяческое содействие американским ученым в их научной работе и уверен, что равным образом и со стороны официальных органов они встретят благожелательное отношение [к] их научным нуждам.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 436. Л. 47. Копия.

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке»^{2}*

№ П43/11-с

20 сентября 1928 г.
Строго секретно

11. а) Согласно предложения т. Рудзутака поручить ему совместно с т. Литвиновым вести систематическое наблюдение за делом расширения и укрепления связей с Америкой и, в частности, принимать необходимые меры для улучшения информации и использования приезжающих в СССР американцев.

Считать, что это поручение т. Рудзутaku должно действовать в течение полугода.

* Вопрос представлен М.М. Литвиновым и В.Р. Менжинским. Выписка из протокола № 39 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 25 августа 1928 г., п. 14. Направлена М.М. Литвинову.

^{2*} Вопрос представлен Я.Э. Рудзутакom. Выписка из протокола № 43 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 20 сентября 1928 г., п. 11. Направлена Я.Э. Рудзутакy, М.М. Литвинову – все; В.В. Осинскому – п. «б».

б) Ныне существующую Американскую комиссию упразднить.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 86. Копия.

№ 299

*Телеграмма С.Г. Брона А.И. Микояну об открытом письме вице-президента Американской федерации труда М. Уолла¹ с обвинениями Амторга в политической пропаганде**

№ 152

8 октября 1928 г.
Нью-Йорк
Строго секретно
Срочно
Экз. № 4

Москва – Микояну
Копия – Чичерину

Мэтью Уолл, вице-президент АФТ, обратился с открытым письмом к Шейнману как председателю Амторга, обвиняющим Амторг в финансировании коммунистической пропаганды в Америке. Письмо напечатано в прессе. Не решил пока отвечать. Сроч[но сообщ]ите.

Брон

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 362. Л. 16. Заверенный дешифрант.

Приложение

*Из бюллетеня иностранной информации ТАСС
о письме М. Уолла*

8 октября 1928 г.
Нью-Йорк

АС.21.Нью-Йорк 7.10.ТАСС. Мэтью Уолл – вице-председатель Американской федерации труда и исполняющий обязанности председателя «Национальной гражданской федерации» – разослал газетам пространное письмо, адресованное в Амторг Шейнману. В этом письме Уолл повторяет обычные свои выпады против СССР, но в более пространной форме и истерической

* Копии направлены И.О. Шлейферу и в ЦК ВКП(б).

манере. Письмо адресовано Шейнману, потому что в последних сообщениях говорилось, что Шейнман назначается главой Амторга. Обращение к Шейнману для Уолла лишь предлог, а цель его – опубликовать в американской печати осуждение советского правительства и возражение против его признания САСШ. Опираясь на сообщение о предстоящем приезде Шейнмана в САСШ для привлечения американского капитала, Уолл берется давать советы, как изменить политику СССР в отношении САСШ: прекратить пропаганду, уплатить долги и т.п. По поводу не получивших подтверждения газетных сообщений о том, что Гувер назначит государственным секретарем Бора или Дуайта Морроу, а также не подтвердившихся сообщений о том, что демократический кандидат в президенты Смит – сторонник признания, Уолл заявляет, что сочувствующие СССР в рядах демократов и республиканцев сообща пытаются влиять на обоих кандидатов в президенты в смысле признания СССР. При этом Уолл пространно цитирует заявления против признания, сделанные Кулиджем, Колби², Юзом, Келлогом, Американской федерацией труда и т.д. Недавнее сообщение московского корреспондента «Нью-Йорк таймс» о том, будто советское правительство могло бы гарантировать, что американские коммунисты не будут получать средства из Москвы, Уолл толкует как признание того, что эти средства в настоящее время переводятся. В этой части письма Уолл с огорчением повествует о том, как прошлой зимой он в течение трех месяцев подписывался на «Дэйли уоркер» для вице-председателя «Чейз нэшнл бэнк» и председателя русско-американской торговли Шли³, чтобы раскрыть ему глаза на коммунистическую пропаганду, но что Шли ничего не предпринял и пропаганда продолжалась.

Уолл высказывает опасение, что Шейнман не читал ни одного из его предыдущих писем о пропаганде, признании и т.п. Он рекомендует Шейнману, прежде чем возглавлять Амторг, исследовать деятельность американских коммунистов, работающих по приказам из Москвы и на московские деньги. Амторг Уолл обвиняет в том, что он переводит из Москвы деньги, предназначенные для коммунистической деятельности в САСШ. При этом Уолл вспоминает о налетах на Аркос и пекинское полпредство и в скрытой форме угрожает этим Амторгу, заявляя: «Утверждают также, что под руководством Амторга существует активная советская служба». В связи с этим Уолл сожалеет, что контрразведка Соединенных Штатов недостаточно энергично разоблачает деятельность Амторга. Уолл заявляет, будто американские коммунисты мешают в этом случае контрразведке, но не объяс-

няет, каким образом уоркерс парти⁴ имеет возможность распоряжаться в Департаменте юстиции. Что касается «Национальной гражданской федерации», то она, по словам Уолла, не сидит сложа руки: назначила комиссию для расследования коммунистической деятельности, будет тщательно следить за коммунистической газетой на еврейском языке «Фрейхейт» и т.п. Среди истерических воплей о том, что коммунисты стараются развалить Американскую федерацию труда, Уолл обращает внимание Шейнмана на пьянство на советских фабриках, подтверждая это цитатой якобы из «Труда». Особенно бесит Уолла недавнее сообщение о том, что в САСШ прибывает советская миссия для закупки большой партии автомобилей и т.д., ибо он опасается, что американские фабриканты польстятся на советское золото и тем самым подтвердят циничное мнение коммунистов о капиталистах. В заключение Уолл приводит пространную цитату, якобы заимствованную из статьи «Компас революции», напечатанную в «Правде» 9 сентября.

Письмо Уолла будет опубликовано газетами 8 октября, но вряд ли полностью, так как истерические рассуждения Уолла не интересуют печать, поглощенную сейчас розыгрышем соревнований по бейсболу.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 362. Л. 17–18. Ротаторный экз.

¹ Уолл Мэтью (1880–1956) – американский профсоюзный деятель, в 1919–1955 гг. вице-президент АФТ, президент Международной ассоциации профсоюзной прессы, президент Профсоюзного банка и Нью-йоркской страховой компании.

² Колби Бейнбридж (1869–1950) – основатель Прогрессивной партии (1912 г.), в 1920–1921 гг. госсекретарь США.

³ Имеется в виду председатель Русско-американской торговой палаты Р. Шлей.

⁴ Рабочая партия создана в США в 1921 г., в 1924 г. приняла название Рабочей партии Америки, в 1930 г. – Коммунистической партии США.

№ 300

*Телеграмма А.И. Микояна С.Г. Брону
в связи с выступлением М. Уолла*

№ 200

9 октября 1928 г.
Сов. секретно

Ваша вх. СШО № 152. Опубликуйте в печати следующее опровержение: «Амторг является чисто коммерческой организацией, созданной в целях расширения товарооборота между САСШ

и Советским Союзом. Из года в год эта деятельность Амторга успешно развивается. Следующие цифры характеризуют деятельность Амторга с момента его создания (приведите цифры оборотов Амторга по годам). В своей деятельности Амторг не преследует никаких иных задач, на которые в своем письме намекает Уолл. Как чисто коммерческая организация Амторг не поддерживает связи ни с какими политическими партиями, не занимается ни финансированием деятельности последних, ни расходованием средств на какие-либо иные цели, кроме чисто коммерческих, и поэтому совершенно непонятно, о «какой активной советской службе под руководством Амторга» пишет Уолл. Никаких доказательств Уолл при этом не приводит и привести не сможет. Таким образом выступление Уолла не носит даже характера обвинения, а только лишь ни на чем не обоснованного и ничем не подкрепленного политического выпада, имеющего целью сорвать успешно развивающиеся коммерческие взаимоотношения между СССР и САСШ, одинаково выгодные для обеих стран. Все свои финансовые операции Амторг проводит через достаточно известные и солидные американские банки, чтобы можно было думать, что средства Амторга идут на какие-либо иные цели, кроме цели развития американо-советских торговых отношений. Уоллу, вспомнившему о налете на Аркос, следовало бы знать, что энергичные действия английской контрразведки, руководимой Хиксом¹, доказали, что ничего компрометирующего со стороны коммерческой организации Советского Союза в Англии Аркоса не обнаружено, хотя были приняты такие чрезвычайные меры, как взлом несгораемых шкафов. Это совершенно понятно, так как ни одна коммерческая организация Советского Союза, в какой бы стране она ни была, не преследует никаких других целей, кроме чисто коммерческих».

А. Микоян

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 362. Л. 19. Заверенная копия.

¹ Джойнсон-Хикс Уильям (1865–1932) – в 1924–1929 гг. министр внутренних дел Великобритании.

Телеграмма Б.Е. Сквирского М.М. Литвинову
о ратификации Пакта Бриана – Келлога¹

№ 284

11 октября 1928 г.
Вашингтон
Особо секретно
Экз. № 10

(Получена почтой²). В частных беседах в Госдепартаменте вчера было заявлено, что ратификация пакта в сенате предполагается сразу в отношении всех пятнадцати инициаторов с автоматической ратификацией в отношении всех присоединившихся. Департамент считает, что к договору не сделано никаких оговорок и что ноты англичан и французов являются лишь «мнениями». Все вышеуказанное разделяется также сенатором Бора. В Госдепартаменте имеются два настроения в отношении характера ответа, который должен быть послан французам в ответ на пересланную ноту СССР. Келли и Кассель³, один из помощников Келлога, имеющий наблюдение за пактом, настаивают на том, чтобы в ответе указать, что присоединение СССР не означает признания его со стороны Америки. Келлог против этого, считая это излишним и не желая поднимать этого вопроса во время выборов. Он считает нужным послать французам лишь формальное подтверждение о получении ноты СССР. Ответ должен быть послан сегодня или завтра. В Департаменте торговли настроены весьма пессимистически в отношении нашего экономического положения. Департамент ожидает понижения торговли между СССР и Соединенными Штатами в будущем году. Подчеркивает, что золотое обеспечение червонца ниже легального уровня и что экспорт быстро не может быть увеличен. Было бы политически целесообразно, если имеется возможность, не сокращать нашей торговли и в будущем году.

Сквирский

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 340. Л. 148. Заверенный дешифрант.

¹ Пакт Бриана–Келлога – международный договор об отказе от войны как орудия национальной политики (27.08.1928 г.); получил название по имени инициаторов – министра иностранных дел Франции А. Бриана и госсекретаря США Ф. Келлога.

² Телеграмма направлена дипломатической почтой.

³ Правильно Кастл Уильям (1878–1963) – в 1924–1944 гг. помощник госсекретаря США, в 1931–1933 гг. зам. госсекретаря США.

№ 302

*Телеграмма Б.Е. Сквирского в НКВД СССР
с предложением не реагировать на выступление М. Уолла*

№ 2532

15 октября 1928 г.

Вашингтон

Особо секретно

Экз. № 10

Предложение Амторгу ответить на последнее выступление Уолла считаю ошибочным. Уолл и его компания делали вылазки против нас неоднократно и только ищут случая втянуть нас в полемику. Полное игнорирование их является здесь лучшим ответом. Полагал бы поэтому целесообразным дать в этом духе указания Амторгу.

Сквирский

Помета: Сталину.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 362. Л. 20. Заверенный дешифрант.

№ 303

*Письмо А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б)
о возможной реакции на выступление М. Уолла*

№ ПБ/011

17 октября 1928 г.

Сов. секретно

В Политбюро ЦК ВКП(б)

9 октября мы получили сообщение от т. Брона, что вице-президент Американской федерации труда Мэтью Уолл обратился к т. Шейнману, как председателю Амторга, с открытым письмом, в котором наряду с целым рядом выпадов против Советского Союза были также и обвинения Амторга в финансировании коммунистической пропаганды. Письмо Уолла было опубликовано в американской прессе, и содержание его передано ИНО ТАССа в сводке № 7, не подлежащей опубликованию в печати*.

По согласованию с т. Литвиновым я дал указания т. Брону поместить в американской прессе опровержение инсинуаций Уолла в части обвинения им Амторга в финансировании коммунистической пропаганды. В ответ на мою директиву т. Брон сообщил,

* См. прил. к док. 299.

что председатель «Чейз банка» и председатель советско-американской торговой палаты Шлей в беседе с ним заявил, что с нашей стороны будет ошибкой реагировать на выступление Уолла. Тов. Брон согласен с мнением Шлея и полагает, что самым лучшим ответом Уоллу будет совместное выступление Амторга с правлением «Дженерал электрик К°» в печати в связи с заключением кредитного соглашения с «Дженерал».

По только что полученной телеграмме т. Брона договор с «Дженерал электрик К°» вступил в силу, и сегодня в американской печати об этом должно появиться совместное заявление «Дженерал электрик К°» и Амторга.

Прошу директивы ПБ, следует ли все же поместить в американской прессе опровержение инсинуаций Уолла или обойти это выступление молчанием, ограничившись совместным сообщением Амторга и «Дженерал электрик К?» о заключении ими кредитного соглашения.

А. Микоян

Помета: По просьбе Микояна вопрос с повестки ПБ 18.10.28. снят.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 362. Л. 21–21 об. Подлинник.

№ 304

*Сообщение С.Г. Брона А.И. Микояну
о совместном заявлении Амторга и «Дженерал электрик»
о подписании контракта на поставку электрооборудования
в СССР*

17 октября 1928 г.
Нью-Йорк

Сообщаю текст совместного заявления сегодня в печати «Генеральной электрической компании» и Амторга: «“Международная генеральная электрическая компания” в Нью-Йорке и торговая корпорация Амторг в Нью-Йорке заявили сегодня, что 9 октября 1928 г. ими подписан контракт на поставку электрических аппаратов для экспорта в СССР. Контракт предусматривает закупку Амторгом в течение первых двух лет аппаратов и материалов на сумму не менее 5 милл. долларов и не более 10 милл. долларов. Платеж 25% производится до погрузки материалов, и остаток покрывается торговыми акцептами, истекающими в течение пятилетнего срока с даты погрузки. Договорено, что в

случае удовлетворительного завершения закупок в течение первых двух лет контракт будет продолжен на дальнейший четырехлетний период с закупками не менее чем на 4 милл. долларов в год. Контракт и все акцепты снабжены безусловной гарантией русского Государственного банка». Кроме того, «Генеральная электрическая компания» сделает сегодня в прессе следующее заявление от своего имени: «Переговоры, имевшие результатом настоящий контракт, велись свыше одного года с ведома Государственного департамента, – разъяснил Кларк Минор, президент “Международной генеральной электрической компании”, – мы удостоверились в том, что контракт не содержит что-либо каким-либо образом противоречащее политике нашего правительства, с которым мы находимся в полном согласии». Будучи спрошенным, покрывает ли контракт урегулирование исков «Международной генеральной электрической компании» к Советской республике, господин Минор сказал: «Договорено, что с окончанием настоящего контракта будут урегулированы все иски нашей компании к советскому правительству, основывающиеся на декретах и на мероприятиях этого правительства в отношении национализации или аннулирования имущественных прав, связанных с нашими интересами в России. Наш иск составляет примерно 1³/₄ милл. долларов».

Брон

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 87 Перевод с английского.

№ 305

*Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О т. Шейнмане»**

№ П49/19-с

1 ноября 1928 г.
Строго секретно

19. а) Считать нецелесообразным назначение т. Шейнмана председателем Амторга.

б) Предложить НКТоргу, НКФину и Госбанку использовать поездку т. Шейнмана в Америку для проработки ряда вопросов, связанных с САСШ.

Секретарь ЦК

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 276. Л. 52. Копия.

* Вопрос представлен А.И. Рыковым. Выписка из протокола № 49 заседания Политбюро ЦК ВКП(б) 1 ноября 1928 г., п. 19. Направлена А.Л. Шейнману, А.И. Микояну, Н.П. Брюханову, Г.Л. Пятакову.

*Письмо С.Г Брона А.И. Микояну об обращении
«Национальной гражданской федерации» к президенту США¹*

21 декабря 1928 г.
Нью-Йорк

Тт. А.И. Микояну, М.М. Литвинову,
А.И. Рыкову, И.В. Сталину, Г.К. Орджоникидзе,
В.В. Осинскому

Уважаемые товарищи,

Посылаю Вам при сем фотостаты обращения «Национальной гражданской федерации» к президенту Кулиджу против признания, копии писем, разосланных федерацией, список лиц, подписавшихся против признания Советского Союза, и анализ состава списка.

В этом списке имеется небольшое число фирм, с которыми мы имеем дело. Нашу политику по отношению к этим фирмам не следует устанавливать единую: с мелкими фирмами, где серьезных интересов нет, полагаю, будет правильно прекратить деловые связи, дав им почувствовать непосредственный ущерб от их действий; по отношению к большим фирмам вроде «Вестингауза» надо попытаться повести более сложную игру. В частности, от «Вестингауза» сегодня к нам поступило письменное предложение о предоставлении нам кредитов по электрооборудованию по схеме «Дженерал электрик». Полагаю, что надо это предложение использовать, дать им заказы, а потом подчеркнуть несоответствие их слов и дел.

Подчеркиваю отсутствие в списке подписей нефтяников, подписей крупной индустрии и мировых концернов, отсутствие подписей интересов, связанных с Морганом, «Нэшнл сити бэнк» и связанных с ним интересов и руководящей группы евр[ейско]-немецких банкиров. Конечно, год, два тому назад картина была бы иная.

Этим анализом в известной мере определяется наше положение в Америке и отношение руководящего делового мира к проблеме американо-советских отношений.

С товарищеским приветом С.Г. Брон

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 91. Заверенная копия.

*Письмо М. Уолла президенту США К. Кулиджу
с предложением одобрить декларацию
«Национальной гражданской федерации» о непризнании СССР*

Не позднее 21 декабря 1928 г.*

Милостивый государь!

Прилагаемая декларация, принятая «Национальной гражданской федерацией», подтверждает свою поддержку твердой политике нашего правительства в отношении непризнания советского режима до тех пор, пока этот режим [не] прекратит свою разрушительную деятельность в Соединенных Штатах, компенсирует американских граждан за конфискованную у них собственность, уплатит свои долги нашему правительству и докажет, что он может быть ассоциированным с цивилизованными нациями.

Если эта позиция заслужит Ваше одобрение, не будете ли Вы иметь любезность указать это на прилагаемой карточке. Если Вы не согласны с ней (позицией), мы оценили бы изложение Ваших оснований.

Я отдельно посылаю Вам протокол заседания, на котором было принято это постановление, и обращаю Ваше внимание на сообщение господ Эллиса Сирлса, издателя «United Mine Workers Journal» и Вайтинга Вильямса², промышленного консультанта, которые недавно вернулись из России. Документальные доказательства, представленные г-ном Сирлсом, представляют собой исчерпывающий ответ тем, которые полагают, что коммунисты не являются угрозой для этой страны.

Другим приложением является копия открытого письма новому руководителю торговой корпорации Амторг, официально-го коммерческого советского бюро в Соединенных Штатах.

С совершенным почтением

вице-президент

Мэтью Уолл

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 93. Перевод с английского.

* Датируется по док. 314.

*Письмо председателя исполкома
«Национальной гражданской федерации» Р. Исли³
с предложением одобрить декларацию о непризнании СССР*

Не позднее 21 декабря 1928 г.

Милостивый государь!

Вице-президент Мэтью Уолл недавно послал Вам копию декларации, принятой «Национальной гражданской федерацией» против признания русского советского режима. Поскольку мы не получили ответа от Вас, при сем прилагается дубликат материала в надежде, что Вы подпишите и вернете карточку. Точно также мы посылаем частичный список пятисот ответственных лиц, уже подписавших эту карточку.

Предполагается в ближайшее время обратиться к предварительно избранному президенту Гуверу для представления нашей декларации совместно со списком. После этого вопрос будет передан в прессу.

Преданный Вам Ральф Исли,
председатель исполнительного комитета

Помета на рус. яз.: Не подлежит оглашению.

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 93. Перевод с английского.

*Обращение М. Уолла к К. Кулиджу о позиции
общественного мнения США в отношении признания СССР
и с критикой советского режима*

Не позднее 21 декабря 1928 г.

Высокоуважаемому Кальвину Кулиджу,
президенту Соединенных Штатов Белый дом, Вашингтон

Уважаемый г-н президент!

Настоятельное требование некоторых групп о признании русского советского режима Соединенными Штатами заставило «Национальную гражданскую федерацию» обратиться по этому вопросу к общественному мнению всех частей этой страны.

Ответом на это обращение является полное и неограниченное одобрение политики, твердо проводимой Вами, президентами Уоренном Гардингом и Вудро Вильсоном, как и государственными

секретарями Франком Келлогом, Чарльзом Эвако Хьюгсом⁴ и Бэйнбриджем Колби, и заключающейся в том, чтобы воздержаться от признания русского советского режима до тех пор, пока этот режим [не] прекратит свою разрушительную деятельность в этой стране, компенсирует американских граждан за конфискованное имущество, уплатит внешние императорские займы, держимые американскими гражданами, и иным образом докажет нам, что он может ассоциироваться с цивилизованными нациями.

Передавая Вам, г-н президент, результат наших изысканий, подписанный гражданами, представляющими различные группы, участвующие в национальной жизни Америки, – труд, капитал, земледелие, церковь, суд, торговлю, народное образование и крупную организацию американских женщин, мы не воодушевлены мыслью или боязнью каких-либо самых незначительных отклонений от этой политики со стороны Вашей администрации или со стороны администрации Вашего наследника на посту президента. Мы также не боимся несуществующей опасности того, что коммунисты добьются сколь-либо значительного влияния в этой стране.

Нашей целью является дать общественное выражение преобладающей американской позиции в отношении признания режима, колоссальная наглость которого, выразившаяся в открытой работе в этой стране, направленной к свержению нашего правительства, и в одновременном искании и кредитов, как и политического признания, является оскорблением нашему патриотизму и вызовом нашей национальной интеллигенции. Такое заявление особенно необходимо в тот момент, когда в результате некоторых коммерческих сделок Москва громко заявляет, что дядя Сэм скоро поймет, что «флаг следует за прибылью, и признание следует за флагом».

В своем докладе об иностранных делах Всероссийскому Центральному Исполнительному Комитету, произнесенном на этой неделе, Максим Литвинов, исполняющий обязанности комиссара иностранных дел, предсказывает, что условия в ближайшее время повернутся таким образом, что признание не заставит себя долго ждать. В то же время некоторые руководящие газеты в Берлине настолько уверены, что этот вопрос практически уже разрешен, что они пророчат, что глава торговой корпорации Амторг, официального торгового бюро в этой стране, будет первым советским послом в Соединенных Штатах.

Авторитетное одобрение Вашей позиции по этому вопросу, доказываемое прилагаемым списком ответственных мужчин и женщин, должно быть очень лестно Вам, г-н президент, поскольку Ваша администрация кончается. Оно также должно иметь ценность и значение для предварительно избранного президента

Гувера, который в качестве члена Вашего кабинета горячо поддерживал Вашу политику по этому вопросу. Копия этого сообщения ему посылается.

Другой фактор, заставивший «Национальную гражданскую федерацию» подвергнуть точному исследованию американскую позицию по этому вопросу, заключался в явно обработанных мнениях, распространяемых сотнями членов различных комиссий, посетивших Россию в течение прошлого лета, главным образом, под руководством так называемого Американского общества для поощрения культурных взаимоотношений с Россией. Эта пропагандистская организация, работающая по директивам Москвы, состоит, главным образом, из радикалов всякого толка и направления и нескольких частных лиц, которые дают ему американскую окраску.

Комментируя деятельность этой организации, г-н Литвинов в своей вышеуказанной речи сделал следующее характерное замечание: «Дружественные взаимоотношения осложнились непониманием и кампанией врагов советского правительства, но увеличивающийся поток американских посетителей из деловых, финансовых и интеллектуальных кругов, по-видимому, изживет существующие предубеждения» (Подчеркнуто нами).

Усилия этих частных лиц, которые проникают в колледжи и церкви со своими похвалами всему большевистскому, все имеют лишь одну цель: создание настроения в пользу признания. Случайно и сознательно или несознательно они помогают тем контролируемым Москвой коммунистическим организациям в нашей стране, которые выступают под такими будто бы безвредными названиями, как Комитет защиты труда, Американский конгресс трудящихся негров, Просветительная лига, юные пионеры, Всеамериканская антиимпериалистическая лига и т.д., и которые совершают грубые и наглые нападки на все дорогие нам институты и на наше правительство. Последняя из указанных организаций, как Вы вспомните, недавно оцепила Белый дом и Государственный департамент и выставила оскорбительные знамена перед вновь избранным президентом перед его отъездом в Южную Америку. Она также обратилась к своим отделениям в странах Латинской Америки с призывом подвергать его подобным оскорблениям во всех местах, куда он прибудет. Еще дальше в этом направлении шла дьявольская затея бомбардировать специальный поезд Гувера при его прибытии в Буэнос-Айрес, о которой сообщалось телеграммой от 12 декабря и которая, несомненно, явилась результатом деятельности Всеамериканской антиимпериалистической лиги. Подтверждение этому дается в нижеследующей выписке из нью-йоркского «Таймс» от вчерашнего дня:

«Основанием для агитации против г-на Гувера является заранее данная директива международных коммунистов выступить с демонстрациями против избранного президента этой страны, который отказал в признании советского правительства России».

Ведя в нашей среде свою мерзкую пропаганду о разрушении наших институтов и свержении нашего правительства, коммунисты хорошо знают о необходимости вводить в заблуждение массы русского народа. Они хорошо знают: если они хотят сохранить свое владычество над этим народом, то должны употреблять методы обмана и жестоких репрессий.

Поводом для большого торжества в Москве явился недавно тот факт, что на наших последних выборах коммунисты получили голоса за своих кандидатов в 32-х штатах. Они прямодушно разъяснили, что они не стремятся к тому, чтобы кого-либо избрать, но что их целью является пропаганда в интересах коммунизма. Инцидент ничтожного значения, давший материал для больших статей в московской прессе, заключался в том, что некий избирательный округ в Нью-Йорке дал коммунистическому кандидату 386 голосов против 61 голоса, поданного за республиканского и демократического кандидатов.

Мы уверены, что даже поверхностный взгляд на список подписей, приложенных к нашему заявлению, в частности, подписей руководителей корпораций и банков, ясно покажет, что Сталин и Чичерин учинили пасквиль над «американским капиталом» в своем интервью с Анной Мак-Кормик⁵, опубликованное ею в «Нью-Йорк таймс» от 19 декабря 1928 года. Она говорила:

«Коммунисты полагают, что мы сделаем все что угодно за деньги. Сталин предполагает, что американский капитал не имел бы никаких возражений в представлении денег для построения коммунизма, если б только он имел гарантию достаточных процентов со своих инвестиций. Не все ли равно Вашим капиталистам, какая существует система, – улыбался Чичерин, спокойный и ласковый в охраняемом покое своей полуночной работы, – им нужна прибыль».

С какой гордостью, г-н президент, мы обращаемся от этой подлой оценки наших коммерческих стандартов к Вашему великолепному изъяснению американского идеала.

«Я не предполагаю обменивать на привилегию торговли какое-либо из дорогих нам прав человечества. Я не предполагаю торговать какими-либо американскими принципами. Эти права и принципы должны идти туда, куда идет санкция нашего правительства».

Неответственные, плохо информированные, сентиментальные люди, симпатизирующие Советской России, как и ищущие коммер-

ческой прибыли, должны обратить сугубое внимание на нижеследующий параграф из заявления, появившегося 9 сентября 1928 года в «Правде», официальном органе советского правительства, издаваемом в Москве, под заголовком «Революционный компас»:

«Мировой характер нашей программы не является более разговором, а всеобъемлющей, напитанной кровью, реальностью. Иначе быть не может... Нашей конечной целью является мировой коммунизм, наши приготовления направлены к мировой революции, к захвату власти в мировом масштабе и к установлению мировой пролетарской диктатуры. Поэтому программа Коммунистического интернационала обязательна для всех его секций. Она является руководством в борьбе миллионов угнетаемых против угнетателей, в борьбе пролетарских масс и в борьбе всех трудящихся: белых, желтых и черных. В борьбе на тропиках и в борьбе в самых отдаленных местах нашей планеты, в борьбе на заводах и на плантациях, в лесах и пустынях, на железных дорогах, в коях, всюду, где должна иметь место классовая борьба...

Наша программа открыто бросает смертельный вызов буржуазному миру.

Коммунисты не имеют причин, чтобы скрывать свои цели. Наши конечные цели и способы их достижения, наша стратегия и наша тактика ясны в изложенной программе»⁶.

Нечего и говорить, г-н президент, что вышеизложенное изумительное заявление никоим образом не представляет реальных намерений и позиций русского народа. Оно отражает лишь демоническую философию небольшой группы фанатиков, которая, работая для свержения всякого цивилизованного правительства мира, в тоже время грубо угнетает несчастный русский народ. Поэтому все честные американцы вдвойне благодарны за здоровую и высоко моральную позицию нашего правительства по этому жизненному вопросу, так ясно проводимую Вашей администрацией и администрацией Вашего предшественника.

Преданный Вам

вице-президент Мэтью Уолл

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 95–99. Перевод с английского.

¹ 21 января 1929 г. перевод писем “Национальной гражданской федерации” были направлены консультантом по внешней торговле при наркоме Л.М. Левитиным в секретариаты И.В. Сталина, Г.К. Орджоникидзе, М.М. Литвинова, а также В.В. Осинскому.

² Вильямс Вайтинг (1978–1975) – автор книг, в том числе о положении рабочих.

³ Исли Ральф (1856–1939) – журналист, в 1900 г. в Нью-Йорке основал “Национальную гражданскую федерацию”, объединявшую американских бизнесменов и профсоюзных лидеров, которая выступала за постепенные прогрессивные реформы, участвовала в решении конфликтов между предпринимателями и рабочими.

⁴ Т.е. Ч. Юз.

⁵ Мак-Кормик Энн (1882–1954) – американская журналистка, иностранный корреспондент “Нью-Йорк таймс” (1922–1954), первая женщина, получившая Пулитцеровскую премию за журналистику (в 1937 г.).

⁶ Статья называется “Компас революции”. Цитируемый фрагмент выглядит так: “Мировой характер нашей программы есть не словцо, а всамделишная, насыщенная кровью и плотью реальность. Иначе и быть не может... Наша конечная цель есть мировой коммунизм, наша боевая установка есть установка на мировую революцию, на завоевание власти в международном масштабе – мировой пролетарской диктатуре. Оттого программа Коминтерна – обязательный документ для всех его секций. Оттого она есть “путеводитель в **борьбе миллионов угнетенных против угнетателей**, в борьбе пролетарских масс, в борьбе трудящихся – белых, желтых, черных; под тропиками и на далеких окраинах планеты; на заводах и плантациях, в рудниках, на железных дорогах, в лесах и пустынных степях – всюду, где идет классовая борьба. Наша программа открыто бросает смертельный вызов всему буржуазному миру... Коммунисты не имеют никаких оснований скрывать свои цели. Наши конечные цели и средства их достижения, наша стратегия и тактика ясно изложены перед всеми в программе”.

№ 307

*Записка заместителя наркома
внешней и внутренней торговли СССР Л.М. Хинчука
директору правления Госбанка СССР В.С. Коробкову
об уточнении директив в связи с его поездкой в США*

27 декабря 1928 г.
Секретно

Госбанк – тов. Коробкову В.С.

Я просмотрел протокол заседания правления Госбанка, где намечены директивы Вам в связи с Вашей поездкой в Америку. Эти директивы у меня не встречают никаких возражений по всем пунктам, за исключением разделов «В» и «Г», по которым я считаю необходимым отметить следующее:

По разделу «В» по вопросу общего урегулирования финансовых взаимоотношений с САСШ я считаю, что такое задание можно принять, но нужно оговорить, что выяснение возможности урегулирования наших взаимоотношений должно осуществ-

ляться в виде зондажа, ни в коей мере нас не связывающего с тем, что впоследствии по этим вопросам необходимо будет получить предварительно директиву инстанции.

По разделу «Г» о взаимоотношениях Госбанка, Амторга, хозорганов и совбанков в САСШ я считаю, что Ваши выступления могут носить самостоятельный характер, но при обязательном условии полной и своевременной информации т. Брона. То же самое в отношении выступлений хозорганов и совбанков по вопросам кредитного порядка, которые, я считаю, могут иметь место не только по согласованию с Вами, но при обязательном согласовании с т. Броном.

Замнаркомторг СССР Хинчук

АП РФ. Ф. 3. Оп. 66. Д. 288. Л. 112. Заверенная копия.

№ 308

*Протокол заседания правления Госбанка СССР по вопросу директив В.С. Коробкову**

28 декабря 1928 г.
Секретно

Слушали: Директивы В.С. Коробкову в связи с его командированием в Америку.

Постановили: 1) Возложить на директора правления В.С. Коробкова во время его пребывания в Америке выполнение по мере возможности следующих заданий.

А. Задания чисто банковского характера

1) В отношении «Чейз банка»

- а) Увеличение суммы непокрытых кредитов, допуская одновременно увеличение суммы покрытых;
- б) Превращение кредитной линии под платину в постоянную;
- в) Открытие кредитной линии под экспорт – подтоварной, подтоварно-документальной предпочтительно в форме учета акцептов, обеспеченных экспортными договорами.

2) В отношении «Эквитейбл траста»

Восстановление прежних кредитных линий.

* *Штамп:* Прот[окол] ПБ № 71, п. 17.

3) В отношении «Мерчентс банка» (Лос-Анджелос)

Восстановление прежних кредитных линий.

4) Новые банковские связи

На базе надлежащего банковского материала, если таковой окажется в достаточной мере как для пассивных, так и для активных операций, повести переговоры об установлении кредитных связей с следующими банковскими институтами: «Нью-Йорк траст компани» и «Бенкерс траст компани» в Нью-Йорке и «Бэнк оф Итали» и «Америкен траст компани» в Калифорнии.

5) Легализация Госбанка в Америке

Продолжать выяснение возможности легализации Госбанка в Америке в форме [и]ли специальной агентуры Госбанка, [или] финансового института.

Б. Задания общего финансово-кредитного порядка

1) По вопросу о займах

а) Продолжать работу по пропаганде советских займов в Америке, одновременно выясняя возможности и условия конкретных эмиссий того или иного типа советских ценных бумаг, для чего установить и укрепить связи с наиболее солидными финансовыми институтами, как «Морган», «Кун, Леб», «Диллон, Рид», «Чейз секюритис» и т.д.

б) Следить за судьбой гарримановского займа, связанного с ликвидацией расчетов по Чиатурской концессии, выясняя, остается ли он в портфеле Гарримана или переходит на рынок.

в) Добиваться заключения договоров с банками или финансовыми группами об эмиссии краткосрочных займов сроком на 9–12 месяцев хотя бы на базе нашего экспорта с обязательством с нашей стороны на то или иное инкассо через аппарат эмитента.

2) По проекту «Чейз секюритис компани»

Продолжать переговоры с «Чейз секюритис компани» по проекту об организации этой финансовой корпорации американской торговой организации с капиталом примерно в 25 милл. долларов с тем, чтобы:

- а) 40% эмиссии пошло на финансирование экспорта;
- б) 40% – на финансирование импорта;
- в) 20% инвестировано в концессионные предприятия.

При этом все свои расчетные операции организация обязуется провести через Госбанк, который со своей стороны предоставляет в распоряжение организации надлежащий материал как по экспорту, так и по импорту.

Одновременно предполагается, что организация на весь помещенный ею в советские дела капитал должна получать сравнительно повышенный процент, причем не исключается, что базой конструкции этого повышенного процента может явиться то или иное торгово-посредническое участие этой организации в покупке и продаже тех товаров, которые эта организация будет финансировать, конечно, при полном соблюдении принципов нашей монополии внешней торговли.

3. Платиновый вопрос

Выяснить возможности и условия авансирования платинового дела в целом, в частности, насколько «Монд» продолжает интересоваться соглашением с нами по этому делу.

4. Организация долгосрочного кредита

На базе строго конкретных данных о необходимости нам импорта из Америки выяснить возможность организации специальной финансовой группы по аналогии с германской операцией, предполагавшейся Мак-Кенновской.

5. Об организации иностранной варрантной* организации

Выяснить, продолжает ли Нью-йоркская доковая компания интересоваться вопросом об организации варрантного дела в нашем Союзе, имея в виду, что в принципе со стороны Союза нет возражений против организации этого дела иностранным капиталом.

6. Совхозное строительство

Выяснить возможности привлечения иностранного капитала в совхозное строительство, не исключая при этом возможности заключения контрактов на экспорт продукции совхозов в качестве одного из обеспечительных элементов надлежащих договоров.

7. Туристское дело

Выяснить возможность привлечения иностранного капитала в организацию смешанного общества по эксплуатации туризма. В задачи общества входит постройка дорог и отелей, организа-

* Правомочие, ручательство, гарантия (англ.).

ция информации, связь с иностранными туристскими организациями и т.д.

8. Использование связей «Джойнта»

В связи с займом «Джойнта» в 10 милл. долларов для целей еврейской колонизации и общим интересом, проявляемым американским еврейством и видными американскими банкирами к вопросам земледелия и ремесла среди евреев в СССР, стремиться к использованию этих моментов как в направлении усиления финансирования по указанным линиям, так и другим общефинансовым.

В. Вопросы общего урегулирования финансовых взаимоотношений с САСШ

Выяснить всякого рода возможности и варианты урегулирования наших взаимоотношений со страховыми компаниями и «Нэшнл сити бэнк» и др.

При этом не исключается применение следующих вариантов.

В отношении «Нэшнл сити бэнк»:

Ежегодная амортизация имеющей быть установленной той или иной суммы задолженности Союза «Нэшнл сити бэнк» обеспечивается путем специальной повышенной процентной ставки на базе проведения через аппарат этого банка ссудных, платиновых и других покрытых операций. При этом определенный процент гарантируется независимо от проведения этих операций.

В отношении страховых компаний

Взаимный отказ от претензий.

Г. Взаимоотношения Госбанка, Амторга, хозорганов и совбанков в САСШ

Выступления В.С. Коробкова должны носить самостоятельный характер. При этом тт. Брон и Коробков должны работать в полном контакте по всем вопросам финансово-кредитного порядка. Выступления хозорганов и совбанков в САСШ по вопросам кредитного порядка должны быть согласованы с В.С. Коробковым.

Помета: ЦК ВКП(б) т. Сталину.

Список сокращений

- Авиатрест – Трест авиационной промышленности ВСНХ СССР
Авиахим – Общество друзей авиационно-химического строительства СССР
Автострой – Управление по постройке автомобильного завода в г. Нижнем Новгороде
Агитпроп – Отдел агитации и пропаганды ЦК ВКП(б)
Азнефть – Государственное объединение азербайджанской нефтяной промышленности
АКО – Автономная Камчатская область
АМО – 1-й завод Автотреста (Москва)
А/о – акционерное общество
АОН – Авиация особого назначения
Артком – артиллерийский комитет
ВАТО – Государственное Всесоюзное объединение автотракторной промышленности
ВКЖД – Восточно-Китайская железная дорога
ВКП(б) – Всесоюзная коммунистическая партия (большевиков)
ВОГВФ, ВОГФ, ГВФ – Всесоюзное объединение гражданского воздушного флота
«Востокоруда» – Объединение каменноугольной промышленности восточной части Сибири «Востуголь»
«Востокосталь» – Всесоюзное объединение металлургической, железорудной и марганцевой промышленности восточной части СССР
Всекопромлессоюз – Всероссийский кооперативно-промысловый лессоюз
ВСНХ – Высший совет народного хозяйства
ВТС – Всесоюзный текстильный синдикат
ВЦИК – Всероссийский Центральный Исполнительный Комитет
ВЦСПС – Всесоюзный Центральный Совет Профессиональных Союзов
ВЧК – Всероссийская чрезвычайная комиссия
ВЭО – Всесоюзное электротехническое объединение
Гидрометком – Гидрометеорологический комитет
Гипромез – Государственный институт по проектированию новых металлических заводов
ГКК, Главконцеском – Главный концессионный комитет
Главзагран – Главное управление по делам правительственных заграничных заготовок Министерства финансов Российского правительства (Омск, 1919–1920 гг.)
Главлеспром – Главное управление лесной и бумажной промышленности

Главмашпром – Главное управление машиностроения и металлообработки
Главнефть – Главное управление нефтяной промышленности
Главцветметзолото – Главное управление золотоплатиновой промышленности или Главное управление по добыче цветных металлов (Главцветмет)
Главэспром – Главное управление слаботочной промышленности
ГОИН – Государственный океанографический институт
ГОМЗа – Государственное объединение машиностроительных заводов
Госбанк – Государственный банк СССР
Господшипникстрой – Управление по постройке государственного подшипникового завода (Москва).
Госторг – Государственная импортно-экспортная торговая контора
Грознефть – Государственное объединение Грозненской нефтяной промышленности
ГУАП – Главное управление авиационной промышленности

Дальбюро – Дальневосточное бюро ЦК РКП(б)
Далькрайисполком – Дальневосточный краевой исполнительный комитет
Далькрайком – Дальневосточный краевой комитет ВКП(б)
Дальрыба – Дальневосточный государственный рыбный трест
ДВК – Дальневосточный край
ДВР – Дальневосточная Республика
«Дерулюфт – Русско-германское общество воздушных сообщений
«Добролет» – Российское общество добровольного воздушного флота
Донуголь – Донецкий государственный угольный трест

ИККИ – Исполнительный комитет Коммунистического Интернационала
ИКП – Институт красной профессуры
ИНО – Иностранный отдел
ИТС – Институт тихоокеанских сношений

КВЖД – Китайско-Восточная железная дорога
Коминтерн – Коммунистический Интернационал
КТФ – Комитет товарных фондов
Кузнецкстрой – Управление по постройке Кузнецкого металлургического завода
«Кустэкспорт» – Всесоюзное акционерное общество по экспорту кустарно-художественных изделий и по импорту предметов для кустарно-художественной промышленности
Культпроп – отдел культуры и пропаганды ленинизма при ЦК ВКП(б)

Лесоэкспорт – Всесоюзное лесоэкспортное акционерное общество
«Лектехсырье» – Всесоюзное акционерное общество по заготовке, экспорту и снабжению внутреннего рынка лекарственно-техническим сырьем

Магнитогорстрой – Управление по постройке Магнитогорского металлургического завода
Металлоимпорт – Акционерное общество по импорту оборудования, металлов, сырья, полуфабрикатов и инструментов
МГК – Московский городской комитет партии
МИД – Министерство иностранных дел
Мининдел – Министерство (министр) иностранных дел

МК – Московский комитет партии
МНР – Монгольская народная республика
МСПО – Московский союз потребительских обществ

Наркомвнешторг, НКВТ – Народный комиссариат (нарком) внешней торговли

Наркоминдел, НКИД – Народный комиссариат (нарком) иностранных дел

Наркомфин – Народный комиссариат (нарком) финансов

НИИ – Научно-исследовательский институт

НИС – Научно-исследовательский сектор

НКАП – Наркомат авиационной промышленности

НКВМ – Народный комиссариат по военным и морским делам

НКЗ, НКЗем – Народный комиссариат земледелия

НКОП – Наркомат оборонной промышленности

НКПС – Народный комиссариат путей сообщения

НКСП – Наркомат судостроительной промышленности

НКФ – Наркомат финансов

НОТ – Научная организация труда

ОГПУ – Объединенное государственное политическое управление

ОДО – Отдел денежных операций

ОМР – Отдел международных расчетов

Оргбюро – Организационное бюро ЦК РКП(б)-ВКП(б)

Орграспред – Организационно-распределительный отдел

Осоавиахим – Общество содействия обороне и авиационному и химическому строительству

ОТБ – Особое техническое бюро

Отдел НИР – отдел научно-исследовательской работы

ПБ, Политбюро – Политическое бюро ЦК РКП(б)-ВКП(б)

ПГУ – Первое Главное управление

полпред – полномочный представитель

«Продозэкспорт» – Всесоюзное кооперативное объединение по экспорту продовольственных товаров (Всесоюзное объединение по экспорту плодов)

ПУАО – Приборы управления артиллерийским огнем

ПУС – Приборы управления стрельбой

«Пушносиндикат» – Всесоюзный пушной синдикат

«Радиострой» – Всесоюзный трест по проектированию, монтажу и строительству радиостанций

«Разноэкспорт» – Всесоюзное объединение по экспорту животного сырья и отходов

РВС, РВСР, Реввоенсовет – Революционный военный совет Республики

РКИ – Народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции

РККА – Рабоче-Крестьянская Красная Армия

РКП(б) – Российская коммунистическая партия (большевиков)

РОСТА – Российское телеграфное агентство

РСФСР – Российская Социалистическая Федеративная Советская Республика

«Рудоэкспорт» – Акционерное общество по экспорту и реализации за границей марганцевой и железной руды

РФС – Резервная федеральная система

САСШ – Северные Американские Штаты, Северо-Американские Соединенные Штаты

«Северолес» – Государственный лесопромышленный трест «Северолес»

СНК, Совнарком – Совет Народных Комиссаров

Союздизель – Государственный союзный дизельный трест

Союзлеспром – Государственное объединение лесной промышленности и лесного хозяйства

Союзнефть – Всесоюзное объединение нефтяной промышленности

Союзпромэкспорт – Всесоюзное государственное объединение по экспорту промышленных товаров

Союзрыба – Всесоюзное государственное объединение рыбной промышленности и хозяйства

Союзсельмаш – Всесоюзное объединение сельскохозяйственного машиностроения

ССР – Советская Социалистическая Республика

СССР – Союз Советских Социалистических Республик

СТЗ – Сталинградский тракторный завод

СТО – Совет Труда и Обороны

СШО – Секретно-шифровальный отдел

ТАСС – Телеграфное агентство Советского Союза

Технопромимпорт – Всесоюзное объединение по импорту оборудования и запасных частей

торгпред – торговый представитель

ТОФ – Тихоокеанский флот

УВВС – Управление Военно-воздушных сил

УМС – Управление морских сил

УИНО – Управление иностранного отдела

Ураласбест- – Уральское управление асбестовой промышленностью

Учраспред – Учетно-распределительный отдел ЦК ВКП(б)

«Хемза» – Харьковский электромеханический завод «Хемза»

ХТЗ – Харьковский тракторный завод

ЦАГИ – Центральный аэрогидродинамический институт

Центросоюз – Центральный союз потребительских обществ СССР

ЦИАМ – Центральный институт авиационного моторостроения

ЦИК – Центральный Исполнительный Комитет

ЦИТЭИН – Центральный институт технико-экономической информации

ЦК – Центральный Комитет

ЦКК – Центральная контрольная комиссия

Чусоснабарм – Чрезвычайная комиссия по снабжению армии

«Экспортлен» – Всесоюзное акционерное общество для экспорта льняного и пенькового волокна

«Экспортлес» – Всесоюзное лесоэкспортное акционерное общество

«Экспортхлеб» – Акционерное общество «Экспортхлеб»

Энергострой – Энергостроительный трест

Южамторг – акционерного общества, осуществлявшее торгово-финансовые операции в Латинской Америке

Указатель имен

- Авксентьев Н.Д. 19, 20, 27, 32
Аврамов Р.П. 261, 262
Агарков М.М. 617, 632
Александр, священник 597
Александровский С.С. 692, 700
Альфан Ш. 493, 494, 496
Андерсон Р. 73, 74
Андреев А.А. 163, 179, 180, 344, 345,
361, 398, 402, 415, 418, 436, 439
Аралов С.И. 467, 469, 504, 505, 515,
516, 518, 519, 522, 524, 525, 541,
551, 555, 579, 580, 657
Аренс Ж.Л. 217, 219, 465
Ашберг У. 70
Ашерст Г.
- Бару Н.И. 297, 315
Батлер У. 157, 164
Бах А.Н. 404, 405
Бахметьев (Бахметев) Б.А. 26, 28,
57, 70, 75–77, 207, 388, 456, 507,
508, 511, 537, 584, 596, 597,
603, 606, 607, 609, 614
Бенеш Э. 146–148
Бер А.В. 69, 70, 75–77
Беренс Е.А. 407, 408
Берзин Я.А. 111, 114
Берлацкий Б.М. 207, 214, 225, 228,
229, 331, 239
Беседовский Г.З. 198, 538
Бёрнс У. 50, 51
Биккель К. 394, 395, 422, 423
Бимис 324
Битнер А.В. 429, 433
Блер В. 101, 103
Блуменфилд М. 69
Блумфельд (Блюмфельд) 68, 69, 71
Блэк В.-Л. 687, 689
- Боаз (Боас) Ф. 424, 464, 481
Богданов П.А. 7
Боголепов М.И. 468, 470
Богомоллов 512
Богораз В.Г. 464, 481, 530, 550, 551,
678
Бонин Лонгарэ Л. 144
Бонн М. 685, 688, 689
Бора У. 46, 48, 57, 86, 87, 89, 96,
128–133, 155, 157, 170, 184, 185,
189, 205, 208, 217, 241, 242, 368,
458, 479, 548, 659, 675, 705, 708
Браун У. 218, 219
Бревер Р.П. 82
Брейлсфорд Г. 289, 290
Бриан А. 708
Бродовский С.И. 394, 395
Бройдо Г.И. 468, 470
Брон С.Г. 290, 291, 322, 323, 326,
341–345, 347, 348, 352, 354,
355, 357–360, 362, 363, 365,
383, 385, 406, 411, 440, 442,
458, 460, 475, 477, 479, 522,
523, 526, 529
Брукхарт С. 120, 126, 156
Брюханов Н.П. 201, 202, 223, 238,
239, 241, 250, 251, 263, 276, 349,
356, 358, 359, 451, 454, 477, 478,
695, 711
Бубликов А.А. 75–77
Будкевич К. 92, 95, 135, 136
Буллит У. 11, 12
Буракова М.Н. 34
Бухарин Н.И. 37, 38, 47, 163, 182,
184, 324, 344, 345, 361, 398, 402,
415, 418, 423, 436, 439, 692, 699,
700
Буш И. 109–113, 395

- Вайнштейн Г.И. 65, 66, 69, 84
 Вайнтрауб Е.М. 512
 Вандерлип В. 466, 469
 Ванцетти Б. 373, 377, 382, 423
 Варбург П. 322
 Варбург Ф. 308, 322, 459
 Варга Е.С. 430, 433, 465
 Вассерманн О. 688, 689
 Велч Ф. 36
 Венсан 384
 Веселовский С.Б. 506, 507, 510,
 511, 513, 514, 594–596
 Виггин А. 685
 Виггинс *см.* Виггин
 Вилгейс *см.* Хейс
 Виллис Г.П. 300, 322
 Вильсон В. 150, 163, 299, 714
 Вильямс В.Р. 713, 718
 Виноградский Н.Н. 285, 287
 Винсент *см.* Уинстон
 Войков П.Л. 338–340, 342, 356
 Воклен С. 245, 249, 273, 275, 276
 Вольф *см.* Вульф
 Вордер *см.* Уордер
 Вормс А.Э. 573, 576–578, 617
 Воронежский Б.А. 225, 227, 228, 231,
 284
 Ворошилов К.Е. 324, 326, 344, 345,
 361, 398, 402, 415, 418, 436, 439,
 692, 699, 700
 Вуд Л. 152, 163
 Вудс С. 152, 163
 Вульф В.Ю. 552, 554, 573, 577, 660,
 662
 Вуолиоки (Вуолийоки) В. 80, 82
 Вуолиоки (Вуолийоки) С. 80, 82
 Вуолиоки (Вуолийоки) Х. 78, 80–82
 Вышинский А.Я. 468, 470

 Галкович М.Г. 185, 187
 Гамильтон Дж. 268, 273, 274–276, 281
 Гаммер *см.* Хаммер
 Ганецкий Я.С. 558, 560
 Гарвей (Харвей) Дж. 128, 129
 Гардинг (Хардинг) У. 8, 52–55,
 78–80, 87, 96, 103, 104, 107, 112,
 115, 124–126, 168, 204, 548, 714
 Гарриман У. 107, 108, 177, 226, 229,
 230, 237, 244, 249, 268, 275, 281,
 283, 289, 326–329, 351, 354, 362,
 383, 384, 386, 473, 475, 476, 540,
 721
 Гаскелл *см.* Хаскелл
 Гастон Дж. 42, 43
 Гей К.В. 199, 216, 221, 267, 279
 Гейс (Гайес) 422
 Гейтс Т. 423
 Геллер А.Л. 49, 50
 Гельфанд Л.Б. 538, 540
 Гендерсон А. 381, 383
 Гермер С.И. 111, 112
 Геррик М. 172, 337
 Гиббен П. 188–190
 Гойхбарг А.Г. 31, 32
 Голдер Ф. 192, 193, 362, 516, 541,
 580, 581, 632–634, 636, 638
 Голичер А. 449, 451, 467
 Гольдин Е.С. 345
 Гольдфарб И.Д. 283, 285, 286
 Гольдшмидт Б. 449, 451, 467, 469
 Гомберг А.С. 49, 50, 58, 188, 404,
 561, 562, 685
 Гомперс С. 115, 120, 126, 218, 381
 Горбунов Н.П. 72–74, 224, 467
 Горкин А.Ф. 276
 Горн Р. 177
 Готльдшмидт *см.* Гольдшмидт
 Готье Ю.В. 608, 632
 Грабарь В.Э. 530, 535
 Грейс Дж. 81, 82
 Грин У. 208, 214, 218, 376
 Гринберг 382
 Гринько Г.Ф. 465, 469
 Гриффит Г. 538–540, 553
 Громан В.Г. 468, 470
 Грунин И.А. 225, 227, 228, 231, 429
 Грюнбергер А. 217, 219
 Губкин И.М. 468, 470
 Гувер Г. 9, 39, 49, 50, 53, 54, 57, 71,
 89, 90, 92–96, 100, 104, 135, 175,
 176, 178, 190, 219, 254, 258, 259,
 299, 395, 396, 422, 459, 547, 643,
 659, 705, 714–716
 Гудрич К. 213
 Гудрич Дж. 9, 48, 58, 71, 72, 96, 133,
 189–193, 196, 204–207, 213, 238,
 362, 422, 638
 Гумбарг *см.* Гомберг

Гурвич И.А. 516, 519
Гуревич М.Г. 225, 227, 228, 231,
245, 246, 359, 363, 558, 559, 561,
684, 686–689, 696

Гусев С.И. 163, 171

Гюз *см.* Юз

Давтян Я.Х. 198, 199

Данишевский К.Х. 270, 271, 273

Дауэс (Даус) Ч. 155, 158, 164, 326,
422, 501, 549, 550, 643, 670, 689

Двойлацкий *см.* Дволайцкий

Дволайцкий Ш.М. 271, 273, 429, 433

Дей М. 64–66, 101–103, 108

Дейч М.А. 351, 356

Делези Ф. 465, 469, 523

Дельгас (Дельгасс) В.В.

Денике Ю.П. 86, 91, 92, 95, 134, 138

Деникин А.И. 456, 457

Денни Л. 367, 369

Детердинг Г. 358, 385, 549

Джефферсон Т. 122, 126

Джойнсон-Хикс У. 707

Джонсон Х. 57, 59, 157

Дзержинский Ф.Э. 163, 179–181,
243

Дивильковский И.А. 225, 227, 228,
230, 283–285, 287

Доббс С. 165, 166

Долгов А.Н. 404, 468

Долецкий Я.Г. 443

Донайт 351

Драйзер Т. 549, 550

Дуван И.С. 573, 578

Дуглас П.Х. 367, 369, 425, 426, 449,
462, 467, 470, 581, 683, 692, 694

Дэвис Джеймс 157, 164

Дэвис Джером 241–243, 351

Дэвис М. 677, 678

Дэй Г.М. *см.* Дей

Дюран Д. 90, 91

Дюрант К. 128, 129, 188

Дюранти У. 52, 55, 216–219, 557,
642

Жардин (Джардайн) У. 254, 259

Жуков И.П. 351, 356, 545

Зайд Б. 177, 326, 329, 383, 385, 386

Залкинд И.А. 394

Зив П.Я. 139

Зилов С.А. 541, 543, 635, 638

Зиновьев Г.Е. 37, 38, 68, 123, 163,
210, 369, 377–379, 381–383

Зорин И.А. 49, 50, 58

Иванов А.Н. 144

Иоффе А.А. 38, 39, 41, 223, 225,
283–286

Исли Р. 713, 714, 719

Исхакова Р.Р. 16

Каверда Б.С. 342

Каган С.Б. 243, 450, 451, 464, 466,
467, 486, 490, 504–506, 515,
518–522, 530, 536, 541, 545, 551,
554, 555, 579, 582, 583, 585, 657,
658

Каганович Л.М. 139, 163

Кагей Ч. 78–81

Кактынь А.М. 263

Калинин М.И. 85, 163, 324, 344,
345, 361, 398, 402, 415, 418, 436,
439

Калинина Е.И. 85

Калистов 541

Каллистов В.В. 543

Калнин А.Э. 287, 288, 354

Каменев Л.Б. 32, 33, 67, 68, 75, 76,
103, 112, 140, 141, 163, 201, 223,
224, 237, 243, 424

Каменева О.Д. 423, 424, 464,
479–481, 529, 530, 551, 632, 633,
678, 697, 700

Каминский Г.Н. 127

Каннер Г.И. 561

Каплинский Ю.И. 283–285, 287

Караваев П.Н. 30, 57, 58

Карахан Л.М. 36, 51, 55, 56, 58, 59,
64, 183, 188, 193, 361, 394, 444,
673, 676, 679, 682, 692, 700

Кассель (Коссель) А. 685, 689, 708

Кастл У. 708

Катъе (Каттъе) Ф. 52, 55

Катунт *см.* Кент

Каулинг Д. 675, 676

Кауфман М.Я. 465, 470, 552, 573,
577

Кафенгауз Л.Б. 633–635, 637

- Каценеленбаум З.С. 573, 575, 576, 578
- Кейнс Дж. 693, 694
- Келли Р. 257, 258, 444, 546, 708
- Келлог Ф. 165–167, 174, 175, 184, 204, 208, 217, 219, 258, 274, 281, 299, 357, 258, 362, 363, 385, 412, 443, 472, 548, 549, 556, 561, 562, 581, 639, 640, 643, 675, 680, 705, 708, 714
- Келлок Г. 449, 451
- Кент Ф. 529, 553
- Керенский А.Ф. 8–10, 12, 13, 19, 20, 136, 175, 180, 183, 189, 191–193, 204, 206, 209, 211, 212, 220, 242, 266, 274, 275, 281, 332, 364, 384, 396, 411, 434, 435, 439, 441, 452, 455, 456, 460, 473, 477, 488, 520, 521, 527, 538, 582, 584, 672, 681
- Керженцев П.М. 468, 470, 680
- Кечекьян С.Ф. 482, 483, 485, 491, 497, 498, 506, 510
- Кинг У 83
- Кирилл Владимирович, великий князь 149, 150, 163
- Кларк Э. 216, 219
- Ключников Ю.В. 19–24, 28, 32–34
- Козлов 179
- Козлов Г.В. 180
- Козлов Н.К. 180
- Койл А. 314, 322, 557
- Колби Б. 705, 706, 714
- Колчак А.В. 20, 456, 457
- Комарицкий 601
- Комерницкий В.И. 632
- Конар Ф.М. 470
- Кондратьев Н.Д. 369, 468
- Конник Л. 546, 549, 550
- Корасташевский (Коростошевский) И.Е. 432, 433
- Коринец И.Г. 409, 410, 423, 424, 463, 464
- Коробков В.С. 293, 297, 302, 558, 559, 719, 720, 723
- Короткин Б.И. 402, 404, 408, 410, 428, 433, 448, 450, 479
- Коротков А.В. 16
- Кортэн 300, 301
- Косиор С.В. 221, 423, 424, 463, 480, 550
- Краватт П. 684, 685, 688–690, 696, 702
- Красин Л.Б. 24, 28, 44–46, 52–55, 66, 97, 101–103, 108, 139, 149, 172, 176–178, 188, 194, 195, 197, 199, 257, 266, 268, 280, 547, 577, 656
- Краснощёков А.М. 20, 21
- Крейн Ч. 27, 28
- Крестинский Н.Н. 36, 69, 75–77, 112, 271
- Кржижановский Г.М. 66–68, 201, 223
- Крюгер И. 412, 414
- Ксандров М.Я. 465, 468, 470, 516
- Кубяк Н.А. 462, 463
- Кузнецов К.А. 482, 485, 497, 499, 506, 513, 530, 536, 606, 608, 612
- Кузнецов Н.С. 228, 230, 284
- Куйбышев В.В. 163, 263, 467, 469, 472, 478, 505, 684, 691, 692, 697–700
- Кулидж К. 8, 9, 11, 127–137, 154, 155, 157, 168, 175, 176, 184, 185, 188, 190–192, 203, 204, 217, 220, 238, 254, 281, 394, 395, 422, 455, 473, 546, 549, 643, 705, 712–714
- Купер Х. 323, 330–333, 351, 458, 522, 668, 698
- Куртис Ч. 82, 157
- Куусинен О.В. 81, 82
- Кэппер А. 82
- Ландау Б.А. 482, 484, 485, 491, 497–499, 506, 509, 510, 511, 513, 607, 608
- Ланкастер У. 475, 476
- Лансинг Р. 150, 163
- Лапинский П.Л. 21, 34, 173, 176, 180, 181
- Лафоллет Р. 57, 59, 86, 156, 157, 163
- Лебланк 420, 684, 687, 688
- Левинсон Я. 21
- Левитин Л.М. 718
- Ледд Э. 82, 83, 156
- Лежава А.М. 97, 98
- Ленгиэль Ю.О. 271, 273

- Ленин В.И. 30, 34, 37, 61–64, 66–68, 72–76, 81, 123, 171, 243, 331, 369–372, 374, 375, 380, 381, 383, 469, 670
- Леру 538, 540
- Ли А. 216, 217, 219, 351, 394, 526–528, 702
- Либерман 270
- Линдберг (Лунберг) Ч. 339, 342
- Линде Ф.В. 633, 634, 636, 683
- Линк Дж. 397, 398, 426–428, 621, 623
- Линкольн А. 461, 462
- Лисс Ю.М. 370, 382
- Литвинов М.М. 6, 9–13, 19, 20, 30, 68–71, 75–78, 82–85, 96, 97, 100, 103, 110, 111, 130, 133, 167, 172, 190, 192, 193, 196–199, 201, 202, 206, 207, 210, 214, 215, 219–225, 227, 243, 245, 246, 255, 256, 258, 263–265, 267, 268, 276, 277, 279, 283–285, 287, 289, 290, 323, 342, 392–394, 404, 416, 417, 419–421, 442, 443, 454, 457, 463, 466, 472, 473, 477, 478, 504, 506, 516, 525, 549, 570, 675, 692, 694, 695, 697, 699, 700, 702, 703, 708, 709, 712, 715, 716, 718
- Литвинова А.В. 207, 214
- Литошенко Л.Н. 541, 543, 634, 635, 637
- Ллойд-Джордж Д. 106, 108
- Лодж Г. 157, 164
- Лоевецкий Д.А. 579, 581
- Лозби (Лосби) А. 684, 685, 688, 689
- Ломов А. 165, 166, 226, 228, 229, 231, 232
- Лу Юнсян 141
- Луначарский А.В. 675, 676
- Лунц Л.А. 482, 483, 485, 491, 496–499, 506, 510, 511, 513, 515, 530, 573, 575, 579, 607, 611, 613, 617, 619, 621
- Львов В.Н. 19–24, 26–28, 32–34
- Любимов Н.Н. 397, 398, 492–495
- Люлинский М.С. 306
- Майер В.И. 468, 470
- Майерс Дж. 324, 351, 353
- Макар см. Ногин В.П.
- Макдональд Дж. 146–148, 431, 438, 534
- МакКейн Ч. 685, 689
- Мак-Кенна Р. 691, 692, 696, 698
- МакКоллоу 150
- Мак-Кормик Э. 717, 719
- МакЛофлин 298, 300
- МакЛукэс У.С. 82
- Мак-Мерри (Мак-Мюррей) Дж. 183
- Маковский А.Л. 261, 262
- Максимов К.Г. 224, 322, 323
- Марголин Л.С. 225, 228, 231, 283, 285, 422
- Марецкий Д.П. 468, 470
- Маркс К. 370, 382
- Мартенс Л.К. 72–74, 219, 409, 429
- Мархлевский Ю.Ю. 31, 32
- Маршалл Дж. 297, 300, 301, 322
- Марьясин М.Е. 550
- Масарик Т. 693, 694
- Машкевич В.С. 469
- Машкевич З.М. 469
- Мегорский 426, 428, 621
- Межлаук В.И. 408, 410
- Меллон Э. 158, 164, 175, 218, 254, 259, 274, 384, 546, 549, 550, 641
- Мельничанский Г.Н. 470, 471, 692, 694, 697, 699, 700
- Мельчин С.А. 16
- Менжинский В.Р. 127, 348, 356, 361, 365, 398, 415, 418, 436, 439, 674, 675, 680, 692, 697, 700, 703
- Мер (Мур) Р. 254, 259
- Мерриман Х. 46–48
- Мехлис Л.З. 163, 178, 179
- Микоян А.И. 7, 250–256, 258, 262–265, 269, 271, 276, 277, 279, 290, 324, 330, 342, 344, 345, 347–349, 355–361, 364, 365, 383, 391, 393, 398, 399, 402, 405–407, 415, 418, 421, 436, 439, 442, 444, 458, 475, 529, 544, 545, 555, 561, 658, 684, 689, 691, 692, 695, 697, 711, 712
- Миллз (Миллс) О. 546, 549, 550, 562
- Миллюков П.Н. 19, 20, 27, 28, 32
- Минкин А.Е. 31, 198

- Минор К. 711
 Миньков Я.А. 31
 Миронов Б.М. 185, 187
 Миртов И.А. 283, 285
 Митчелл Ч. 11, 79–81, 327–329, 342, 344, 354–364, 383–385, 387, 391–393, 396–398, 400, 401, 406, 407, 410–413, 415–421, 427, 428, 434–442, 457, 474–476, 556, 644, 681
 Михальский П.Л. 19–21, 35, 187, 188, 539
 Молотов В.М. 11, 30–32, 34, 139, 141, 163, 216, 221, 223, 27, 252, 324, 344, 345, 361, 393, 398, 402, 415, 418, 436, 439, 689, 692, 695, 699, 700
 Монзи А. де 495, 496
 Мор Б. 688
 Морган Дж.П. 58, 59, 94, 306, 308, 529, 547, 548, 685, 712
 Морден У. 216, 219
 Морроу Д. 87, 91, 188, 238, 299, 423, 705
 Москвин И.М. 290, 405, 550, 551, 561
 Мотт Дж. 27, 28
 Мошкович 467, 469
 Мушкетов Д.И. 468, 470, 506
 Мюнценберг В. 38

 Навашин Д.С. 538, 540
 Най Дж. 326
 Найт 324
 Нейман С.А. *см.* Раевский С.А.
 Николай II 388
 Ниренбург Э.И. 482, 484–486, 491, 497, 498, 506
 Нириг С. 449, 451
 Нобиле У. 675
 Ногин В.П. 97, 98, 100, 101, 127–134, 205, 557, 560
 Норман М. 688, 689, 696
 Норрис Дж. 9

 Оболенский В. *см.* Осинский
 Озол (Озоль) И.П. 41–43, 56
 Олдз (Олдс) Р. 363, 546, 548
 Олдрич В. 549, 550, 559

 Орджоникидзе Г.К. 291–293, 324, 344, 345, 361, 398, 402, 415, 418, 436, 439, 712, 718
 Осинский В.В. 197, 205, 206, 238, 337, 365, 368, 391, 392, 398, 399, 401–405, 407–410, 418, 419, 425, 428–433, 436, 439, 448–450, 462–464, 467, 470–472, 475, 477–479, 504–506, 512, 515, 516, 518, 519, 521–523, 525, 535, 538, 541–544, 551, 553–555, 579, 581, 582, 586, 592, 614, 635, 637, 657, 660, 680, 683, 692, 703, 712, 718
 Остроумов Б.В. 144

 Падейский Н.А. 482, 484, 485, 491, 494, 496, 497, 499, 504, 506, 511, 513, 515, 530, 607
 Пайкес А.К. 31, 32
 Пауль 176–178
 Пейлен 17
 Першинг Д. 153, 164
 Петр I 94, 95
 Платон 669
 Платонов А.А. 347
 Плоткин М.А. 482, 483, 485, 491, 497, 506, 509, 511, 513, 515, 530, 535, 538, 573, 574
 Полк Ф. 299, 322
 Поляков И.А. 347, 522, 525
 Постников А.М. 223
 Пригарин А.В. 194, 195, 199, 200, 237, 238, 250, 253–256, 258, 264–267, 277, 291, 352
 Пуанкаре Р. 412, 414, 438, 441
 Пушкаревич К.А. 467, 470, 505, 506
 Пятаков Г.Л. 101, 103, 108, 165–167, 201, 223, 252, 256, 267, 277–291, 293, 322, 355–361, 363, 364, 397–399, 401, 406, 407, 414, 415, 427, 639, 711

 Рабинович Ф.Я. 167, 177, 178
 Радек К.Б. 37, 38, 64, 68
 Раевский С.А. 19–21
 Разбреев (Раздобреев) В.И. 468, 470
 Раковский Х.Г. 178, 179, 205, 216, 219, 238, 245, 270, 355–361, 363,

- 364, 383, 387, 393, 394, 397–399,
401, 403, 406, 407, 410, 414, 415,
418, 427, 475, 539
- Реймер Э.И. 506
- Рейнгольд И.И. 494, 496
- Рейнштейн Б.И. 36, 37
- Реннер К. 381, 383
- Ренодель П. 381, 383
- Рехт Ч. 65, 66, 554
- Робинс Р. 49, 50, 57, 58, 96, 128–133,
171, 241
- Робос 96
- Родин К.Ф. 482, 483, 486, 491,
493–495, 497, 498, 506, 510, 511,
513, 579, 583, 585, 617, 621
- Розе А.М. 432, 433
- Розенблюм Б.Д. 573, 579
- Розенгольц А.П. 198, 199, 289
- Рокфеллер Д. 17, 18, 104, 217, 219
- Романовы 241
- Ромбергер Дж. 685, 689
- Ропс (Роупс) Е. 257, 258
- Ротштейн Ф.А. 361, 362, 394, 409,
429, 448, 516, 529, 538, 692, 700
- Рудзутак Я.Э. 149, 163, 221, 243,
273, 274, 276, 324, 344, 345, 359,
361, 363, 364, 393, 398, 402, 405,
406, 415, 418, 421, 436, 439, 458,
561, 658, 692, 696, 697, 699, 700,
703
- Рудый Ю.В. 283, 285
- Рузвельт Т. 101, 103
- Рузвельт Ф. 11–13, 82, 369
- Рут Э. 26, 28, 82
- Рыков А.И. 36, 41, 42, 56, 103, 163,
199, 200, 230, 254, 324, 330, 333,
334, 342, 344, 345, 358, 361, 398,
402, 415, 418, 436, 439, 460, 461,
658, 672, 675, 684, 692, 698, 699,
700, 711, 712
- Рябовол А.С. 345
- Сабанин А.В. 530, 535, 538, 541,
542, 552, 573, 574, 578, 579, 580
- Саводник В.Ф. 506, 511, 513
- Садуль Ж. 149, 163
- Сайд Б. *см.* Зайд Б.
- Сакко Н. 373, 377, 382, 423
- Самойлович Р.Л. 674, 675, 679
- Самородина Н. 83
- Свердлов В.М. 404, 409, 429,
430–432, 449, 464, 465, 525
- Сверчков Д.Ф. 429, 433
- Севостьянов Г.Н. 16
- Седова Н.И. 41
- Сельдс Дж. 74, 75
- Семашко Н.А. 49, 50
- Сергеев К.М. 322
- Серго *см.* Орджоникидзе
- Серебровский А.П. 165–167, 284,
358, 359, 363, 364, 391, 398, 402,
403, 405, 428, 432, 433, 505, 545
- Серебряков Л.П. 144, 403, 516
- Сережников В.Ф. 127
- Силаев А.П. 466, 470
- Синклер Г. 88, 91, 96, 101–108, 549
- Сирлс Э. 713
- Сквирский Б.Е. 7, 30, 71, 82, 83,
96–98, 100, 130, 149, 163, 167,
184, 188, 205, 239, 266, 362, 363,
396, 403, 449, 451, 463, 480, 516,
523, 545, 550, 554, 559, 562, 605,
614, 658, 659, 680, 708, 709
- Скобелев М.И. 32, 33
- Смилга И.Т. 108, 201
- Смирнов Н.В. 66, 67, 68
- Смит А. 298, 300, 322, 643, 705
- Смит Ч. 324–326, 479, 558, 657, 674
- Смитс 58
- Соболев М.Н. 225, 227, 228, 231,
234, 283, 284
- Сокольников Г.Я. 10, 11, 163, 166,
172, 178, 221–226, 228–238,
243–249, 279, 283, 289, 364, 387,
391, 397–399, 401, 406, 407, 410,
412, 414, 415, 418, 419, 421, 426,
428, 436–440, 442, 450, 462,
472, 475, 478, 479, 504, 506, 515,
522, 541, 544, 545, 551, 554, 555,
561, 621, 632, 635, 637, 639, 680
- Солнцев И.Д. 279, 282
- Соловьев Н.И. 284–286
- Сольц А.А. 163
- Спеуэк С. 61–63
- Спунде А.П. 358, 359, 363, 689, 695,
697
- Сталин И.В. 6, 11, 14, 36–38, 43, 45,
46, 49, 51, 56, 61, 64, 65, 68, 69,

71, 73, 75, 76, 81, 85, 97, 98, 100,
101, 103, 109, 110, 114, 126, 127,
129, 131–133, 140, 141, 145, 149,
163, 165, 171, 173, 176, 178, 179,
194, 196–199, 201, 202, 243, 246,
253–255, 263, 265, 276, 280, 284,
289, 293, 322, 324, 329, 342–345,
361, 363, 383, 392, 393, 395, 398,
401, 402, 404, 405, 407, 414–416,
418, 419, 428, 436, 439, 450, 454,
472, 478, 544, 658, 673, 684, 692,
698–700, 702, 708, 709, 712, 717,
718, 723

Степанов А.С. 16

Стомоньяков Б.С. 224, 25, 228, 230,
231, 233, 234, 237, 238, 243, 246,
658, 659

Страус Л. 299

Стрельников И.Д. 530

Сун Ятсен 141, 142, 144

Тан-Богораз *см.* Богораз

Тафт Г. 80, 82

Тихон, патриарх 48

Товстуха И.П. 361

Томский М.П. 68, 163, 324, 326, 344,
345, 361, 379, 398, 402, 415, 418,
436, 439, 691, 697–700

Тонаров 468

Трилиссер М.А. 85, 179–181

Трон 696

Троцкий Л.Д. 34, 37–39, 41, 59–63,
68, 76, 97, 98, 100, 101, 103, 110,
112, 123, 150, 163, 195, 197, 198,
291–293, 383, 424

Трояновский А.А. 12–14, 255, 256

Тулайков Н.М. 468, 470

Туманов Н.Г. 225, 227–229, 231,
234, 244–246

Турман *см.* Шурман

Тэйлор Г. 50, 51

Уайз К.Ф. 294, 297, 299, 315, 403,
404, 506

Уайз С. 82

Угет С.А. 508, 509, 511, 522, 554,
596

Угланов Н.А. 163, 344, 345, 361,
398, 402, 415, 418, 423, 436, 439

Уиггин А. 689

Уикершэм Дж. 82, 151, 163

Уилбур Р. 637, 638

Уиллер Б. 157, 164

Уинстон (Винстон) У. 396–398, 401,
477

Ункершам *см.* Уикершэм

Уншлихт И.С. 84, 85

Уолл М. 704–707, 709, 710, 713, 714,
718

Уоллей Г.П. 329

Уолш Ф. 36, 37

Уордер 298, 300

Уордуэлл А. 49, 50

Уотсон Дж. 82

У-Пейфу 141, 142

Уркварт (Уркарт) Л. 643, 656

Уханов К.В. 423

Уэйли Дж. 329, 345, 458, 462, 555,
557

Фай 324, 326, 351

Файлин Э. 351, 352, 356

Файнберг А.И. 297, 322, 549, 550,
559, 684, 686, 687

Фарбман З.С. 555

Фарбман М. 403, 404, 407, 410

Фарквар (Фаркухар) П. 516, 519

Фарман С.Р. 464, 469, 504, 506, 515,
519, 522, 525, 541, 543, 551, 554,
579, 581, 657, 683

Фельдман Г.К. 31, 32

Фелпс Э. 523, 526

Фиск Г. 487

Фишер Г. 547, 550

Фишер И. 336, 341

Флаксерман С.А. 691, 692

Флер 35

Фолл А. 88, 91, 103–105, 107, 108

Форд Г. 229, 230, 247, 288, 641

Фостер У. 87, 91, 210

Фотиева Л.А. 139

Франкс Б.Т. 73

Франс Дж. 57, 59

Фрейзер Л. 156, 164

Фриман 270–272

Фрумкин М.И. 101, 103, 165, 166,
179, 181, 286, 363, 398, 399, 401,
402, 406, 408, 418, 421, 428, 433,

- 436, 438, 439, 464, 472, 478, 479,
504, 505, 516, 522, 525, 541, 551,
552, 554, 561, 579, 580, 657, 691,
697
- Фрунзе М.В. 163
Фушман А.М. 253, 254
Фэй *см.* Фай
Фэн Юйсян 142
- Хаммер А. 97, 98, 100
Харди Дж. 451
Хаскелл В. (У) 74, 75, 109, 138, 189,
192
Хатчинсон Л. 637
Хейс В. 96, 128, 129
Херик *см.* Геррик
Хикс У. 707
Хинчук Л.М. 97, 98, 100, 391, 402,
403, 405, 408, 410, 418, 428, 430,
432, 433, 438, 448, 462–464, 467,
472, 478, 479, 504, 505, 522, 523,
541, 543, 551, 553, 579, 580, 657,
719, 720
Хо Фенли 141
Хоутон Э. 9, 44, 45, 53, 54, 56, 112,
205, 212, 219, 222, 257, 266, 268,
280
Хургин И.Я. 108, 179–181, 194, 196
Хьюгс *см.* Юз
Хэлл К. 12
- Цепляк Я. 92, 95
Цюрупа А.Д. 84, 163,
- Чейз С. 368, 369
Чемберлен Дж. П. 441, 442
Чемберлен О. 149, 163
Чернобаев 225, 228, 287
Черных А.С. 78, 80, 81
Черчилль У. 116, 632
Чичерин Г.В. 6, 8, 11, 17, 18, 20, 24,
28, 31–35, 43, 45, 46, 48–50,
53–57, 71–73, 83, 85, 97–101,
103, 109–112, 114, 115, 119, 127,
129–133, 139–145, 148, 165–168,
171, 172, 176, 178, 180–182, 184,
185, 187–190, 201, 212, 216, 223,
224, 238, 239, 241, 243, 251, 254,
263, 267, 268, 324, 326, 333, 344,
345, 347–349, 356–365, 383,
391–395, 398, 399, 402, 405–409,
415, 418, 421–423, 428, 430–433,
436, 438–440, 448, 450, 451,
457, 462, 464–466, 472, 474,
477–480, 504–506, 515, 516,
522–525, 530, 536, 541, 545,
551–554, 561, 579, 580, 632, 658,
660, 674–676, 679, 680, 682, 700,
704, 717
- Чубаков Г.П. 601, 632
Чубарь В.Я. 67
Чухновский Б.Г. 674, 675, 679
- Шанин Л.Г. 516, 519
Шасль П. 493, 494, 496
Шахт Я. 688–690, 696
Шведтман Ф. 79, 82
Шведчиков К.М. 353, 356, 432
Шеин С.Д. 404, 405, 409, 431, 432
Шейдеман Ф. 381, 383
Шейнман А.Л. 38, 39, 223, 238,
251, 263, 276, 363, 393, 394, 398,
401, 402, 408, 409, 418, 419,
421, 428, 430–433, 435, 436, 439,
448, 449, 462, 463, 472, 478,
479, 504, 505, 515, 522, 541,
543, 545, 547, 551, 561, 580,
657, 680, 684, 704–706, 709,
711
- Шерман Л. 298, 322
Шкирятов М.Ф. 163
Шлей (Шлай) Р. 188, 238, 325, 548,
550, 559, 561, 562, 674, 685,
702
Шлейфер И.О. 225, 227–231,
245, 246, 253, 254, 345, 347,
352, 358, 359, 363, 444, 448,
465, 468, 689, 697, 704–706,
710
- Шли *см.* Шлей
Шнееров А.А. 660, 662, 668
Шретер В.Н. 530, 536, 552, 573, 577,
619, 660–662, 668
Штернберг Л.Я. 481
Штраус А.Г. 231, 233, 234, 237
Шульце–Геверниц Г. 693, 694
Шуман Ф. 553, 554, 683
Шурман Дж. 30, 205

Эверсоул 50
Эррио Э. 146–149

Юз Ч. 9, 10, 39, 41, 44, 53, 54, 57, 58,
71, 73, 74, 78, 79, 86–93, 95, 96,
112, 114–120, 123, 128, 130, 132,
135, 140–142, 145–148, 152, 155,
168–171, 173, 185, 204, 208, 212,
238, 266, 382, 443, 459, 460, 473,
476, 547, 550, 640, 705, 714, 719

Юнг А. 644, 656

Юнг О. 325, 326, 352, 458, 459, 553

Юрмалиат А.П. 127

Юровский Л.Н. 245, 246, 249, 454,
505, 633, 635, 638

Ягода Г.Г. 551

Языков А.А. 31, 43, 53, 54, 58, 127,
332

Яковлев Я.А. 516, 519

Яковлева В.Н. 691, 692, 697, 698

Янсон Я.Д. 17, 18, 163

Ярославский Е.М. 163, 324, 326,
344, 345, 361, 398, 402, 415, 418,
436, 439, 692, 700

Ярошевский М.Е. 634, 636

Alphand Ch. 493

Anderson R. 72

Brewer R.P. 80

Bron S. 526

Bush I.T. 109

Capper A. 80

Chasles M. 493

Cooper H. 672

Curtis Ch. 79

Delaisi F. 526

Fisher H. 550

Fisk H. 490

Gaston G. 43

Golder F.A. 633, 637

Содержание

Предисловие 5

Документы

1921 год

№ 1

Письмо наркома иностранных дел РСФСР Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) о планах американских финансистов создать в Дальневосточной Республике эмиссионный банк. 2 октября 1921 г. 17

№ 2

Письмо полпредства РСФСР в Германии заместителю наркома иностранных дел РСФСР М.М. Литвинову о поездке В.Н. Львова и Ю.В. Ключникова на Вашингтонскую конференцию. 8 октября 1921 г. 19

№ 3

Письмо М.М. Литвинова председателю СНК РСФСР В.И. Ленину о согласии США принять торговую делегацию ДВР. 11 октября 1921 г. 30

№ 4

Письмо Г.В. Чичерина В.М. Молотову о кандидатурах для поездки на Вашингтонскую конференцию. 12 октября 1921 г. 31

№ 5

Записка Г.В. Чичерина В.М. Молотову о поездке В.Н. Львова и Ю.В. Ключникова на Вашингтонскую конференцию. 14 октября 1921 г. 32

№ 6

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О поездке Львова в Америку». 15 октября 1921 г. 34

№ 7

Инструкция Г.В. Чичерина полпредству в Германии для ведения переговоров с В.Н. Львовым и Ю.В. Ключниковым. 16 октября 1921 г. 34

№ 8

Письмо полпреда РСФСР в Германии Н.Н. Крестинского заместителю председателя СНК и СТО А.И. Рыкову, заместителю наркома иностранных дел РСФСР Л.М. Карахану, генеральному секретарю ЦК РКП(б) И.В. Сталину о поездке в Россию американского общественного деятеля Ф. Уолша. 12 июля 1922 г. 36

№ 9

Письмо наркома по военным и морским делам РСФСР и председателя РВСР Л.Д. Троцкого секретарю ЦК РКП(б) И.В. Сталину о шагах по сближению с США. 21 июля 1922 г. 38

№ 10

Из письма представителя РСФСР в Китае А.А. Иоффе Л.Д. Троцкому о необходимости урегулирования взаимоотношений с США. Не позднее 21 июля 1922 г. 39

№ 11

Письмо А.И. Рыкова в ЦК РКП(б) о намерении американских финансистов приехать в Россию. 27 июля 1922 г. 41

№ 12

Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о поездке в Россию комиссии американских финансовых экспертов. 8 августа 1922 г. 43

№ 13

Письмо Л.Б. Красина в ЦК РКП(б) о поездке в Россию американской комиссии для изучения экономического положения. 9 августа 1922 г. 45

№ 14

Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о мерах по ослаблению антисоветской пропаганды в США. 14 августа 1922 г. 46

№ 15

Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о намерении приехать в Россию представителя Национального информационного бюро США А. Уордуэлла. 14 августа 1922 г. 49

№ 16

Письмо Л.М. Карахана И.В. Сталину о настроениях деловых и правительственных кругов США в отношении России. 16 августа 1922 г. 51

№ 17

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Об американской комиссии». 17 августа 1922 г. 55

№ 18

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О телеграмме И.П. Озола». 17 августа 1922 г. 56

№ 19	Письмо Л.М. Карахана И.В. Сталину о поездке в Россию группы американских бизнесменов. 6 сентября 1922 г.	56
№ 20	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Об американской комиссии». 7 сентября 1922 г.	59
№ 21	Письмо Л.Д. Троцкого Л.М. Карахану о нецелесообразности приезда в Россию анкетной комиссии американских бизнесменов. 8 сентября 1922 г.	59
№ 22	Письмо И.В. Сталина В.И. Ленину о предложении американских журналистов написать работы о русской революции. 8 сентября 1922 г.	61
№ 23	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Об Америке». 14 сентября 1922 г.	64
№ 24	Письмо И.В. Сталина Л.М. Карахану с просьбой предоставить информацию об американской нефтяной фирме. 23 сентября 1922 г.	64
№ 25	Письмо заведующего отделом англо-романских стран НКВД РСФСР Г.И. Вайнштейна И.В. Сталину со сведениями о «Барнсдолл ойл компани». Не ранее 23 сентября 1922 г.	65
№ 26	Письмо председателя Госплана РСФСР Г.М. Кржижановского В.И. Ленину о предложении американского концерна получить в концессию часть Донбасса. 16 октября 1922 г.	66
№ 27	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Об американских капиталистах». 19 октября 1922 г.	67
№ 28	Телеграмма Г.М. Кржижановского Русскому торговому объединению о предоставлении списка уполномоченных американского концерна для переговоров о концессии. 20 октября 1922 г.	68
№ 29	Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о создании в США информационного бюро. 31 октября 1922 г.	68

№ 30	Письмо М.М. Литвинова Н.Н. Крестинскому о шагах в деле признания России со стороны США. 2 ноября 1922 г.	69
№ 31	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: д) Заявление т. Литвинова о Блумфельде». 9 ноября 1922 г.	71
№ 32	Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о тактике установления контактов с США. 21 ноября 1922 г.	71
№ 33	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: г) Предложение Гудрича». 23 ноября 1922 г.	72
№ 34	Письмо члена коллегии НТО ВСНХ Л.К. Мартенса управляющему делами СНК РСФСР Н.П. Горбунову о заинтересованности американской компании «Синклер консолидейтед ойл корпорейшн» в получении нефтяной концессии на Сахалине. 29 ноября 1922 г.	72
№ 35	Сообщение газеты «Чикаго трибюн» о беседе В.И. Ленина с директором русского отдела Американской администрации помощи У Хаскеллом. 27 ноября 1922 г.	74
№ 36	Письмо Н.Н. Крестинского М.М. Литвинову о возможностях работы в США по развитию торгово-экономических контактов. 7 декабря 1922 г.	75
№ 37	Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о предложении А. Бера начать кампанию в США за признание Советской России. 12 декабря 1922 г.	76
№ 38	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Предложение т. Крестинского». 14 декабря 1922 г.	77

1923 год

№ 38	Письмо полпреда РСФСР в Финляндии А.С. Черных М.М. Литвинову о предложении посланника США представлять интересы России в американских судах. 1 февраля 1923 г.	78
№ 40	Телеграмма дипломатического агента НКВД СССР в США Б.Е. Сквирского М.М. Литвинову о поездке американских конгрессменов в Россию. 5 марта 1923 г.	82

№ 41

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О разрешении приезда в Россию группе американских сенаторов и трем конгрессменам за счет советского правительства (Телеграмма из Вашингтона от Сквирского)». 8 марта 1923 г. 83

№ 42

Письмо М.М. Литвинова в ЦК РКП(б) о координации деятельности советских представительств в США. 21 марта 1923 г. 84

№ 43

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О поездке в Америку т. Калининой». 29 марта 1923 г. 85

№ 44

Записка сотрудника полпредства СССР в Германии Ю.П. Денике в НКВД СССР о речи госсекретаря США Ч. Юза. 6 апреля 1923 г. 86

№ 45

Записка Ю.П. Денике в НКВД СССР с анализом письма министра торговли США Г. Гувера о состоянии российской экономики. 17 апреля 1923 г. 92

№ 46

Телеграмма Б.Е. Сквирского М.М. Литвинову о советско-американских отношениях. 31 мая 1923 г. 96

№ 47

Письмо Л.Д. Троцкого Г.В. Чичерину и М.М. Литвинову о целесообразности поездок в США руководящих советских хозяйственников. 2 июня 1923 г. 97

№ 48

Письмо Г.В. Чичерина Л.Д. Троцкому об упорядочении поездок советских хозяйственников в США. 2 июня 1923 г. 98

№ 49

Письмо М.М. Литвинова Л.Д. Троцкому с возражением против поездок советских хозяйственников в США. 2 июня 1923 г. 100

№ 50

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Заявление т. Троцкого». 4 июня 1923 г. 101

№ 51

Письмо Л.Б. Красина председателю Главконцесскома Г.Л. Пятакову о сотрудничестве с американской стороной в области нефтедобычи. 8 июня 1923 г. 101

№ 52	Письмо Л.Б. Красина Г.В. Чичерину о возможных переговорах с нефтяными компаниями США. 14 июня 1923 г.	103
№ 53	Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о возможности взаимного признания претензий в отношениях с США. 18 июня 1923 г.	109
№ 54	Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о переговорах с председателем Нью-Йоркской торговой палаты И. Бушем о взаимном признании претензий СССР и США. 10 июля 1923 г.	110
№ 55	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О предложении Ирвинга Буша». 12 июля 1923 г.	111
№ 56	Запись беседы заместителя официального представителя СССР в Лондоне Я.А. Берзина с И. Бушем об отказе США признать контр-претензии России. Не позднее 30 июля 1923 г.	111
№ 57	Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о заявлении госсекретаря США Ч. Юза с негативной характеристикой советского правительства. 30 июля 1923 г.	114
№ 58	Проект заявления Г.В. Чичерина в печати в связи с критическими высказываниями президента США У. Гардинга и Ч. Юза о советском правительстве и государственном строе СССР. 5 августа 1923 г.	115
№ 59	Записка ЦК РКП(б) заместителю председателя ОГПУ В.Р. Менжинскому с просьбой о выдаче заграничных паспортов членам советской сельскохозяйственной делегации для поездки в США. 7 сентября 1923 г.	127
№ 60	Телеграмма председателя правления Всероссийского текстильного синдиката В.П. Ногина Г.В. Чичерину о заявлениях президента США К. Кулиджа в послании конгрессу США относительно возможности переговоров с Советской Россией. 3 декабря 1923 г.	127
№ 61	Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о заявлении К. Кулиджа в отношении Советской России. 4 декабря 1923 г.	129
№ 62	Телеграмма Б.Е. Сквирского М.М. Литвинову о высказываниях К. Кулиджа относительно возможного сближения с СССР. 6 декабря 1923 г.	130

№ 63

Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину с проектом текста заявления советского правительства в связи с посланием К. Кулиджа конгрессу США. 7 декабря 1923 г. 131

№ 64

Телеграмма В.П. Ногина Г.В. Чичерину об обсуждении в Белом доме перспектив советско-американских отношений. 7 декабря 1923 г. 132

№ 65

Телеграмма В.П. Ногина И.В. Сталину с просьбой дать директиву в связи с возможным началом советско-американских переговоров. 11 декабря 1923 г. 133

№ 66

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: б) Об Америке». 13 декабря 1923 г. 133

№ 67

Записка Ю.П. Денике в НКВД СССР о выдвинутых в послании К. Кулиджа условиях признания СССР. 21 декабря 1923 г. 134

1924 год

№ 68

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Об утверждении тов. Зива заместителем торгового представителя в Америке». 5 марта 1924 г. 139

№ 69

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О выступлении Юза». 11 сентября 1924 г. 140

№ 70

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: Об интервью по поводу выступления Юза». 18 сентября 1924 г. 140

№ 71

Письмо Г.В. Чичерина В.М. Молотову с предложением отменить свое интервью о выступлении Ч. Юза и событиях в Китае. 20 сентября 1924 г. 141

№ 72

Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) о нецелесообразности публикации его интервью в связи с изменением международной обстановки. 22 сентября 1924 г. 142

№ 73

Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) о неактуальности публикации интервью. 23 сентября 1924 г. 143

№ 74

Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину в связи с поправками текста интервью. 24 сентября 1924 г. 145

№ 75

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: Об интервью». 25 сентября 1924 г. 148

№ 76

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О предложении американцев (“Гаранта траст компании” и “Эквитейбл траст компании”)». 20 ноября 1924 г. 149

№ 77

Доклад Б.Е. Сквирского И.В. Сталину о политико-экономическом положении США. Декабрь 1924 г. 149

1925 год

№ 78

Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о целесообразности установления экономических связей с госсекретарем США Ф. Келлогом. 11 января 1925 г. 165

№ 79

Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) в связи с обсуждением вопроса об установлении связей с Ф. Келлогом. 12 января 1925 г. 166

№ 80

Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О Келлоге». 15 января 1925 г. 167

№ 81

Проект интервью Г.В. Чичерина с оценкой деятельности Ч. Юза. 15 января 1925 г. 168

№ 82

Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) о возможности начала переговоров относительно признания СССР Соединенными Штатами Америки. 18 января 1925 г. 172

№ 83

Докладная записка заведующего отделом дипломатической информации НКВД СССР П.Л. Лапинского И.В. Сталину об изменении политики США в отношении СССР. Не позднее 7 июня 1925 г. 173

№ 84

Письмо Л.Б. Красина И.В. Сталину о предложении представителей «Стандард ойл» встретиться с ним. 26 июня 1925 г. 176

№ 85	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «О телеграмме на имя тов. Красина по поводу встречи тов. Красина с американцами в Париже». 26 июня 1925 г.	178
№ 86	Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о желательности встречи с уполномоченным «Стандард ойл» в Париже. 26 июня 1925 г.	178
№ 87	Телеграмма председателя правления Амторга И.Я. Хургина в Наркомвнешторг с требованием сокращения командировок в США из СССР. 6 июля 1925 г.	179
№ 88	Письмо Г.В. Чичерина в Секретариат ЦК РКП(б) в связи с предложением выплаты СССР долгов Временного правительства США. 9 июля 1925 г.	180
№ 89	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: Об Америке». 16 июля 1925 г.	181
№ 90	Выписка из протокола комиссии по проверке командируемых за границу сотрудников советских учреждений. 18 июля 1925 г.	181
№ 91	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: Об Америке». 23 июля 1925 г.	182
№ 92	Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) о директивах для печати по освещению отношений между СССР и США. 4 августа 1925 г.	184
№ 93	Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) о составлении обзоров внешней политики США. 8 августа 1925 г.	187
№ 94	Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК РКП(б) о беседе с председателем Американского комитета помощи детям России П. Гиббенем. 22 августа 1925 г.	188
№ 95	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: О создании американско-советской смешанной комиссии». 27 августа 1925 г.	190
№ 96	Письмо М.М. Литвинова в Политбюро ЦК РКП(б) о требовании США признать долги Временного правительства. 26 сентября 1925 г.	190

№ 97	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: Об Америке». 1 октября 1925 г.	193
№ 98	Письмо Л.Б. Красина И.В. Сталину с предложением о назначении А.В. Пригарина председателем правления Амторга. 12 октября 1925 г.	194
№ 99	Письмо председателя Главного концессионного комитета при СНК СССР Л.Д. Троцкого в Секретариат ЦК РКП(б) об активизации концессионной политики СССР в США. 14 октября 1925 г.	195
№ 100	Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о целесообразности неофициальных переговоров с США. 19 октября 1925 г.	196
№ 101	Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину об укреплении руководства Амторга. 20 октября 1925 г.	197
№ 102	Из письма М.М. Литвинова И.В. Сталину о необходимости опровержения слухов относительно признания СССР займа Временного правительства в США. 24 октября 1925 г.	198
№ 103	Постановление Политбюро ЦК РКП(б) «Вопросы НКВД: О председателе правления Амторга». 12 ноября 1925 г.	199

1926 год

№ 104	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКВД: О товарных кредитах в США». 11 февраля 1926 г.	201
№ 105	Письмо М.М. Литвинова наркомучи финансов СССР Н.П. Брюханову о выяснении взаимных претензий СССР и США. 12 февраля 1926 г.	201
№ 106	Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о взаимных претензиях СССР и США. 20 февраля 1926 г.	202
№ 107	Письмо М.М. Литвинова в Политбюро ЦК ВКП(б) с предложением мер по активизации связей с США. 3 марта 1926 г.	214
№ 108	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКВД: Об Америке». 4 марта 1926 г.	216

№ 109	Письмо полпреда СССР во Франции Х.Г. Раковского в НКВД СССР о настроениях в США в отношении СССР. 22 марта 1926 г.	216
№ 110	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Тезисы доклада НКВД на сессии ЦИК СССР». 22 апреля 1926 г.	219
№ 111	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке». 13 мая 1926 г.	221
№ 112	Письмо М.М. Литвинова в Политбюро ЦК ВКП(б) о задачах поездки Г.Я. Сокольникова в США. 19 мая 1926 г.	221
№ 113	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКВД: Об Америке». 20 мая 1926 г.	223
№ 114	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке». 25 мая 1926 г.	223
№ 115	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКВД: Об Америке». 27 мая 1926 г.	224
№ 116	Протокол № 1 заседания комиссии при НКВД СССР по укреплению хозяйственных связей с США. 28 мая 1926 г.	225
№ 117	Протокол № 2 заседания комиссии при НКВД СССР по укреплению хозяйственных связей с США. 14 июня 1926 г.	228
№ 118	Протокол № 3 заседания комиссии при НКВД СССР по укреплению хозяйственных связей с США. 19 июня 1926 г.	231
№ 119	Протокол № 4 заседания комиссии при НКВД СССР по укреплению хозяйственных связей с США. 25 июня 1926 г.	234
№ 120	Телеграмма председателя правления Амторга А.В. Пригарина в Наркомторг СССР об отказе властей США выдать визу Г.Я. Сокольникову. 25 июня 1926 г.	237
№ 121	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКВД: О поездке т. Сокольникова». 1 июля 1926 г.	238

№ 122	Справка Н.П. Брюханова в ЦК ВКП(б) о финансовых претензиях США к СССР. 6 июля 1926 г.	239
№ 123	Записка Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б) и членам коллегии НКВД о беседе с американским профессором Дж. Дэвисом. 10 июля 1926 г.	241
№ 124	Докладная записка члена коллегии НКВД СССР Б.С. Стомонякова в Политбюро ЦК ВКП(б) о результатах работы комиссии в связи с поездкой в США Г.Я. Сокольников. 12 июля 1926 г.	243
№ 125	Записка Н.П. Брюханова в Политбюро ЦК ВКП(б) о финансовом сотрудничестве с США. 30 сентября 1926 г.	250
№ 126	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переговорах с американскими банками». 30 сентября 1926 г.	251
№ 127	Записка наркома внешней и внутренней торговли СССР А.И. Микояна В.М. Молотову об изменениях в руководстве Амторга. 11 октября 1926 г.	252
№ 128	Телеграмма А.В. Пригарина в Наркомат внешней и внутренней торговли СССР о беседе в Министерстве торговли США относительно покупки хлопка. 14 октября 1926 г.	253
№ 129	Телеграмма А.В. Пригарина А.И. Микояну об условиях закупки хлопка в США. 16 октября 1926 г.	254
№ 130	Телеграмма А.В. Пригарина А.И. Микояну о полученном им приглашении. 20 октября 1926 г.	255
№ 131	Записка А.И. Микояна И.В. Сталину о командировке в США А.А. Трояновского. 21 октября 1926 г.	255
№ 132	Телеграмма А.В. Пригарина А.И. Микояну о переговорах в Министерстве торговли США по экономическим вопросам. 22 октября 1926 г.	256

№ 133	Записка А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б) с предложением о закупке хлопка в США в кредит. 26 октября 1926 г.	258
№ 134	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О закупке хлопка в Америке». 29 октября 1926 г.	263
№ 135	Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о закупках хлопка в США. 3 ноября 1926 г.	263
№ 136	Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о нормализации отношений с США. 6 ноября 1926 г.	265
№ 137	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Амторге». 11 ноября 1926 г.	267
№ 138	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКИД: Об Америке». 11 ноября 1926 г.	268
№ 139	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О приезде Гарримана и Гамильтона в Москву». 25 ноября 1926 г.	268
№ 140	Записка А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б) с просьбой обсудить вопрос о переговорах с банками США. 13 декабря 1926 г.	269
№ 141	Запись беседы наркома путей сообщений СССР Я.Э. Рудзутака с вице-президентом «Гаранти траст компани» Д. Гамильтоном. 13 декабря 1926 г.	273
№ 142	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переговорах с американскими банками». 16 декабря 1926 г.	276
№ 143	Письмо председателя правления Амторга Г.Л. Пятакова М.М. Литвинову и А.И. Микояну с просьбой о подготовке директив для переговоров с американской стороной. 23 декабря 1926 г.	277
№ 144	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКИД: О директивах тов. Пятакову». 30 декабря 1926 г.	279

№ 145	Протокол № 1 (5) заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о подготовке поездки Г.Л. Пятакова в США. 5 января 1927 г.	283
№ 146	Протокол № 2 (6) заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о задачах поездки Г.Л. Пятакова в США. 15 января 1927 г.....	285
№ 147	Записка М.М. Литвинова в Политбюро ЦК ВКП(б) с директивами к поездке Г.Л. Пятакова в США. 19 января 1927 г.	287
№ 148	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы НКВД: О директивах т. Пятакову». 27 января 1927 г.	289
№ 149	Записка М.М. Литвинова И.В. Сталину с просьбой о выдаче визы журналисту Г. Брейлсфорду. 8 февраля 1927 г.	289
№ 150	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О Брейлсфорде». 8 февраля 1927 г.	290
№ 151	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О поездке т. Пятакова». 17 февраля 1927 г.	290
№ 152	Письмо Л.Д. Троцкого заместителю председателя СНК и СТО СССР Г.К. Орджоникидзе с протестом против поездки председателя правления Амторга Г.Л. Пятакова в Канаду. 21 февраля 1927 г.	291
№ 153	Письмо Г.К. Орджоникидзе Л.Д. Троцкому в связи с поездкой Г.Л. Пятакова в США. 11 марта 1927 г.	292
№ 154	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переписке тов. Орджоникидзе с Троцким». 24 марта 1927 г.	293
№ 155	Доклад делегации Московского народного банка в Лондоне правлению Всероссийского кооперативного банка о своих финансовых связях и кредитах в США. Не позднее 26 марта 1927 г.	293
№ 156	Записка заместителя наркома внешней и внутренней торговли СССР К.Г. Максимова И.В. Сталину с просьбой назначить председателем правления Амторга С.Г. Брона. 28 марта 1927 г.	322

№ 157	
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Предложение Купера». 12 мая 1927 г.	323
№ 158	
Записка Г.В. Чичерина А.И. Микояну о содержании бесед с представителями США. 9 июля 1927 г.	324
№ 159	
Письмо представителя компании «Стандард ойл» Б. Зайда председателю правления Амторга С.Г. Брону о переговорах с У. Гарриманом по финансово-кредитным вопросам. 15 июля 1927 г.	326
№ 160	
Резюме доклада американского инженера Х. Купера «О современных экономических условиях в Советском Союзе». Не позднее 19 июля 1927 г.	330
№ 161	
Записка Наркомата внешней и внутренней торговли СССР «Экономическое положение Соединенных Штатов». Не позднее 19 июля 1927 г.	334
№ 162	
Телеграмма С.Г. Брона А.И. Микояну о переговорах с президентом «Нэшнл сити бэнк» Ч. Митчеллом. 20 июля 1927 г.	342
№ 163	
Телеграмма С.Г. Брона в НКВТ СССР о финансовых расчетах с США. 20 июля 1927 г.	343
№ 164	
Записка Г.В. Чичерина А.И. Микояну о важности заключения соглашения с США по уплате долгов. 21 июля 1927 г.	344
№ 165	
Письмо Г.В. Чичерина А.И. Микояну о необходимости соглашения с банками США. 22 июля 1927 г.	345
№ 166	
Записка С.Г. Брона А.И. Микояну с текстом заявления директора компании «Вакуум ойл» Дж. Уэйли. 23 июля 1927 г.	345
№ 167	
Письмо А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б) о выдаче виз американским гражданам. 25 июля 1927 г.	347
№ 168	
Записка Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б) о порядке выдачи виз американским гражданам. 26 июля 1927 г.	348

№ 169	
Записка А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б) о расширении финансово-торговых отношений с США. 27 июля 1927 г.	349
№ 170	
Записка Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б) о характере предстоящих переговоров с Ч. Митчеллом. 27 июля 1927 г.	356
№ 171	
Телеграмма С.Г. Брона Г.В. Чичерину и А.И. Микояну о заявлении Ф. Келлога в связи с финансовыми переговорами между СССР и США. 5 августа 1927 г.	357
№ 172	
Записка А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б) о подготовке директив для переговоров с Ч. Митчеллом. 6 августа 1927 г.	358
№ 173	
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке». 6 августа 1927 г.	359
№ 174	
Письмо А.И. Микояна членам Политбюро ЦК ВКП(б) о подготовке интервью относительно переговоров с Ч. Митчеллом. 8 августа 1927 г.	360
№ 175	
Письмо Г.В. Чичерина И.В. Сталину о преждевременности помещения в прессе интервью с Ч. Митчеллом. 8 августа 1927 г.	361
№ 176	
Телеграмма Б.Е. Сквирского в НКВД СССР о финансовых отношениях с США. 10 августа 1927 г.	362
№ 177	
Протокол заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по вопросу об Америке (предложения Митчелла). 10 августа 1927 г.	363
№ 178	
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке». 18 августа 1927 г.	364
№ 179	
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об интервью т. Чичерина». 18 августа 1927 г.	365
№ 180	
Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О визах для американцев». 18 августа 1927 г.	365
	753

№ 181	Записка управляющего ЦСУ СССР В.В. Осинского в Политбюро ЦК ВКП(б) о развитии связей с США. 22 августа 1927 г.	365
№ 182	Запись беседы члена редколлегии журнала «Большевик» Г.Е. Зиновьева с представителями американской делегации рабочих. 22 августа 1927 г.	369
№ 183	Письмо Х.Г. Раковского Г.В. Чичерину о финансовых претензиях американских банков к СССР. 23 августа 1927 г.	383
№ 184	Записка заместителя председателя Госплана СССР Г.Я. Сокольникова в Политбюро ЦК ВКП(б) с приложением таблиц о претензиях и контрпретензиях СССР и США. Не позднее 30 августа 1927 г.	387
№ 185	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке. Предложение тов. Сокольникова». 1 сентября 1927 г.	391
№ 186	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке. Предложение тов. Осинского». 1 сентября 1927 г.	391
№ 187	Письмо В.В. Осинского И.В. Сталину о задачах комиссии по связям с США. 5 сентября 1927 г.	392
№ 188	Письмо М.М. Литвинова И.В. Сталину о формальном ограничении финансовых претензий банков США. 5 сентября 1927 г.	392
№ 189	Письмо Г.В. Чичерина А.И. Микояну о возможных финансовых претензиях Германии к СССР. 5 сентября 1927 г.	393
№ 190	Письмо поверенного в делах СССР в Германии С.И. Бродовского М.М. Литвинову о беседе с директором американского агентства «Юнайтед пресс». 5 сентября 1927 г.	394
№ 191	Телеграмма Б.Е. Сквирского в НКВД СССР о предложении американской стороны по урегулированию взаимных финансовых расчетов. 5 сентября 1927 г.	396
№ 192	Телеграмма Х.Г. Раковского, Г.Л. Пятакова, Г.Я. Сокольникова в НКВД СССР о переговорах с американскими банкирами относительно предоставления кредитов СССР. 9 сентября 1927 г.	397

№ 193	Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину о начале переговоров с американскими банкирами. 10 сентября 1927 г.	398
№ 194	Телеграмма Х.Г. Раковского, Г.Л. Пятакова, Г.Я. Сокольникова в НКВД СССР о ходе переговоров с американскими банкирами. 10 сентября 1927 г.	399
№ 195	Записка председателя комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по техническим и научным связям с США В.В. Осинского с просьбой о переименовании комиссии и расширении ее состава. 10 сентября 1927 г.	401
№ 196	Протокол заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по культурно-техническому сближению с США. 10 сентября 1927 г.	402
№ 197	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Доклад комиссии тов. Осинского». 15 сентября 1927 г.	405
№ 198	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О беседе тов. Сталина с американской рабочей делегацией». 15 сентября 1927 г.	405
№ 199	Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Предложение Митчелла». 15 сентября 1927 г.	406
№ 200	Письмо Г.В. Чичерина Х.Г. Раковскому о неприемлемости предложений Ч. Митчелла. 16 сентября 1927 г.	406
№ 201	Письмо Г.В. Чичерина Х.Г. Раковскому о работе комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по американским делам. 16 сентября 1927 г.	407
№ 202	Протокол № 2 заседания комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) по американским делам. 16 сентября 1927 г.	408
№ 203	Письмо Х.Г. Раковского и заместителя председателя Госплана СССР Г.Я. Сокольникова в Политбюро ЦК ВКП(б) о ходе переговоров с Ч. Митчеллом. 17 сентября 1927 г.	410
№ 204	Телеграмма Г.Я. Сокольникова И.В. Сталину о внесении изменений в текст письма от 17 сентября 1927 г. 17 сентября 1927 г.	414
		755

№ 205

Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину об обсуждении хода переговоров с Ч. Митчеллом на заседании Политбюро ЦК ВКП(б). 18 сентября 1927 г. 415

№ 206

Записка М.М. Литвинова И.В. Сталину с предложением об учете векселей СССР американскими банками. 19 сентября 1927 г. 416

№ 207

Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину о возможности прийти к соглашению в переговорах с Ч. Митчеллом. 20 сентября 1927 г. 418

№ 208

Телеграмма Г.Я. Сокольникова И.В. Сталину о продолжении переговоров с Ч. Митчеллом. 20 сентября 1927 г. 418

№ 209

Записка председателя правления Государственного банка СССР А.Л. Шейнмана И.В. Сталину о неприемлемости предложения М.М. Литвинова по учету советских векселей банками США. 21 сентября 1927 г. 419

№ 210

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О переговорах с Митчеллом». 22 сентября 1927 г. 421

№ 211

Записка Г.В. Чичерина о беседе с директором информационного агентства «Юнайтед пресс» К. Биккелем в связи с возможным избранием Г. Гувера президентом США. 27 сентября 1927 г. 422

№ 212

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О делегации на 300-летие г. Бостона». 29 сентября 1927 г. 423

№ 213

Письмо ответственного секретаря Всесоюзного общества культурной связи с заграницей И.Г. Коринца секретарю ЦК ВКП(б) С.В. Косиору о приглашении участвовать в работе Международного конгресса американистов. 6 октября 1927 г. 423

№ 214

Письмо американского профессора П. Дугласа В.В. Осинскому о поездке в СССР американских экономистов и политологов. 7 октября 1927 г. 425

№ 215

Записка эксперта НКФ СССР Мегорского Г.Я. Сокольникову о беседе с бывшим заместителем управляющего Петроградского отделения «Нэшнл сити бэнк» Дж. Линком. 8 октября 1927 г. 426

№ 216

Протокол № 3 заседания американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) с планом работ по ознакомлению общественности США с положением в СССР. 8 октября 1927 г. 428

№ 217

Письмо Г.В. Чичерина В.В. Осинскому о финансовых расчетах с США. 9 октября 1927 г. 433

№ 218

Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину о необходимости продолжения переговоров с Ч. Митчеллом. 10 октября 1927 г. 436

№ 219

Записка Г.В. Чичерина И.В. Сталину о первоочередной важности достижения соглашения с Ч. Митчеллом. 12 октября 1927 г. 439

№ 220

Записка Г.Я. Сокольникова в Политбюро ЦК ВКП(б) об итогах переговоров с Ч. Митчеллом и необходимости их продолжения. 12 октября 1927 г. 440

№ 221

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Сообщение т. Сокольникова». 13 октября 1927 г. 442

№ 222

Письмо заместителя заведующего бюро ТАСС в Нью-Йорке ответственному руководителю ТАСС Я.Г. Долецкому о высказываниях официальных лиц США в отношении СССР. 22 октября 1927 г. 443

№ 223

Справка члена коллегии Наркомторга СССР И.О. Шлейфера А.И. Микояну о закупках тракторов в США. [Октябрь] 1927 г. 444

№ 224

Протокол № 4 заседания американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о популяризации достижений СССР в США. 5 ноября 1927 г. 448

№ 225

Письмо Н.П. Брюханова Г.В. Чичерину о долговых расчетах с США. 14 ноября 1927 г. 451

№ 226

Записка М.М. Литвинова И.В. Сталину о финансовых претензиях США к СССР. 14 ноября 1927 г. 454

№ 227

Письмо С.Г. Брона А.И. Микояну о задачах деятельности Амторга. 15 ноября 1927 г. 458

№ 228

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Вопросы американской комиссии». 17 ноября 1927 г. 462

№ 229

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Предложение тов. Литвинова об Америке». 17 ноября 1927 г. 463

№ 230

Письмо И.Г. Коринца С.В. Косиору о приглашении советских представителей на Международный конгресс американистов. 18 ноября 1927 г. 463

№ 231

Протокол № 5 заседания американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о смете расходов на издание книг о состоянии СССР. 26 ноября 1927 г. 464

№ 232

Письмо В. В. Осинского П. Дугласу о поездке в СССР группы экономистов США. 26 ноября 1927 г. 470

№ 233

Письмо Г.В. Чичерина В.В. Осинскому о способах урегулирования американских претензий к СССР. 28 ноября 1927 г. 472

№ 234

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О поездке в Америку». 30 ноября 1927 г. 475

№ 235

Письмо С.Г. Брона А.И. Микояну о срыве переговоров с Ч. Митчеллом. 2 декабря 1927 г. 475

№ 236

Записка Г.В. Чичерина В.В. Осинскому о подсчетах платежей по американским долгам. 4 декабря 1927 г. 477

№ 237

Письмо Г.В. Чичерина Н.П. Брюханову с просьбой о выяснении правильности расчетов задолженности СССР США . 7 декабря 1927 г. 478

№ 238

Записка личного секретаря Г.В. Чичерина Б.И. Короткина В.В. Осинскому в связи с телеграммой С.Г. Брона об освещении в США событий на Украине. 7 декабря 1927 г. 479

№ 239

Письмо председателя правления Всесоюзного общества культурной связи с заграницей О.Д. Каменевой В.В. Осинскому об участии представителей СССР в Международном конгрессе американистов. 15 декабря 1927 г. 479

№ 240	Письмо О.Д. Каменевой С.В. Косиору со сведениями о международных конгрессах американистов. 15 декабря 1927 г.	480
№ 241	Протокол № 10 заседания бюро по подготовке финансовых материалов для расчетов по мирным договорам. 16 декабря 1927 г.	482
№ 242	Справка заведующего отделом англо-романских стран НКВД СССР С.Б. Кагана о долгах СССР перед США. 20 декабря 1927 г.	486
№ 243	Протокол № 11 заседания бюро по подготовке финансовых материалов для расчетов по мирным договорам. 20 декабря 1927 г.	491
№ 244	Протокол № 12 бюро по подготовке финансовых материалов для расчета по мирным договорам. 21 декабря 1927 г.	497
№ 245	Протокол № 6 заседания американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б). 23 декабря 1927 г.	504
№ 246	Протокол № 14 заседания бюро по подготовке финансовых материалов для расчета по мирным договорам. 30 декабря 1927 г.	506
№ 247	Записка В.В. Осинского в ЦК ВКП(б) о целесообразности участия в Международном конгрессе американистов. Конец декабря 1927 г.	512

1928 год

№ 248	Протокол заседания № 15 Бюро по подготовке финансовых материалов для расчетов по мирным договорам. 3 января 1928 г.	513
№ 249	Протокол № 7 заседания Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о характере финансовых переговоров с США. 6 января 1928 г.	515
№ 250	Записка В.В. Осинского в Политбюро ЦК ВКП(б) о предполагаемых суммах платежей СССР. 9 января 1928 г.	519
№ 251	Протокол № 8 заседания Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о выяснении финансовых и имущественных претензий США к СССР и по другим вопросам. 28 января 1928 г.	522
		759

№ 252

Письмо А. Ли С.Г. Брону о направлении ему своего меморандума с оценкой общественного мнения США к советскому правительству. 2 февраля 1928 г. 526

№ 253

Телеграмма С.Г. Брона А.И. Микояну о меморандуме Ф. Кента. 7 февраля 1928 г. 529

№ 254

Письмо О.Д. Каменевой в ЦК ВКП(б) об участии советских представителей в работе Международного конгресса американистов. 11 февраля 1928 г. 529

№ 255

Записка Экономическо-правового отдела НКВД СССР Г.В. Чичерину о правовых аспектах сотрудничества с американскими банками. 7 марта 1928 г. 530

№ 256

Записка экономическо-правового отдела НКВД СССР Г.В. Чичерину о структуре российских долгов США. 7 марта 1928 г. 536

№ 257

Запись беседы советника полпредства СССР во Франции Г.З. Беседовского с представителем американской фирмы «Диллон, Рид и К^о» Г. Гриффитом об экономических отношениях СССР и США. 19 марта 1928 г. 538

№ 258

Протокол № 9 заседания Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о порядке направления специалистов в Стэнфордский университет и о долгах СССР США. 21 марта 1928 г. 541

№ 259

Письмо А.И. Микояна И.В. Сталину о кандидатуре Г.Я. Сокольников на пост председателя Амторга. 22 марта 1928 г. 544

№ 260

Письмо Б.Е. Сквирского Г.В. Чичерину о задержке возврата советского золота в США. 23 марта 1928 г. 545

№ 261

Постановление Организационного бюро ЦК ВКП(б) «Об участии представителя СССР в конгрессе американистов». 26 марта 1928 г. 550

№ 262

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об участии представителя СССР в конгрессе американистов». 29 марта 1928 г. 551

№ 263

Протокол № 10 заседания Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) с обсуждением вопроса о независимости Госбанка СССР и о разрешении приезда в СССР американских банкиров. 4 апреля 1928 г. 551

№ 264

Письмо С.Г. Брона А.И. Микояну о мерах Амторга по возврату советского золота. 13 апреля 1928 г. 555

№ 265

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О председателе правления Амторга». 19 апреля 1928 г. 561

№ 266

Записка члена исполкома Американско-русской торговой палаты А. Гомберга о мнении госсекретаря США Ф. Келлога относительно ввоза в США советского золота. 11 мая 1928 г. 561

№ 267

Выступление Б.Е. Сквирского в Американской академии политических и социальных наук в Филадельфии на тему «Внутреннее положение России и ее внешняя политика: российско-американские торговые отношения». 12 мая 1928 г. 562

№ 268

Протокол совещания об определении юридического статуса Госбанка СССР в связи с его деятельностью за рубежом. 14 мая 1928 г. 573

№ 269

Протокол № 11 заседания Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о балансе взаимных расчетов между СССР и США и по другим вопросам. 18 мая 1928 г. 579

№ 270

Записка В.В. Осинского в Политбюро ЦК ВКП(б) «О претензиях Соединенных Штатов к СССР в сопоставлении с нашими контрпретензиями». Не позднее 18 мая 1928 г. 582

№ 271

Записка О.Д. Каменевой Г.В. Чичерину о письме профессору Стэнфордского университета Ф. Голдеру. 31 мая 1928 г. 632

№ 272

Доклад С.Г. Брона на заседании Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о торгово-экономических связях СССР и США. 6 июня 1928 г. 638

№ 273

Протокол № 12 заседания Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) о торговле в США и об издании американского финансово-экономического справочника. 8 июня 1928 г. 657

№ 274

Письмо заместителя наркома иностранных дел СССР Б.С. Стомонякова И.В. Сталину об экспорте леса в США по демпинговым ценам. 22 июня 1928 г.

658

№ 275

Телеграмма Б.Е. Сквирского в НКИД СССР о беседе с председателем комиссии по иностранным делам сената США У. Бора. 27 июня 1928 г.

659

№ 276

Заключение совещания юристов ВСНХ и Наркомторга СССР о защите государственных предприятий от возможности предъявления к ним в иностранных судах исков по претензиям к СССР. 30 июня 1928 г.

660

№ 277

Статья Х. Купера «Наблюдения над нынешней Россией». 1 июля 1928 г.

668

№ 278

Письмо заместителя наркома иностранных дел СССР Л.М. Карахана И.В. Сталину в связи с предложением Института тихоокеанских сношений о создании в нем Советского отдела. 5 июля 1928 г.

673

№ 279

Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б) о приглашении летчика Б.Г. Чухновского и начальника спасательной экспедиции Р.Л. Самойловича в США. 17 июля 1928 г.

674

№ 280

Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б) о приглашении советского представителя на пацифистскую конференцию в США. 17 июля 1928 г.

675

№ 281

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Институте тихоокеанских сношений». 19 июля 1928 г.

676

№ 282

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О приглашении Чухновского и Самойловича в Америку». 19 июля 1928 г.

679

№ 283

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об участии в конференции карнегиевских пацифистских обществ». 19 июля 1928 г.

679

762

№ 284

Письмо Г.В. Чичерина в Политбюро ЦК ВКП(б) об участии советских делегатов в конференции пацифистских обществ в США. 23 июля 1928 г.

680

№ 285

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об участии в конференции карнегиевских пацифистских обществ». 26 июля 1928 г.

682

№ 286

Письмо Ф.В. Линде секретарю Американской комиссии Политбюро ЦК ВКП(б) С.Р. Фарману 31 июля 1928 г.

683

№ 287

Письмо заместителя председателя правления Амторга М.Г. Гуревича А.И. Микояну о прекращении кредитов советским предприятиям банком «Эквитейбл траст». 8 августа 1928 г.

684

№ 288

Письмо С.Г. Брона А.И. Микояну о прекращении кредитов со стороны «Эквитейбл траст». 9 августа 1928 г.

689

№ 289

Выписка из протокола № 384 заседания Совета Труда и Оборона о мерах по сокращению расхода валюты и увеличения экспорта. 10 августа 1928 г.

691

№ 290

Письмо М.М. Литвинова В.М. Молотову о нецелесообразности приезда в СССР группы ученых из США и Европы для изучения социального-экономического положения СССР. 11 августа 1928 г.

692

№ 291

Из записки А.И. Микояна В.М. Молотову о сокращении иностранных банковских кредитов. 15 августа 1928 г.

695

№ 292

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О делегации чикагских профессоров». 16 августа 1928 г.

697

№ 293

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке». 16 августа 1928 г.

697

№ 294

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О письме Купера». 20 августа 1928 г.

698

763

№ 295

Письмо М.М. Литвинова членам Политбюро ЦК ВКП(б) о приезде группы американских ученых в СССР. 22 августа 1928 г. 699

№ 296

Письмо М.М. Литвинова В.М. Молотову о нежелательности приезда группы американских ученых. 23 августа 1928 г. 700

№ 297

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О делегации чикагских профессоров». 25 августа 1928 г. 703

№ 298

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «Об Америке». 20 сентября 1928 г. 703

№ 299

Телеграмма С.Г. Брона А.И. Микояну об открытом письме вице-президента Американской федерации труда М. Уолла с обвинениями Амторга в политической пропаганде. 8 октября 1928 г. 704

№ 300

Телеграмма А.И. Микояна С.Г. Брону в связи с выступлением М. Уолла. 9 октября 1928 г. 706

№ 301

Телеграмма Б.Е. Сквирского М.М. Литвинову о ратификации Пакта Бриана–Келлога. 11 октября 1928 г. 708

№ 302

Телеграмма Б.Е. Сквирского в НКВД СССР с предложением не реагировать на выступление М. Уолла. 15 октября 1928 г. 709

№ 303

Письмо А.И. Микояна в Политбюро ЦК ВКП(б) о возможной реакции на выступление М. Уолла. 17 октября 1928 г. 709

№ 304

Сообщение С.Г. Брона А.И. Микояну о совместном заявлении Амторга и «Дженерал электрик» о подписании контракта на поставку электрооборудования в СССР. 17 октября 1928 г. 710

№ 305

Постановление Политбюро ЦК ВКП(б) «О т. Шейнмане». 1 ноября 1928 г. 711

№ 306

Письмо С.Г. Брона А.И. Микояну об обращении «Национальной гражданской федерации» к президенту США. 21 декабря 1928 г. 712

№ 307

Записка заместителя наркома внешней и внутренней торговли СССР
Л.М. Хинчука директору правления Госбанка СССР В.С. Коробкову
об уточнении директив в связи с его поездкой в США. 27 декабря
1928 г.

719

№ 308

Протокол заседания правления Госбанка СССР по вопросу директив
В.С. Коробкову. 28 декабря 1928 г.

720

Список сокращений

724

Указатель имен

728

Научное издание

Москва – Вашингтон
Политика и дипломатия Кремля
1921–1941

Сборник документов

В трех томах

Т о м 1

1921–1928

*Утверждено к печати
Бюро Научного совета
по истории социальных реформ,
движений и революций
Российской академии наук*

Заведующая редакцией *Н.Л. Петрова*
Редактор *Л.В. Абрамова*
Художник *В.Ю. Яковлев*
Художественный редактор *Т.В. Болотина*
Технический редактор *Т.В. Жмелькова*
Корректоры *А.Б. Васильев,*
Р.В. Молоканова, А.В. Морозова
Компьютерная верстка *С.В. Ишутина*

Подписано к печати 15.12.2008
Формат 60 × 90¹/16. Гарнитура Таймс
Печать офсетная
Усл.печ.л. 48,0. Усл.кр.-отт. 48,0. Уч.-изд.л. 47,8
Тираж 800 экз. (РГНФ – 300 экз.). Тип. зак. 1452

Издательство «Наука»
117997, Москва, Профсоюзная ул., 90

E-mail: secret@naukaran.ru
www.naukaran.ru

ППП «Типография «Наука»
121099, Москва, Шубинский пер., 6

