

---

**МАТЕРИАЛЫ  
ПЛЕНУМА  
ЦЕНТРАЛЬНОГО  
КОМИТЕТА  
КПСС**

---

*19—20 сентября 1989 года*

---

ПОЛИТИЗДАТ

1989

*Пролетарии всех стран, соединяйтесь!*

МАТЕРИАЛЫ  
ПЛЕНУМА  
ЦЕНТРАЛЬНОГО  
КОМИТЕТА  
КПСС

*19—20 сентября 1989 года*

Москва  
Издательство  
политической  
литературы  
1989

ББК 66.61(2)274  
К77

**ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ  
О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА  
КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ  
СОВЕТСКОГО СОЮЗА**

19 сентября 1989 года начал работу очередная Пленум Центрального Комитета КПСС. На рассмотрение Пленума внесены следующие вопросы:

1. О созыве очередного XXVIII съезда КПСС.
2. О национальной политике партии в современных условиях.

По первому вопросу Пленум заслушал выступление Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева и принял соответствующее постановление, которые публикуются в печати.

По второму вопросу «О национальной политике партии в современных условиях» Пленум заслушал доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева. (Публикуется в печати.)

Участникам Пленума розданы материалы, обобщающие предложения и замечания, поступившие в ходе обсуждения проекта платформы КПСС от партийных комитетов, коммунистов, государственных и общественных организаций, ученых, по проблемам международных отношений, обзор писем трудящихся по этим вопросам, а также ряд справочных материалов.

В прениях выступили: Р. Х. Хабибуллин — первый секретарь Башкирского обкома КПСС, Е. Е. Соколов — первый секретарь ЦК Компартии Белоруссии, А. М. Масалиев — первый секретарь ЦК Компартии Киргизии, Ю. Н. Ельченко — секретарь ЦК Компартии Украины, Н. А. Назарбаев — первый секретарь ЦК Компартии Казахстана, Ю. С. Карабасов — секретарь Московского

**КПСС. ЦК. Пленум (1989, сентябрь).**  
К77 Материалы Пленума Центрального Комитета КПСС, 19—20 сентября 1989 г.— М.: Политиздат, 1989.—255 с.  
ISBN 5—250—01098—9

М  $\frac{0902010000-374}{079(02)-89}$

ББК 66.61(2)274+66.5(2)

ISBN 5—250—01098—9

© ПОЛИТИЗДАТ, 1989

горкома КПСС, Ю. Н. Прокопьев — первый секретарь Якутского обкома КПСС, Р. Н. Нишапов — Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР, В. Г. Афанасьев — главный редактор газеты «Правда», В. И. Воротников — Председатель Президиума Верховного Совета РСФСР, Г. Г. Гумбаридзе — первый секретарь ЦК Компартии Грузии, В. И. Потапов — первый секретарь Иркутского обкома КПСС, А.-М. К. Бразаускас — первый секретарь ЦК Компартии Литвы, Ю. Д. Маслюков — первый заместитель Председателя Совета Министров СССР, председатель Госплана СССР, С. Г. Арутюнян — первый секретарь ЦК Компартии Армении, А. Н. Гиренко — первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины, Б. И. Олейник — писатель, заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР, С. К. Гроссу — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии, В. И. Вяляс — первый секретарь ЦК Компартии Эстонии, С. А. Ниязов — первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана, Д. Г. Завгаев — первый секретарь Чечено-Ингушского обкома КПСС.

На Пленуме образована редакционная комиссия по доработке проекта платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» и подготовке постановления Пленума по обсуждавшемуся вопросу.

20 сентября 1989 года на Пленуме ЦК продолжалось обсуждение проекта платформы КПСС и доклада Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева «О национальной политике партии в современных условиях».

В прениях выступили: И. А. Каримов — первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана, Г. И. Усманов — первый секретарь Татарского обкома КПСС, Я. Я. Вагрис — первый секретарь ЦК Компартии Латвии, А. И. Вольский — председатель Комитета особого управления Нагорно-Карабахской автономной областью,

М. Ф. Ненашев — председатель Государственного комитета СССР по телевидению и радиовещанию, Н. В. Геллерт — механизатор совхоза имени Амангельды Казахской ССР, А. А. Власенко — первый секретарь Смоленского обкома КПСС, М. Ю. Юсупов — первый секретарь Дагестанского обкома КПСС, А.-Р. Х. Везиров — первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана, К. М. Махкамов — первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана, Д. Т. Язов — министр обороны СССР, Е. А. Елисеев — первый секретарь Кабардино-Балкарского обкома КПСС, Б. Л. Корсунский — первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области, Хабаровский край, В. В. Бакагин — министр внутренних дел СССР, Г. Ч. Ширшин — первый секретарь Тувинского обкома КПСС, В. М. Мишин — секретарь ВЦСПС.

От редакционной комиссии, образованной на Пленуме, выступил член Политбюро, секретарь ЦК КПСС В. А. Медведев.

Пленум одобрил доработанный с учетом поступивших предложений, замечаний и состоявшегося обсуждения проект платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях» (будет обнародована) и принял по этому вопросу постановление, которое публикуется в печати.

Пленум заслушал сообщение Генерального прокурора СССР А. Я. Сухарева о результатах рассмотрения заявления члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Е. К. Лигачева, с которым он обратился в ЦК КПСС и Прокуратуру СССР по поводу обвинений его следователями Т. Х. Гдьяном и Н. В. Ивановым во взяточничестве. Проведенное Прокуратурой СССР расследование показало полную несостоятельность этих утверждений.

На Пленуме выступили Е. К. Лигачев и кандидат в члены ЦК КПСС В. И. Смирнов. Пленум принял по данному вопросу постановление. (Выступления и постановления будут опубликованы в печати.)



## О СОЗЫВЕ ОЧЕРЕДНОГО XXVIII СЪЕЗДА КПСС

*Выступление  
Генерального секретаря ЦК КПСС  
М. С. ГОРБАЧЕВА*

*19 сентября 1989 года*

Пленум ЦК рассмотрел организационный вопрос.

Пленум освободил В. П. Никонова и В. М. Чебрикова от обязанностей членов Политбюро и секретарей ЦК КПСС в связи с их заявлениями об уходе на пенсию.

Пленум освободил В. В. Щербицкого от обязанностей члена Политбюро ЦК КПСС в связи с его заявлением об уходе на пенсию.

Пленум освободил Ю. Ф. Соловьева и Н. В. Талызина от обязанностей кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС в связи с уходом на пенсию.

Товарищ Горбачев М. С. тепло поблагодарил товарищей Никонова В. П., Чебрикова В. М., Щербицкого В. В., Соловьева Ю. Ф., Талызина Н. В. за их многолетнюю активную и плодотворную деятельность в партийных органах.

Пленум избрал председателя Комитета госбезопасности СССР В. А. Крючкова членом Политбюро ЦК КПСС.

Пленум перевел Ю. Д. Маслюкова из кандидатов в члены Политбюро ЦК КПСС.

Пленум избрал Председателя Совета Союза Верховного Совета СССР Е. М. Примакова и председателя Комитета Партийного Контроля при ЦК КПСС Б. К. Пуго кандидатами в члены Политбюро ЦК КПСС.

Пленум избрал первого секретаря Орловского обкома КПСС Е. С. Строева, первого секретаря Липецкого обкома КПСС Ю. А. Манаенкова и первого секретаря Татарского обкома КПСС Г. И. Усманова секретарями ЦК КПСС.

Пленум перевел из кандидатов в члены ЦК КПСС первого секретаря Крымского обкома Компартии Украины А. Н. Гиренко и избрал его секретарем ЦК КПСС.

В заключение на Пленуме выступил Генеральный секретарь ЦК КПСС М. С. Горбачев.

На этом Пленум ЦК КПСС закончил свою работу.

Товарищи!

Как вы знаете, в партии активно обсуждается вопрос о созыве съезда КПСС. При этом высказываются разные мнения и по времени его проведения, и по его характеру, повестке дня. В одном случае говорят о внеочередном и даже чрезвычайном съезде партии, в другом — о приближении очередного XXVIII съезда. Есть суждения и в пользу того, что ничего не надо менять, провести съезд в положенный срок.

Большой интерес в обществе к этому вопросу — убедительное свидетельство понимания нашим народом того значения, какое имеет КПСС в судьбах страны. С партией в первую очередь, с ее политической и практической деятельностью советские люди связывают успех дальнейших революционных преобразований на путях перестройки.

Всесторонне взвесив внешнюю ситуацию, характер вставших перед страной и требующих осмысления проблем, Политбюро пришло к выводу о целесообразности приблизить созыв очередного съезда партии и провести его во второй половине октября 1990 года.

Да, время быстро идет вперед. Перестройка, начало которой положили апрельский (1985 г.) Пленум ЦК КПСС и XXVII съезд партии, сегодня проходит через ответственный, я бы сказал, переломный этап. В обществе происходят бурные революционные перемены. Особенность момента в том, что на всех направлениях концепция перестройки вошла в прямое соприкосновение с жизнью, идет практическое преобразование экономических и политических структур, осваиваются новые формы и методы хозяйствования.

Мы справедливо говорим, что общество наше за последние годы прошло большой путь. Это действительно так. Ведь речь идет о прорыве к демократии, свободе,

гласности, о решительной переоценке устаревших теоретических представлений, революционном обновлении общества. Если оценить все это в комплексе, то страна уже совсем не та, какой была в начале 80-х годов.

Другой разговор, что мы еще далеки от масштабной цели, которую перед собой поставили, — достижения качественно нового состояния нашего общества, нового, гуманного и демократического облика социализма. Для этого надо углублять концепцию перестройки, претворять ее на практике, опираясь уже на ее собственную базу, на опыт, накопленный партией и народом за последнее время.

Прошедший период был насыщен постоянным поиском по всем направлениям нашей политики — экономической, социальной, культурной, национальной. Но реальная жизнь, перестроечные процессы идут в таком темпе, что мы зачастую не успеваем за ними. Много, что казалось раньше верным, сегодня уже нас не удовлетворяет. При всем новаторстве решений XXVII съезда КПСС и даже установок XIX партийной конференции, принятых чуть более года назад, нужно уже идти дальше, искать новые подходы и решения.

Динамизм перестройки, глубина происходящих сдвигов носят беспрецедентный характер и вызывают бурную реакцию в общественном сознании. Это естественно. Иначе и быть не может. В ходе дискуссий даются неоднозначные, иногда взаимоисключающие оценки идущих в обществе процессов, высказываются разные мнения о том, как практически решать вставшие перед нами многообразные задачи.

Эти дискуссии затрагивают не какие-то второстепенные моменты, а кардинальные вопросы жизни общества. Речь идет о путях обновления социализма, совершенствования нашего союзного государства, о характере власти на этапе перестройки, дальнейшей демократизации всех сфер жизни, о роли партии в современных условиях. В центре общественного внимания вопросы о характере социалистической собственности и путях реализации заложенного в ней потенциала, о положении человека в социалистическом обществе. Активно обсуждается и роль нашей страны в современном быстро меняющемся мире, проходящем через переломный этап.

О необходимости развернуть творческую дискуссию в партии говорить, таким образом, не приходится —

она уже в разгаре. Вопрос в том, чтобы эта дискуссия приняла как можно более конструктивный характер, помогла консолидировать и саму партию, и все общественные силы, стоящие на позициях перестройки, избавиться от сумятицы в умах, а иногда и панических настроений.

Приближение сроков созыва съезда в не меньшей мере диктуется необходимостью осуществить глубокое обновление самой партии с учетом ее новой роли как политического авангарда общества на этапе перестройки. Партия должна действовать активно, творчески. Сейчас работа партийных органов и организаций во многом сковывается старыми структурами, устаревшими правилами и инструкциями. Сказывается и приверженность части кадров к прежним стереотипам. И мы не можем оставлять дело в таком положении, ибо сейчас, когда разворачиваются глубокие экономические и социальные процессы, идет идейно-политическая борьба вокруг ключевых проблем общественного развития, слово партии, ее позиция, организаторская и идеологическая работа имеют исключительно важное значение.

Где партия идет впереди, а где отстает — это большой и сложный вопрос. Я бы его не упрощал, как делают некоторые. Одни пытаются создать впечатление, будто революционные перемены, которыми отмечены эти годы, совершались без партии, изобразить ее консервативной силой. Другие видят в нашей самокритике симптом того, что партия сдает свои политические и идеологические позиции, уходит от выполнения своей политической роли.

Думаю, мы должны высказаться на этот счет определенно. КПСС выступила с инициативой революционной перестройки, демократизации общества, она твердо намерена идти этим путем. И именно ответственность партии перед рабочим классом, всем нашим народом обязывает ее проявить особую требовательность к себе, делом подтвердить свое право на авангардную роль в обществе.

Надо честно признать, что овладение всем богатством новаторских идей, выработанных в ходе перестройки под руководством КПСС и приведенных в движение все общество, в ряде звеньев партии, среди части кадров, коммунистов идет медленно. На этом мы много проигрываем.

Сейчас нам особенно нужны инициативность, деловитость и творчество в работе. Надо решительно преодолевать привычку ждать по всем вопросам указания и рекомендации сверху, проявлять самостоятельность в работе. У нас есть крупные программные решения, охватывающие все стороны перестройки. Это и есть те самые политические ориентиры, на основе которых должны действовать все звенья партии, партийные организации, коммунисты.

Мы видим в партии носительницу программных целей перестройки, объединяющую и консолидирующую силу. Выступив с идеями глубокой демократизации общества, она просто обязана перестроить собственную деятельность на демократических принципах, укрепить свое идейное единство на платформе перестройки. Только такая, обновленная и глубоко демократическая по сути своей, партия способна будет и дальше вести за собой массы.

Большое значение в этом плане имеет нынешняя отчетно-выборная кампания в партии. Она открывает возможность глубоко проанализировать злободневные вопросы жизни страны и положения в соответствующей партийной организации, конкретизировать стоящие перед ней задачи, назвать и облечь полномочиями людей, способных двигать вперед дело перестройки.

Мы исходим из того, что подготовка съезда, предшествующая ему отчетно-выборная кампания позволят существенно обновить состав партийного руководства на всех уровнях. Это касается и Центрального Комитета, роль которого по понятным причинам возрастает. Он должен вобрать наиболее творческие, приверженные курсу перестройки силы партии из рабочего класса, крестьянства, интеллигенции, всех слоев общества. Думаю, в ходе подготовки съезда и на самом съезде надо обсудить, каким мы хотим видеть новый Центральный Комитет, как подойти к его формированию, как он должен действовать, чтобы выполнять свою ответственную миссию.

С учетом сказанного, по мнению Политбюро, повестка дня съезда может быть следующей.

1. О ходе перестройки и задачах партии. Отчет Центрального Комитета КПСС.

2. Отчет Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

3. Об Уставе КПСС.

4. Выборы центральных органов партии.

Такая повестка дня позволит подвести итоги предсъездовской дискуссии, принять программу действий на ближайшую перспективу.

Теперь о некоторых конкретных вопросах, связанных с подготовкой к съезду. С целью активизации дискуссии вокруг вопросов, которые будут на нем обсуждаться, можно было бы подготовить и весной 1990 года опубликовать политическую платформу ЦК КПСС, которая, после ее обсуждения на съезде, могла бы быть представлена как программа действий на ближайшую перспективу.

Это содержит, по сути дела, ответ на вопрос, который часто ставится коммунистами, — о принятии новой Программы КПСС. Мы обсуждали этот вопрос в Политбюро и пришли к следующему. Совершенно очевидно, что ограничиться частичными изменениями действующей Программы не удастся. А для составления нового документа такого масштаба и значения нам надо еще накопить теоретические знания и практический опыт в ходе реализации политической линии на перестройку. Поэтому и предлагается на съезде принять программный документ на ближайшую перспективу.

Что касается Устава, то необходимо узаконить уже намеченные XIX Всесоюзной партийной конференцией меры по всесторонней демократизации партии, закрепить многое из того, что сейчас вошло в жизнь партийных организаций. Потребуются также существенные нововведения, касающиеся формирования состава партии, прав и обязанностей коммунистов, статуса различных партийных структур, принципов взаимодействия между ними и их взаимоотношений с государственными и общественными организациями, расширения прав компартий союзных республик.

По сути, нужен новый Устав, отражающий дух нашего революционного времени, стимулирующий перестройку партии, обеспечивающий надежные гарантии внутрипартийной демократии.

Таковы некоторые соображения, которые я хотел бы доложить вам по этому вопросу.

Хочу, товарищи, выразить уверенность, что подготовка к очередному партийному съезду даст хороший

импульс деятельности партийных организаций по решению насущных проблем жизни общества. Мы должны уже в ближайшее время обеспечить поворот к лучшему, и прежде всего в том, что касается материальных условий жизни людей.

На этот счет есть решения Съезда народных депутатов СССР, Верховного Совета и правительства, но, по мнению Политбюро, они выполняются медленно, без должной настойчивости и ответственности. Это касается центральных, республиканских и местных органов, наших руководящих кадров.

Так что же, будем ждать съезда, чтобы решать назревшие вопросы? Нет. Надо действовать сейчас, немедленно, действовать решительно и в первую очередь снять напряжение с обеспечением товарами первой необходимости, ликвидировать дефицит, навести порядок в торговле.

В заключение хотел бы обратить ваше внимание на следующее. До съезда осталось не так уж много времени, и оно со всех точек зрения является исключительно насыщенным. Наряду с решением практических задач, о которых я только что сказал, впереди выборы в республиканские и местные органы власти, которые станут для партийных организаций серьезным экзаменом, другие крупные мероприятия, связанные с развертыванием экономической и политической реформ. Большой объем работы встанет перед коммунистами в связи с претворением в жизнь новой национальной политики, о которой пойдет речь при обсуждении второго пункта повестки дня Пленума.

Что касается конкретных сроков проведения отчетно-выборных собраний, партийных конференций, съездов компартий республик, а также норм представительства на съезде, порядка выборов и всех других организационных вопросов, связанных с созывом очередного партийного съезда, то подготовку предложений по этим вопросам можно было бы поручить Политбюро и рассмотреть их на одном из пленумов ЦК.

Таков масштаб нашей работы в предсъездовский период. *(Аплодисменты.)*

## О СОЗЫВЕ ОЧЕРЕДНОГО XXVIII СЪЕЗДА КПСС

*Постановление  
Пленума Центрального Комитета КПСС*

*19 сентября 1989 года*

I. Созвать очередной XXVIII съезд КПСС в октябре 1990 года.

II. Утвердить следующую повестку дня:

1. О ходе перестройки и задачах партии. Отчет Центрального Комитета КПСС.

2. Отчет Центральной Ревизионной Комиссии КПСС.

3. Об Уставе КПСС.

4. Выборы центральных органов партии.

III. Поручить Политбюро ЦК КПСС подготовить предложения о сроках проведения предсъездовской отчетно-выборной кампании, норме представительства и порядке избрания делегатов съезда и внести их на рассмотрение Пленума ЦК.

## О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ ПАРТИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

*Доклад  
Генерального секретаря ЦК КПСС  
М. С. ГОРБАЧЕВА*

*19 сентября 1989 года*

Товарищи!

Логика перестройки, сама жизнь подвели нас к выводу, что и в национальных отношениях назрела потребность во всеохватывающих глубоких преобразованиях.

Скажем откровенно: после апреля 1985 года мы не сразу пришли к осознанию необходимости таких преобразований. Тут, очевидно, сказалось распространенное убеждение, что на этом направлении общественного развития дела у нас обстоят более или менее благополучно. Конечно, мы знали о существовании непростых национальных проблем. О них говорилось на XXVII съезде КПСС. Но все же весь масштаб назревших здесь изменений проявился позднее, и поэтому на XIX партийной конференции эти вопросы оказались в центре внимания.

Сегодняшнюю ситуацию в межнациональных отношениях нельзя оценить иначе, как весьма сложную. Один за другим всплыли на поверхность нерешенные здесь вопросы, дали себя знать допущенные за многие десятилетия ошибки и деформации, вспыхнули тлевшие годами межнациональные конфликты. В тугой узел сплелись проблемы социально-экономические и государственно-правовые, экологические и демографические, проблемы развития языка и культуры, сохранения национальных традиций. Каждая из них требует к себе огромного внимания, за каждой стоят живые люди, судьбы целых наций.

Перед нами стоит задача — всесторонне, с принципиальных позиций обсудить состояние национальных отношений в стране и выработать современную стратегию партии по национальному вопросу, опираясь на ленинские принципы, существующие реальности, господствующие тенденции мирового общественного

развития. Дискуссии по этому вопросу в партии и обществе идут давно. Проведена большая аналитическая работа. Результатом всего этого стал проект платформы КПСС, опубликованный для всенародного обсуждения и вынесенный сегодня на рассмотрение пленума ЦК. Текст ее и поступившие замечания вам хорошо известны. Поэтому я остановлюсь на некоторых ключевых вопросах.

### I

Национальный вопрос и прежде всего вопрос о соотношении интернационального и национального нашей партии пришлось решать и на этапе подготовки революции, и особенно в условиях строительства социалистического общества.

В полном соответствии с марксистским учением она с самого начала занимала интернационалистскую позицию. В понимании Ленина интернационализм включал обязательный учет национальных интересов, уважение самобытности каждой нации, признание равноправия всех народов, непримиримое отношение к любым формам национального угнетения. Эти цели могут и должны быть достигнуты совместными усилиями трудящихся всех наций. Такова ленинская диалектика интернационального и национального.

После Октябрьской революции перед партией встала в практической плоскости задача выработать конкретные пути и формы реализации национальной политики. Советской власти от царизма досталось тяжелое наследие: страна раздиралась межнациональными противоречиями, народы, проживающие в ней, не только находились в бесправном положении, но и на разных ступенях экономического и духовного развития. В этих условиях проблема государственного устройства приобрела жизненно важное значение. Многие тогда выступали за автономизацию или даже унитарное государство. Тем более велика заслуга Ленина, сумевшего правильно уловить настроения масс и насущные потребности развития общества, вывести отсюда оптимальную стратегию партии в национальном вопросе.

Так возникла идея государственной федерации нового исторического типа, ставшей одним из важнейших источников динамичного развития всей страны и каждого живущего в ней народа. Импульс, который был дан

созданием Союза Советских Социалистических Республик, определил магистральную линию развития нашего многонационального общества, хотя в дальнейшем Сталин и его окружение, не посягая прямо на федеративную форму государственности, постарались все же реализовать свою идею автономизации на деле.

В последнее время у нас много и остро критикуются деформации в сфере национальных отношений, пагубные последствия сверхцентрализма, бюрократического управления, несправедливостей, допущенных в отношении ряда народов. Такая критика оправдана, более того — она необходима. В истории Советского государства не должно остаться ни одного «белого пятна». Общество должно иметь полную и исчерпывающую информацию обо всех ее эпизодах, как бы горьки они ни были. Но, продолжая и даже углубляя анализ, критику искажений ленинской национальной политики, мы не можем допустить, чтобы место одной неправды или полуправды заняла другая.

Нам надо со строго объективных позиций подойти к истории создания и развития Союза Советских Социалистических Республик — этого уникального явления в истории человечества. Бесплодны и неприемлемы попытки идеализировать прошлое, изображать его исключительно в розовом свете. Это, как мы с вами уже видели, не служит интересам трудящихся, делу социализма. Но точно так же было бы ошибкой встать на путь нигилистического отношения к прошлому. И не только потому, что в нем заключен опыт борьбы многих поколений за строительство нового общества, формирование новых отношений между народами, но также потому, что в этом случае мы вправе констатировать огромные исторические достижения.

Несмотря на допущенные деформации и ошибки, надо видеть в развитии Советского государства главное. Мы не имеем права забывать, что речь идет об оценке жизни и судьбы, мыслей и дел всех тех, кто строил это государство, пронес на своих плечах тяготы преодоления экономической отсталости страны, в едином строю защищал Родину в Великой Отечественной войне, поднимал ее из руин в послевоенные годы.

Все мы с детства росли в общественной атмосфере, буквально пропитанной интернационализмом. Дружба народов была для нас не каким-то абстрактным лозун-

гом, а реальностью будней. Разве мы можем забыть об этом, отказаться от интернационалистского наследия нашей революции? Нельзя допустить, чтобы нахлынувшие сегодня трудности и проблемы заслонили фундаментальные ценности, которые сформировались за годы Советской власти и на которых зиждется наша многонациональная страна. Скажу так: всякие попытки исказить и приуменьшить реальные достижения в области национальных отношений — это кощунство перед памятью нескольких поколений советских людей, они не выдерживают критики при сопоставлении с фактами нашей жизни.

Если кто-то сегодня утверждает, будто в вопросах национального развития и межнациональных отношений Советская власть не принесла сколько-нибудь существенных перемен по сравнению с тем, что было в дореволюционной России, то это не что иное, как недобросовестное искажение действительности, используемое для нагнетания националистических страстей и обоснования всевозможных экстремистских требований.

Кое-кто в угаре национализма договаривается до того, что объявляет интернационализм, дружбу народов ничего не значащими пропагандистскими лозунгами, мифами, не отражающими реальное положение вещей. Но тут даже нет предмета для споров. В жизни нашего общества постоянно проявляются братская помощь, сотрудничество, сопричастность к делам и заботам друг друга. Хотя, как я уже сказал, сегодня в межнациональных отношениях мы сталкиваемся с серьезными конфликтами и накопившимися проблемами.

Вопрос о том, что принесли нашим народам национальная политика КПСС, развитие советской федерации, имеет принципиальное значение. Давайте посмотрим на дело в трех основных измерениях — политическом, экономическом и духовном.

В политическом плане одним из важнейших итогов Октября и последующих социалистических преобразований явилось обретение народами России различных форм национальной государственности.

Стоит, товарищи, вспомнить, что в царской России не было Украины, Белоруссии, Грузии, а были губернии Российской империи. Их народы не рассматривались как целостные нации, в них видели только подданных «его императорского величества». То же относится

к другим народам Закавказья, народам Прибалтики, Молдавии. В Средней Азии положение было и того хуже — в основе административного устройства лежали остатки феодально-теократических деспотий.

После революции шли в тесном переплетении сложные процессы консолидации наций, формирования их социалистической государственности и одновременно развития взаимодействия, объединения в федерацию. Решающими вехами в этом отношении стали 1922 год, когда был заключен Договор об образовании СССР, 1924-й — год принятия первой союзной Конституции. В 1940 году в составе СССР была образована Молдавская ССР. В том же году в Союз вошли Литва, Латвия, Эстония. Происходило это в сложный исторический период, когда уже разгорался пожар второй мировой войны, фашизм захватывал одну страну за другой. Реальная угроза порабощения нависла и над народами Прибалтики.

Сейчас вокруг событий, происходивших на том отрезке истории, идут большие дискуссии. Многого здесь еще предстоит проанализировать и оценить. Но нет оснований ставить под сомнение принятое тогда решение о вхождении прибалтийских республик в состав СССР, сделанный их народами выбор.

Ясно и то, что советское руководство, предпринимая различные меры для укрепления безопасности страны перед лицом фашистской угрозы, допустило грубейшие нарушения ленинских принципов внешней политики, отвергающей раздел сфер влияния. Мы это решительно осуждаем.

Вообще, товарищи, мы за полное восстановление исторической правды. Нельзя переписывать историю в угоду субъективным представлениям и политическим расчетам, подчиняясь страстям и амбициям сегодняшнего дня. Ход событий не повернуть вспять. Идти вперед можно, лишь опираясь на историческую правду и реальность современного мира.

В результате исторического развития, при всей его противоречивости, сложилось единое союзное социалистическое государство, на территории которого проживает более ста народов. Оно обладает сложной структурой, представлено союзными и автономными республиками, автономными областями и округами. Соответственно сформировались органы представительной вла-

сти и управления, другие политические и общественные институты, через которые народам открылись пути для включения в процесс исторического творчества.

Но функционированию этой системы и тем самым реализации многообразных интересов народов, проживающих в нашей стране, огромный урон нанесли унитаризм, командно-административные методы руководства, которые ограничивали права республик и других национальных образований, вели к выхолащиванию реального содержания федерации, сдерживали прогресс всего нашего общества.

Нельзя не сказать здесь и о допущенных в прошлом, особенно в годы войны и первое послевоенное время, актах несправедливости и беззакония в отношении некоторых народов. Хотя на этот счет уже есть соответствующие политические решения и даны принципиальные оценки, сегодня, когда мы обсуждаем вопросы национальной политики, следует еще раз заявить: заслуживают решительного осуждения факты произвола и выселения народов с мест их проживания в годы Великой Отечественной войны. Мы должны сделать все для восстановления поправленных прав советских немцев, крымских татар, турок-месхетинцев, калмыков, балкарцев, карачаевцев, чеченцев, ингушей, греков, корейцев, курдов. Вопрос непростой, в некоторых отношениях болезненный. Но, как это ни трудно, есть только один путь — настойчиво искать решения, приемлемые для всех, учитывающие сложившиеся сейчас реальности.

Теперь об экономической стороне дела.

В результате целенаправленной политики ускоренного развития бывших национальных окраин во всех союзных республиках за годы Советской власти создана своя многотраслевая индустрия, сблизилась уровни социально-экономического развития. Если в 1926 году максимальный разрыв по производству промышленной продукции на душу населения между старыми промышленными районами и национальными окраинами достигал 38 раз, то в 1941 году он сократился до 4,1 раза, а в настоящее время составляет примерно 2,3 раза. Если еще в конце 50-х годов рабочие по численности преобладали только в РСФСР, Казахстане, Эстонии и Латвии, то в конце 70-х годов так обстояло дело практически во всех республиках. Если перед войной многие народы не имели подготовленных кадров, то теперь по-

ложение изменилось коренным образом: все они располагают такими кадрами, включая специалистов высшей квалификации.

В первые десятилетия Советской власти ни о какой эквивалентности экономического обмена между республиками не могло быть и речи. Основная тяжесть политики «выравнивания» легла тогда на плечи более развитых в экономическом отношении регионов, в первую очередь РСФСР и Украины. Но потоки материальной и технической помощи не всегда шли только из европейской части Союза в азиатскую. Достаточно вспомнить годы послевоенного восстановления. Вся федерация вкладывала средства, чтобы ликвидировать разруху в опустошенных нашествием областях России, Украины, Белоруссии, Молдавии, помочь подняться на ноги промышленности и сельскому хозяйству прибалтийских республик.

Коротко говоря, совместными усилиями всех наших народов за годы Советской власти создано огромное богатство. Каждый народ вправе видеть в нем частицу своего труда, рассматривать его как и свое достояние, общий капитал. В результате многолетнего развития экономики СССР на плановой основе достигнута высокая степень ее интегрированности, сложился целостный народнохозяйственный комплекс. Причем речь идет не просто о сумме производственных мощностей, а именно о едином экономическом организме, отдельные части которого не могут существовать вне сложившихся и углубляющихся связей с народным хозяйством в целом.

Отмечая эти достижения, я далек от мысли утверждать, что достигнут предел в обеспечении гармоничной взаимосвязи всех элементов нашего народного хозяйства. К сожалению, мы во многом здесь отстаем, и дальнейшее углубление кооперации труда — важнейший резерв нашего развития. Но даже при этом достигнутая плотность взаимосвязей в народном хозяйстве буквально восстает против любых попыток их нарушить. Мы все должны в полной мере это осознать, чтобы не ошибиться в решениях, которые принимаем и будем принимать в ходе перестройки.

Позволю себе привести некоторые цифры, характеризующие межреспубликанские связи на основе межотраслевого баланса. Доля ввозимой промышленной продукции в ее общем республиканском потреблении

составляла в 1987 году: в РСФСР — 18 процентов, в Украинской ССР — 26, Белорусской — 39, Казахстане — 33, в республиках Закавказья — от 33 до 40, Прибалтики — от 39 до 42, Средней Азии — от 37 до 47 и в Молдавской ССР — 44 процента.

Мощный нефтегазовый комплекс России обеспечивает большую часть потребностей всех республик в энергетических ресурсах. РСФСР, Украина и Казахстан снабжают всю страну металлом, производят 90 процентов зерна, Средняя Азия наряду со многими другими товарами поставяет такой уникальный продукт, как хлопок. Белоруссия, Литва, Латвия, Эстония производят продукцию точного машиностроения и легкой промышленности, являются крупными поставщиками мяса, молока и картофеля. Свое лицо в экономике имеют закавказские республики и Молдавия. Анализ показывает, что практически ни одна республика не смогла бы самостоятельно создать такой потенциал, каким она сегодня располагает. И точно так же ни одна не смогла бы обеспечить нормальное его функционирование и эффективное использование. Таков результат объединения усилий народов.

Реальности таковы. В Латвийской ССР, например, за счет ввоза удовлетворяется 96 процентов потребностей в топливе, 50 — в электроэнергии, 84 — в черных металлах, 97 — в цветных металлах, 68 — в сырьевых химических материалах, 46 процентов — в продукции машиностроения и металлообработки. Ежегодно для нужд животноводства завозится около полутора миллионов тонн зерна — больше половины используемых здесь концентрированных кормов.

Аналогичная картина в других республиках. Армения, скажем, за счет ввоза удовлетворяет 100 процентов потребностей в топливе, 93 — черной металлургии, 56 — в продукции химической и нефтехимической промышленности, 32 — машиностроения и металлообработки, 37 — в мясных и более 64 процентов в молочных продуктах. В Узбекской ССР за счет ввоза удовлетворяется 50 процентов потребностей в продукции нефтегазовой промышленности, 56 — угольной, 80 — черной металлургии, 48 — цветной металлургии.

Одна из важнейших предпосылок нормального функционирования любой экономики — наличие развитого рынка. Известно, какая ожесточенная борьба идет в



мире за рынки сбыта. И, бесспорно, большим преимуществом всех наших республик и регионов является существование практически неограниченного общесоюзного рынка.

Вот пример. Литва поставляет другим республикам вычислительную, телевизионную и звукозаписывающую технику, продукцию станкостроения, электротехнической, легкой и пищевой промышленности, получая взамен технологическое оборудование, автомобили, тракторы, комбайны, нефтепродукты России, металл и уголь Украины, калийные удобрения Белоруссии, хлопок Средней Азии, цветные металлы и шерсть Казахстана, фрукты Молдавии и Закавказья.

Осмысление и выводы из анализа сложившихся экономических реальностей имеют принципиальное значение для выработки современной национальной политики. И при этом, конечно, нельзя оставлять без внимания те негативные процессы, которые явились следствием нерационального размещения производительных сил, привели к возникновению острых экологических и демографических ситуаций. У нас сейчас в одних местах не хватает трудовых ресурсов, не используются в полной мере созданные мощности, на чем общество несет большие экономические потери. В других регионах, прежде всего в республиках Средней Азии и в какой-то мере Закавказья, в Молдавии, наоборот, образовались избыточные трудовые ресурсы. Это становится одним из источников социальной напряженности, возникновения конфликтных ситуаций, в том числе в сфере международных отношений. Свидетельств тому в последнее время более чем достаточно.

В причинах сложившейся ситуации надо разбираться основательно, все эти вопросы должны быть глубоко продуманы в рамках дальнейшей работы над концепцией перестройки нашей экономики. Есть на этот счет предложения от Узбекистана, готовятся они и в других республиках. Надо продолжить эту работу, с тем чтобы первые серьезные шаги к выправлению ситуации были сделаны уже в тринадцатой пятилетке.

Но вот о чем хотел бы сказать в этой связи, товарищи. Мы сейчас говорим, и правильно говорим, о пагубных результатах сверхцентрализации, диктата и произвола ведомств в развитии тех или иных отраслей экономики. А ведь я мог бы вам сегодня показать

том, в котором суммированы за последние десять лет просьбы союзных республик построить новые предприятия, создать целые отрасли промышленности. Многие из того, что сегодня ставится в вину центру, появилось на свет в итоге настойчивых, неоднократных просьб республиканских и местных органов. Возьмите стенограммы сессий Верховного Совета СССР, и вы увидите, что они пронизаны бесконечными просьбами такого рода. А сколько записок до сих пор поступало в ЦК КПСС!

Причем, стараясь заполучить тот или иной престижный объект, местные власти часто соглашались на самые жесткие условия центральных ведомств; средства на социальное развитие выделялись минимальные, нужды людей фактически игнорировались. Эти проблемы носят общий характер, но в условиях нашей страны они приобрели национальную окраску.

Если говорить в целом — в экономике у нас есть на что опереться, но и работы — непочатый край.

Оценивая положение в духовной сфере жизни нашей многонациональной страны, надо прежде всего по достоинству оценить громадную, исторического объема и значения работу, которая позволила спасти от полного исчезновения или возродить, дать второе дыхание многим уникальным национальным традициям, обеспечить мощный подъем культуры всех народов.

Мы часто употребляем привычный оборот, что при Советской власти некоторые народы впервые получили письменность. А ведь что это означает? Отнимите у человека возможность говорить и писать на родном языке, знать исторический путь, эпос своего народа, и он, как бы ни преуспевал в материальном отношении, уже безродец, а значит, и бездуховен.

Ленинская политика культурной революции в нашей стране, несмотря на все деформации, имевшие место, дала впечатляющие результаты. Сейчас у каждого нашего народа сложилась своя научная и художественная интеллигенция — носительница национальной культуры, от которой зависит и его приобщение к ценностям других советских наций, к мировой сокровищнице знаний и художественной классике. В каждой из республик имеются научные центры, университеты и институты, широкая сеть народного образования, свои театры, развиваются национальная кинематография, живопись

и архитектура. А ведь известно, что многие направления научного и художественного творчества не могут развиваться без всесторонней государственной поддержки, заботы и внимания общества. Все это взяла на себя Советская власть, и в этом ее величайшая гуманистическая миссия.

Говоря об итогах нашего духовного развития, невозможно оставить без внимания и растущую взаимосвязь национальных культур. Результатом совместной жизни и движения наших народов по социалистическому пути стало формирование советской культуры, богатой своим многообразием, многоцветьем национальных особенностей и традиций. Это тоже достойные плоды сотрудничества братских народов, и мы ими гордимся.

Но тем более нетерпимо, что наряду с яркими проявлениями социалистического образа жизни и в этой сфере накопились острейшие проблемы. Необоснованно были ликвидированы тысячи успешно выполнявших свои функции национальных районов, поселковых и сельских Советов, созданных в 20-е годы. Возникли проблемы удовлетворения национальных потребностей у людей различных национальностей, которые, в силу естественных процессов, оказались расселенными по всем регионам страны.

Особенно острый характер приняли проблемы развития языков и всего, что с ними связано, — обучения, издательской деятельности, возможностей использования в различных сферах государственной и общественной жизни. Под влиянием экономических, социальных и демографических факторов происходило определенное сокращение сферы действия национальных языков, что трактовалось в пользу распространенных в прошлом теоретических постулатов о форсированном слиянии наций, которые были подняты на уровень программных установок. И хотя эти процессы вызвали законную тревогу и обеспокоенность в обществе, здравые попытки более глубоко в них разобраться и найти рациональное решение нередко квалифицировались как национализм со всеми вытекающими отсюда последствиями. Результатом такой практики стало падение роли национальных языков некоторых народов. И понятно их стремление к сохранению и развитию родного языка, умножению ценностей своей культуры.

Нам чрезвычайно важно выработать четкую позицию по этой жизненно важной проблеме, которая приобретает политический характер и затрагивает интересы всего населения страны. Причем позицию, основанную на учете всех справедливых чаяний, на всеобщем согласии.

Таковы основные итоги развития нашей многонациональной страны, таковы — разумеется, в самых общих чертах — реальности советского общества, из которых нам и надо исходить, вырабатывая национальную политику в современных условиях.

## II

Товарищи! В проекте платформы КПСС, представленной на обсуждение Пленума, речь, естественно, идет об общем подходе к назревшим проблемам, поскольку принятие конкретных решений — это прерогатива высших органов государственной власти Союза ССР, союзных республик.

Платформа вызвала живой интерес в партии, во всех слоях общества, у представителей всех национальностей, населяющих нашу страну. Ее принципиальные положения встретили широкую поддержку. Высказано много суждений и интересных предложений. Некоторые тезисы подверглись критике — это тоже имеет место.

Платформа КПСС привлекла большое внимание и за рубежом. Это связано как с живым интересом к перестроечным процессам, происходящим в нашей стране, так и с тем, что национальные проблемы актуальны сегодня во многих странах, я бы сказал, имеют глобальный характер.

Оценивая и взвешивая проект платформы, вы, конечно, обратили внимание, что все его содержание самым непосредственным образом связано с комплексом задач, которые мы решаем в рамках перестройки, политической и экономической реформ. Это естественно. Тут, как говорится, самая живая диалектическая связь, которая должна нами учитываться и в политике, и в практической деятельности. В самом деле, мы поставили задачей реконструкцию, обновление общества на основе ленинских идей и принципов. Но весь наш опыт, и прошлый и нынешний, свидетельствует, что нельзя

рассчитывать на успех перестройки без решения проблем межнациональных отношений. И точно так же невозможно решить эти проблемы, дать новый импульс развитию советской федерации без развертывания перестроечных процессов, без демократизации и гуманизации социалистического общества.

Хотел бы еще привлечь ваше внимание к тому, что мы не случайно подчеркиваем необходимость обновления национальной политики. Речь не идет о том, чтобы отбросить сделанное до сих пор. Но на нынешнем этапе, когда наше общество коренным образом изменилось, возникла насущная потребность выработать такую национальную политику, которая обеспечила бы решение назревших проблем развития страны, отвечала реалиям современности. На таких подходах и построена платформа. Ее, если хотите, глубинный философский смысл заключается в том, чтобы определить оптимальные формы соотношения интернационального и национального, применения этой марксистско-ленинской идеи в нынешней обстановке. А в практическом и политическом плане — обеспечить условия для свободного и всестороннего развития каждой нации и упрочения Союза, являющегося источником благосостояния всех наших народов.

Ключевой вопрос здесь, на котором надо остановиться особо, — это путь реализации в современных условиях ленинского принципа самоопределения наций. В минувшие десятилетия в этом было допущено немало извращений. К сожалению, они закрепились в определенной мере и в общественном сознании. Необходимо поэтому четко определиться в этом коренном для нашей теории и политики вопросе.

Прежде всего следует подчеркнуть, что партия будет последовательно проводить в жизнь ленинскую национальную политику, включая такой ее основополагающий принцип, как право наций на самоопределение. Бесплодны и заслуживают осуждения попытки утверждать, якобы самоопределение народов СССР не состоялось, сводить его только к отделению, тем самым обедняя этот универсальный принцип решения национального вопроса. Весь наш, и не только наш опыт говорит о необходимости рассматривать самоопределение не только как единовременный акт, связанный с осуществлением права на отделение. Это — сложный,

многоплановый процесс утверждения национального достоинства, развития языка и культуры, укрепления политической самостоятельности, экономического и социального прогресса.

С этой точки зрения комплекс мер, осуществляемых в рамках перестройки, означает новый крупный этап в реализации права наций на самоопределение. В современных условиях этот принцип находит свое оптимальное выражение в самоуправлении, которое обеспечивает сохранение национальной самобытности, право каждого народа пользоваться всеми благами суверенитета, самостоятельно решать вопросы своего развития — экономические, политические, культурные. В то же время самоуправление предполагает добровольное объединение республик и национальных образований во имя решения общих для всех задач, органичное их включение в развитие всей страны.

Нынешний этап самоопределения наций ставит в повестку дня значительное расширение прав республик, решительное устранение искажений и деформаций, которые имели место в прошлом и пагубные последствия которых до сих пор дают себя знать в различных сферах жизни нашего общества. Предлагается прежде всего комплекс мер, направленных на укрепление политической самостоятельности союзных республик, наполнение реальным содержанием их суверенитета.

Четкое разграничение полномочий союзных и республиканских органов власти позволит последним решать по своему усмотрению все вопросы своей жизни, за исключением тех, которые добровольно передаются ими Союзу. И, кстати, в решении которых они также будут участвовать через соответствующие политические механизмы.

При сохранении за Союзом полномочий, необходимых для осуществления общих задач федерации, предлагается внести принципиальное изменение в существовавший ранее порядок, при котором Союз имел право принять к своему рассмотрению и решать практически любой вопрос, что делало во многом формальными реальную компетенцию и суверенитет республиканских властей. Таким образом, решается проблема приоритетности союзного или республиканского закона.

Новый характер отношений в Федерации должен найти свои правовые гарантии в Конституции СССР. Далее. Я уже упомянул и хочу развить мысль о том, что расширение прав республик и укрепление их суверенитета должно выражаться в значительном расширении их влияния на общесоюзные дела. В новых структурах государственной власти, создаваемых в ходе политической реформы, уже многое сделано в этом направлении. Это и состав Верховного Совета СССР, его Президиума, и намечаемый порядок работы Комитета конституционного надзора. Сейчас предлагается пойти дальше, создавая не только юридические, но и политические условия для более широкого и активного участия республик в решении общесоюзных проблем. Такой подход должен найти свое выражение и в кадровой политике. Следует обеспечить широкое участие представителей всех наших народов в общесоюзных государственных и общественных органах, в аппарате управления. Разумеется, с учетом профессиональных качеств людей.

В комплексе проблем, связанных с преобразованием нашей Федерации, дальнейшим расширением прав и укреплением суверенитета союзных республик, необходимо рассмотреть назревшие вопросы развития РСФСР. В последнее время они оказались в центре дискуссий не только в самой Российской Федерации, но и в целом в стране.

И по своему положению в Союзе, и по внутренней своей структуре РСФСР — сложнейшая национально-политическая и культурно-этническая система. Мощные революционные сдвиги, начало которым положил Октябрь 1917 года, коренным образом изменили облик России. Известно, какую роль сыграли Россия, русский народ во вступлении всей страны на путь революционных преобразований, преодолении экономической и культурной отсталости многих народов, в защите завоеваний Октября.

Однако допущенные деформации негативно сказались на самой России, как и на всех других союзных республиках. Об этом говорят неблагоприятные демографические тенденции, многочисленные факты нерационального использования природных ресурсов и их разбазаривания, очевидное запустение таких исконно русских областей, как Нечерноземье, ряда других

регионов. В Кузбассе, на Урале, на Волге, Байкале, в северных регионах вследствие серьезных просчетов в размещении и развитии производительных сил создавалась острая экологическая обстановка. Налицо отставание многих краев, областей, автономных образований в социальном развитии. Законная тревога проявляется о сохранении и восстановлении бесценных памятников старины, с которыми неразрывно связаны история и культура русского и других народов республики. Seriously беспокоит общественность России и всей страны положение малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока.

Решение всех этих проблем требует осуществления глубоких и далеко идущих мер, в том числе организационного и политического характера. С учетом многочисленных предложений в платформе намечаются пути совершенствования государственной структуры Российской Федерации, ее положения в Союзе. Они широко обсуждались и получили одобрение как в самой РСФСР, так и в Союзе в целом. Это мы констатируем с удовлетворением. Думаю, Пленум Центрального Комитета выскажется в поддержку этих предложений. Что касается формирования республиканских партийных структур, то мы могли бы уже сейчас начать проработку этих вопросов.

В откликах на платформу, ту ее часть, где речь идет о переходе в перспективе к управлению по регионам, выражается беспокойство, что это может привести к ослаблению связей между ними. Должен сказать, что такое беспокойство лишено оснований. Напротив, совершенствование управления экономикой в территориальном разрезе позволит не только лучше решать на местах социальные, экологические и другие задачи, но и будет способствовать развитию кооперации труда между всеми частями России, динамичному развитию РСФСР как целостного экономического и политического организма в интересах всех населяющих ее народов.

В рамках преобразования советской Федерации большое значение имеет придание нового статуса советской автономии. Таков смысл предложений платформы, касающихся расширения прав автономных республик во всех областях государственного, хозяйственного и культурного строительства, укрепления их

экономической самостоятельности. Ту же цель преследует расширение прав автономных областей и округов, возможность создания национальных районов в местах компактного проживания национальностей, а также общесоюзных советов граждан крупных по численности наций, у которых нет собственной территориальной автономии.

Очевидно, вы обратили внимание на то, что вносились предложения о трансформации одного вида автономии в другой, высказывались пожелания преобразовать некоторые автономные республики в союзные. Нужно, товарищи, со всей определенностью сказать: если быть реалистами и учитывать ситуацию, в которой мы находимся, самое главное — права народов, которые самоопределились в такой форме, должны быть значительно расширены и надежно обеспечены на деле.

Коснусь еще одного принципиального вопроса. Отклики на платформу содержатся предложения о территориальных изменениях, перекройке границ национально-государственных и административных образований. В пользу этого приводятся различные доводы. На Пленуме надо сформулировать твердую и ясную позицию на этот счет. Мы исходим из того, что нынешнее национально-территориальное деление не является препятствием для того, чтобы люди всех национальностей могли нормально жить в любом уголке страны. На создание соответствующих условий и надо в первую очередь направлять усилия. Вступить же сейчас на путь перекройки административно-территориальной карты страны значило бы лишь осложнить и без того непростую ситуацию, фактически отодвинуть на неопределенное время достижение реальных целей перестройки, направленных на улучшение жизни всех советских людей, всех народов.

Наша новая национальная политика призвана обеспечить широкие возможности для удовлетворения специфических интересов каждого народа и вместе с тем укрепления гарантий прав граждан вне зависимости от их национальной принадлежности. В платформе называется ряд мер, направленных на достижение этой цели. Добавлю, что они целиком соответствуют обязательствам, взятым нами на международной арене. Реализуя их, мы одновременно решаем важные задачи

формирования в СССР правового социалистического государства.

Надо иметь в виду, что в результате экономических, социальных, демографических процессов, международной миграции у нас более 50 миллионов людей проживают вне границ своих национальных республик. И, конечно, невозможно решать какие бы то ни было проблемы без учета законных интересов и прав этих наших сограждан. Любая дискриминация тут недопустима.

Защита прав и свобод человека, гражданина, личности — одно из важнейших условий развития современной цивилизации. Недавно на встрече представителей государств — участников хельсинкского соглашения в Вене СССР поставил свою подпись под ее итоговым документом.

Я вспомнил о нем, в частности, потому, что в условиях реально функционирующего федеративного государства задача обновления законодательства о правах граждан становится многоплановой. Речь идет не только о союзных законах. Республики также обязаны соблюдать все международно-правовые пакты, подписанные от имени Советского Союза, и значит — от имени всех входящих в него республик.

Необходимо повсеместно усилить защиту прав граждан СССР. Об этом тем более важно сказать, что множатся случаи дискриминации людей по национальному признаку. Все чаще мы сталкиваемся с попытками противников перестройки, антиобщественных элементов и групп разыграть «националистическую карту», перебросить десятилетиями копившееся недовольство людей в сферу межнациональных отношений. Для нас неприемлемы любые проявления национализма и шовинизма, разжигание враждебности к любому народу.

Мы взяли и твердо будем держать курс на демократическое развитие общества. Но нельзя не отличать мирные демонстрации и митинги, проходящие в рамках конституции, от экстремистских сборищ, провоцирующих межнациональные столкновения, терроризирующих и запугивающих людей других национальностей. По отношению к такого рода лицам и группам мягкотелость, всепрощение просто пагубны, а порой и преступны. События в Закавказье, Ферганской области,

в Новом Узене, кажется, мало у кого оставляют сомнения на этот счет.

Советские законы предусматривают наказание за разжигание национальной розни, и правоохранительные органы должны обеспечивать безусловное их соблюдение. Нельзя дальше мириться с тем, что многие преступления на национальной почве остаются фактически не наказанными из-за пробелов в механизме правосудия. Настало также время ясно, веским языком закона сказать об условиях, при которых могут и должны в судебном порядке ставиться под запрет и распускаться националистические, шовинистические, другие экстремистские организации. *(Аплодисменты.)* Скажу определенно: мы не сойдем с пути решения всех проблем политическими методами, но там, где это диктуется остротой ситуации, где возникла угроза для безопасности и жизни людей, будем действовать решительно, используя всю силу советских законов. *(Аплодисменты.)*

В этой связи хочу особо остановиться на ситуации, сложившейся сейчас в Армении и Азербайджане в связи с НКАО. Вспыхнувший здесь конфликт принял затяжной и крайне острый характер. Товарищи знают, что с самого начала мы стремились урегулировать его политическими средствами, чтобы в первую очередь не допустить осложнений для нормальной жизни и труда населения автономной области, обеих республик. Состоялись неоднократные встречи в ЦК КПСС с руководством Армении и Азербайджана, депутатами Верховных Советов республик, представителями трудящихся. Было принято масштабное постановление Совета Министров СССР, направленное на решение социальных проблем области. Позднее создан Комитет особого управления НКАО. Туда направлялись неоднократно авторитетные комиссии, в том числе Съезда народных депутатов.

К сожалению, все эти меры не принесли желаемых результатов. Национальная рознь разгорелась до такой степени, что развитие обстановки может иметь непредсказуемые последствия. Десятки тысяч людей, покинувших свои родные места, нарушения работы транспорта, бесконечные забастовки и прямые столкновения — такова ситуация на сегодняшний день. Скажу прямо — мы стоим перед необходимостью принятия

решительных мер, не можем допустить анархии, тем более кровопролития. Мы обязаны сделать все, чтобы создать нормальные условия для жизни людей, обрести уверенность в будущем.

И думаю, что мы должны обратиться от имени Пленума к руководству, трудящимся Армении, Азербайджана с призывом остановиться, понять, что дальнейшее разжигание конфликта грозит губительными последствиями для обоих народов, которые веками жили рядом и должны жить дальше. *(Аплодисменты.)*

Товарищи! Обеспечение радикальных преобразований федерации неразрывно связано с совершенствованием экономических отношений и управления народным хозяйством. Эта проблематика нашла достаточно полное освещение в платформе. Не предвзято итогов ее обсуждения, хотел бы высказать несколько соображений на этот счет.

Прежде всего нам ни в коем случае нельзя под давлением текущих трудностей заблудиться в выработке принципиальных экономических решений на будущее. Эти решения должны учитывать как объективную потребность в развитии интеграции на основе разделения труда, так и необходимость экономической самостоятельности.

В современных условиях были бы чрезвычайно опасны тенденции к автаркии, попытки относительно преуспевающих республик и областей изолироваться, отгородиться от других. Это может обернуться весьма негативными последствиями для тех, кто встал бы на такой путь.

Нам нужно на Пленуме Центрального Комитета перед лицом всех народов Советского Союза еще раз об этом сказать, чтобы они не поддавались демагогам, скрывающим, к чему может привести реализация их лозунгов, которые подаются под «приятным соусом» независимости, отделения и т. д. Это безответственная игра на судьбах народа. Кто вообще возьмется разделить, раскрыть нынешнее наше переплетенное, связанное всеми экономическими, политическими, социальными, духовными, человеческими, семейными узами общество! Только авантюристы могут к этому призывать. *(Аплодисменты.)*

Сегодня основу научно-технического, экономического и социального прогресса составляют рациональное

разделение труда, интеграция, использование потенциала, накопленного всем обществом. И об этом говорят не только наш опыт, но и вся мировая практика.

В наших условиях принципиальное значение для эффективного развития всех республик и регионов приобретает более органичное их включение в общесоюзное разделение труда. Некоторые товарищи, правда, сетуют, что у нас неладно обстоит дело с самим разделением труда, с ценообразованием, низка дисциплина выполнения договорных обязательств. Все это так. Но можно ли сегодня, когда мы выстраиваем развитие экономики на перспективу, базироваться в своих прогнозах лишь на констатации недостатков системы, доставшейся нам в наследство от прошлого? Они могут и будут устраняться в результате развертывания экономической реформы, чем мы сейчас и заняты. Об этом в первую очередь и должна идти речь — как осуществить эту реформу, чтобы снять все, что вызывает беспокойство, что нанесло ущерб развитию экономики всей страны и отдельных регионов.

Мы хорошо знаем, что в рамках до предела централизованной административно-командной системы практиковалось не только необоснованное перекачивание средств от передовых предприятий отстающим. То же самое происходило и между экономическими регионами страны. Если говорить откровенно, то за счет изъятия у одних покрывались бесхозяйственность и бездеятельность других. Это явно противоречило основному принципу социализма, порождало иждивенческие настроения.

Реализация мер, намечаемых в платформе, позволит устранить подобные ненормальные явления, подрывающие заинтересованность в результатах хозяйственной деятельности. Мы уже вступили на этот путь, поддерживая соответствующие инициативы Белоруссии, Литвы, Латвии и Эстонии. Аналогичные предложения готовятся по другим республикам и регионам. Такой подход даст всем возможность проявить предприимчивость, будет стимулировать рост экономической эффективности. Увеличатся средства, которые поступят в распоряжение республиканских и местных органов власти и могут быть использованы для решения социальных проблем. Экономическое состояние республи-

ки, региона будет поставлено в зависимость от результатов хозяйственной деятельности.

Подчеркивая большое значение принципа экономической самостоятельности, следует рассматривать его в органической связи с переходом предприятий на полный хозрасчет. Это особенно важно понять всем нам, товарищи, потому что здесь еще много путаницы. Надо прямо сказать, настоящую самостоятельность нельзя обеспечить без решения этой кардинальной задачи. Тем более нельзя допустить, чтобы централистский диктат просто переместился с одного уровня на другой. В этом случае общесоюзный рынок, который мы хотим совершенствовать и где главными действующими лицами должны выступать хозрасчетные предприятия, был бы разделен региональными заборами.

Разве это то, к чему мы стремимся? Ведь тогда возникающие вопросы придется решать уже не в одном центре, а в 15 или в сотнях центров.

Недавно мы встречались с товарищами из Прибалтики и говорили, что такое РАФ. Это хорошее предприятие, делает нужную машину, которая и за рубеж идет, а сюда постунают детали с нескольких сотен заводов страны. Если что-то задумали на РАФе усовершенствовать, чтобы поднять технический уровень, значит, надо всех включать.

Поэтому хозрасчет предприятий — это центральный вопрос экономической самостоятельности, от него выиграют и республика, и местные Советы, которые будут по нормативам получать от предприятий отчисления. Иначе говоря, нам жизненно необходима далеко идущая децентрализация в экономике. И столь же настоятельной потребностью является реализация общегосударственных программ, связанных с развитием базовых отраслей, производственной инфраструктуры, организацией фундаментальных научных исследований, поддержанием надежной обороноспособности страны, решением крупных экологических проблем, преодолением последствий стихийных бедствий, с участием страны в международной экономике и политике.

Несмотря на крупные результаты политики «выравнивания», в этом деле еще остаются серьезные проблемы. Хотел бы поставить вопрос: не следует ли нам при переходе на региональный хозрасчет выработать такую систему экономических рычагов и стимулов,



которая позволяла бы, эффективно используя средства государственного бюджета, целенаправленно проводить линию на решение насущных проблем отстающих районов? Думается, такое поручение правительству следует дать уже сейчас, так как осуществление этой работы тесно связано с предоставлением республикам экономической самостоятельности.

В ходе дискуссий по экономическим аспектам межрегиональных отношений в центре внимания почти всегда оказываются вопросы собственности.

Совершенствование социалистической собственности — это ключевой вопрос перестройки. Прямо скажем, не произведя назревших в этой области изменений, мы не сумеем преодолеть возникшее отчуждение трудящихся от средств производства, возродить в полной мере заинтересованность в добросовестном и полноценном труде, стимулировать хозяйственную инициативу и предприимчивость. Его нерешенность сказывается сейчас на практических делах, включая задачи оптимального разграничения функций союзных, республиканских и местных органов власти.

Нам еще предстоит широкое обсуждение этой проблемы. Сейчас мне хотелось бы сказать вот о чем. В связи с переходом на региональный хозяйственный расчет, экономическую самостоятельность большое значение приобрел вопрос, как рационально, с наибольшим эффектом использовать созданный в стране народнохозяйственный потенциал. В дискуссиях, которые сейчас широко идут в обществе, порой вносятся предложения, которые, если положить их в основу политики, могут толкнуть из одной крайности в другую.

В самом деле, мы хотим избавиться от чрезмерной централизации, от произвола ведомств по отношению к республикам, регионам, стремимся найти решения, которые обеспечили бы им хозяйственную самостоятельность, помогли сбросить путы, мешающие эффективной работе. Все это правильно и является естественной реакцией на засилье центральных министерств и ведомств, от которого стонут все республики и регионы еще и сейчас. На таком засилье как раз и держалась административно-командная система хозяйствования, которая, как нам всем сейчас ясно, изжила себя.

Но немаловажно иметь в виду, что, осуществляя переход к новым формам экономической жизни, нужно

использовать в полной мере все то положительное, что было создано на предшествующих этапах развития советской федерации как единого государства. У нас сложилась комплексная взаимосвязанная энергетическая база и система энергоснабжения. Это — фундамент нашей экономики, основа для уверенной работы производственных коллективов, решения бытовых вопросов во всех республиках. На таких же подходах, с учетом общесоюзных и региональных задач развивались система транспорта и связи, другие, не менее важные элементы производственной инфраструктуры.

Так что же, товарищи, мы все это должны теперь разрушать? Это напоминает «революционный» лозунг: разрушить построенную царем железную дорогу между Москвой и Петербургом.

Надо подвергнуть самому тщательному анализу предлагаемые концепции и прежде всего прогнозировать все вероятные последствия их реализации. Выработывая новую экономическую политику, отвечающую задачам и целям перестройки, развития федерации, наполнения ее новым содержанием, мы должны делать все взвешенно, с холодной головой, а не на основе эмоций, амбиций и абстрактных схем. В этом чрезвычайно важном деле, затрагивающем жизненные интересы народов, ни в коем случае нельзя, я бы сказал, напутать, принять опрометчивые решения. Это имело бы непоправимые последствия. Уж во всяком случае нельзя принимать решения под топот ног и «захлопывание», организуемое известными течениями.

Если мы будем видеть в прошлом только просчеты и упущения, не будем видеть реальностей, сформировавшихся за десятилетия, разве можно вообще говорить о серьезной политике? Это же не кафедра, где можно говорить что угодно. Я бы не хотел, чтобы это восприняли как выражение какого-то негативного отношения, недоверия к ученым. Это — исключено. Без науки, ее ответственного вклада мы ничего не сделаем и ни в чем не разберемся. Но я не хотел бы, чтобы несведущие люди нам навязывали топотом ног политические концепции. *(Аплодисменты.)*

Иными словами, я хотел бы подчеркнуть, что во всех наших подходах и решениях должны присутствовать высочайшая компетентность и высочайшая ответственность. И, конечно, нам надо учитывать



меняющуюся коренным образом ситуацию в связи с перестройкой в стране экономических отношений. В настоящее время на обсуждение Верховного Совета в первоочередном порядке выносятся законы о собственности, о земле, об аренде и арендных отношениях, экономической самостоятельности республик, местном хозяйстве и самоуправлении, единой налоговой системе. Взятые в комплексе, они означают коренное изменение производственных отношений. Я бы сказал, товарищи, что речь идет о новом этапе нашей революции. И в этих условиях национальный вопрос невозможно рассматривать в отрыве от развертывающихся в стране глубоких социально-экономических процессов.

Мы на правильном пути и должны быть твердыми, защищая главные направления политики перестройки. Нам хотят подбросить мысль о том, что мы не можем якобы решить возникшие в стране проблемы без капитализации экономики. А с другой стороны, я бы сказал — справа, всю политику перестройки хотят представить чуть ли не акцией, которую Западу удалось нам навязать. Чепуха это. И давайте не нервничать, а развивать главное направление перестройки — раскрывать потенциал социализма, демократии, потенциал федерации, раскрывать духовный, интеллектуальный потенциал нашего общества, придавая социализму новое дыхание. Вот о чем идет речь. *(Аплодисменты.)*

Таким образом, экономические факторы, как и политические, убедительно говорят в пользу преобразования и дальнейшего развития советской федерации на основе максимального укрепления экономической самостоятельности республик и регионов, с одной стороны, упрочения общего народнохозяйственного комплекса — с другой.

Рассматривая весь комплекс вопросов, связанных с дальнейшим раскрытием потенциала советской федерации, мы с особым вниманием и чуткостью должны подходить ко всему, что относится к духовной сфере. Это касается науки, культуры, традиций и многого другого, чем богаты наши народы. Но сегодня мне хотелось бы сказать о языковой проблеме, которая приобрела острый характер. Какой должна быть здесь наша политика?

Прежде всего, мы исходим из того, что коренное население всех республик, безусловно, имеет полное

право утвердить свой язык в качестве государственного, иначе говоря, создать правовые условия для его сохранения и развития. Это не только, товарищи, юридический вопрос. Это вопрос политический, поскольку речь идет о самочувствии наших народов, их понятном стремлении сохранить свою национальную самобытность.

Вместе с тем все народы нашей страны кровно заинтересованы иметь средство межнационального общения, каким в силу объективных причин стал в наших условиях русский язык. Реальность такова, что благодаря этому языку все советские люди получают возможность гораздо шире и полнее прилагать свои силы и знания, приобщаться к ценностям отечественной и мировой науки и культуры. Из материалов, которые у вас на руках, можно судить, что многие товарищи, принявшие участие в обсуждении платформы и представляющие различные наши нации, считают целесообразным придать русскому языку статус общегосударственного в масштабе СССР. *(Аплодисменты.)*

Это предложение представляется нам заслуживающим внимания и поддержки высших органов власти. Его осуществление ни в коей мере не ущемило бы права каких-либо национальностей и в то же время дало бы серьезную правовую основу для развития в нашей многонациональной стране экономического, политического и культурного общения народов, их совместной творческой деятельности, а также активного участия в международной жизни.

Сейчас в некоторых местах у нас обозначились перекосы, и посмотрите, во что это вылилось. Продолжая рассмотрение языковых проблем, мы обязаны признать право на употребление родного языка всех национальных меньшинств. Это относится к людям десятков национальностей, проживающих в различных республиках. В последнее время мы с тревогой и болью наблюдали, как языковые проблемы стали причиной разделения, размежевания людей в некоторых регионах, поводом для многодневных митингов, демонстраций, забастовок. Тяжело отозвавшихся на экономике и условиях жизни населения. Долг партийных и общественных организаций, государственных органов, творческих союзов, всех, кто наделен властью и пользуется влиянием на умы, — сделать все от них

зависящее, чтобы положить конец этой опасной круговерти взаимных обид, претензий и ультимативных требований. Позвольте мне выразить уверенность, что на предложенной основе, которая отвечает всем демократическим традициям, да и правовым нормам, существующим в современном мире, будут урегулированы эти проблемы и получат простор для своего развития все языки нашей многонациональной Родины. *(Аплодисменты.)*

К проблеме, которую мы сегодня обсуждаем, приоткрывает вопрос о роли церкви в межнациональных отношениях. Известно, что в прошлом крупные столкновения, враждебность и распри между людьми различных наций во многом были следствием религиозной нетерпимости. Этот фактор и сейчас дает нередко себя знать. Мы ценим тот факт, что православная, мусульманская и другие церкви занимают миротворческую позицию, и надеемся, что они используют свое влияние, в меру своих сил и возможностей будут содействовать предупреждению и преодолению возникших межнациональных конфликтов.

Сегодня церквям предоставляется возможность осуществлять свою деятельность в нормальных общественных условиях в полном соответствии с конституционными принципами. Это особенно наглядно выразилось в том, что их видные представители были избраны народными депутатами СССР. Готовящийся законопроект о свободе совести должен урегулировать весь комплекс проблем, связанных с положением и деятельностью церковных организаций в современных условиях.

Товарищи! Надеюсь, все сказанное позволяет лучше понять смысл и значение предложенной платформы КПСС по национальному вопросу. Наша партия выступает за крупное и сильное федеративное государство, будучи убеждена, что это отвечает интересам всех народов, объединившихся в Советский Союз. *(Аплодисменты.)*

Такой была позиция Ленина, такой позиции мы придерживаемся и сейчас.

Важно четко представлять себе все экономические, политические, духовные, если хотите, нравственные основания для укрепления и развития нашего Союза. Поставим вопрос так: что он дает республикам?

Прежде всего принадлежность к одному из мощнейших государств современности, располагающему огромными природными ресурсами, развитым народнохозяйственным комплексом, арсеналом научных знаний, техническими возможностями и богатством культуры, способному надежно обеспечить свою безопасность. Каждый народ в составе СССР получает возможность участвовать в формировании и развитии общих духовных ценностей, приобщаться к ним, а через них заявлять о себе во всесоюзном и мировом масштабе. Далее. Благодаря своей принадлежности к Союзу все народы приобретают возможность широко участвовать в международных отношениях, активно воздействовать на ход мировых событий. Механизм реализации прав союзных республик, что касается их участия в международной деятельности, должен быть разработан с учетом нынешних условий.

Это — постоянные факторы. Но есть и фактор, связанный с нынешним историческим моментом. Революционное обновление советского социалистического общества — главный аргумент в пользу укрепления нашего Союза. Именно перестройка подвела нас к преобразованию советской федерации как важной составной части процессов демократизации и возрождения страны. И только на путях перестройки, я в этом убежден, могут быть успешно решены все острые и сложные проблемы развития народов и национальных отношений в целом.

Наконец, товарищи, остановлюсь на роли КПСС в условиях преобразования нашей федерации. От того, как партия будет действовать в новой обстановке, в решающей мере зависит и судьба нашего многонационального государства.

Наша партия с самого начала строилась как организация единомышленников, вдохновлявшаяся идеями пролетарского интернационализма. Процесс ее становления был далеко не прост. Под руководством Ленина партия сформировалась как единая организация с общей программой и обязательным для всех ее членов уставом, строящаяся на основе демократического централизма.

Вместе с тем следует подчеркнуть, что интернационалистское начало в партии ни в коей мере не означало какого-либо пренебрежения к интересам и особенно-

стям тех или иных национальных ее отрядов. Это достигалось благодаря правильной трактовке принципа демократического централизма. В последующем, однако, он начал толковаться искаженно, что привело к перекосу в пользу централизма, в ущерб демократии, не могло не сказаться отрицательно на положении и практической деятельности партийных организаций, в том числе в республиках и других национальных образованиях.

Сегодня мы должны восстановить в полном объеме ленинское понимание принципа демократического централизма, который предполагает активную, полнокровную жизнь всех партийных организаций, их реальную самостоятельность в вопросах организации, кадровой политики и других сферах деятельности. И отнюдь не казарменную дисциплину, не беспрекословное послушание, а единство действий, основанное на выработке общих политических и идейных позиций.

В платформе изложены некоторые практические шаги по расширению самостоятельности партийных организаций республик, включая их право самим решать вопросы своей организации, определять структуру партийных органов, принимать политические решения. Обогащение федеративного устройства новым содержанием не может не отразиться на роли республиканских партийных организаций. Они должны иметь возможность принимать свои программы действий в рамках Программы КПСС.

Мы с вами приняли решение о созыве очередного XXVIII съезда партии, в повестке дня которого среди других вопросов — разработка и принятие нового Устава КПСС. Очевидно, вопросы деятельности компартий республик с учетом преобразований федерации найдут в нем свое должное отражение.

Принимая все эти назревшие меры, нам надо в то же время решительно высказаться против федерализации КПСС. Скажу прямо, это означало бы конец нашей партии в том виде, как она была основана Лениным, нанесло бы непоправимый ущерб перестройке, всему делу социализма. Тот, кто пошел бы по этому пути, взял бы на себя тяжелейшую ответственность и перед партией, и перед народом.

В числе предложений, заслуживающих поддержки, назову создание Комиссии ЦК КПСС по вопросам

национальной политики и национальных отношений, аналогичных комиссий в Центральном Комитете республиканских партийных организаций, обкомах и горкомах партии — разумеется, там, где это диктуется составом населения, необходимостью постоянно держать в поле зрения национальные проблемы. Вероятно, правы товарищи, считающие, что одному из секретарей ЦК КПСС должно быть поручено специально заниматься этими вопросами.

Перестройка партии, важной вехой которой будет XXVIII съезд КПСС, позволит выполнить те чрезвычайно ответственные задачи, которые встали на нынешнем этапе развития нашего общества. И конечно, товарищи, огромное значение приобретает сегодня позиция членов партии. События в различных регионах показали, что часть из них поддается стихии возбужденных национальных эмоций, не выступает против националистических проявлений или, что еще хуже, сама в них втягивается. С этим партия, ее организации не могут и не должны мириться. Интернационализм был и остается важнейшим элементом нашего мировоззрения, идейным кредо коммунистов.

В заключение хотел бы сказать следующее. Все мы понимаем, как сложен национальный вопрос, какие острые проблемы он перед нами ставит. Дело это деликатное, тонкое, требующее уважительности, терпения, выдержки. Мы собрались на Пленум, чтобы именно в таком духе обсудить накопившиеся вопросы, с учетом мнений и настроений наших народов и всего общества найти оптимальное решение трудных национальных проблем.

Надо сделать все, чтобы наш Пленум имел поворотное значение, создал предпосылки для оздоровления обстановки в стране, для дальнейшего развития нашей федерации в интересах всех советских народов. (*Аплодисменты.*)

## ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ

19 сентября на Пленуме ЦК КПСС начались прения по докладу «О национальной политике партии в современных условиях».

На трибуне — первый секретарь Башкирского обкома КПСС **Р. Х. Хабибуллин**. Проект платформы КПСС по национальному вопросу воспринят коммунистами, всеми трудящимися республики с искренней заинтересованностью и одобрением. Особенно большое удовлетворение вызывает главная идея документа — возродить ленинскую концепцию советской федерации как союза свободных и равноправных народов.

Башкирская АССР — один из уникальных многонациональных регионов. Здесь наряду с башкирами, русскими, татарами компактными группами живут чуваша, марийцы, украинцы, мордва, удмурты, белорусы, ненцы, евреи, латыши — представители более 70 национальностей. Опираясь на богатые интернационалистские традиции, сложившиеся в республике, партийные организации стремятся вести целенаправленную работу по гармонизации межнациональных отношений. С учетом мнений широкой общественности обкомом КПСС выработан комплексная программа усиления интернационального и патриотического воспитания. Принимаются меры для устранения диспропорций в размещении производительных сил, выравнивания уровней социально-экономического развития различных районов. Восстанавливаются школы с преподаванием на родных языках, многое делается для удовлетворения национальных культурных запросов.

Одну из главных задач мы видим в том, чтобы стойчиво утверждать в людях чувство национального достоинства и общесоветской гордости. Жизнь выдвигает все новые и новые задачи, решение которых невоз-

можно без дальнейшего совершенствования советской федерации. Мы считаем, что проект платформы КПСС не содержит прорыва из устоявшихся взглядов, сохраняя неприкосновенной иерархическую структуру национально-государственного устройства.

Он не учитывает в полной мере глубокие социально-экономические и культурные сдвиги, которые произошли в автономных республиках. Превосходя большинство союзных республик по объему национального дохода и промышленной продукции в расчете на душу населения, Башкирия тем не менее несравнимо отстает от них в социальном развитии. Среди 71 области, края и автономной республики Российской Федерации по этим показателям БАССР занимает места в пятом — седьмом десятке.

Эта несправедливость сложилась потому, что на территории Башкирии 97 процентов промышленных предприятий союзного и союзно-республиканского подчинения и лишь 3 процента — местного подчинения. Именно эти 3 процента и формируют почти 90 процентов бюджета нашей республики.

Статус автономии создает буквально непреодолимые барьеры в решении национальных и культурных вопросов. Вот сравнение: в Эстонии население в два с половиной раза меньше, чем в Башкирии, но там выпускается 105 журналов и других периодических изданий. У нас же их только 10, а по изданию книг в расчете на одного человека мы отстаем от эстонских товарищей в 28 раз. В Башкирии местному телевидению разрешено вести передачи только 3 часа в день, в то время как в союзных республиках — во много раз больше. Нет у нас и своей киностудии.

Неравный правовой статус ущемляет и политические права народов автономии. Четырехмиллионная Башкирия представлена в высшем органе государственной власти страны намного меньшим числом депутатов, чем ряд союзных республик, значительно уступающих ей по численности населения.

Таким образом, какую сферу ни взять — социально-экономическую, политическую, идеологическую или культуру, всюду мы наталкиваемся на ограничения существующей структуры федерации. Это неизбежно порождает трения в межнациональных отношениях, девальвирует национальную политику партии на местах,

Трубящиеся, общественность республики, партийные комитеты в ходе обсуждения проекта платформы настойчиво высказывались о необходимости преобразовать Башкирскую АССР в союзную республику и закрепить это положение конституционно, что стало бы мощным стимулом эффективного развития производительных сил, духовного возрождения народов. Этот вопрос не новый. Еще при обсуждении проекта Конституции СССР 1936 года высказывались предложения о возможности преобразования Башкирской и Татарской АССР в союзные республики. Но тогда единственным формальным препятствием явилось отсутствие у них внешних границ. Жизнь доказала надуманность такого условия. Трубящиеся Башкирии никогда и никуда не собираются выходить. Они жили и живут единой дружной семьей и всегда дружили и дружат со своими добрыми соседями.

Мы делаем первые шаги по пути становления федеративного правового государства, гарантирующего свободное и равноправное развитие всем нациям. Поведение тех, кто безответственно бросает сепаратистские лозунги, трудно оценить иначе как безрассудство. Десятилетиями складывались экономические, культурные связи между республиками. Тесно переплелись миллионы человеческих судеб. И невозможно одним махом все разрубить. Это станет настоящей трагедией, прежде всего для тех, кто вышел бы из нашего Союза. Это и огромный ущерб для всех советских народов. Сложившийся в СССР единый народнохозяйственный комплекс — объективная реальность. Ради будущих поколений мы не можем допустить его растаскивания по национальным квартирам.

Оратор далее отметил, что дальнейшее совершенствование межнациональных отношений невозможно без кардинальных мер в системе хозяйствования, внедрения регионального хозрасчета.

Указав, что по вине центральных министерств и ведомств, местного руководства Башкирия, обладая несметными природными богатствами, превратилась, по существу, в сырьевой придаток, резко отстала от многих в социальном развитии, выступающий подчеркнул: дальше с таким положением наши трубящиеся мириться не хотят. Поэтому столь горячо их желание перейти на принципы хозрасчета.

В период подготовки к Пленуму проблемы межнациональных отношений активно поднимались средствами массовой информации. Печать, телевидение и радио широко вели обсуждение платформы КПСС, многие материалы существенно обогатили теорию и практику партии по национальному вопросу. Но нередко страницы печати буквально захлестывает поток негативных корреспонденций, перечеркивающих все наши идейно-нравственные завоевания. Газеты, указал оратор, крайне мало писали о разносторонних связях советских республик, о жизни и работе интернациональных коллективов, об опыте партийных организаций по совершенствованию межнациональных отношений.

В некоторых изданиях продолжается муссирование допущенных когда-то и кем-то ошибок в вопросах национальной политики. Авторы таких публикаций пытаются лишней раз обвинить во всех грехах руководителей партийных органов, навесить на них под видом плюрализма мнений оскорбительные ярлыки. Допускаются искажения фактов, дается неправильное толкование положения дел в межнациональных отношениях.

Недавно в издательстве «Молодая гвардия» вышла книга Ромаренко «По следам снежного человека» — о причинах национализма в СССР. Поражают своей безапелляционностью его рассуждения. Касаясь, в частности, Башкирии, он обвиняет целую нацию в шовинизме. И так утверждает человек, не имеющий даже элементарного представления о нашем крае, совершенно не знающий, какая в нем обстановка, какими интересами живет его единая многонациональная семья.

Подобные рассуждения не что иное, как прямое подстрекательство к межнациональным конфликтам, стремление посеять рознь между людьми.

Никому не позволено разжигать нездоровые страсти, ведущие к политической дестабилизации общества. К тем, кто умышленно накаляет обстановку, надо решительно применять силу закона. И об этом в докладе М. С. Горбачева было очень хорошо сказано. Но хотелось бы пожелать, чтобы сказанное было реализовано в конкретной жизни, а не осталось на словах.

Ряд изданий в центре и на местах буквально соревнуются в очернении русского народа. Мы решительно осуждаем подобный националистический разгул. Это злой умысел и черная неблагодарность. Жизнь никогда

не баловала русский народ. Через все невзгоды, испытания он пронес и бережно сохранил свои лучшие качества — доброту, бескорыстие, трудолюбие.

В проекте платформы вновь закрепляется неравноправное положение Российской Федерации по сравнению с другими республиками. В докладе содержатся конкретные предложения по улучшению управления РСФСР, и они принесут значительную пользу.

Сложный и противоречивый процесс происходит в нашем советском доме. Очень важно противопоставить страстям и эмоциям разум и хладнокровие, принципиальность и твердость. История возложила на нас ответственную миссию: сохранить и укрепить величайшее завоевание революции — Союз Советских Социалистических Республик. С честью выйти из нынешних испытаний, определить оптимальные пути дальнейшего развития нашей многонациональной Отчизны, беречь ее могущество и единство для всех нас — высокий патриотический долг.

Слово предоставлено первому секретарю ЦК Компартии Белоруссии **Е. Е. Соколову**.

Разделяю мысль, сказал он, что за весь период перестройки не было у нас проблемы более сложной, более острой и более значимой для нашего общества, чем та, которую мы сегодня обсуждаем. Подавляющее большинство коммунистов, трудящихся Советской Белоруссии твердо высказываются, и об этом говорят итоги обсуждения проекта платформы современной национальной политики партии, за обновление нашего общего дома, за наполнение его потенциала реальным демократическим и гуманистическим содержанием.

Всякий союз народов силен и крепок силой и крепостью реальных перспектив общности, ее экономическими, социальными и нравственными возможностями. Поэтому будущее общества мы связываем не только с ростом национального самосознания, но и с подлинно интернациональным единством всех наций и народностей.

В связи с этим при определении стратегических задач национальной политики партии в современных условиях, формировании целостной концепции межнациональных отношений целесообразно, во-первых, глубже разработать вопросы, связанные с достижением

интернационального единства наций и народностей через реализацию их созидательных возможностей, многообразные национальные самобытности, взаимообогащение друг друга.

Во-вторых, необходимо тщательнее прогнозировать возможные последствия не только тех или иных предложений, но и отдельных формулировок. Без искусства прогнозирования нет политики.

Начиная перестройку, продолжал выступающий, думали ли мы, что через четыре с лишним года будем иметь столь кричащие проблемы в различных сферах общественной жизни? А с другой стороны, предполагать, что перестройка не борьба, не каждодневное преодоление трудностей, не путь, на котором возможны и ошибки, — полнейшая иллюзия. За все, как говорится, надо платить, в том числе и за обновление. Но цена — при условии глубокого, продуманного и всестороннего взвешенного прогнозирования — может быть гораздо меньшей. Такая ключевая проблема гуманизации федеративных отношений, как взаимодействие прав и обязанностей между Союзом и республиками, получила убедительное освещение и в докладе М. С. Горбачева, и в проекте платформы. Хотел бы, однако, высказать и такое суждение: может ли право республик на выход из состава СССР носить абсолютный характер? Ведь у каждой из них обязательства перед другими республиками, перед страной в целом. На мой взгляд, свободный выход из СССР не должен ущемлять суверенные права других республик. Он может осуществляться только при условии, что не принесет ущерба ни им, ни Союзу в целом.

Не совсем точной представляется и трактовка экономического содержания самоопределения и суверенитета лишь как перехода республик на хозрасчет и самофинансирование. Важнейшая проблема здесь — право собственности на землю, ее недра — лесные, водные и другие природные богатства и ресурсы.

Нет ли некоторой недоговоренности, неточности в положении проекта, где природные богатства закрепляются за республиками, а за Союзом — право определения общесоюзных основ в пользовании ими? Ведь не исключено, что центр в лице министерств и ведомств может определить такие основы, что права республик превратятся в пустую формальность.

К тому же при таком положении ни республики, ни Союз не обладают той триадой полномочий — владения, распоряжения и пользования, которые и характеризуют право собственности. Подход к проблеме видится несколько иным. В подлинно демократическом, правовом федеративном государстве — а именно к этому мы стремимся — такие стратегические элементы, как владение и распоряжение природными ресурсами, должны входить в сферу общей компетенции как Союза, так и республик.

В то же время Верховный Совет СССР должен однозначно определить степень автономности республиканской собственности по отношению к союзной. Верховные же Советы республик в свою очередь определяют степень зависимости областной собственности от республиканской, а Советы областей это сделают по отношению к городской и районной собственности.

Это принципиальный вопрос, потому что для гуманизации межнациональных отношений одинаково пагубны и опасны как сверхцентрализм, так и сверхрегионализм. В Белоруссии 288 предприятий союзного подчинения, на них трудятся 726 тысяч человек, или 58 процентов всех работающих в промышленности. Но вклад их в республиканский бюджет составляет лишь восемь с половиной процентов. Люди говорят: при таком положении, как ни старайся, больше больниц, предприятий быта, магазинов и товаров народного потребления не будет. Почти весь доход заберут союзные министерства. Отсюда всплески эмоций, соблазн поддаться псевдореволюционным сепаратистским лозунгам, поиски так называемых козлов отпущения. Кадрам на местах стоит немало труда предотвратить накал страстей, убедить людей в принципиальной неверности, ошибочности мышления, исходная позиция которого — искусственное деление на «них» — в центре и «нас» — местных. Вот почему в основу модели территориального хозрасчета мы положили создание такого механизма, который гармонично увязывает интересы трудовых коллективов, всех участников производственной сферы с интересами республики и страны в целом.

На союзном уровне, считает выступающий, должно сохраняться только управление теми комплексами и отраслями, которые имеют определяющее значение в функционировании экономики страны как единого

целого. Это топливно-энергетический комплекс, металлургия, химическая промышленность, оборонные отрасли, отдельные виды транспорта, экология и т. д.

Говоря о стремлении ряда союзных ведомств при переходе республики на хозрасчет оставить за собой и другие отрасли, оратор отметил: это не что иное, как попытка демонстрации силы тех, кто никак не может примириться с изменением старых порядков. Даже сам разговор о переходе на самоуправление, где бы он ни заходил, сопровождается чуть ли не эйфорией. Как же, все время республики, регионы даже мелкие вопросы согласовывали с центром, а теперь сами себе хозяева. Недолго и голове закружиться! Не надо бояться, не будет головокружений от самоуправления, ничего худого не будет до тех пор, пока не начнут проявляться центробежные тенденции. Конечно, не стоит преувеличивать эту опасность, но не нужно и преуменьшать.

Негативный опыт ряда стран свидетельствует, что децентрализация экономики, если пустить этот процесс на самотек, может вызвать поведение и эгоцентрическое, и националистическое. Поэтому, переходя на самоуправление, решая множество связанных с этим вопросов, мы одновременно принимаем ряд мер по предотвращению проявлений эгоцентризма. Лучше негативные процессы предугадать, предупредить, нежели дать им разрастись, а затем невероятными усилиями устранивать, что и наблюдается в межнациональных отношениях.

Или, скажем, забастовки. На недавнем пленуме ВЦСПС они были названы сильным аргументом в защиту интересов трудящихся. Прозвучала также мысль о возможности использования этого аргумента и в дальнейшем. Будем, товарищи, откровенны: к чему мы идем, оправдывая участие коммунистов, руководителей, народных депутатов в забастовках? Что опощаем? Ответственное отношение к делу? Стремление к высокопроизводительному труду или иждивенчество? Много ли найдется в стране трудовых коллективов, районов, городов, у которых не было бы повода для недовольства? Сегодня невозможно бывать в районах, пострадавших от черныбыльской аварии. Люди задают множество вопросов: что случилось в регионах, где прошли забастовки? Землетрясения? Наводнения? Или взрыв на атомных станциях? Разве мы, жители Гомельщины или Могилевщины, довели эти регионы до такого состояния?



Почему строго не взыскали с тех, кто способствовал этому? Почему нормой в нашей работе не стала персональная ответственность? Почему все чаще ответственность сваливается на всю партию или на ее кадры в целом? Люди также спрашивают: за счет кого установлены льготы ряду регионов? Подобная несправедливость, когда поощряют, удовлетворяют требования не того, кто пострадал из-за чьей-то преступной бездумности и терпит, сохраняет выдержку и мужество, а того, кто использует силовые приемы, не содействует объединению, а разъединяет людей.

Особо хотел бы сказать, продолжал оратор, о статусе, положении компартий республик. Коммунисты Советской Белоруссии, за исключением единиц, отвергают идею превращения КПСС в конфедерацию партий союзных республик, решительно выступают за ее единство как гаранта перестройки и национального возрождения. Конечно, свою программу может иметь каждая республиканская партийная организация, но базироваться она должна на основополагающих принципах Программы КПСС, исходить из единых целей партии и учитывать особенности республики, специфику ее политических, национально-культурных, социально-экономических и других задач.

Что же касается Устава КПСС, то здесь наше мнение однозначно: для коммуниста, где бы он ни проживал, к какой бы национальности ни принадлежал, основной закон партийной жизни должен быть единым. Не согласен и с теми, сказал выступающий, кто хотел бы похоронить принцип демократического централизма. Разумеется, его формулировка требует уточнений и дополнений с учетом новых условий, в которых действует партия. Возвращение на принципы демократического централизма в ленинском понимании позволит укрепить творческий созидательный потенциал партийных организаций и каждого коммуниста, усилит поиск нестандартных путей решения проблем, а значит, коренным образом повысит ответственность кадров за происходящие процессы.

В своем выступлении первый секретарь ЦК Компартии Киргизии А. М. Масалиев отметил, что Пленум обсуждает один из коренных вопросов жизнедеятельности партии и государства — новую национальную политику

на поворотном этапе развития общества. Значение ее для такого государства, как наше, — огромно. И от того, какой она будет, какую политику выработаем и как ее реализуем на практике, зависит судьба перестройки, интернациональное благополучие нашего многонационального Отечества.

Касаясь состояния межнациональных отношений, оратор подчеркнул, что оно серьезно беспокоит советских людей. Национальный вопрос всегда был сложным, тем более сейчас, когда под воздействием различных факторов он обострился до предела и в некоторых регионах заходит в тупик. В этом плане проект платформы КПСС и доклад на Пленуме М. С. Горбачева — хорошая основа для обстоятельного обмена мнениями и выработки всесторонне взвешенной национальной политики партии.

Эти документы дают ясные ориентиры партийным, советским органам и общественным организациям в ее практическом осуществлении. Платформа получила одобрение общественности и широких слоев трудящихся. С учетом доработки, по мнению выступающего, она вполне обеспечивает свободное и равноправное развитие всех народов страны, укрепление дружбы, доверия и сотрудничества между ними. Разумеется, если республики и народы искренне захотят этого, пойдут друг другу навстречу и объединят усилия.

Мы поддерживаем идею платформы о путях дальнейшего развития и совершенствования советской федерации, которая по существу доказала свою жизнеспособность. При всех просчетах и перекосах за годы Советской власти все республики, автономные образования вышли на новый уровень развития и тысячами нитей связаны между собой. Разрывать их — значит, как говорят, резать по живому. От этого только пострадают народы. Вместе с тем целесообразно было бы разработать и принять специальный закон о Союзе ССР, его субъектах, где бы конкретизировались и развивались конституционные нормы национально-государственного строительства. Закон должен отразить принцип образования федерации, соотношение прав СССР и союзных республик, правовой статус союзных и автономных образований. Учитывая, что советская федерация основана на ленинских принципах полной добровольности и равноправия республик, сохранения их суверенитета,



следовало бы в проекте платформы добавить: «Союзные республики через своих полномочных представителей и в установленном законодательством Союза порядке также принимают участие в решении вопросов, отнесенных к компетенции Союза».

Выступающий подчеркнул необходимость учитывать имевшее место равнодушие к национальному своеобразию, нерешенность многих социальных проблем, которые болезненно отражаются на национальном самосознании и порождают чувство обиды. В качестве примера он привел конкретные факты из жизни Киргизии: преобладание в народнохозяйственном комплексе сырьевых и добывающих отраслей, вывоз продукции по сравнительно дешевым ценам. В результате республика недополучает значительную часть своего дохода, что в свою очередь отрицательно сказывается на жизненном уровне населения. При доработке проекта платформы, сказал оратор, подобные вопросы должны быть учтены, предусмотрены меры по устранению диспропорций в структуре экономики регионов. Перекосы в специализации привели к отставанию уровня развития рабочего класса, квалифицированных кадров, прежде всего из числа коренной национальности. А между тем — это показатель социальной зрелости нации. В составе рабочего класса доля коренного населения в промышленности составляет 27 процентов, в сельском же хозяйстве — 75, существуют определенные различия в условиях быта и жизни трудящихся. Однако эту сложную задачу мы не сможем решить без участия соответствующих союзных органов.

Нельзя считать нормальным, когда предприятия союзного подчинения, произведя в прошлом году более 36 процентов общего объема промышленного производства, в республиканский бюджет внесли лишь 3,7 процента от суммы отчислений в ведомственные копилки. Отсюда — нехватка жилья, детских дошкольных учреждений, общеобразовательных школ, низкий уровень медицинского и коммунального обслуживания, недовольство граждан деятельностью центральных и местных органов. Эта проблема напрямую связана с занятостью трудоспособного населения. Сегодня можно было бы вовлечь в общественное производство свыше 100 тысяч человек, которые нигде не работают.

Трудящиеся Киргизстана, продолжал оратор, с тревогой и болью следят за развитием событий в республиках Советской Прибалтики, о чем озабоченно и принципиально сказано в Заявлении ЦК КПСС. Напряженность сохраняется и в некоторых других регионах. Неблаговидную позицию занимают многие деятели народных фронтов и движений. В связи с этим он заявил, что пора высказать по отношению к подобным формированиям и союзам четкое и твердое мнение, а тех, кто уже открыто выступает против нашего строя, нашего единства, саботирует перестройку, злоупотребляет демократией, призвать к порядку.

Ненормально то, что зачастую в роли солистов в этих объединениях выступают некоторые народные депутаты СССР, представители интеллигенции. Не могут не вызывать беспокойства призывы к преобразованию КПСС в союз самостоятельных партий, к многопартийности и ослаблению партийной дисциплины. Все это крайне опасные и разрушительные тенденции, и им следует давать решительный отпор и в центре, и на местах. От имени коммунистов республики первый секретарь ЦК Компартии Киргизии поддержал положение платформы о том, что КПСС есть и будет интернациональной по составу, идейно и организационно единой, построенной на ленинских принципах демократического централизма с общей Программой и Уставом.

Оратор затронул также проблемы деятельности прессы. Она делает немало, помогает в решении сложных вопросов, но в то же время некоторые средства массовой информации вместо честной, активной организаторской и пропагандистской работы на пользу социализма в ряде случаев острее своих выступлений направляют на его дискредитацию.

Допускают большую путаницу в освещении проблем международных отношений, бросают тень на целые народы, а ведь каждое неосторожно высказанное обвинение в адрес любого народа наносит непоправимый урон общему делу. Печать — мощное оружие партии — работает, на наш взгляд, однобоко. В последнее время она, по существу, перестала уделять внимание патриотическому, интернациональному воспитанию молодежи, воспитанию любви к Родине, уважению к старшему поколению, крайне мало пишется о передовиках производства, простых тружениках, специалистах-

новаторах, коммунистах, о позитивных сдвигах в регионах.

Процесс демократизации, открытости кое-кто пытается использовать для разложения нашей политической системы, как шанс устранить партию от власти. Им подыгрывают отдельные руководители средств массовой информации, предоставляя страницы газет, журналов и экран для атак на всех несогласных, шельмования партии и аппарата. И уж совершенно недопустимо, когда отдельные представители интеллигенции одобряют и поддерживают митинги, забастовки, предсказывают надвигающуюся «катастрофу» и пугают кризисом, революцией снизу, кричат о спасении перестройки, призывая на помощь и капиталистические страны. Сами же практически ничего не делают, чтобы поправить положение в экономике, социальной сфере, на потребительском рынке. Их цели нам ясны: они хотят прежде всего подорвать основы советского строя.

В этих условиях все мы обязаны наряду с развитием демократии всемерно укреплять партийную, государственную, гражданскую дисциплину, повышать ответственность кадров, проявлять мудрость и одновременно оперативность в подходах. Надо добиваться такого положения, чтобы слова не расходились с делами, чтобы наши экономические и политические реформы быстрее начали давать отдачу.

В своем выступлении секретарь ЦК Компартии Украины Ю. Н. Ельченко подчеркнул: обстановка настойчиво требует, чтобы Пленум выработал генеральные направления практического решения актуальных вопросов развития советских наций, укрепления СССР как единого многонационального государства. Межнациональные конфликты, происки откровенно националистических, антисоветских сил в ряде регионов страны уже сегодня привели к опасному социальному напряжению, серьезным политическим и экономическим потерям. Они не только не стихают, но продолжают расширяться, приобретают различные формы — от стачек до фактически вооруженных столкновений.

Под угрозу поставлено будущее нашего общего дома — Советского Союза, — нашей федерации, за которую так настойчиво боролся В. И. Ленин. Мы не поддаемся растерянности и панике. Защита социалистиче-

ских идеалов, укрепление дружбы народов стали первоочередной заботой партийных организаций, и они все более решительно дают отпор национал-карьеристам, антисоциалистическим силам. Люди начинают четче видеть истинные цели экстремистов, понимать, к какой пропасти они подталкивают. Консолидации всех здоровых сил, несомненно, способствуют оценки, содержащиеся в Заявлении ЦК КПСС о положении в республиках Советской Прибалтики и в беседе М. С. Горбачева с их руководителями. Партийные комитеты, коммунисты, трудящиеся нашей республики поддерживают позицию ЦК КПСС.

Оратор сослался на опыт первых революционных лет. Важно, что национализм тогда прямо назывался национализмом, шовинизм — шовинизмом, контрреволюция — контрреволюцией. И делалось это принципиально, без каких-либо оговорок.

За последние месяцы в нашей республике, сказал оратор, снизились объемы промышленного производства, нет весомого сдвига в удовлетворении насущных нужд и потребностей людей. На проходящих отчетно-выборных партийных собраниях коммунисты, трудящиеся резко и справедливо критикуют республиканские и союзные органы за просчеты в управлении, неспособность изменить положение дел. С такой постановкой вопроса нельзя не согласиться. И все же в порядке информации хочу доложить Пленуму, что в этом году на Украине собран хороший урожай, что позволит улучшить положение в аграрном секторе экономики, а значит, и это хотелось бы особо подчеркнуть, увеличить продовольственный фонд республики и всей нашей страны. Хотя и медленно, но начинают работать новые методы хозяйствования. Кадры учатся социалистической предприимчивости.

Одной из важнейших примет развертывания в республике перестроечных процессов стал мощный рост национального самосознания. В центре внимания находится и проблема государственно-правового статуса республики, прежде всего обеспечение ее суверенитета.

Как уже отмечалось, стратегическое направление национальной политики партии — это органичное сочетание национальных и интернациональных интересов и ценностей. Отсюда практическая задача — предельно четко определить компетенцию Союза и республик.

Предложения о компетенции Союза, на мой взгляд, правильные: они отвечают интересам нашего многонационального государства и его положению в мире. В связи с этим следует еще раз отметить высочайшую ответственность всех республик за неукоснительное выполнение наших общих обязанностей, связанных с обороноспособностью государства, обеспечением мирного труда советского народа.

Что же касается компетенции союзных республик, то она должна быть скрупулезно продумана. Нужно устранить нечеткости, содержащиеся в ныне действующей Конституции СССР.

Конечно, гвоздь вопроса — это восстановление ленинского принципа национального самоопределения. Должно быть предельно ясно обозначено, что наш Союз — это добровольное содружество народов, взявших на себя такие же добровольные обязательства постоянно крепить это содружество. Вот почему нам необходима как органическая часть Конституции СССР новая декларация о Союзе ССР, в которой следует всесторонне обосновать суть нашей федерации, в основу которой, в свою очередь, должно быть положено единство нашей многонациональной социалистической семьи.

Говоря об экономическом суверенитете республики, оратор отметил, что оправданные надежды возлагаются на осуществление регионального хозрасчета. И надо принять такую его концепцию, которая бы обеспечивала выполнение нашей общей, ключевой задачи — оздоровление экономики всей страны, укрепление ее единого народнохозяйственного комплекса. Сейчас мало только признать пагубность оставшегося нам наследства одностороннего индустриального или аграрного развития регионов — нужны радикальные структурные изменения в экономике, нужны новые масштабы и темпы этой работы в интересах народа.

Сложные и неоднозначные коллизии развернулись вокруг вопросов национально-культурных потребностей и интересов, сохранения национальной самобытности каждого народа. И очень правильно, что именно в этой сфере предусматривается максимальное расширение прав союзных республик. Это даст возможность решать многие проблемы, которые приобретают порой весьма острый характер. Речь идет об образовании и преобразовании учреждений культуры и искусства, учебных

заведений, определении статуса национального языка, изменении сети и структуры средств массовой информации и т. д.

Конечно, действовать здесь пужно как можно более взвешенно, разумно, отпую не закрывая глаза на проявления национальной ограниченности и национально-го чванства. Возьмем, к примеру, проблему языка. Поддерживая идею о государственности национального языка в республиках, мы безоговорочно выступаем за то, чтобы и дальше развивать русский язык — язык межнационального общения, ставший, по сути, общегосударственным языком, чтобы было обеспечено юридическое и фактическое равенство украинского и русского языков, а также языков всех других национальностей, представители которых проживают в республике. Обсуждение опубликованного в начале сентября сего года проекта закона о языках в Украинской ССР, который отражает это принципиальное положение, показывает, что рабочие, колхозники, интеллигенция, представители всех наций и народностей в целом его поддерживают.

Отдельный вопрос о представителях тех национальностей, которые компактно проживают в республике. — болгарам, венграм, грекам, евреям, молдаванам, полякам, гагаузам. Предлагаемые пути удовлетворения их национально-культурных потребностей и запросов представляются в целом правильными. В истории Советской Украины были и национальные районы, и сельские, поселковые национальные Советы. В настоящее время на территории республики восемь районов, около ста сельских Советов и ста пятидесяти сел, в которых большинство составляют граждане той или иной из названных национальностей.

С учетом исторического опыта и современных условий у нас в республике разрабатываются предложения о создании национально-административных образований. Поэтому важно предусмотреть представительство подобных образований не только в Верховном Совете РСФСР, думаю, это касается и других союзных республик.

В составе местных Советов народных депутатов, на территории которых компактно проживает многонациональное население, конечно, должны образовываться подразделения — дело не в их названии —

по межнациональным вопросам, равно как и при исполнительных органах этих Советов.

Во всех Советах у нас предусматривается обеспечить более полное представительство граждан всех национальностей, проживающих на соответствующей территории. Предполагается расширить сеть национально-культурных обществ, которые уже объединяют венгров, поляков, евреев, немцев, проживающих в республике.

Наиболее острой сейчас для нас является проблема крымских татар. Ее социально-экономические аспекты, а они весьма сложны, мы сейчас прорабатываем. Решать, конечно, надо по мере создания нормальных условий для жизни и работы людей.

Особо следовало бы выделить вопрос о самостоятельных движениях, которые нередко на первый план выдвигают национальные интересы. В большинстве своем это прогрессивное, способствующее перестройке явление. Но есть и оборотная сторона медали. Ряд самостоятельных формирований имеет явно антисоциалистическую платформу, в основе которой нередко лежит буржуазный национализм. Развитие событий в ряде регионов свидетельствует о явной активизации деструктивных сил. У нас это прежде всего Львов, Тернополь, Ивано-Франковск и Киев. Отдельные лидеры объединений выступают даже за выход республики из состава СССР, провозглашают приоритет одной нации над другой. Откровенная цель этих сил — добиться на предстоящих выборах реальной победы и взять власть в свои руки, что подтвердил и состоявшийся недавно учредительный съезд так называемого народного движения Украины за перестройку. В закамуфлированной программе этого движения четко проглядывается линия на сепаратизм, национальную ограниченность и замкнутость. Хорошо, что об этом со всей определенностью было сказано в выступлении газеты «Правда».

Широкой социальной базы в республике это движение не имеет — мы в этом убеждены, — но недооценивать опасности усиления в нем влияния экстремистских, националистических сил, конечно, нельзя. Поэтому уверен, что надо как можно быстрее реализовать в законодательной практике предлагаемое в платформе положение о том, чтобы определить законом условия, при которых должны распускаться и ставиться

под запрет националистические или шовинистические организации и группы.

Мы поддерживаем положение о расширении и укреплении самостоятельности компартий союзных республик. Вместе с тем, твердо придерживаясь ленинского принципа демократического централизма, считаем, что было бы серьезной опасностью для всей партии размежевание коммунистов по национальному признаку. Партию еще при жизни Владимира Ильича Ленина толкали на этот путь. Но мы знаем, как отстаивал Ленин интернационалистское единство партийных рядов!

Сепаратистские тенденции при создании республиканской партийной организации в свое время довелось преодолевать и большевикам Украины. Они на собственном опыте убедились, к чему это могло бы привести. Поэтому для нас предлагаемая кое-кем федерализация партии неприемлема. Это привело бы, по сути, к подрыву ее политического предназначения, консолидирующей роли в обществе. Мы обязаны широко развернуть работу по усилению интернационалистских позиций всех отрядов партии — от республиканских до первичных организаций, каждого коммуниста. Только единая, монолитная, сильная партия может быть настоящей, живой душой перестройки, правящей партией, политическим авангардом народа.

Слово предоставляется Н. А. Назарбаеву, первому секретарю ЦК Компартии Казахстана. Проект платформы партии, сказал он, доклад Михаила Сергеевича Горбачева являются хорошей основой для создания новых взаимоотношений в нашей федерации, определяют пути поворота от конфликтов к созиданию, столь необходимому для идущей в стране перестройки.

Не скрою, больно отозвались в сердце слова народного депутата из Чечено-Ингушетии, который с трибуны сессии Верховного Совета СССР потребовал извинений от нас за события в Новом Узене. От имени республики я приношу эти извинения, хотя вряд ли они сладят чувство горечи в душах людей, которым не по своей воле пришлось покинуть Казахстан. Но, выполнив этот долг, хочу спросить: кто же извинится перед казахским народом за то, что его родина была насильно превращена в филиалы ГУЛАГа? Кто принесет извинения миллионам принудительно переселенных, выну-

жденных искать в наших степях кров для себя и своих детей? Казахский народ, свято чтущий вековые традиции гостеприимства, сделал все, чтобы эти обездоленные сталинщиной люди, в том числе чеченцы и ингуши, обрели в Казахстане вторую родину. Только возможно ли, даже спустя десятилетия, достичь гармоничного, безоблачного сосуществования, если изначально его основой стали жестокий произвол, величайшая людская трагедия? И сегодня еще не все в прошлом. Каждый народ в отдельности и все мы вместе испытываем разрушающее влияние одного общего нашего врага — реальной опасности, исходящей от национализма бюрократического. Это под его воздействием все наши, прежде всего социальные, проблемы начинают приобретать ярко выраженную националистическую окраску. Жесткая централизация управления, всеисильный диктат центральных министерств и ведомств превратили наш Союз, по существу, в унитарное государство.

Остановившись далее на первоочередных, на его взгляд, мерах по обновлению нашей Федерации, оратор, в частности, сказал: в Казахстане только военными ведомствами исключены из хозяйственного оборота миллионы гектаров. На нашей территории уже 40 лет ведутся полномасштабные испытания ядерного оружия. Требования общественности об их прекращении игнорируются. Населению неизвестны последствия, которые влечет интенсивная добыча урана. Конечно, все это необходимо для защиты интересов страны в целом, но надо же людям объяснить эту необходимость, компенсировать связанные с ней потери. Однако ничего подобного не делается. Бесцеремонность, с которой принимаются волевые решения, не может не задевать национальных чувств народа. Словом, закон о земле и землепользовании нам необходим как воздух.

То же самое следует сказать о законодательных актах, расширяющих экономическую самостоятельность республик, вплоть до права заключения международных хозяйственных соглашений. Пока же на внешней арене мы выглядим довольно убого. Наши возможности международных сделок не шире, чем у Остапа Бендера, круг коммерции которого был ограничен, как известно, «рогами и копытами». У нас, правда, кроме этого «ассортимента» есть еще отдельные виды нестандартного сырья и вторресурсов, но они пока зали-

цензированы центром. Не унижительно ли такое положение для республики, обладающей уникальнейшими кладовыми полезных ископаемых?

Почему бы в платформе КПСС право союзных республик на владение, распоряжение собственной землей, ее недрами, лесными, водными и другими ресурсами не дополнить правом пользования всеми этими богатствами? Без такого решающего права суверенитет республики не более чем декларация. Для Казахстана — крупнейшего сырьевого региона — это принципиальный вопрос. Вызывает недоумение высказанный в платформе КПСС упрек в адрес местных органов по поводу того, что они, мол, сами виноваты в несбалансированности своей экономики. Не буду говорить за других, но Казахстану этот жесткий курс на приоритетное развитие добывающих отраслей всегда навязывался из центра.

Говорю это не ради взаимных упреков, а чтобы подчеркнуть: на нынешнем сложном этапе развития всесоюзной экономики не всегда верно понимаем обеспечение вкуче с надуманным тезисом об «индигенчестве» отдельных республик, что лишь осложняет политическую обстановку. В условиях, когда наше ценообразование больше напоминает королевство кривых зеркал, чем стройную систему, по крайней мере наивно обсуждать, кто чей национальный доход «съедает». Необходимо предоставить республикам полную экономическую самостоятельность в рамках Федерации. Тогда и само понятие Федерации обретет подлинный ленинский смысл. Мы считаем, что на данном этапе в собственности Союза должны оставаться оборонные отрасли, средства коммуникаций, а владение предприятиями базовых отраслей надо передать республикам и управление ими сделать совместным: республика плюс министерство СССР. Что же касается самостоятельности политической, она должна находиться в четких, недвусмысленно очерченных Конституцией пределах. Здесь очень важно не перегнуть палку, не довести до децентрализации страны, до критической точки, за которой будет анархия. Утрата координирующей роли центра при существующем острейшем товарном дефиците приведет к разрыву имеющихся кооперативных связей, взаимным претензиям, к конфликтам между республиками.

С той же взвешенностью, осмотрительностью надо подходить к назревшим вопросам децентрализации внутрипартийных отношений. Не секрет, что на практике демократический централизм давно уже утратил свою двуединую диалектическую сущность, дал резкий крен в сторону именно централизма в ущерб демократии. Разве нормально, например, что каждый рубль партийного бюджета буквально расписывается из центра? А взять такую сферу внутрипартийной жизни, как подбор и расстановка кадров — здесь по-прежнему ощущаются жесткий диктат, недоверие со стороны центрального аппарата. При альтернативных выборах, например, практика согласования кандидатур секретарей обкомов в ЦК КПСС стала откровенным анахронизмом. Но мы по привычке закрываем на это глаза. Пора доверять подобные вопросы Центральным Комитетам компартий союзных республик, права которых следует значительно расширить.

Анализируя причины известных декабрьских событий 1986 года в Алма-Ате, мы до сих пор стыдливо умалчиваем об одном очень важном аспекте, который, на наш взгляд, во многом спровоцировал экстремистские выступления. Я имею в виду состоявшийся накануне пленум ЦК компартии, проведенный в худших традициях застойного периода, пленум, посвященный важнейшему для республиканской парторганизации вопросу — выборам первого секретаря ЦК, продолжался ровно 18 минут. Должен сказать, никто не имел ничего против кандидатуры Геннадия Васильевича Колбина, возмутило лишь полное пренебрежение к мнению даже партийного актива. Естественно, решение, принятое поднятием рук, без совета с людьми, вызвало негативную реакцию в республике. Ею не замедлили воспользоваться националистически настроенные элементы.

Кстати, с подобным волюнтаризмом мы в Казахстане сталкиваемся не впервые. В 1979 году массовые волнения в Целинограде также были вызваны совершенно неподготовленным, втихомолку принятым решением о создании на территории области немецкой автономии, которое затем срочно пришлось отменить.

К тому же ряду поспешных, непродуманных действий следует отнести известное постановление по Казахстану. В нем допущены не только необоснованные, но и оскорбительные для народа формулировки. На-

пример, фигурирует такое понятие, как «казахский национализм». Но может ли в принципе какой-либо народ в целом стать носителем этой антигуманной черты? Глубоко уверен, что нет. И не может быть национализма казахского, русского, узбекского, латышского и т. д., как не может быть и национальной демократии.

Выражая мнение коммунистов и общественности республики, прошу ЦК пересмотреть эти ошибочные положения постановления, наносящие ущерб чести и достоинству казахского народа, бросающие тень на его интернационалистскую сущность.

Примеры совершенно неоправданного диктата можно было бы приводить до бесконечности. В то же время нельзя не отметить, что он удивительным образом сочетается с нерешительностью и пассивностью. Коммунисты справедливо задают вопрос: почему в течение целого года ЦК КПСС, Верховный Совет, правительство страны не давали принципиальных оценок событиям, представляющим реальную опасность единству советских республик, делу интернационализма? Почему молча сносили нападки на Коммунистическую партию Советского Союза?

Говоря о проблемах нашей федерации, оратор подчеркнул, что Коммунистическая партия Советского Союза — неделимый политический организм, в целостности которого залог силы нашего многонационального социалистического государства.

Не секрет, что сегодня кое-кто из ревностных сторонников так называемой «этнической стерильности», проповедников гнилой идеи «национального приоритета» всеми силами стремится внедрить в сознание людей устойчивый образ внутреннего врага, на которого можно было бы легко свалить все беды той или иной нации. И нас не могут не тревожить все более настойчивые попытки отождествить этот образ с русским народом, именно ему приписать все прегрешения сталинщины. Подоплека подобных попыток ясна. Она заключается в том, чтобы подорвать консолидирующее значение русской нации, ослабить вековые узы дружбы и братства, связывающие русский народ с многочисленными народами и народностями страны, добиться развала нашего Союза. Не это ли голубая мечта тех, кто хотел бы ослабить нашу великую Родину? Можем ли мы с этим согласиться и допустить?

Казахский народ обратился к помощи России, связал с ней свою судьбу в XVIII веке, когда над ним нависла угроза полного уничтожения. И хотя как слова из песни, так и из истории не выкинешь столетия гнета, порожденного колониальной политикой царизма, наш народ не забыл о поддержке России во времена «великого бедствия», когда вопрос стоял о том, быть или не быть казахской нации.

Дружба с Россией не только наше историческое прошлое. Она и сегодня остается гарантией не только экономического развития, но и гарантией от возможных — кто знает! — посягательств на нашу землю в будущем. Об этом не мешает задуматься всем.

Демократия и гласность, к которым мы все так стремимся, не должны стать почвой для сведения счетов между народами; не рвать вековые узы, а крепить их призывает нас перестройка. Мы же дошли до того, что уже стесняемся произносить слова «дружба», «братство», «родина», «патриотизм».

Далее выступающий акцентировал внимание на проблеме национальных языков, подчеркнув, в частности: нам, участникам перестройки, нельзя не понять страстного желания народов спасти свой язык у самого крайнего предела, за которым следует небытие. Такую реальную защиту, как сказано в докладе Михаила Сергеевича Горбачева, люди видят в радикальной мере — законодательном закреплении за национальными языками государственного статуса. Но, объявляя государственным языком народа, давшего имя республике, необходимо таким же законодательным образом гарантировать и свободное развитие языков всех других народов, населяющих ее территорию.

Учитывая, что Конституция СССР будет пересматриваться, следует в новой редакции обязательно объявить русский язык языком межнационального общения народов Советского государства.

В заключение оратор сказал: как бы ни было сложно сегодня, какие бы трудности ни подстерегали нас на пути к поставленной цели, люди в абсолютном своем большинстве отчетливо понимают: альтернативы перестройке у нас нет. Или мы доведем ее, как говорится, до победы, или опять вернемся в тупик застоя. Поэтому наказ коммунистов Казахстана ЦК КПСС, Политбюро — решительнее проводить намеченную линию.

На трибуне секретарь Московского горкома партии Ю. С. Карабасов. Все мы ощущаем, сказал он, социальную напряженность в обществе, противоречия во многих сферах жизни достигли небывалой остроты.

Борьба мнений по вопросу о судьбах нашей Родины явно выходит за пределы социалистического плюрализма, из области идей в область реальной политики. В этой связи вызывает большую тревогу нарастание националистических настроений, конфедералистских тенденций, тенденций к национальной замкнутости и территориальной обособленности. Предпринимаются попытки и партию растащить по «национальным квартирам». Вот почему, по мнению коммунистов Москвы, взвешенная платформа КПСС, ряд отрезвляющих положений сегодняшнего доклада являются хорошей основой для стабилизации и развития межнациональных отношений в нашей стране. Важно, конечно, эти предложения последовательно провести в жизнь.

К сожалению, реализация намеченного — пока самое слабое место в нашей работе.

Это подтверждает изучение общественного мнения, в частности среди трудящихся и жителей нашего города. Они отмечают нерешительность, непоследовательность политического руководства перестройкой, отсутствие должной реакции на размывание социалистических ценностей, идеалов. Речь идет о том, что Коммунистическая партия должна выступить активной интегрирующей силой, гарантом, который обеспечивает единство нашего Союза.

Вместе с тем положение дел в партии, продолжил выступающий, вызывает у коммунистов Москвы, в партийных организациях города серьезную озабоченность и тревогу. Идейные штатания, организационная неустойчивость, нарастающий выход из ее рядов порождают у многих коммунистов, в том числе и партийного актива, неуверенность, растерянность. Оратор рассказал о недавнем пленуме городского комитета партии.

Сейчас, в условиях развернувшейся дискуссии, мы добиваемся, чтобы главным местом ее проведения стали партийные собрания, первичные партийные организации, а участниками дискуссии — все коммунисты города. Идет широкий общественный диалог, в котором действительно нет монополистов на истину и нет тем, закрытых для обсуждения.



Итогом дискуссии станут наши конкретные предложения по Уставу партии, предложения по политической платформе КПСС, о которой говорил Михаил Сергеевич Горбачев в докладе. Все это мы суммируем в ходе подготовки к XXVIII съезду партии в конце этого года на пленуме городского комитета партии.

Сегодня мы приняли решение о сроках созыва очередного съезда партии. Одно предложение — проведение съезда в октябре будущего года, конечно, ставит в тяжелое положение первичные парторганизации, которым придется следующие отчеты и выборы проводить уже весной, спустя всего лишь полгода после нынешней отчетно-выборной кампании.

Поэтому, может быть, следует пойти на то, чтобы ограничиться весной и летом 1990 года отчетами и выборами на республиканском, краевом, областном, городском и районном уровнях. Что же касается первичных парторганизаций, следующие отчеты и выборы в них могли бы пройти уже после съезда — на основе его решений.

В плане подготовки к очередному съезду партии обсуждение на Пленуме национальной политики КПСС, безусловно, имеет ключевое значение. Для многонациональной городской партийной организации выработываемые сегодня принципиальные подходы к развитию нашей федерации станут практическими ориентирами в ее интернациональной деятельности.

Москва на себе испытывает результаты перекосов в национальной политике, страдает от диктата центральных министерств и ведомств. Господство отраслевого подхода нарушило нормальные связи между городом и республиками, отдельными регионами страны.

Выход из этой ситуации мы видим прежде всего в принятии закона о статусе Москвы как столицы Союза ССР и Российской Федерации. В нем можно было бы регламентировать отношения Москвы как крупнейшего пароднохозяйственного и культурного комплекса с республиками и регионами на здоровой правовой и экономической основе.

Статус столицы должен получить свое подкрепление и переводом Москвы на хозяйственный расчет. Сейчас подготовлен проект положения о переходе города на работу и жизнь в условиях хозрасчетных отношений.

Мы считаем для себя принципиально важным в разработке этой концепции не отгораживаться каким-то забором, как здесь говорилось, от интересов республик, других регионов, а всемерно укреплять традиционные, сложившиеся экономические связи, чтобы, безусловно, не допустить экономического сепаратизма, который в принципе губителен для города, как и для любой другой территории.

Москва издревле складывалась как самобытный, многонациональный центр великой страны. В ней веками было представлено многоцветие национальных культур, ремесел, архитектурных стилей. Еще в 20-е, начале 30-х годов в Москве активно реализовались ленинские идеи о непрременном удовлетворении национальных запросов каждого советского человека. В городе существовали национальные рабочие клубы, национальные школы, национальные союзы, общества, национальные газеты. Мы возвращаемся к ленинской практике развития межнациональных отношений. В Москве сейчас девять городских национально-культурных обществ. В ближайшее время такой статус получают еще несколько общественных формирований.

Кроме того, целый ряд культурно-национальных организаций работает на районном уровне. В Москве открыто свыше 40 межшкольных факультативов по преподаванию языков народов СССР. Начал работу центр национальных кинематографий. Медленно, но уже идет создание культурно-торговых центров союзных республик.

Конечно, все это только первые шаги.

Особые проблемы — возрождение Москвы как духовного, а не только административного центра Российской Федерации. Мы поддерживаем предложение о необходимости иметь в Москве постоянные представительства автономных республик, областей, округов Российской Федерации. В ходе обсуждения проекта платформы москвичи активно высказывались за создание Совета Национальностей в Верховном Совете РСФСР.

Как известно, принято решение о создании российских профсоюзов. Заслуживают всяческого внимания и предложения о создании других российских республиканских общественных формирований. На этом фоне требует более углубленной проработки идея республиканской партийной организации.



Безусловно, отметил в заключение оратор, программа и устав партии могут быть только едиными, как Программа и Устав КПСС. Вместе с тем наличие Российской компартии позволит в условиях перестройки предметнее помогать обновлению партийной работы на местах. Этим самым центр приблизился бы к многообразию практических проблем, решаемых в регионах России. Укрепились бы и интернационалистские позиции в партии.

На трибуне первый секретарь Якутского обкома партии **Ю. Н. Прокопьев**. Ответ на многие вопросы, сказал он, содержится в докладе Михаила Сергеевича Горбачева на сегодняшнем Пленуме ЦК партии и в обсуждаемом проекте платформы партии. В них дан анализ объективных и субъективных причин накопившихся противоречий и трудностей в решении национального вопроса. Заложена стратегия дальнейшей работы по консолидации общества и гармонизации международных отношений с позиций перестройки.

В платформе КПСС сделан серьезный шаг вперед в осмыслении проблем и выработке реалистичной национальной политики в современных условиях. Вместе с тем в проекте платформы не все назревшие вопросы охвачены и раскрыты в равной степени и одинаково глубоко. Если в нем убедительно сказано о правах и обязанностях союзных республик, достаточно четко говорится о расширении прав народностей Севера, Сибири и Дальнего Востока и других малочисленных народов, то этого мы не можем отметить в отношении автономных образований.

В проекте, на мой взгляд, недостаточно глубоко раскрыты современные проблемы федерализма и национальных автономий, нет научно обоснованного критерия определения союзных и автономных республик, не осмыслена диалектика их развития на данном этапе и на перспективу.

На заре Советской власти Владимир Ильич Ленин учитывал то, что некоторые народы и народности встали на путь социалистического развития, минуя капиталистическую формацию, и имели различные уровни экономической и политической консолидации, правильно определял статус автономий как предназначенный для решения местных и национальных вопросов.

То есть имелось в виду неполное самоопределение и неполный государственный суверенитет.

В настоящее время ситуация в корне изменилась. Многие сегодняшние автономные республики переросли понятие автономии в том виде, как они создавались, и решают не только местные и национальные вопросы, но и наравне с союзными республиками — общесоюзные задачи и играют значительную роль во всесоюзном разделении труда.

Представляется, что нет принципиальных препятствий для постановки вопроса о преобразовании автономных республик в союзные. Однако на данном этапе с учетом политической ситуации и состояния экономики страны, на наш взгляд, более целесообразным является вопрос о таком расширении прав автономий, когда бы они действительно обладали правом распоряжаться на своей территории, иначе говоря, права автономных республик надо максимально приблизить к правам союзных республик.

Безусловно, важнейшим вопросом при этом является владение и распоряжение землей, ее недрами, природными ресурсами. Особенно это необходимо для республик, в которых все это составляет основной источник богатства сегодня и на длительную перспективу. Именно такой является Якутская Автономная Советская Социалистическая Республика.

Он поддержал положение о том, что союзная республика должна иметь право владения и распоряжения землей, ее недрами. Но для реального расширения прав автономных республик, особенно сырьевых, следует идти дальше и дать право союзным республикам — особенно это касается Российской Федерации — на определенных условиях и на определенный срок делегировать право владения и распоряжения землей и ее недрами некоторым автономным республикам. В этом случае союзные и союзно-республиканские министерства и ведомства должны строить свои отношения с автономными республиками по пользованию землей, недрами, природными ресурсами на договорной, арендной основе, с соответствующими отчислениями в бюджет автономной республики. Высшие органы власти автономной республики должны обладать правом не только опротестовывать акты органов управления Союза ССР и союзной республики, как это сказано в проекте

платфэрмы, а и правом приостанавливать решения союзных и союзно-республиканских министерств и ведомств и иметь право опротестовывать (без приостановления) акты Советов Министров Союза ССР и союзной республики в случае их противоречия конституции АССР, интересам охраны природы и другим существенным интересам автономной республики. В настоящее время Якутская АССР ведет разработку концепции и обосновывающих экономических расчетов по переходу на самоуправление и самофинансирование. При действующих системах цен, распределения и перераспределения произведенного национального дохода Якутская АССР не располагает достаточными собственными финансовыми ресурсами, является дотационной, некредитоспособной.

Она занимает одно из последних мест в стране по основным показателям уровня жизни как городского, так и сельского населения. Эти показатели особенно низки в сельской местности, где преимущественно проживают якуты и народности Севера. Отсюда этот вопрос приобретает еще и политический оттенок.

Такое положение объясняется однобоко сложившейся структурой экономики республики, гипертрофированным развитием горнодобывающих, в частности алмазо- и золотодобывающих, отраслей, а также тем, что значительная часть произведенного национального дохода оседает за пределами республики в отраслях, обрабатывающих и использующих алмазы, золото и пушнину, или прямо поступает в союзный бюджет, в том числе в виде валютных ресурсов.

Мы считаем, заявил далее выступающий, крайне необходимым среди прочих осуществить, например, следующие меры: передавать республике часть налога с оборота, полученного за пределами Якутской АССР не только от реализации пушно-меховой продукции, но и ювелирных изделий из якутских алмазов и золота. А также передавать республике часть прибылей, возникающих от реализации и использования продукции, произведенной из сырья, добываемого в республике и не облагаемого налогом с оборота, разрешить реализовывать продукцию, полученную сверх госзаказа, по договорным ценам на внутреннем и внешнем рынках, в частности нефть и уголь. Он предложил расширить права республики в части организации совместных

предприятий, оформления торговых сделок, осуществления регистрации и лицензирования и создать валютный фонд за счет нормативных отчислений из объема вклада Якутской АССР в общесоюзный валютный фонд. При этом, видимо, экономический эффект должен оцениваться по мировым ценам.

Платформа КПСС, сказал он далее, обращает особое внимание на положение народностей Севера. И это вселяет в сердца северян чувство уверенности в завтрашнем дне, вызывает доверие и уважение к партийному документу. Коммунисты и трудящиеся Якутии испытывают чувство удовлетворения от того, что основные их предложения по разрешению проблемы народностей Севера учтены и отражены в платформе КПСС. Это и создание механизма избрания представителей малочисленных народов в высшие органы страны и республик, образование ассоциации, которая представляла бы их интересы на всех уровнях, организация национальных районов. В частности, в республике уже создан первый такой район — эвено-бытантайский. Учтены и предложения об образовании госкомитета при Совете Министров Российской Федерации по вопросам социально-экономического, культурного развития народностей Севера, а также обеспечения реального равноправия языков.

Особую поддержку находит положение о том, что «необходимо предоставить Советам народных депутатов этих территорий исключительное право на их хозяйственное освоение».

Сегодня в Якутии настойчиво ставится вопрос о признании как якутского, так и русского языка государственными. При этом мы полностью поддерживаем тезис, прозвучавший в докладе Михаила Сергеевича, о том, чтобы русскому языку придать статус языка общегосударственного. Делая такие шаги, видимо, необходимо принять меры, которые бы всемерно способствовали развитию других языков, и устранить условия, создающие моральное ущемление людей, не знающих или слабо владеющих тем или иным государственным языком. Нужно принять закон о языках народов СССР, где законодательно определить свободу развития всех языков, их равноправие и добровольность при изучении.

Было время, когда проявление национального самосознания нередко воспринималось как национализм.

Объективно рост национального самосознания — процесс прогрессивный. Вместе с тем существует опасность, что этот рост может сопровождаться проявлениями национального высокомерия и чванливости, болезненным обострением национального чувства. Это, как правило, проявляется на уровне обыденного сознания, особенно у молодежи, что и произошло три с лишним года назад в городе Якутске, на что Секретариат Центрального Комитета партии оперативно отреагировал постановлением «О некоторых негативных проявлениях среди молодежи города Якутска».

Постановление нацеливало на дальнейшее совершенствование интернационального воспитания трудящихся республики. Эта задача всегда стояла, стоит и будет стоять перед областной партийной организацией. Обком партии разработал программу действий и систему мер, которые претворяются и привели к некоторым положительным сдвигам. Вместе с тем коммунисты республики, многонациональное население не раз ставили и ставят вопрос о справедливости оценок происшедшим событиям, в которых участвовала небольшая группа молодежи, в большинстве своем несовершеннолетние. В них не участвовали ни трудящиеся, ни коммунисты, ни интеллигенция, ни ветераны. Эти события не отражают морально-политическую обстановку в республике в целом, коренное население которой исторически связано узами дружбы с русским народом на протяжении более чем трех с половиной веков. К сожалению, не очень правильная оценка этому, особенно в свете последующих событий в ряде регионов страны, прозвучала в докладах на февральском (1988 г.) Пленуме Центрального Комитета партии, на XX съезде ВЛКСМ, где происшедшее подавалось как событие по всей Якутии. Вслед за этим во многих публикациях центральных изданий на темы межнациональных отношений стала звучать эта оценка, вызывающая чувство протеста у большинства жителей республики, знающих суть дела.

Далее оратор привел примеры ошибочной, на его взгляд, трактовки событий в Якутске на страницах некоторых центральных изданий. Он обратился с просьбой к Центральному Комитету партии вернуться к оценке того, что произошло в городе Якутске в 1986 году. Это послужит делу гармонизации межнациональных отношений.

Доклад на настоящем Пленуме ЦК и Заявление ЦК о положении в республиках Советской Прибалтики еще раз убеждают нас в том, что мы, коммунисты, несем чрезвычайную ответственность за единство КПСС и за судьбы нашей многонациональной Отчизны, за судьбы советских людей. И все наши дела и помыслы должны соответствовать этим требованиям.

На трибуне Председатель Совета Национальностей Верховного Совета СССР **Р. Н. Нишанов**.

— Нынешний Пленум Центрального Комитета КПСС повсеместно ожидался с особым нетерпением. На него возлагаются чрезвычайно большие надежды. И это понятно, ибо обстановка весьма тревожная. Национальный вопрос сегодня приобрел такую остроту, что от его правильного и своевременного решения зависит судьба перестройки. Об этом правильно сказано и в докладе товарища Горбачева Михаила Сергеевича, и в проекте платформы КПСС «Национальная политика партии в современных условиях». Впервые за многие десятилетия в общепартийном масштабе детально и комплексно рассматриваются накопившиеся проблемы, критически и объективно оценивается состояние вопроса, и решается он по-новому. Не о совершенствовании, не о корректировке идет речь, а о коренном обновлении национальной политики партии.

Конечно, как и каждый проект, платформа требует дальнейшей доработки, уточнения отдельных позиций и формулировок. Но главное — есть важный политический документ, объективно оценивающий состояние национальных отношений в стране, содержащий новые идеи и положения о путях совершенствования нашей федерации. Хотелось бы высказать несколько соображений.

Первое. Перестройка создала совершенно новые условия для проявлений возросшего национального самосознания. Это стало возможным благодаря новому политическому курсу КПСС. Все это можно только приветствовать. Но нельзя закрывать глаза на то, что вместе с ростом самосознания мы столкнулись с опасными для судеб народов тенденциями и явлениями, грозящими расколоть общество, расшатать основы государства, нанести непоправимый урон перестройке.

Катастрофические размеры приобретают межнациональные конфликты, которые нередко проявляются в самых уродливых формах. Из разных мест поступают сообщения о новых актах вандализма, блокаде жизненных артерий, насилии, поджогах, убийствах и других зверских проявлениях. В мирное время десятки тысяч советских людей стали беженцами. Во всем этом сказывается, с одной стороны, национальный эгоизм и нетерпимость одних к представителям других народов, низкий уровень общей культуры и падение нравственности, отсутствие повседневной целенаправленной воспитательной работы, а с другой — несовершенство и даже отсутствие закона, устанавливающего предельную ответственность за совершение преступлений на национальной почве и за разжигание межнациональной розни.

Надо, сказал он далее, ускорить разработку предложений по внесению изменений в ряд статей уголовного кодекса, предусматривающих неотвратимую кару за совершение преступлений на национальной почве, а правоохранительным органам в корне улучшить и ужесточить практику применения существующих законов по отношению к преступникам.

В докладе очень верно ставится вопрос о законодательном обеспечении прав всем народам, которые живут за пределами своих национально-территориальных образований или не имеют таковых. Сегодня это одна из актуальных проблем, затрагивающих интересы свыше 50 миллионов населения страны. Комитеты и комиссии Верховного Совета СССР работают сейчас над таким законопроектом, а также над проектом закона о гражданстве. Наши законы должны утверждать равенство всех народов и прежде всего защищать права человека.

Будет, очевидно, правильным, если Пленум ЦК потребует от партийных органов, всех руководящих кадров повышения их ответственности за события, происходящие на межнациональной основе. Я, например, не снимаю с себя моральной ответственности за ферганские события. Это был серьезный урок.

Второе. В резолюции XII съезда РКП(б) подчеркивалось, что «найти ключ к правильному решению национального вопроса еще не значит решить его полностью и окончательно исчерпать это решение в его

конкретно-практическом осуществлении...». Суть вопроса сейчас именно в «конкретно-практическом осуществлении» тех идей и установок, которые содержатся в проекте платформы КПСС, тех требований, которые сегодня выдвигает сама жизнь.

Верховный Совет СССР и его Совет Национальностей, в частности, свою задачу видят в том, чтобы перевести политические установки на язык законодательных актов, укреплять и развивать правовые основы регулирования национальных отношений. Необходимо всерьез взяться за осуществление во всей полноте ленинской идеи о Союзе ССР как федерации равноправных и суверенных наций и народностей. Речь идет прежде всего о создании юридического механизма защиты суверенных прав республик, любых национальных образований нашей великой Родины. Союз ССР — это, конечно, не застывшая модель государственного устройства, и решать вопросы его совершенствования необходимо. Но вместе с тем хочу прямо сказать, что идти на ломку сложившегося государственного устройства, скажем превращать нашу федерацию в конфедерацию или заняться перекройкой границ, как это предлагают некоторые товарищи, мы не можем. Это значило бы подорвать основы нашего Союза, наши исторические взаимосвязи, наше единство.

Мы со всей полнотой ответственности должны понять, что нельзя становиться на путь разрушения созданного, отказываться от того, что уже дала федерация и что может быть значительно обновлено и приумножено в ее рамках. Иной подход — это деструктивный и пагубный путь. Мы поддерживаем четкие положения доклада Михаила Сергеевича по этому вопросу.

Совершенствовать федерацию — вот что сегодня самое главное. Сейчас высказывается много предложений об автономиях, их статусе и т. д. В Верховный Совет СССР поступают предложения по преобразованию некоторых автономных республик в союзные. Вносятся и такие предложения: отказаться от деления на союзные и автономные республики. Ставится вопрос о существенном расширении прав автономных республик, областей, национальных округов и так далее.

Само собой разумеется, вносимые предложения заслуживают внимания, но требуют анализа и очень серьезной проработки, здесь спешка ни к чему.

Выступающий поддержал предложения о создании ассоциации народностей Севера, Сибири, Дальнего Востока, а также государственных органов при Совете Министров Российской Федерации и при Совете Министров СССР, которые занимались бы развитием национальных республик, областей, округов, районов и в целом рассмотрением межнациональных отношений.

Совершенствование нашей федерации, сказал оратор, потребует изменения Конституции СССР, конституций союзных и автономных республик, принятия новых законов, неординарных решений. Эта работа началась, и, конечно, хотелось, чтобы она велась более активно.

Третье. Думаю, у каждого вызывает удовлетворение тот факт, что проблемам Российской Федерации посвящен целый раздел проекта платформы КПСС.

Нет пужды говорить о том, что значит Россия для Союза, о ее роли в истории нашего государства и в судьбе его народов. Русский народ за все сделанное им заслужил нашу признательность и благодарность. И безнравственно за добро платить злом, видеть в русском лишь «мигранта», «оккупанта» или «инородца». Почему кое-где возникают такие антирусские настроения? Мы получили письмо Э. Е. Францевой из Ленинграда. Она пишет: «Меня невозможно заподозрить в великорусском шовинизме, я не совсем русская. Мои предки были австрийцы. Я беспартийная и глубоко верующий человек. Меня возмущает то, что я наблюдаю в жизни. Стало модным плевать на Россию и русских ядовитой слюной. Россия всегда была «позвопочником» Советского Союза. И пока она была сильна, был силен и Союз...» Это крик души, товарищи.

Мы должны уважать и ценить друг друга, кто бы к какой национальности ни принадлежал, и оберегать любой народ от незаслуженных оскорблений.

Четвертое. Мы справедливо говорим, что основные «узлы» межнациональных отношений, которые нам сегодня приходится распутывать, «завязаны» в прошлом. Один из таких «тугих узлов» — судьба необоснованно репрессированных народов. Прошли десятилетия, но справедливость в отношении их не восстановлена. Попытки решить вопросы автономии крымских татар в Узбекистане, советских немцев в Казахстане успеха не имели. Здесь товарищ Назарбаев об этом говорил.

Почему они не имели успеха? Да потому, что лидеры республики хотели, а народы — нет. Между тем годы идут, и решение этих проблем все больше осложняется.

Как известно, Верховный Совет СССР образовал комиссии по проблемам советских немцев, турок-месхетинцев, крымских татар. Комиссии работают в сложных условиях, и в ближайшее время они должны представить свои предложения на рассмотрение Совета Национальностей. Далее оратор остановился на вопросах, которые тормозят решение этих проблем.

О том, что никакая комиссия ничего не может сделать, если не будет доброй воли сторон, мы убедились на примере многочисленных комиссий по НКАО. Что касается советских немцев, крымских татар, турок-месхетинцев, то они настойчиво, упорно добиваются права проживать там, откуда их бесчеловечно выселили. Обоснованно ли это стремление? Да, безусловно. Есть ли трудности в его реализации? Да, конечно, потому что нельзя не учитывать те реалии, которые сложились в Крыму, Поволжье, Месхетии за прошедшие почти полвека. Но ближайшее ознакомление с конкретной ситуацией на местах показывает, что затрудняют решение проблемы и объективные факторы, и некоторые предубеждения, даже нежелание отдельных руководящих кадров «повозиться» с этим трудным вопросом, а также отсутствие широкой разъяснительной работы среди населения.

Необходимо принять официальный законодательный акт о полной политической реабилитации всех необоснованно репрессированных народов. И было бы хорошо, если бы Генеральный секретарь ЦК КПСС, Председатель Верховного Совета СССР Михаил Сергеевич Горбачев по этому вопросу внес предложение на втором Съезде народных депутатов СССР.

Здесь нужна четкая политическая линия. И нужна, я считаю, целевая государственная программа постепенного, по мере создания условий, возвращения желающих в родные места, не ущемляющая интересы людей, ныне проживающих там. А такие возможности имеются везде. И сегодня на Пленуме об этом надо сказать прямо и четко. В создании и осуществлении этой государственной программы могли бы принять участие и союзные органы, и органы тех республик, откуда люди переселяются, и тех, куда переселяются.

Сегодня, продолжал оратор, языковая проблема приобрела острое политическое звучание. Большинство республик национальный язык объявили государственным, другие готовятся сделать это. С этой трибуны хотел бы сказать, что при принятии этих законов кое-где в какое-то дискриминационное положение ставятся другие языки, в частности русский. Этого мы допустить не можем. Русский язык — язык межнационального общения. Сейчас наши комиссии работают над проектом общесоюзного закона по языкам, и я думаю, что русский язык, как язык межнационального общения, как общегосударственный язык, найдет свое достойное место в этом законопроекте, который будет представлен на обсуждение всего народа.

Поддержав предложение о созыве очередного съезда КПСС в октябре будущего года, выступающий подчеркнул, что КПСС — это главная сила в консолидации наций, в проведении и совершенствовании национальной политики. Только она способна обеспечить стабильность, целостность и преемственность нашего развития.

\* \* \*

19 сентября на вчернем заседании Пленума ЦК КПСС были продолжены прения по докладу «О национальной политике партии в современных условиях».

Я понимаю, сказал главный редактор газеты «Правда» В. Г. Афанасьев, что у нас специфическая тема — тема национальных отношений, но мне представляется, что и обсуждать, и решать проблему можно и нужно только в комплексе с другими — экономическими, социально-политическими, духовными.

На мой взгляд, в части выступлений (не скажу во всех) как-то узко затрагивались эти проблемы и уж очень похожи были друг на друга. Поэтому я позволю себе вернуться к съезду партии, который мы с вами ожидаем в октябре будущего года.

Думается, дата съезда выбрана удачно, хотя бы потому, что за многие десятилетия это будет, пожалуй, первый съезд, который предшествует пятилетке. Раньше было наоборот — начинается пятилетка, а потом съезд утверждает ее. Сроки, конечно, сжатые, а работы предстоит нам с вами очень и очень много. Тем более что еще две кампании предшествуют съезду — это выборы в партийные органы, выборы в Верховные

Советы национальных республик и местные Советы. По-моему, есть какая-то озабоченность, есть какая-то растерянность и какая-то боязнь в канун этих выборов. Товарищи опасаются, как бы мы не потеряли больше, чем на выборах в Верховный Совет СССР. Нам нужно эту неуверенность, эту боязнь преодолеть, и над этим мы должны работать вместе — партия и печать.

Что нужно сделать для того, чтобы выборы прошли успешно? Мне представляется, что прежде всего нужно как можно энергичнее, как можно больше решать конкретных проблем, которые волнуют людей на местах. Это наше самое-самое больное место, мы часто не решаем этих проблем, и наши избиратели вынуждены обращаться в центр, в Верховный Совет, в ЦК партии, в Совет Министров, в центральные органы печати. Это одна сторона дела.

Вторая: нам нужно во всеоружии подойти к выборам. Мы еще раскачиваемся, как я могу судить по почте «Правды». Это дело трудное, дело сложное. Но самое главное здесь, мне кажется, — это работать с массами, работать в массах, не исключая и неформалов. Опыт показал, что и с неформалами можно разговаривать, спорить, и побеждать их можно. Если мы сумеем выиграть эти идеологические бои, дискуссии, то можем рассчитывать на успех. Причем я не думаю, что коммунистов в Верховных Советах республик и в местных Советах в процентном отношении будет меньше. Я об этом совершенно не беспокоюсь. Но ведь мы с вами прекрасно знаем, что коммунист коммунисту рознь.

Есть большинство, прочное большинство коммунистов, которые стоят твердо на позициях партии, на позициях перестройки. Они работают на перестройку. Надо искать среди них лучших из лучших, показывать их. Мы у себя в «Правде» напечатали 70 очерков о первых секретарях. Уже вышел первый выпуск этой книжки, сейчас готовим второй. Но есть и консерваторы, есть и, не побоюсь этого слова, саботажники, которые действуют по принципу: чем хуже — тем лучше. Иначе как объяснить то тяжелое положение на рынке, на ряде других участков, с которым мы сейчас столкнулись.

Есть экстремисты, есть ультраперестройщики, сверхрадикалы, популисты. Вы их знаете, они мелькают

с утра до вечера на экранах телевизоров, выступают по радио, заполонили газетные, журнальные, книжные полосы. Причем кое-кто из них носит партийный билет. Для меня, например, это совершенно непонятно. Как это так: стоять на антипартийных, антисоветских позициях и носить в кармане партийный билет. Я не буду ходить далеко за примерами, возьмите вы выступление моего однофамильца. Кстати говоря, я иной раз страдаю от того, что путают нас, а я бы не хотел, чтобы меня с ним путали. Совсем недавно он заявил, что партия 70 лет ведет нас не туда, что нужно закрыть «Правду», потому что она дезинформирует общество. Дальше, как говорится, ехать некуда.

Должен сказать, что мы подчас делаем уступки нашим оппонентам, нашим идейным противникам. Одна уступка влечет за собой другую, иной раз принципиальную. Мы, например, толком не знаем — я думаю, на эти вопросы должен ответить съезд со всей четкостью и определенностью, — кто мы с вами, каков наш строй, где мы живем? Чем мы живем? Какие наши идеалы? Куда мы идем? Съезд должен дать программу на пять лет, программу реалистическую, программу боевую, программу оптимистическую, если хотите, чтобы у людей наших, у трудящихся, у коммунистов появилась четкая реалистическая перспектива.

Мы должны учитывать и мнение, настроение наших друзей — коммунистов за рубежом. Потому что они судят о наших делах не только по официальным заявлениям, но и по разным нашим органам печати, которые распространяются по миру.

О журналистских делах. Модно, очень модно ругать печать. В дело, не в дело — печать виновата. Но, товарищи дорогие, печать-то не есть нечто аморфное, нечто одинаково однородное: есть «Правда», есть «Московские новости», есть «Советская Россия», есть «Огонек». Я бы вам мог привести целый ряд других параллелей. Давайте же будем конкретнее в своей критике, а то нам просто-напросто обидно. Обидно, потому что нас всех сваливают в одну кучу: и тех, кто верно служит политике партии и перестройке, и тех, кто пытается подорвать эту перестройку, тем или иным способом выдавая себя за сверхперестройщиков. Очень хотелось бы, чтобы партия, Центральный Комитет поддерживали печать и в центре, и на местах.

По мнению выступающего, в свое время не нашли должной поддержки опубликованные в «Правде» статьи «Суд гласности, или Кое-что из жизни в Армении», «Уроки гласности» и другие.

Раньше, мне кажется, было немножко по-другому, получше: целый ряд выступлений той же «Правды», других газет нашел свое отражение в постановлениях Центрального Комитета партии. Сейчас как-то от этой практики отказались. Хотя принципиальные выступления в «Правде», например, и других газетах есть и будут.

Два слова о бумаге. Бумага есть, и бумаги нет. Бумаги нет, во-первых, потому, что леса нет, лес не подвозят. Хотя леса не вывезено сотни миллионов кубометров. Но вывезли лес, сделали бумагу, нет вагонов, чтобы отправить эту бумагу. А вагонов нет, потому что тысячи, десятки тысяч вагонов стоят неразгруженными. Круг замкнулся. В издательстве «Правда» запас бумаги на два-три дня, а кое-где на местах газеты уже не выходили из-за ее отсутствия. А с другой стороны, у нас издаются сотни, если не тысячи, разных «нелегальных» изданий. Причем на хорошей бумаге. Причем сделаны фотонабором, о котором мы только еще мечтаем. Значит, бумага находится, техника находится. Где они все это берут?

Затем оратор поставил вопрос об укреплении материально-технической базы газеты. «Правда» — орган ЦК КПСС, но живем мы как в средневековье, у нас горячий свищовый набор. И мы не можем найти миллион-полтора для центрального органа печати партии, чтобы закупить современную систему машин электронного или фотонабора.

В заключение выступающий коснулся так называемого протокола. У нас немало писем читателей, которые упрекают в том, что мы много печатаем официальных материалов (постановления, решения, речи, коммюнике, встречи и отъезды, приезды). Протокол мы обязаны печатать. «Правда», скажем, обязана печатать партийный протокол, тут никуда мы не денемся и нет никаких претензий. Но ведь протокол-то можно развести. Для правительственного, советского протокола есть «Известия», для другого — есть другие газеты. Дело еще в том, что мы часто вынуждены запаздывать из-за этих протокольных сообщений, а раз так, то газета вовремя читателю не поступает.



Слово предоставляется **В. И. Воротникову**, члену Политбюро ЦК КПСС, Председателю Президиума Верховного Совета РСФСР. Высказывая свое отношение к проекту платформы КПСС, он отметил: считаю, что документ многоплановый, глубокий. В нем творчески развивается ленинская концепция с учетом, естественно, реальной ситуации сегодняшнего дня.

Предложены взвешенные, продуманные решения. Несомненно, этот документ может служить хорошей основой работы партии в области национальных отношений. Убежден, что платформа, в которой национальная политика по праву рассматривается как органическая часть перестроечного процесса, стимулирует деятельность советских, хозяйственных органов, общественных организаций на всех его участках.

Сегодня, когда перестройка проходит полосу, наверное, самых тяжелых испытаний, когда нарастают атаки на нее и справа и слева, перед нами стоит задача защищать ее как единственно верный путь развития советского общества. Трудности, кризисные ситуации возникают не потому, что партия ошиблась в стратегических расчетах. Решающая причина того, что перестройка буксует, заключается, на наш взгляд, в том, что вопреки широкой политизации масс созидательная активность и социалистическая сознательность народа, да и, можно сказать, коммунистов, еще не достигли того уровня, который необходим для подлинно революционных перемен.

Мы видим, что экономическая реформа, новые методы хозяйствования не приносят ожидаемого результата. Дают о себе знать местничество, узкоотраслевые подходы, проявления группового эгоизма в среде трудящихся, не говоря уже о стремлении к национальной замкнутости и сепаратизму. Часть населения попала под влияние экстремистских политических лозунгов, другая настроена консервативно, не ощущая реальных перемен в социальных условиях жизни.

Почему все это происходит? Думаю, во многом потому, что мы, правильно встав на путь демократизации и гласности, в чем-то, видимо, идеализировали эти процессы. Мы не придали должного значения тому обстоятельству, что наряду с преобладающими в обществе здоровыми силами демократией воспользовались в своих целях и те, кто, по существу, выступал против перестройки.

Это касается экономических, национальных, политических проблем. Да и гласность явилась оружием в руках не только тех, кто отстаивает единство государства, но и тех, кто, прикрываясь лозунгами перестройки, добивается его раскола. Политизация масс отнюдь не тождественна усилению поддержки партии, расширяют свое влияние и антиобщественные, апатосоциалистические и националистические силы.

В свое время Владимир Ильич Ленин говорил, что для введения кооперации необходима целая культурная революция, и выработал концепцию такой революции. Несомненно, что те преобразования, на которые направлена перестройка, требуют не менее основательной подготовки трудящихся, не менее крутых перемен в общественном сознании, нового качества политического мышления.

Естественно, это надо было иметь в виду. Если не обманывать себя, то надо признать, что такой работы мы своевременно и в необходимом масштабе не провели.

Мы, действительно, ввязались в бой, а потом начали разбираться, какими путями нам идти к новым рубежам прогресса. Это диктовали и реальные обстоятельства, что следует признать. Но вряд ли чем можно обосновать то, что затем, игнорируя очевидную политическую логику, кое-где стали раскачивать идеологический фундамент, на который опирается все наше многоликое общество.

Другой ряд наших слабостей — это, на мой взгляд, серьезные недоделки в конкретной организаторской работе на узловых направлениях перестройки. И тут следует предъявить претензии и к себе. Я имею в виду и Центральный Комитет, правительство, Политбюро. Мы, думаю, нередко отстаем в анализе ситуации, в оценке событий, да и в подготовке соответствующих решений. Или, наоборот, торопимся, спешим, поступаем импульсивно, не продумывая свои действия, так сказать, на несколько ходов вперед.

Конечно, никто, в том числе руководство партии, не гарантирован от ошибок — они были и будут. Нет нужды говорить о тех промахах, которые были допущены хотя бы в экономической сфере, в деле формирования нового хозяйственного механизма, — они всем известны. Сегодня к нашим неудачам надо добавить



и наметившиеся негативные тенденции в научно-техническом прогрессе, что, на мой взгляд, очень тревожно, и очевидные сбои в выполнении народнохозяйственного плана текущего года.

Но, товарищи, когда мы убеждаемся в том, что не срабатывают те или другие решения или действия, надо, понятно, немедленно исправлять их, а мы нередко чего-то выжидаем. Наверное, здесь проявляется общая болезнь — много говорить и меньше делать каждому свое конкретное дело. И в партийных организациях, и в советских органах еще слишком много риторики вместо живой практической работы.

Нам, сказал оратор, явно не хватает сил для одновременного наступления на всех направлениях. Может быть, стоит еще раз задуматься над тем, чтобы сконцентрировать усилия на приоритетных, решающих, ударных звеньях перестройки. Сказанное касается, в частности, передачи части функций от партийных органов Советам. Этот процесс неоправданно затянулся. Многие партийные комитеты отошли от несвойственных им хозяйственных дел, а Советы еще не принялись по-настоящему за работу, не имеют соответствующего аппарата, да и права их в этих вопросах пока, как вы знаете, четко не определены. Короче говоря, в перестройке образовалась еще одна недопустимая брешь, которую необходимо срочно закрыть. Пока же на имеющихся недостатках в руководстве перестроечным процессом спекулируют силы, стремящиеся сконструировать в обществе параллельные политические структуры. Это факт.

Представляется, что именно через призму всех этих проблем следует рассматривать и национальные параметры перестройки. Мы откровенно признали, насколько остра и сложна обстановка в ряде регионов страны. Конечно, нельзя утверждать, если не идти против истины, что в прошлом не уделялось внимания развитию национальных экономик и культур, воспитанию национальных кадров, другим сторонам национальной политики. Однако равным образом неверно и отрицать то, что мы длительное время недооценивали всю глубину национальных процессов, тешили себя иллюзиями.

И все же позволю себе заметить, что конфликтные ситуации, имевшие и имеющие место в ряде союзных республик, в том числе и в Российской Федерации, явились не только результатом неверного подхода к кон-

кретным вопросам межнационального сожительства, но и следствием некоторого ослабления социалистической духовно-идеологической основы, на которую опирается общество. Именно в этом надо искать источник болезненных явлений, с которыми мы столкнулись в сфере национальных отношений. Именно на этом фоне надо рассматривать действия политиканствующих кругов, националистических элементов и подрывных антисоветских сил. А это значит, что решение национальных проблем возможно только в русле полноценного процесса перестройки, обеспечивающего демократизацию всех сторон общественной жизни, укрепление идеологической базы социализма.

Мы убеждены, что этому процессу будет способствовать выравнивание прав и обязанностей Российской Федерации в рамках единого Советского федеративного государства. На начальных этапах советской истории, когда наша республика имела относительно более высокий уровень развития, определенное совпадение российских и общесоюзных партийных и государственных структур было выгодно всей стране, облегчало перераспределение экономической, политической и культурной энергии в интересах всех народов. Сегодня же, когда другие союзные республики окрепли, несовершенство хозяйственных и политических механизмов РСФСР обрывается минусом и для страны, и прежде всего для наций и народностей самой России.

Как известно, общественность республики все настойчивее выступает за формирование в Российской Федерации административно-управленческих структур, аналогичных тем, которые имеются в других союзных республиках, за повышение статуса автономных образований. Верховным Советом и Советом Министров РСФСР уже представлены в Центральный Комитет партии, в правительство, в Верховный Совет СССР соответствующие предложения о воссоздании Министерства внутренних дел, о формировании единой республиканской системы материально-технического снабжения, об образовании Российской академии наук, о развитии информационных органов — печати, радио, телевидения — в РСФСР и ряд других предложений.

У общественности России, заявил выступающий, вызывают обиду и недоумение негативные моменты, имеющие место по отношению к русским в некоторых

республиках. Волнуют и наши внутренние трудности в решении национального вопроса. В первую очередь — как преодолеть до конца несправедливость, допущенную в годы сталинщины по отношению к целому ряду народов Российской Федерации, насильственно выселенных со своих родных мест? Как повысить уровень социально-экономического развития народностей Севера, расширить права автономных образований? К решению всех этих проблем нужно подходить очень внимательно и вдумчиво. Ясно одно: все эти сложные и острые вопросы должны решаться с учетом национальных интересов всех народов в рамках нашей советской федерации, на принципах социализма.

По нашему мнению, на Пленуме следовало бы определить порядок формирования недостающих в России элементов общественно-политических структур. В проекте платформы на этот счет сформулированы принципиальные подходы, они не вызывают возражений. Однако стоило бы подумать о том, чтобы конкретизировать их в отдельных решениях. Как известно, высказывается мнение о необходимости образования Российской организации в рамках КПСС. На пленумах ВЦПС и ЦК ВЛКСМ шла речь о необходимости создания соответствующих российских структур и в этих организациях. И нам следовало бы, очевидно, занять определенную позицию по этим вопросам, взвесив все «за» и «против». Наверное, целесообразно поручить Политбюро ЦК внести предложения об образовании бюро ЦК по РСФСР, определить сроки созыва конференции партийных организаций Российской Федерации.

Разумеется, упорядочение статуса России в рамках союзного государства несколько не уменьшает значения его институтов, в том числе их координирующей роли в вопросах, относящихся к компетенции союзных республик.

Несомненно, мы поступаем правильно, когда, формулируя концепцию в области национальных отношений, особо выделяем вопрос о партии. Весь наш опыт подтверждает, что только единая партия способна обеспечить подлинно интернациональный подход к развитию всего общества и каждой его составной части. Нельзя упрощенно трактовать взаимосвязь между политической и экономической демократией, когда речь идет об отношениях между республиками.

Мы не можем в партийных делах двигаться по тем силовым полям, которые формируют хозрасчет, рыночные отношения, не можем вводить в партийную политику принципы дотаций и налогов. Иное дело — придание принципам демократического централизма, который соединяет КПСС в единое целое, более современных форм.

В заключение выступающий сказал: КПСС жизненно заинтересована в том, чтобы в своей деятельности учитывать максимально широкий спектр взглядов. Представляется весьма своевременным предложение о более полной разработке уставных положений, гарантирующих возможность всестороннего обсуждения различных альтернатив политических решений, свободу мнений, исключая какую-либо ограничения, дискриминацию в отношении той части членов партии, которая оказывается в меньшинстве при принятии решений, не допуская, разумеется, никакой фракционной деятельности. Вместе с тем партия должна быть более открытой по отношению к прогрессивным, именно прогрессивным массовым движениям, фронтам и неформальным группам.

На трибуне — первый секретарь ЦК Компартии Грузии **Г. Г. Гумбаридзе**. Он отметил, что ленинский принцип самоопределения наций становится важнейшим фактором дальнейшей демократизации нашего многонационального государства, и в этом убедительно раскрывается объективная закономерность перестройки. За минувшие десятилетия мы столь преуспели в создании унитарного государства, столь выхолостили саму идею политического и экономического суверенитета наций, что сегодня здесь оправданы самые смелые решения, позволяющие эффективно включить национальную инициативу в созидательный процесс перестройки. Это положение доклада М. С. Горбачева наиболее точно отражает, на наш взгляд, главную идею и задачу нынешнего Пленума Центрального Комитета. И думается, именно в этом ракурсе должен обсуждаться и серьезно дорабатываться представленный проект платформы КПСС в области национальной политики на современном этапе.

Мы далеки от иллюзий, что завтра у нас сами собой снимутся все межнациональные проблемы. Невозможно одним махом решить их, да еще в стране,

где проживает более 120 наций, каждая из которых имеет свою культуру, историю, язык, своеобразный склад мышления. Быть реалистами — значит выделить ключевое звено. И отправной точкой на данном этапе, бесспорно, должны стать союзные республики, весь комплекс вопросов, связанных с расширением их прав и полномочий как по-настоящему суверенных государств — основной ячейки новой политической структуры управления страной.

Говоря о центробежных тенденциях и проблемах консолидации, оратор отметил, что проект партийной платформы является, по признанию общественности Грузии, в целом реальным вкладом в ленинскую национальную политику, в совершенствование межнациональных отношений, тем не менее он недостаточно закрепляет эти права, подчас содержит взаимоисключающие положения, что нашло отражение в наших замечаниях и предложениях, направленных в ЦК КПСС.

Эффективность подобных решений может быть обеспечена лишь в результате полного отказа от застойных стереотипов, предоставления республикам возможности в большинстве случаев самостоятельно и добровольно решать, исходя из специфических особенностей, какие функциональные обязанности оправданно, на их взгляд, делегировать центру. Для этого прежде всего следует существенно расширить каналы информации. Мы открыли завесу даже над военными расходами, но это только начало. Народы вправе достоверно знать, как расходуются аккумулированные в союзном бюджете коллективные средства, насколько это отвечает их интересам.

Оратор сказал о необходимости большей дифференциации и при осуществлении централизованно финансируемых крупных экономических проектов в зависимости от конкретной заинтересованности тех или иных республик.

Расширение национальных факторов во всех без исключения сферах, продолжал он, — это наше огромное богатство и неисчерпаемый резерв, позволяющий обеспечить преемственность наиболее ценных политических, социальных, хозяйственных, культурных, нравственных традиций народов.

Именно с этой целью по инициативе республиканской парторганизации и общественности в ЦК Компар-

тии Грузии разработан проект концепции национального развития Грузинской ССР. Проект исходит из особенностей республики, опирается на богатый опыт ее национально-государственного развития. Он всесторонне учитывает многообразие форм собственности, природно-географические условия, историко-психологические факторы, специфику потребностей, традиции населения, уклад жизни, региональные особенности. В рамках концепции будут определены основные направления демографической политики, совершенствования и регулирования миграционных процессов, существенного оздоровления экологической обстановки.

Значительные задачи намечены по активизации таких основополагающих сфер духовной жизни, как народное образование, наука, культура.

Принципиально важно, что в основу этого документа положена задача органически включить все проживающие в Грузии народы в процесс общенационального созидания. На наш взгляд, это должно реально способствовать снижению межнациональной напряженности, которая, как и по стране в целом, обозначилась в последнее время, в том числе и в преддверии Пленума.

Ключ к решению проблемы видится также в расширении прав союзных республик в части регулирования межнациональных отношений на своей территории, что должно найти более четкое отражение в платформе КПСС. Это естественный исторический процесс, который опирается на многовековой опыт и на сегодняшние реальности. Ущемление суверенитета республики при решении спорных вопросов в этой сфере, как мы убедились на опыте, только усугубляет проблемы, придает им хронический характер. Имеются явные симптомы того, что эксцессы на межнациональной почве зачастую бывают заранее запрограммированы и нацелены на то, чтобы потребовать введения комендантского часа, особой формы управления, а значит, отказаться от демократических принципов, свернуть со взятого курса. Создается даже ощущение, что некоторые акции искусственно провоцируются для подкрепления отдельных теоретизирований и схем в области межнациональных отношений.

Все это, как четко отмечено в докладе, крайне губительно отражается на перестройке. Мы еще не научились терпимо, с должным пониманием, хладнокровно

воспринимать отдельные полярные, пусть даже радикальные мнения. Многих смущает сама постановка вопроса, скажем, о республиканском гражданстве, о месте прохождения призваниями воинской службы, о возрождении национальных армейских формирований, в свое время, кстати, надежно выдержавших испытания в Великой Отечественной войне. В то же время почему-то намного спокойнее воспринимается, когда с легкостью необыкновенной выдаются рецепты перекройки границ, предпринимаются попытки втиснуть международные проблемы в унифицированные арифметические формулы, игнорируя тысячелетнюю историю народов. Подталкивая их к выяснению взаимных обид, что приводит только к накалу страстей. Кому-то тут явно изменяет политическое чутье.

Далее выступающий сказал, что во время недавно имевших место в республике событий на международном почве многие средства массовой информации не только грешили в вопросах такта, но и продемонстрировали полное отсутствие объективности. Нельзя строить заключения на основе одностороннего подхода, не вникнув в суть процессов и фактов. Несправедливо предьявлять обвинения народу, имеющему многовековые традиции международного общения, живущему бок о бок с представителями более 80 наций, даже самым малочисленным из которых создавались условия, позволявшие на протяжении столетий сохранять свою самобытность, культуру, язык. Надо с большим пониманием подходить к проблемам небольшой республики, имеющей тем не менее в своем составе три автономии: Абхазскую, Аджарскую автономные республики, Юго-Осетинскую автономную область, республики, где обучение в школах ведется на восьми языках: грузинском, русском, абхазском, осетинском, армянском, азербайджанском, эстонском, греческом, где на семи языках выходят в эфир радиопередачи, на шести — издаются газеты. Постоянная забота проявляется об удовлетворении разнообразных культурных запросов также еврейского, курдского и другого населения. В местах компактного проживания национальные меньшинства уже многие годы реально пользуются правами культурной автономии, имеют возможность на родном языке обучать своих детей, готовить и выдвигать национальные кадры, представлять в руководящих

органах. Эти формы сложились объективно, без всякого нажима извне, как проявление уважительного отношения представителей коренной нации, которая вправе требовать такого же уважительного отношения к своей культуре, традициям, языку.

Говоря о вековых братских узах, связывающих грузинский и абхазский народы, выступающий отметил, что было бы несправедливо не замечать всего того, что дала Советская власть Абхазии за десятилетия своего существования, и в первую очередь в национальном развитии в условиях автономии. Разве не о многом говорит тот факт, что в настоящее время в многонациональной Абхазии, где абхазцы составляют немногим более 17 процентов населения, национальные абхазские кадры занимают до 40 процентов в местных выборных органах и свыше половины руководящих политических и хозяйственных постов.

Рассказав о мерах, принятых ЦК Компартии Грузии по развитию абхазской культуры, повышению уровня жизни населения в Абхазии, оратор сказал, что только тот, кто под прикрытием национальных интересов стремится протащить свои эгоистические устремления и амбиции, только явный противник перестройки мог в этих условиях преступно посягнуть на мир и покой своего народа, спровоцировать международный конфликт на земле, исторически не знавшей подобных конфликтов. В настоящее время ведется расследование под строгим надзором Прокуратуры СССР и с участием представителей правоохранительных органов некоторых союзных республик. Все будет объективно установлено, и правда, истина, несомненно, восторжествуют.

Начавшийся международный диалог в Абхазии, решимость коммунистов областной партийной организации, всех жителей автономной республики — абхазцев, грузин, русских, армян, греков, всей нашей республики преодолеть возникшие трудности вселяют уверенность и оптимизм, с тем чтобы не создавать впрямь проблем нашему Союзу.

Проблема развития международных отношений, углубление национального самосознания — сложнейшая реальность наших дней, неотъемлемый атрибут перестройки. И на демократическом пути альтернативы этому нет. Иной путь — только конфронтация. Вот почему наша партия, твердо вставшая на путь обновления,

должна стать для народов, для трудящихся главной объединяющей политической силой, повернувшись лицом к национальным проблемам, вплотную занявшись ими, обеспечить консолидацию, утвердить новые принципы своей национальной политики. Республиканские партийные организации, действуя через коммунистов, обязаны находить взаимоприемлемые компромиссы и решения всех вопросов, ни в коем случае не допуская раскола своих рядов по национальному признаку.

От успешного ведения дел в этой важнейшей сфере зависят наше будущее, судьба перестройки, переход нашего общества к действительно демократическому укладу жизни.

Удивительно зловещим оказался сегодня, в ответственный и сложный период начатой партией перестройки жизни страны, известный афоризм нашего бессмертного предка: «Кто себе не щет друга, самому себе он враг». В этой мудрости — основы развития и процветания любой нации.

Сегодня, сказал первый секретарь Иркутского обкома партии **В. И. Потапов**, обсуждается вопрос, от решения которого, по существу, зависит судьба нашего многонационального Союза. Межнациональные проблемы стали водоразделом в борьбе между здоровыми перестроечными силами и теми, кто, воспользовавшись трудностями, хотел бы торпедировать процессы обновления, реализовать свои амбициозные, узкогрупповые цели. Положение осложняется нерешенностью многих социальных, экологических проблем, всплеском эмоций, наличием некоторых тупиковых ситуаций, как, например, в Нагорном Карабахе, Фергане, Абхазии и в других точках нашей страны.

Приходилось слышать не раз суждения о том, что в Сибири эти проблемы не стоят так остро. Действительно, у нас не было межнациональных конфликтов с тяжелыми последствиями и процесс раскрепощения национального самосознания идет, как говорится, в основном на здоровой основе. Однако в этом важном вопросе не может быть больших и малых проблем, так как линия отвошения между нациями и народностями проходит через сердца и души людей. Коммунисты обязаны только так понимать эти проблемы: боль и тревога каждой ущемленной в национальных правах и чувст-

вах семьи, каждого человека должны быть болью и тревогой всей нашей партии, всего нашего государства.

Сибирь по составу населения является также многонациональным краем. В Иркутской области, например, проживают большие группы людей самых различных национальностей — татары, украинцы, белорусы, тофы, эвенки и другие. Имеется Усть-Ордынский Бурятский автономный округ с населением более 130 тысяч человек. Всех этих наций и народностей также коснулась застойная национальная политика, приведшая к возникновению острых социальных проблем, деформации их образа жизни, к утрате многих самобытных культурных и языковых традиций, ослаблению интереса, особенно у молодежи, к истории своих народов. Более половины, скажем, детей бурятской национальности не изучают родной язык. Сейчас этот перекос исправляется.

Выступающий полностью поддержал изложенную в докладе позицию, что одной из основных причин напряженности в сфере межнациональных отношений является крайняя неравномерность социального развития ряда регионов, ущемленность их интересов из-за диктата ведомств, перекосов в инвестиционной политике. Характерной является в этом отношении Иркутская область. Имея менее одного процента населения, она дает около двух процентов национального дохода, значительную часть электроэнергии, алюминия, лесоматериалов, целлюлозы, химической, нефтяной и другой продукции. А что имеет? Более низкий жизненный уровень по сравнению с другими областями и регионами, заметное отставание в потреблении мясо-молочной и плодоовощной продукции, обеспечении жильем, школами, больницами, детскими садами и другими объектами соцкультбыта. Районный коэффициент в размере 20 процентов явно не соответствует ни вкладу области в общесоюзную копилку, ни суровым условиям жизни сибиряков.

Все эти вопросы приобретают сегодня политическую окраску, вызывают справедливое недовольство трудящихся, становятся источниками социальных и межнациональных конфликтов. Поэтому исключительно важным в совершенствовании и укреплении советской федерации и национальной автономии является положение платформ об экономическом содержании самоопределения и суверенитета, которое заключается в переходе республик, краев и областей на хозяйственный

расчет и самофинансирование. Это в полной мере согласуется с идеей регионального хозяйственного расчета, модели которого сейчас активно разрабатываются во многих областях и городах страны, в том числе и в Иркутской области.

Однако, давая положительную оценку партийному документу в целом, оратор подчеркнул, что проект платформы не содержит пока полной комплексности, поиска путей полного равноправия. Взять вопрос о перестройке правового статуса и национально-государственного устройства Российской Федерации. То, что эти проблемы проходят отдельной строкой, — хорошо. Но их проработка носит половиччатый характер, не учитывает новые реальности, сложившиеся в стране за последнее время. С одной стороны, мы ратуем за предоставление подлинной самостоятельности республикам, с другой — ставим их в неравное положение, и в частности в вопросах партийного строительства.

Строка в платформе о создании в структуре ЦК КПСС бюро ЦК по работе с российскими парторганизациями проблемы не снимает, а наоборот, создает новую малоэффективную ступень партийного управления. Зачем, заявил выступающий, возвращаться к неоправдавшему себя старым структурам, имеется в виду упразднение в 1966 году XXIII съездом КПСС бюро ЦК по Российской Федерации? Надо пойти дальше в решении. Вопрос о создании российской компартии и ее Центрального Комитета должен быть рассмотрен, по нашему мнению, в ближайшее время.

Коснувшись управления экономикой России, он отметил, что региональный подход — наиболее удачная форма хозяйствования. Она позволяет установить историческую справедливость в отношении России, полностью соответствует принципам равноправия союзных республик.

Отдельные положения платформы, сказал далее оратор, требуют конкретизации, более четких формулировок. Это прежде всего касается определения полномочий и компетенции союзных республик, а также вопросов собственности. На его взгляд, часть формулы «сильный союз и сильные республики» аргументирована недостаточно убедительно. Надо учитывать, что переход республик и регионов на хозрасчет и самофинансирование, кроме позитивного начала, несет в себе и потен-

циальную возможность возникновения конфликтных ситуаций в сфере именно межхозяйственных отношений, роста изоляционистских настроений, что уже сейчас наблюдается в вопросах поставок продукции. Дисциплина здесь, прямо скажем, сошла на нет. Выступающий высказал предложение, чтобы регулирование и координация этих вопросов были в известной степени оставлены за центром.

Он отметил также, что и в вопросе собственности роль Союза просматривается схематично и, даже можно сказать, неглубоко. Учитывая исключительную важность проблемы, выступающий предложил обсудить вопрос о сохранении в рамках общесоюзной собственности предприятий оборонного значения, металлургического комплекса, железнодорожного и авиационного транспорта.

Он высказал свое отношение и к такому деликатному вопросу, как принцип самоопределения. Как известно, правовые нормы, касающиеся этого, записаны в Конституции СССР и в платформе КПСС. В политической же и социальной практике следует разграничивать возможность и необходимость отделения той или иной республики от Союза. Так, в прибалтийских республиках активно обсуждают только вопрос о возможности выхода из состава СССР и мало кто говорит о том, необходим ли этот шаг сейчас, отвечает ли он интересам литовского, эстонского и латышского народов в целом? Кто, в конце концов, изучил действительное мнение всех трудящихся Прибалтики? Как коммунист я хотел бы спросить у товарищей из Прибалтики: все ли сделано и делается, чтобы повернуть сознание коммунистов, рабочего класса, колхозного крестьянства, интеллигенции именно в направлении создания стабильности, взаимопонимания наций и народностей? В этом вопросе нет посторонних. Коммунисты и трудящиеся Иркутской области с особой тревогой и озабоченностью следят за событиями в Прибалтике. Людям порой непонятна парадоксальная ситуация, сложившаяся в этом регионе. С одной стороны, как нам известно, Прибалтика является инициатором многих перестроечных процессов, ей предоставлены широкие возможности для развития хозяйственной самостоятельности. С другой — этот регион представляет сегодня наибольшую опасность для перестройки.

В этой связи оратор напомнил о выступлениях на первом Съезде народных депутатов ряда народных избранников, которые предупреждали о возможных и даже непредсказуемых последствиях событий в Прибалтике.

К сожалению, голос народных депутатов, за которыми стоят тысячи людей, похоже, не был услышан. А дело приобретает здесь все более крутой характер. Об этом свидетельствуют, например, откровения профессора Маде, разразившегося бранью в адрес русского народа, глумление над советской государственной символикой, осквернение памятников и воинских кладбищ. Налицо оголтелый национализм и шовинизм, разжигание национальной розни, а закон молчит, хотя никто не отменял ответственности за эти противоправные действия.

Он согласился с выступлением В. Г. Афанасьева в том, что ответственность должны нести и коммунисты, противодействующие реализации партийных платформ.

Оратор подчеркнул, что под предлогом разрешения национальных вопросов основательно расшатывается экономика. Все туже и туже затягивается узел социальных проблем, а затем эти беды начинают смаковать и на их основе избивать тех, кто хотя бы что-то делает для их решения. Он сослался на слова французского философа Мишеля Монтеня, который говорил: «Те, кто расшатывает государственный строй, первыми чаще всего гибнут при его разрушении».

Непонятна и некоторая терпимость Политбюро Центрального Комитета партии в отношении партийного, так сказать, расползания, хозяйственного и экономического шатания. Со всей убежденностью и решительностью он поддержал высказанное в докладе суждение о необходимости повсеместного укрепления дисциплины и порядка. Он также полностью поддержал Заявление ЦК КПСС о положении в республиках Прибалтики.

Сейчас уже мало только давать оценки и констатировать факты, нужны решительные практические действия. Необходимо ради будущего защитить основополагающие ценности пролетарского интернационализма советской федерации.

В заключение выступающий заявил, что события в сфере межнациональных отношений еще раз убедительно подтвердили: на данном историческом этапе подлинным гарантом перестройки, консолидации всех здоро-

вых сил общества является именно и только Коммунистическая партия Советского Союза. Поэтому задача Центрального Комитета партии, всех коммунистов сейчас — как никогда, на деле, именно на деле, беречь как зеницу ока единство партии.

На трибуне — первый секретарь ЦК Компартии Литвы А.-М. К. Бразаускас. Думаю, сказал он, что нам следует сегодня определить те главные звенья в цепи межнациональных отношений, ухватившись за которые можно будет вытащить и всю цепь. Одним из таких звеньев является очень сложный и требующий безотлагательного решения вопрос, который можно сформулировать таким образом: либо будет создан настоящий союз равноправных суверенных государств — республик, как и определено в нашей Конституции, в котором они будут реально заинтересованы как политически, так и экономически, либо могут быть сорваны усилия по строительству демократического социалистического государства.

Все мы должны признать, что положение в разных местах страны говорит пока именно о последнем. Межнациональные противоречия сегодня есть, с одной стороны, выражение острейших социально-экономических проблем, с другой стороны — выражение противоречий между интересами отдельных союзных республик и централизованным государством. Поэтому неправильно было бы считать то, что происходит сегодня в республике, локальным явлением. Эти процессы являются отражением глубинных движений, происходящих в партии, в стране в целом. Их острота и непривычность являются еще одним аргументом для признания факта: политические и социально-экономические процессы в Литовской ССР протекают интенсивнее. Это таит в себе определенную опасность. Эта обеспокоенность нашла отражение и в Заявлении ЦК КПСС о положении в республиках Советской Прибалтики.

Оценивая положение в Литве, выступающий отметил, что оно характеризуется повышенным накалом политических страстей, активностью широких слоев населения, бурным ростом их национального самосознания. В центре политической жизни — Компартия Литвы, а также общественное неформальное движение «Саюдис». Их взаимоотношения в решающей степени



определяют направленность и полярность происходящих в Литве процессов.

Наряду с этим гласность и демократизация позволили выйти на политическую арену большому количеству неформальных организаций различного направления. Некоторые из них называют себя партиями. Чаще всего они выдвигают крайне категорические лозунги и проводят акции, которые нередко оказываются в центре внимания посещающих Литву людей. В республике же эти силы, как правило, особой поддержки не встречают. Поэтому позиция центральных средств массовой информации, которые из отдельных фактов делают широкие обобщения и выводы и на основе этого формируют общественное мнение, неприемлема и не служит укреплению взаимопонимания между народами.

Компартия Литвы, отметил он, пробивается в сознание народа сквозь мощные пласты недоверия, которое имеет очень глубокие исторические корни и серьезные социально-экономические причины. Обрести веру масс можно, только глубоко проникшись чаяниями и интересами народа, радикальными и решительными политическими шагами. Поэтому привычный лозунг «Планы партии — планы народа!» сегодня звучит по-другому: «Планы народа — планы партии!» Его поддерживает народ, поскольку это не просто перестановка слов. Коммунисты Литвы хорошо понимают, что руководить в новых условиях можно только тогда, когда глубоко осознаешь происходящие процессы, интересы людей, четко представляешь пути решения и получаешь мандат на такое руководство.

Говоря о силах в республике, для которых независимость и суверенитет связаны с выходом из Советского Союза, оратор подчеркнул, что позиция коммунистов, как и позиция всех здравомыслящих людей в республике, однозначна: Литва так интегрирована в союзную экономику, имеет такие политические, культурные и просто человеческие связи, что обрыв их был бы губителен. Литовский народ хочет дружественных равноправных отношений с нашими ближайшими соседями: русскими, белорусами, латышами и другими. Мы считаем, сказал оратор, что в современном мире нет и не может быть изолированных, абсолютно независимых государств и народов. В этом взаимосвязанном мире каждое государство и нация настолько суверенны, насколь-

ко они могут самостоятельно избирать содержание и форму зависимости, то есть насколько они добровольно отказываются от части своих прав ради, в нашем случае, общесоюзных целей. Таково нормальное состояние цивилизованных, демократически организованных государств, чего и добивается Компартия Литвы.

Суверенитет — не только цель. Это и средство достижения более высокого качества и уровня жизни народа. Он должен обеспечить развитие общества, свободного от остаточных деформаций прошлого и застрахованного от их повторения в будущем. Такая независимость должна органически войти во все наши отношения — экономические, политические, государственные. Многие уже обозначено в проекте платформы КПСС, в решениях Съезда народных депутатов СССР. Многие еще предстоит найти. Такой поиск идет и у нас в республике. Мы полагаем, что устройство нашего государства как союза равноправных государств является качественно более высокой степенью развития, чем федерация.

Обострение межнациональных отношений обусловлено и все более ухудшающимся экономическим положением. Выход из кризиса — в предоставлении республикам экономической самостоятельности. Это отнюдь не означает обособление, а, наоборот, предусматривает широкие взаимовыгодные связи с другими республиками и другими государствами. Экономическая самостоятельность не может быть реализована без предоставления самостоятельности всем предприятиям и организациям, расположенным на отдельной территории республики, межведомственным, межреспубликанским или межгосударственным. Только тогда возможно эффективное функционирование каждой республики и экономики. И в этом суть экономического могущества всей страны. Это изложено и в проекте закона СССР об экономической самостоятельности, который, как мы надеемся, одобрит и сессия Верховного Совета страны, что бы стало мандатом доверия народа и для компартии республики. Общеизвестно, что сфера отношений между народами — очень сложная, часто болезненная проблема, сильно израненная сталинской национальной политикой сфера.

Выступающий отметил, что в исторической части платформы КПСС наряду с осуждением административ-



но-командных методов, утвердившихся в сфере национальной политики, все же недостаточно четко названы и осуждены сталинские преступления против народов СССР, в том числе и литовского. Только в одной Литве необоснованно был осужден и сослан каждый десятый человек. Однозначно осуждая сталинскую политику, направленную против советских народов, Компартия Литвы со всей определенностью выступает против отождествления (как это делают некоторые) сталинизма с русским или любым другим народом нашей страны. Это наша принципиальная позиция.

Мы полностью поддерживаем курс партии на обновление своей национальной политики, в том числе усилия по обеспечению необходимых условий для сохранения культурных традиций, а также языков национальных групп, проживающих вне своих территориально-государственных образований. Однако считаем, что линия на создание национальных районов требует серьезной обоснованности. Так, у нас в республике под влиянием этого положения проекта платформы, ну и, конечно, других причин началось движение за создание территориальных польских районов, то есть за автономизацию нации, которая рядом с Литовской ССР имеет свое государственное образование. Причем это движение началось на той исконной территории Литвы, которая только в течение двух десятилетий (до 1939 года) была оккупирована помещицей Польшей.

Поэтому, предлагая такую модель автономизации, необходимо учитывать и все сложные исторические моменты, которые имели место в судьбах многих соседних народов, иначе вместо решения проблемы или проблем породим новые конфликты.

Мы поддерживаем положение проекта платформы о том, что «наполнение нашей федерации реальным политическим и экономическим содержанием предполагает новые подходы к партийному строительству».

Сегодня очевидно, что нынешние Программа и Устав КПСС во многом вошли в противоречие с реальной перестройкой в обновлении Союза и нуждаются в радикальных изменениях. Поэтому многие коммунисты в Литве считают, что степень политической и экономической самостоятельности республики требует адекватной самостоятельности ведущей политической силы — ее компартии.

Жизнь убедительно показывает, что демократические перемены в партии должны идти быстрее, нежели перемены в обществе в целом. В противном случае неизбежно отставание партии от происходящих в обществе политических процессов. Нынешний статус компартий союзных республик не соответствует правовому положению суверенных республик в Союзе ССР. Эти и некоторые другие причины способствовали тому, что многие партийные организации Литвы выдвинули идею обновления, самостоятельности компартии республики со своим уставом и программой, соответствующими историческим реалиям, национальной специфике и будущему суверенитету республики.

Мы должны учитывать и то, что исторически сложилось так, что Компартия Литвы за все время своего существования никогда не была по-настоящему самостоятельной политической силой. Ей отводилась только роль исполнителя. Все это сегодня отражается и в дискуссиях в Компартии Литвы. Такая постановка вопроса неизбежно выдвигает и проблему обновления, изменения организационного строения КПСС, основанного сегодня на деле не на принципах демократического централизма в ленинском понимании, а на принципах централизма. На этом пути уже сделаны первые шаги, и это очень важно. Однако мы должны идти, идти дальше, смелее. Разумеется, это очень сложный вопрос, к его решению надо подходить очень обдуманно и взвешенно, но отмахнуться от него никак нельзя.

Всякое промедление работает против самой партии, сказал в заключение оратор. На наш взгляд, компартии союзных республик как самостоятельные составные части КПСС, образующие союз единомышленников, должны участвовать в формировании руководящих органов и всей политики. Именно паритетное начало на основе идеологии обновления и демократии должно нас объединить, укрепить организацию коммунистов всей страны. Отношения КПСС и компартий союзных республик будут меняться в процессе перестройки в зависимости от ее хода и творческой деятельности партийных организаций. Стремление к самостоятельности не должно сегодня расцениваться как раздел КПСС. Перестройка партии требует нестандартных решений, ибо сама перестройка идет нестандартным путем.

Слово предоставляется кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС, первому заместителю Председателя Совета Министров СССР, председателю Госплана СССР Ю. Д. Маслюкову.

Внесенный на обсуждение Пленума проект платформы, сказал он, разработан с учетом его всенародного обсуждения и содержит глубоко аргументированную концепцию гармонизации межнациональных отношений в СССР. Критический анализ их развития в стране за годы Советской власти, приведенный в проекте платформы, дает ясную картину наших достижений в решении этого вопроса и вскрывает основные причины, приведшие к обострению национальных проблем. И одной из таких причин, как отмечено в докладе М. С. Горбачева, является несовершенство экономических отношений и системы управления народнохозяйственным комплексом.

Не умаляя значительных экономических и социальных достижений всех союзных республик в рамках единого народнохозяйственного комплекса, следует отметить, что методы управления, возобладавшие в предыдущие годы, вызвали ряд негативных последствий, многие функции управления были необоснованно стянуты в центр, сужены экономическая база и права союзных республик. Все это стало причиной ослабления заинтересованности республик и регионов, возможности их влияния на процесс развития в целом, результаты хозяйственной деятельности предприятий, расположенных на их территории, на эффективность производства. Это повлекло за собой снижение их роли, ответственности за улучшение условий жизни населения, а в последнее время — и за усложнение межрегиональных и межнациональных отношений.

Экономическое содержание самоопределения, суверенитета в современных условиях, как отмечено в проекте платформы, находит выражение в переходе республик на хозяйственный расчет и самофинансирование. Это одно из важнейших направлений радикальной экономической реформы, проводимой в стране.

Всенародное обсуждение проекта общих принципов перестройки руководства экономикой и социальной сферой в союзных республиках, рассмотрение в Верховном Совете предложений Литовской ССР и Эстонской ССР о переходе этих республик на экономическую самостоя-

тельность ускорили разработку концепций перехода на хозяйственный расчет и самофинансирование и других союзных и автономных республик, областей и краев Российской Федерации.

Эти документы предусматривают учет особенностей и уровней развития того или иного региона, их специализацию в народнохозяйственном комплексе. Это в принципе правильный подход, но, признавая многообразие форм и методов реализации хозяйственного расчета в союзных республиках, необходимо обеспечить для всех равные права в решении экономических вопросов, повышении экономической самостоятельности и тесное сочетание интересов республик с общегосударственными в составе единого народнохозяйственного комплекса страны.

Госпланом СССР вместе с другими экономическими органами Советов Министров союзных республик, Мосгорисполкомом, Мособлсполкомом ведется конкретная подготовительная работа по переходу союзных республик, Москвы и Московской области и некоторых других областей и городов на принципы хозяйственного расчета и самофинансирования с 1990 года.

Оратор напомнил, что 1 сентября текущего года принято постановление правительства о первоочередных мерах по переходу Белорусской ССР с 1990 года на новые условия хозяйствования. В нем предусматривается осуществить комплекс мер по расширению сферы хозяйствования республики, ее самостоятельности в управлении социально-экономическим развитием и укреплении финансовой базы.

Определена передача в ведение республики около 50 предприятий, организаций, учреждений союзного подчинения, пять союзно-республиканских министерств и комитетов Белорусской ССР преобразованы в соответствующие республиканские органы управления, причем в постановлении по Белорусской ССР определено, что работа по передаче предприятий будет продолжена. Выход этого постановления имеет очень большое значение, потому что Белоруссия — первая республика, которая подготовилась к переходу в соответствии с разработанными принципами и проектом закона о республиканском хозяйственном расчете и самофинансировании.

В соответствии с постановлением Верховного Совета СССР от 27 июля этого года ведется подготовка

к переходу Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР с 1 января 1990 года на хозяйственный расчет. Отрабатываются принципы формирования бюджетов республик в новых условиях хозяйствования и передачи предприятий в ведение Советов Министров этих республик, взаимодействия союзных и республиканских органов, вопросы функционирования финансово-кредитной системы и ряд других.

Завершению этой важной работы, сказал далее выступающий, препятствуют имеющиеся разногласия принципиального характера. Концепция республик Прибалтики исходит из условия их исключительной собственности на природные ресурсы; передачи всех предприятий союзного подчинения в собственность республик, за некоторым исключением, как в предложениях Латвийской ССР; проведения самостоятельной, независимой от общесоюзной, политики в области финансов, кредита и ценообразования. Все экономические отношения на территориях республик предусматривается регулировать только республиканскими законами, отношения с Союзом ССР, другими республиками строить на договорных началах.

Принятие предлагаемых прибалтийскими республиками концепций, сказал оратор, может привести к серьезным негативным последствиям. В интересах не только Союза в целом, но и каждой союзной республики надо не замыкаться в границах своей территории, а вести дело к развитию единого рынка. Тогда многие вопросы будут решаться не в ущерб друг другу, а в интересах всех и страны в целом.

Выступающий особо остановился на предложении республик Прибалтики о передаче в их ведение всех предприятий, включая и предприятия, входящие в важнейшие общесоюзные системы. Он высказал твердое убеждение, что это может привести к снижению эффективности общественного производства из-за недоиспользования преимуществ территориального разделения труда. Например, черная и цветная металлургия исторически развивалась по пути создания агрегатов большой единичной мощности при сильно развитой кооперации по сырью, энергии и материалам. Высокая специализация прокатных и других агрегатов осуществлялась в интересах всего народного хозяйства, а не только отдельных регионов. Кроме того, необходимо учитывать

высокую капиталоемкость металлургического производства, что требует концентрации ресурсов на наиболее важных для народного хозяйства направлениях его развития, централизации инвестиционного процесса, широкого привлечения проектных организаций, мобилизации технической мысли и сил специализированных строительных организаций, машиностроительных предприятий страны.

Или возьмем другое предложение — об организации самостоятельной литовской железной дороги. Известно, что магистральные виды транспорта, и прежде всего железнодорожный, являются экстерриториальной системой, обеспечивающей жизнедеятельность народнохозяйственного комплекса страны в целом, включая оборонные и внешнеэкономические задачи. Следовательно, развитие этих видов транспорта и управление ими должны осуществляться на общесоюзном уровне. Если же говорить об экономической стороне вопроса, то предварительные расчеты показывают, что в этом случае рабочий парк локомотивов при тех же объемах перевозок должен быть увеличен почти на 150 единиц, а штат локомотивных бригад — более чем на 1200 человек. Только эти дополнительные затраты составят около 85 миллионов рублей в год. Вряд ли можно считать такое предложение экономически оправданным, так как указанные затраты ничем не компенсируются. Вместо увеличения инвестиций на развитие железнодорожного хозяйства и удовлетворение социальных нужд железнодорожников, на что рассчитывают авторы предложения о создании самостоятельной литовской железной дороги, на деле эти инвестиции будут сокращены.

Что произойдет, если все предприятия, производящие топливно-энергетические ресурсы, передать в ведение республик и предоставить им право самим распоряжаться этими ресурсами, как это предлагают Литовская ССР и Эстонская ССР, показано в докладе М. С. Горбачева. При этом нужно иметь в виду, что принятие в полном объеме концепции экономической самостоятельности союзных республик Прибалтики существенно снижает возможности союзных органов по выравниванию уровней развития отдельных регионов, освоению новых районов.

Обязать союзные республики поставлять другим республикам необходимое количество тех или иных

ресурсов союзные органы будут не в состоянии, так как даже союзные законы, по предложению прибалтийских республик, будут иметь силу только после их одобрения республиками. Автономизация экономики может иметь своим следствием увеличение различий в темпах и уровнях экономического развития республик, уровнях жизни народа и, как результат, — углубление, а не разрешение национальных противоречий.

Принимая во внимание сложность проблемы перехода союзных республик на хозрасчет и самофинансирование, непроработанность многих теоретических вопросов, прежде всего проблем собственности, учитывая, что не приняты соответствующие законы и нет правового обеспечения, оратор считает целесообразным переход республик и регионов к экономической самостоятельности осуществлять поэтапно. Это принципиальное положение было обсуждено и поддержано на встрече в ЦК КПСС 13 сентября этого года с руководством Литовской ССР, Латвийской ССР и Эстонской ССР.

Исходя из этого, мы рассматриваем 1990 год как переходный этап к реализации нового механизма хозяйствования. Это не исключает расширения степени самостоятельности республик и передачи им отдельных предприятий уже на этом этапе. Но для того чтобы иметь гарантию нормального функционирования всего народнохозяйственного комплекса, следует сначала обеспечить высокий уровень экономической самостоятельности предприятий, как основного звена нашей системы хозяйствования.

Подготовка союзных республик к переходу в рамках осуществляемой в стране радикальной экономической реформы на принципы самоуправления и самофинансирования потребовала выработки новых подходов в формировании государственного плана экономического и социального развития на 1990 год в части утверждаемых показателей по союзным республикам. Так, в составе государственного плана Советам Министров союзных республик будут утверждаться и доводиться только государственные заказы на поставку важнейших видов промышленной продукции и непродовольственных товаров, поставку в общесоюзный фонд продовольствия и сельскохозяйственного сырья, ввод в действие важнейших производственных мощностей и природоохранных объектов. Это относится также к лимитам государственных

централизованных капиталовложений, материально-технических ресурсов, в том числе для отраслей агропромышленного комплекса.

Предлагается отказаться от практики установления республикам государственного заказа по объему реализации платных услуг, розничному товарообороту, вводу в действие объектов социально-культурной сферы и коммунального хозяйства. Указанные вопросы будут решать Советы Министров союзных республик самостоятельно.

Для союзных республик Прибалтики и Белорусской ССР, переводимых с 1990 года на принципы хозрасчета, в плане, в отличие от остальных республик, лимиты государственных централизованных капиталовложений устанавливаются в целом, без распределения по отраслям и направлениям. Поставка непродовольственных товаров в общесоюзный фонд устанавливается только в натуральном выражении. При этом обеспечивается гибкая система установления заданий в плане. В частности, предусматривается, что утверждаемые показатели плана, в том числе и лимиты на предстоящий год, будут корректироваться Госпланом СССР по мере передачи в ведение Советов Министров этих республик соответствующих предприятий и организаций союзного подчинения.

В заключение оратор сказал: прозвучавшие в докладе и выступлениях предложения подразумевают, что базовые отрасли индустрии, система оборонных отраслей промышленности, железнодорожный, морской и авиационный транспорт, коммуникации, энергетика пока должны остаться в ведении центра. Затем, по мере развития хозрасчетных отношений, функции и права республик в управлении некоторыми отраслями будут расширяться.

Слово предоставляется первому секретарю ЦК Компартии Армении С. Г. Арутюняну.

Наш район, сказал он, пресса и телевидение уже второй год называют не иначе как горячий и взрывоопасный. Что превратило его в кипящий котел? Не будем кивать по инерции на провалы в экономике, запущенность социальной сферы, хотя и они, как говорится, имеют место. Детонатором стали прежде всего вопиющие деформации в национальном вопросе, обнаженные гласностью и перестройкой.

Сильно заблуждаются те, кто ищет единые для всех республик причины обострения межнациональных отношений и соответствующие универсальные рецепты разрешения конфликтов. В каждом регионе есть своя специфика, без понимания которой не найти верных подходов.

На нынешней общественно-политической обстановке в Армении сказываются как эхо прошлого, так и реалии настоящего. Волею исторических обстоятельств народ расколот на части, которые тянутся друг к другу. Горькое наследие геноцида — более чем двухмиллионная диаспора, разбросанная по многим странам мира. Примерно столько же армян за пределами Армянской ССР, в разных регионах страны.

Обостренная сегодняшними межнациональными и природными катаклизмами, историческая память отразилась, и не могла не отразиться, на психологии, на гастроении и самочувствии народа. И в этом, считает оратор, надо искать ключ к пониманию того, что происходит сегодня в республике.

Возлагать всю ответственность на происки экстремистов, продолжал он, значило бы сильно упрощать существо дела, лишать себя возможности найти верные пути выхода из кризисной ситуации.

Армения переживает бурное время. Возросшая политическая активность масс, медлительность в развязывании карабахского узла, эскалация напряженности в отношениях с Азербайджаном, блокада создали в республике обстановку, близкую к критической.

На сессии Верховного Совета Армянской ССР, начавшейся накануне нашего Пленума, был поставлен вопрос об объявлении вотума доверия Президиуму Верховного Совета республики. В некоторых выступлениях звучали призывы выразить недоверие и союзным органам.

Как могло произойти, ставили депутаты вопрос, что на семидесятом году Советской власти льется кровь невинных людей, не прекращается поток беженцев, имеет место такая беспрецедентная акция в истории Советского государства, как экономическая блокада союзной республики со стороны соседа? Почему в связи с блокадой не принимают меры парламент и правительство страны, почему молчит об этом центральная пресса?

Я ставлю эти вопросы здесь, на Пленуме, не случайно. Возможности урегулирования конфликта силами

республиканских партийных организаций весьма ограничены. Об этом со всей очевидностью свидетельствуют события последних дней. Договоренности, достигнутые во время встречи двух бюро ЦК компартий соседних республик, были фактически перечеркнуты, сорваны экономическим давлением на Армению и НКАО. Знакомое лишь по военному времени слово «блокада» вдруг стало реальностью. А железную дорогу через Грузию сейчас называют «дорогой жизни». Но и она может обеспечить лишь 15 процентов плановых перевозок.

Уже второй месяц в Армению не поступают грузы по Азербайджанской железной дороге. Больше года в экономической изоляции находится НКАО. Не хватает горючего даже для машин «скорой помощи». Приостановлены строительные и восстановительные работы в зоне бедствия. Сопли отрядов, прибывших со всей страны, чтобы помочь пострадавшим от землетрясения, вынуждены бездействовать. Это уже не экономическая, а большая политическая проблема. Если к 20 сентября транспорт с бумагой не прорвется в Армению, то 21-го в республике не выйдут газеты, и люди не смогут ознакомиться с материалами настоящего Пленума ЦК.

Драматизм и остроту ситуации в регионе, заявил оратор, придает кровоточащая рана Нагорного Карабаха. Вопрос о НКАО — это не предмет территориального спора между Арменией и Азербайджаном. Он поставлен не Арменией, а самим народом Нагорного Карабаха. Его надо рассматривать только как вопрос о самоопределении народов. Речь идет о волеизъявлении народа, его суверенном праве. Пренебречь этим правом, сказал выступающий, — значит дискредитировать национальную политику партии.

В платформе КПСС правильно говорится, что проблема Нагорного Карабаха должна решаться на конституционно-правовой демократической основе, гласно, с обязательным участием представителей всех заинтересованных сторон.

Думаю, сказал оратор, принципиальное значение имеет включение в этот перечень права нации на самоопределение, без чего, как известно, не может быть подлинно демократической национальной политики.

Надо реально оценивать ситуацию. В нынешней обстановке, когда с обеих сторон накопились взаимно

недоверие, нетерпимость и даже враждебность, выход надо искать на путях компромисса. Разумным шагом в этом направлении, считает он, было бы предоставление Нагорному Карабаху статуса автономной территории союзного подчинения — иными словами, это реальное подчинение НКАО центру с восстановлением областных партийных и советских органов.

Стратегия национальной политики партии, воплощенная в платформе КПСС, определяется сегодня дальнейшим развитием основ социалистического федерализма, углублением самостоятельности союзных республик, внедрением регионального хозрасчета и целым рядом других кардинальных шагов. Оратор считает необходимым отразить общий принцип: советская федерация является собой союз не только союзных республик, но и автономных образований. Тем самым будет подчеркнута: у нас нет народов с большими или меньшими правами, все нации и народности имеют равную самостоятельность и равные возможности духовного, культурного, экономического и социального развития.

Сложилось положение, когда крупные национальные общности, образовавшие союзные республики, имеют не только экономические, но и закрепленные Конституцией политические гарантии своего развития. А национальные меньшинства, если даже они компактно расселены на исторических территориях и обладают статусом автономии, подобные гарантии имеют не всегда. Выступающий остановился далее на проблемах, с которыми сталкиваются национальные меньшинства и группы.

Надо, заявил он, сделать нашу федерацию открытой, предоставить право автономным образованиям входить с предложениями в высшие органы страны о повышении статуса автономии. Можно было бы предусмотреть систему договорных отношений между национально-территориальными образованиями на тех же основаниях, что и между союзными республиками с Союзом ССР. В этом случае, по мнению оратора, форма самоопределения приобретает универсальный характер.

Что является субъектом федерации: территориальные образования или народы, входящие в Союз? Без ответа на этот вопрос, считает он, не найти ключ к совершенствованию, а, значит, и к укреплению Союза.

Сегодняшние реалии настоятельно диктуют необходимость трактовать право наций на самоопределение

не столько в аспекте возможности выхода той или иной республики из состава СССР, сколько — самоопределения народов в рамках советской федерации. По существу, подобная постановка вопроса содержится в проекте платформы относительно автономных образований Российской Федерации. Этот принцип выступающий считает возможным осуществить в рамках всей советской федерации.

Межнациональные конфликты — суровая реальность, а правовых механизмов для их разрешения у нас еще нет. Поиск таких механизмов приводит к выводу, что в Конституции СССР можно было бы предусмотреть статус автономной территории союзного подчинения. Это позволило бы гасить разгорающийся пожар в самом начале, не давая ситуации приобретать необратимый характер.

Справедливость в отношениях между нациями — таково сегодня веление времени, продолжал выступающий, и в числе первых эту справедливость должен ощутить русский народ. Долгое время главным направлением в национальной политике являлась помощь окраинам для устранения фактического неравенства между народами. При таком подходе на плечи России легла нелегкая ноша. Из-за размытости атрибутов государственности Российская Федерация стала ассоциироваться с центром. И критика излишней централизации порой переходит в критику России. Мы всей душой поддерживаем содержащиеся в проекте платформы предложения, направленные на то, чтобы обеспечить России достойное место в федерации союзных республик.

Многие партийные комитеты на местах оказались застигнутыми врасплох быстрым подъемом национального самосознания, обоснованной постановкой населением наиболее болезненных социально-политических и экономических проблем. Нерешенность острых национальных и социальных проблем ставит под угрозу авторитет партийных организаций.

Мы, продолжал он, вынуждены нередко находиться в обороне, зачастую не владея инициативой, выпускаем из рук национальное знамя, которое подхватывают политизированные объединения и организации, становясь выразителями национальных чаяний.

Конечно, партия прежде всего должна быть носителем интернационального, интегрирующего начала, но в

нашей многонациональной стране интернациональные начала необходимо воплощать через удовлетворение национальных чаяний народов и народностей нашего Союза.

Отнюдь не сжимая с себя ответственности, сказал оратор, хотел бы вместе с этим отметить, что и Центральный Комитет КПСС, его Политбюро также нередко запаздывали с политическими оценками и практически-ми мерами по развязыванию «тугих узлов» международных отношений. Есть вопросы, которые могут и обязаны решать Верховный Совет СССР, правительство страны и Центральный Комитет КПСС, и мы вправе ждать от них и большей решительности, и большей последовательности, и большей оперативности.

На трибуне первый секретарь Крымского обкома Компартии Украины А. Н. Гиренко.

При всем многообразии проблем в межнациональных отношениях и мнений о путях их решения, что проявляется и сегодня в дискуссиях на нашем Пленуме, сказал он, бесспорным является то, что сложные, противоречивые, сопровождающиеся острыми конфликтами на этой почве процессы затрагивают всех советских людей, не оставляют никого равнодушным к тому, что происходит на Кавказе или в Средней Азии, в Прибалтике или Молдавии. В условиях демократизации и гласности рост национального самосознания явился реакцией на искажение ленинской национальной политики, чрезмерную централизацию политической и экономической власти, на недостаточное внимание к национальным интересам в области культуры, быта, особенно малых народов. Но эта естественная реакция вызвала к жизни не только здоровые силы. Национальные движения сегодня заметно окрашены в националистические тона; противоречивость и острота выдвинули межнациональные отношения на авансцену перестроечных процессов.

Успехи перестройки, подчеркнул оратор, напрямую связаны с прочностью нашего общесоюзного дома. Это принципиальный и коренной вопрос. В оптимальном сочетании национальных и общегосударственных интересов, в добровольном союзе народов нашей многонациональной страны — главный принцип подхода к разрешению национальных противоречий в условиях перестройки.

Доклад М. С. Горбачева на Пленуме и национальная платформа КПСС учитывают всю совокупность современных факторов и составляют по своему содержанию новую концепцию и стратегию этого исторического процесса. Воплотить эту политику в дела можно только при условии последовательной и настойчивой практической деятельности в этом направлении каждого партийного комитета, всех коммунистов. И очень многое будет зависеть от четкости позиций и от последовательности в действиях Центральных Комитетов компартий союзных республик.

Низовой партийный актив сегодня работает в сложной обстановке. Национальные отношения осложняют экономическая неустойчивость и до предела обостренные социальные проблемы. Митинговые страсти, эмоции нередко подавляют разумные начала. В организаторской и идейно-воспитательной работе не всегда удается взять верный тон, придерживаться социалистического плюрализма мнений, отдавать приоритет общечеловеческим ценностям.

В таких условиях крайне необходимо иметь ясные теоретические ориентиры. Оратор выразил уверенность, что Пленум внесет крупный вклад в современную теорию национального вопроса.

Представляется необходимым дальнейшее усиление научно-теоретических разработок национальной политики, поиск новых и неординарных практических подходов к ее реализации. Целесообразно было бы образовать всесоюзный с филиалами при ЦК компартий союзных республик научно-исследовательский институт по проблемам межнациональных отношений, создать также соответствующие подразделения в высших партийных школах для углубленного изучения теории и практики национального вопроса кадрами партийных и идеологических работников.

Следовало бы рассмотреть и вопрос об образовании в ЦК КПСС, в партийных комитетах союзных, автономных республик, в крайкомах и некоторых обкомах партии не только комиссий, что очень важно, но и отделов межнациональным отношениям, разумеется, в рамках существующих штатов.

В реальной жизни трудно провести ту черту, за которой прогрессивные стремления к национальному развитию вырождаются в свою противоположность —



утверждение национальной исключительности. Тем более что любые, в том числе и экстремистские, националистические силы для привлечения в свои ряды сторонников используют, и, прямо надо сказать, не без успеха, перестроенные лозунги. Поэтому важно на деле создавать такую обстановку, такие условия, при которых советские граждане, как это и определено в платформе КПСС, могли бы чувствовать себя как дома в любом уголке нашей страны. Это и является критерием правильного сочетания заботы о национальных интересах и интернационалистских позициях.

Затронув вопрос о языке, выступающий решительно поддержал высказанное в докладе предложение о необходимости иметь общесоюзным государственным русским языком. Это наряду с национальным государственным в каждой республике языком может разрешить многие противоречия.

Крым хорошо известен советским людям как курорт с уникальными природными, климатическими, лечебными факторами, являющийся поистине всесоюзным, всенародным достоянием. Крым многонационален и одновременно интернационален. Наряду с русскими, украинцами, крымскими татарами, крымчаками, караимами здесь живут болгары и узбеки, белорусы, азербайджанцы и армяне, евреи, литовцы, эстонцы, латыши, греки, немцы, поляки и многие другие.

Крым перенес и потрясения, связанные со сталинскими деформациями национальной политики, с огульным обвинением в предательстве народов, в частности крымских татар, которые были депортированы в восточные районы страны. Память народа жива. В этой памяти хранится все: и предательство фашистских прихвостней, и героизм тех, кто на фронте, в партизанских отрядах и в тылу боролся за победу над врагом. И сейчас, спустя 45 лет, проблема крымских татар, большая часть которых проживает вне Крыма, является одним из факторов, серьезно осложняющих обстановку в области. Новое мышление, логика перестройки обязывают нас найти решение этой чрезвычайно сложной проблемы. Решение может быть найдено только при сочетании интересов проживающего в Крыму населения, а это два с половиной миллиона человек, с национальными интересами крымских татар. При этом нужно учитывать всю совокупность реалий сегодняшнего дня.

Недостаточно четкая ориентация на развитие полуострова как курорта, ведомственный подход к строительству здравниц привели к перекосам в экономике и обострили весь комплекс социальных и экологических проблем. Достаточно сказать, что в очереди на жилье стоит 152 тысячи человек. Иностранцами включениями оказались крупный химический комплекс на севере и металлургический — на востоке области.

Особое беспокойство не только жителей Крыма, но и широкой общественности страны вызывает строительство Крымской атомной станции. Практически уже решенный вопрос о ее перепрофилировании почему-то все откладывается.

Переселение крымских татар, требующее дополнительных и материальных, и денежных ресурсов, которые исчисляются не одним миллиардом рублей, возможно лишь на основе специально разработанной государственной программы, включающей, в частности, создание новых рабочих мест, строительство жилья, образование, соответствующую инфраструктуру.

В настоящее время, продолжал оратор, экстремистски настроенные лидеры крымско-татарского национального движения подстрекают проживающих вне Крыма соотечественников к продаже своих домов или их консервации, стихийному массовому заезду в область, самовольному захвату земель под застройку, неподчинению местным властям. Это ведет к неоправданному страданиям людей, провоцирует антиатарские настроения.

Оратор обратился к товарищам из Узбекистана и Краснодарского края, где проживает значительная часть крымских татар, с просьбой именно сейчас усилить работу по разъяснению среди этого населения всей пагубности таких опрометчивых, необдуманных действий. В выступлении был поставлен вопрос о принятии специального закона о Крыме, которым определялся бы его особый статус в существующей структуре нашего государства. Такое решение открыло бы новые возможности для социально-экономического развития и гармонизации национальных отношений в Крыму.

Трагическое землетрясение в Армении, сказал писатель, заместитель Председателя Совета Национальностей Верховного Совета СССР **Б. И. Олейник**, сквозь



траурную сутемень, невзирая на все культы и атаки уже перестроечных «рубак», остро высветлило и то благородство братства, которое воспитал в нас не кто иной, а именно социалистический строй. В то же время беда выявила и пашель, глубоко вгнездившуюся в государственный организм. На наших глазах рассыпались внешне, казалось бы, нерушимые строения, открыв, что вместо цемента в блоках был всего-навсего песок.

Плохо, когда возводятся замки на песке. Еще хуже, когда строятся на каменном плато замки из песка. Тяжко, когда этот цемент крали элементарные жулики из элементарных строений. Но во сто крат тяжелее, когда десятилетиями, по сути, воровались камни из фундамента нашего многонационального собора. Воровали суверенитет республики, язык, историю, национальное достоинство во имя патологической теории слияния, а если точнее, во имя укрепления личной власти.

И если до сих пор еще кто-то ищет причины сумрачного состояния общества в «биологии» социалистической системы, бесхозяйственности, недисциплинированности, расточительстве, лени, в издержках национального характера, то, смею вас заверить, это — лишь следствие. Первопричина же всех этих печальных деформаций — в нарушении корневой системы, чувства привязанности к родному гнезду, потере уважения к отцу, матери, своему краю, к могилам предков. Словом, ослабление до нулевой отметки порога подотчетности перед предтечами и современниками, потеря совестливости, которая лежит в основе личного достоинства, удерживающего всех нас от падения лицом в грязь перед сородичами, земляками, родным коллективом, перед Родиной, наконец.

Отсутствие же таких моральных якорей рождает психологию легионера, временщика, иждивенца, «перекачи-поля», которому никто не указ: ни родители, ни коллектив, ни Родина. Да и при чем здесь Родина, когда тебя смазывают длинным рублем подальше от отеческих гробов, одним словом, рублем свободно конвертируемым.

Мы открыли все наши язвы, а теперь надо переходить к конструктивным решениям. У меня есть несколько предложений. Все-таки мы не можем решить наших особенно острых национальных вопросов без создания государственного образования по типу Нар-

комнаца, который действовал до войны. Ибо уж если до войны нужно было это образование, то тем более — ныне.

Естественно, мы должны сделать все, чтобы язык коренной национальности был государственным. Печально, что мы дошли до той черты, когда надо отстаивать, скажем, на Украине украинский язык. Но коль уж так случилось, надо это сделать, и думаю мне, что проект закона о языках на Украине, который опубликован, наиболее оптимальный. Мы сформулировали так: считать на территории Украины украинский язык государственным языком. На таком же государственном уровне способствовать развитию языков всех наций и национальностей, живущих на Украине. Русский язык считать языком межнационального общения.

Я полностью поддерживаю партийную платформу по национальному вопросу. Но из своей практики, пусть очень скромной, скажу, что, если прозвучит наряду с государственным языком коренной нации русский язык как второй государственный, это, мягко говоря, вызовет разночтения.

Ибо формула «язык межнационального общения» — это, по существу, и есть общегосударственный язык. Но педалирование на «общегосударственном» может создать путаницу. А почему бы не сказать просто: язык межнационального общения СССР?

Я пребываю в кратере страстей вокруг языковой проблемы, да таких, что даже сам термин иногда может накалить ситуацию.

А вообще я хотел бы еще раз поблагодарить судьбу за то, что присутствую наконец на Пленуме, которого мы так ждали. И давайте беречь те высокие ценности, которые мы приобрели за 70 лет и которыми можем гордиться. Чтобы у нас не было так, как иногда говорят одесситы, — а не отсиживались ли вы в окнах Сталинграда, когда на Малой земле лилась кровь? Нам одинаково больно и за тех, кто пал под Сталинградом, и за павших на Малой земле. Надо беречь то, что мы приобрели на таком тяжком пути, и помнить, что вытряхивать одеяло на себя перед просвещенным миром, когда даже друзья из-за рубежа говорят: ребята, остановитесь, ведь вы же не такие плохие, негоже. Ибо если мы не будем уважать себя, то кто же будет уважать нас?

На трибуне — первый секретарь ЦК Компартии Молдавии С. К. Гроссу.

Об истоках всплеска радикалистских взглядов в национальном вопросе, сказал он, говорилось неоднократно. Сегодня, вновь анализируя их, мы стремимся дать более глубокую оценку негативным воздействиям на межнациональные отношения, кризисной ситуации в экономике, невниманию к социальным нуждам, забвению национальных интересов и, главное, пытаемся найти тот созидательный потенциал, реализация которого заложит фундамент гармонизации межнациональных отношений в будущем.

Чтобы решить эту задачу, освободиться от ошибок прошлого, нужна радикально обновленная национальная политика, отвечающая требованиям, духу нашей перестройки. Нам представляется, что рассматриваемая на Пленуме платформа КПСС вполне может служить основой такой политики. Жаль только, что ее разработка неоправданно затянулась.

Наши предложения и замечания по платформе направлены в Центральный Комитет КПСС и опубликованы в материалах, розданных участникам настоящего Пленума. При выработке их мы исходили из реальной обстановки в нашей республике, из тех условий, которые привели к обострению межнациональных отношений в Молдавии. И хотя трудящиеся работают с большим напряжением над выполнением планов года, ситуация по-прежнему остается сложной. Имеют место экстремистские выпады, националистические, шовинистические проявления антирусского и антимолдавского характера. Отдельные лидеры самодеятельных движений и объединений пытаются использовать демократизацию и гласность для утверждения эгоистических и групповых интересов, провозглашают антисоциалистические лозунги, толкают людей на противоправный путь анархии и беспорядка, призывают к созданию альтернативных структур власти.

Особенно обострилось напряжение в преддверии тринадцатой сессии Верховного Совета Молдавской ССР, которая созывалась для рассмотрения законов о языке. К этому моменту участились митинги, значительно расширились их масштабы, в ряде крупных городов вспыхнули забастовки по политическим мотивам. Стали выдвигаться ультиматумы, незаконные

требования к правительству, углубляться и расширяться противостояние людей по этническому признаку. На все это Центральный Комитет компартии республики среагировал самым непосредственным образом. Были установлены прямые контакты с людьми в трудовых коллективах, на митингах, проведены встречи с руководителями неформальных организаций, забастовочных комитетов. Принято обращение к коммунистам, рабочим, ИТР бастующих предприятий. В первичных парт-организациях прошли собрания, состоялись сессии местных Советов, сходы граждан. Но всплески негативных эмоций на этнической почве — следствие не только принятия законов о языке, которые, объявляя молдавский язык в качестве государственного, а русский — в качестве языка межнационального общения на территории республики, не допускают какой-либо дискриминации по отношению к людям других национальностей. Мы полностью поддерживаем изложенную в докладе концепцию о придании русскому языку статуса общегосударственного значения.

Однако истоки и первопричины этих всплесков значительно глубже. Они кроются в последствиях произвола и беззакония времен сталинизма, деформации национального развития в застойный период, в экономических трудностях и других острейших социальных вопросах.

Серьезную озабоченность у партийной организации республики, сказал далее оратор, вызывает и тот факт, что по всей стране беззастенчиво разгуливают всякие экстремистски настроенные эмиссары, которые выдвигают антисоветские, антисоциалистические лозунги, призывают к забастовкам как «целительной мере» в условиях перестройки, к свержению существующего строя. Однако должного отпора они не получают. Эта политическая истерия принимает все больший размах, и мы уступаем им одну позицию за другой. Что же касается правоохранительных государственных органов, то пока они стоят в стороне от этих острых событий.

Выступающий особо остановился на проблеме забастовок, которые не только нанесли ощутимый ущерб экономике, сорвали договорные обязательства, привели к потере материальных ценностей, но и еще больше дестабилизировали общественно-политическую обстановку в республике. В этой связи оратор считает остро

необходимым поставить перед Верховным Советом СССР вопрос об ускорении принятия законодательного акта, регламентирующего подобные формы протеста. Серьезную недоработку в создавшейся обстановке допустили руководители республики. Бюро Центрального Комитета, Президиум Верховного Совета, Совет Министров Молдавии, я лично, как первый секретарь Центрального Комитета, действительно, не обеспечили проведение в жизнь намеченных мер по мобилизации усилий всех здоровых сил республики на стабилизацию общественно-политической ситуации. Нет должного спроса с коммунистов-руководителей партийных, советских, государственных и хозяйственных органов, общественных организаций. Партийные комитеты и первичные парторганизации бастующих предприятий проявляют недопустимую растерянность, а подчас и неумение решать возникающие проблемы политическими методами. Бюро ЦК Компартии Молдавии рассмотрело общественно-политическую ситуацию и причины, приведшие к забастовкам на ряде предприятий республики. Приняты меры по стабилизации обстановки, главное внимание обращается на решение социально-культурных проблем. Разработана государственная комплексная программа обеспечения функционирования языков на территории Молдавской ССР.

Создана и работает комиссия по образованию автономии гагаузской народности. В украинских и болгарских селах открыты школы на родном языке обучения. Готовится специальный пленум Центрального Комитета Компартии Молдавии. Благодаря личным контактам Михаила Сергеевича Горбачева с представителями забастовочного комитета, основательной работе комиссии Верховного Совета СССР в трудовых коллективах и другим мерам рабочие и ИТР многих предприятий, проявляя свойственные рабочему классу мудрость и понимание ситуации, приостановили забастовку и решили работать интенсивно, с высокой отдачей, чтобы быстрее стабилизировать нашу экономику. Работа с трудовыми коллективами еще пока бастующих предприятий продолжается.

Рост масштабов и сложностей происходящих сейчас преобразований, острота проблемы международных отношений, подчеркнул оратор, обязывают нас более пристально взглянуть на деятельность Центрального

Комитета КПСС как руководящего ядра нашей партии. Мы не всегда видим четкую линию Центрального Комитета во многих вопросах, глубину их проработки. Покой в выступлениях руководителей ЦК чувствуются неспределенность, выжидательная позиция.

Коммунисты хотят видеть на практике результаты деятельности ЦК по преодолению негативных последствий на перестройку, выработке основ путей консолидации не только в вопросах международных отношений, но и в обеспечении целостности и жизнестойкости нашей партии и ее обновлении. Сегодня интересы партии, сохранения ее авторитета и направляющей роли требуют значительно более глубокого проникновения руководства КПСС в накопившиеся и регулярно воспроизводящиеся аномалии, конкретных действий по укреплению партии, недопущению превращения ее в ординарную общественную организацию, решительно противодействуя тем самодеятельным формированиям, которые пытаются создать в стране политическую нестабильность, допускают грубые выкиды против партии, приписывают все грехи ее кадрам. Мы поддерживаем установку в докладе о возложении на одного из секретарей Центрального Комитета обязанностей по ведению аспектов международных отношений.

Долгое время мы рассматривали национальные проблемы вне системы социально-экономических отношений. Конституция СССР 1977 года законодательно закрепила понимание экономики страны как единого народнохозяйственного комплекса. Упор при этом был сделан не на экономическую взаимозависимость составных частей народного хозяйства и процессов, протекающих в нем, а главным образом на сосредоточение компетенции центра в лице союзных ведомств львиной доли функций по руководству хозяйством.

Сейчас можно услышать немало различных предложений по новой организации социально-экономических отношений и устройству в целом нашего государственного союза. К сожалению, нередко раздаются голоса о придании республикам такого статуса самостоятельности, такого суверенитета, который ведет, по существу, к развалу союза, что, несомненно, отбросило бы страну далеко назад, привело бы к невозможным материальным и моральным потерям. Скажу однозначно, что Молдавская республиканская партийная организация

не поддерживает подобные суждения. Она полностью согласна с платформой КПСС, в которой главная идея советской федерации выражается общепризнанной формулой: без сильного союза нет сильных республик, без сильных республик нет сильного союза; значит, сила наша — в единстве, и за это надо вести решительную политическую, экономическую и парламентскую борьбу.

Сообщая о разработанной в Молдавии концепции регионального самоуправления и самофинансирования, выступающий далее сказал, что главную свою задачу коммунисты Молдавии видят в том, чтобы нормализовать общественно-политическую обстановку в регионе, сделать гармоничными межнациональные отношения в своем доме, консолидировать здоровые силы и нацелить их на углубление перестроечных процессов, на решение социально-экономических проблем.

Слово предоставлено первому секретарю ЦК Компартии Эстонии **В. И. Вялясу**.

С тех пор, сказал он, как эхо первых национальных срывов прокатилось по стране, прошло уже достаточно много времени, но, к сожалению, многие конфликты, по существу, так и не удалось разрешить. Хуже того, они иногда даже усугубляются. Закономерно возникает вопрос: а теми ли способами мы их пытаемся решить? Ни призывы к абстрактной дружбе, когда уже кипят страсти, ни угрозы, ни даже применение силы, как не раз можно было убедиться, желаемого результата не дают. Известно, прежде всего пугает верный диагноз.

Мы же по-прежнему часто занимались, к сожалению, больше следствиями, когда глубинные причины конфликтов преспокойно продолжали и продолжают жить. По глубокому убеждению, наш Пленум призван, исходя из ленинских принципов, кардинально изменить национальную политику партии. Народы ждут ясных ответов на коренные вопросы: о новом содержании федерации, практическом насыщении суверенности республики, о ленинском содержании в самоопределении нации. От этого прежде всего зависят прочность нашего союза и судьба перестройки.

На Пленуме мы не можем ограничиться половинчатыми, полуперестроечными решениями и с ними выйти на второй Съезд Советов, ибо тогда авторитету

партии будет нанесен непоправимый удар, а реальные события будут развиваться помимо нас. В последнее время процессы в республиках Советской Прибалтики в силу ряда причин стали аргументом иногда в пользу перестройки, а часто и против нее.

Что же в действительности происходит у нас, конкретно в Эстонии? Скажу прямо: происходящее в Эстонии было во многом запрограммировано известными событиями пятидесятилетней давности. Поэтому вся историческая правда должна быть обязательно восстановлена. Тогда мы сможем объяснить своему народу серьезность отдельных социальных и демографических деформаций, ведомственный диктат, отставание от уровня жизни соседних стран. Гласность и демократия — эти вопросы ставят у нас часто и в национальном контексте. Мы должны это учесть.

Радикальные изменения в национальной политике неминуемо выявили и радикальные позиции — и националистические, и шовинистические. Несмотря на кажущуюся противоположность, обе крайности удивительно солидарны в своем консерватизме и жестких нападках на политику Центрального Комитета Компартии Эстонии. И если есть между ними какая-то разница, так лишь в том, что националистический консерватизм, не скрывая этого, готов отбросить республику на 50 лет назад, к буржуазным порядкам. А шовинизм, прикрываясь псевдореволюционной фразой, не прочь вернуть нас на 40 лет назад, в казарменный социализм сталинского типа.

Самая большая ошибка сегодня — это видеть опасность только с одного фланга и бороться с ней с позиций другой крайности. Мы убеждены, что Компартия Эстонии, опираясь на здоровое политическое ядро общества, имея собственную программу действий, способна нейтрализовать экстремизм, обеспечить конструктивное руководство перестройкой, продолжать радикальное обновление нашей жизни. Но это при одном условии — народ хорошо понимает, что перестройка началась в Москве, перестройка начата партией и может успешно продолжаться на местах лишь при поддержке Центрального Комитета партии.

Эстонский народ с самого начала горячо воспринял перестройку, увидев в ней реальную возможность улучшения своей жизни и национального возрождения.

Хочу сказать со всей определенностью — и это показал наш недавний партийный пленум — мы видим свое дальнейшее движение вперед только в тесной консолидации с перестроенными силами всей страны. Суверенная Эстония в обновленной федерации советских народов — такова наша цель.

Мы разделяем озабоченность Центрального Комитета КПСС, выраженную в Заявлении в связи с положением в Прибалтике, действиями здесь определенных сепаратистских сил, дестабилизацией политической обстановки. Но поскольку мы говорим о партийном доверии, наверное, было бы лучше, если бы мы, руководители прибалтийских республик, принимали участие в составлении этого документа.

И когда после этого появляется определенная волна в центральной прессе, по телевидению, создается негативный стереотип Эстонии, это может еще больше поляризовать позиции. У нас есть такая поговорка: «Свой глаз — это король». Всегда надо приходить, смотреть, понимать, сочувствовать, а иногда и иметь терпение выслушать, что скажет другой.

Именно такой конструктивной и доверительной была недавняя встреча в Центральном Комитете КПСС руководителей трех прибалтийских республик с М. С. Горбачевым. Мы нашли понимание наших проблем и действий, высказали откровенно свои позиции, выслушали справедливую критику наших промахов и недостатков. Таким товарищеским, принципиальным должен быть всегда разговор в нашем партийном доме. Угрозы, раздражительность, недоверие — это из арсенала вчерашнего дня. Чтобы и дальше строить правовое государство, нам никак не обойти важнейший вопрос о роли нации в жизни советского общества. Мы впервые после долгих десятилетий открыто заговорили о жгучих проблемах межнациональных отношений, и обнаружилось столько запутанных узлов, что кое-кому, вместо того чтобы их распутывать, хочется снова захлопнуть дверь и вернуться к прежней «идиллии» внешнего благополучия. Но пути назад уже нет. Коренная перестройка национальных отношений — это единственно возможный путь к взаимному уважению и взаимопониманию между народами. Об этом ясно и четко сказано в платформе Центрального Комитета.

Нам нужно построить такой союз, чтобы ни у кого даже не возникло мысли выйти из него. О сепаратизме тогда и речи быть не может. Наш общий долг — сделать страну такой, где всем народам — и большим и малым — было бы хорошо жить, где у каждого народа был бы свой надежный дом, достаток и порядок, который он сам бы обеспечивал по праву хозяина. Вот почему мы выступаем за суверенитет республики и уже не представляем без него своего будущего.

Мы должны подумать и о таких простых вроде вещах. Если СССР порой представляют по старинке как некий общий дом, в котором у каждого народа своя комнатка или угол, это все-таки малопривлекательный образ общежития. Наш новый советский дом должен быть возведен на своем фундаменте, с очень широкими окнами, которые открыты всем.

Нация является основополагающей формой существования человечества, уходя корнями в далекое прошлое и обозримое будущее, а национальная культура, которая формируется веками, впитывая опыт поколений, — это основа общечеловеческих ценностей. Именно нации и народы, а не бесформенная людская масса являются субъектами истории. Разрушение их целостности ведет неизбежно к падению нравственности, к деформации культуры, запущенности бытовой среды, экологическим аномалиям и, наконец, к застою.

Отсюда — необходимость дифференцированного подхода к каждой нации, признания многовариантности их развития. В результате продолжительного экстенсивного развития экономики страны огромные массы людей сорваны со своих родных мест. Во многом это был бессмысленный и разрушительный процесс, продолжающийся порой и сейчас.

В итоге мы имеем обезлюдившие деревни и огромные, перенаселенные города. Более 50 миллионов человек оказались за пределами своих национальных республик, не говоря уже об отрыве от родных мест, что не могло не породить определенных напряжений. Во многих регионах страны критический предел миграция, после которого происходит нежелательная дестабилизация традиционного уклада жизни, значительно превзойден.

На глазах одного поколения доля эстонцев в нашей республике упала с 92 процентов до 60 процентов

и продолжает уменьшаться. Может ли, спрашивается, нация оставаться безучастной к таким процессам? И как можно не разделить ее тревоги за ее будущее?

Сейчас, сказал он далее, наши главные усилия сосредоточены на эконимике, на переходе к республиканскому хозрасчету, отработке нового механизма хозяйствования. Он рассказал о том, как ведется подготовка к этому важному шагу.

Чтобы механизм хозрасчета заработал эффективно, наши взаимоотношения, сказал выступающий, с союзными органами с самого начала должны быть поставлены на четкую основу во всем, что относится к собственности республики, формированию ее бюджета, договорным отношениям с центром, передаче в ведение республики целостного хозяйственного комплекса. Казалось бы, в комитетах и комиссиях все уже обговорено, принято принципиальное решение Верховного Совета СССР, но в различных кабинетах все порой приходится начинать заново. А время идет. Конечно, в центральных органах часть руководителей относится с большим пониманием, и я хотел бы сказать, что такое понимание должно стать общим. Концепция нашего хозрасчета очень радикальна, но мы убеждены, что радикальными неизбежно будут и общие его принципы для других регионов страны.

Хозяйственная самостоятельность, продолжал оратор, — это сейчас единственная альтернатива для Эстонии. Политический фон слишком серьезен, чтобы исходить здесь из чести мушкетера. Перестройка нуждается прежде всего в положительных сдвигах в экономике, и как можно более скорых.

У нас в республике поддерживают демократическую направленность платформы КПСС, ее линию на развитие суверенитета национальных республик. Будем же очень внимательны, чтобы в этом архиважном документе не оказалось ни миллиграмма рецидивов ошибок прошлого.

Думаю, сказал в заключение оратор, что скромным вкладом в это станут и тезисы Компартии Эстонии к настоящему Пленуму. Они были широко обсуждены в партийных организациях, уточнены и дополнены. В этом документе выражается воля эстонского народа, который видит свою республику в будущем как суверенную республику в обновленной федерации советских народов.

Сегодня, сказал первый секретарь ЦК Компартии Туркменистана С. А. Ниязов, мы с огромным удовольствием выслушали доклад М. С. Горбачева, в котором четко и принципиально изложена позиция партии по многим острым вопросам, возникающим в нашем обществе. Рискуя повториться, считаю, что нужно еще раз отметить ту огромную ответственность, которая лежит на нашем Пленуме и всех его участниках за выработку правильных решений.

Представленный проект платформы по национальной политике в современных условиях — это документ, который может быть положен в основу объединения всех прогрессивных сил для справедливого решения проблемы гармонизации межнациональных отношений. Как основа, как исходный пункт и ориентир он действительно является платформой. На него можно опереться в разработке стратегии и тактики национальной политики.

Как и предыдущие ораторы, я поддерживаю предложение о том, чтобы принять с внесенными добавлениями проект ЦК КПСС в качестве основы. В проекте впервые поставлены и достаточно полно разработаны принципы перестройки и наполнения новым содержанием советской федерации, имеющей принципиальное значение для будущего Союза ССР и входящих в него республик.

Вопрос о будущем Союза ССР, об укреплении добровольного союза советских народов, усилении их интернациональной сплоченности представляется одним из самых принципиальных вопросов национальной политики партии. Мы, коммунисты, в ответе за будущее страны, за судьбу социализма, которая неотделима теперь от успеха перестройки. Сегодня эти слова — предостережение, звучащее из уст самой истории. Она ставит вопрос ребром: быть или не быть событиям последних месяцев, развернувшимся на национальной арене, быть или не быть нашей федерации, нашему союзу? Сегодня в ряде мест рост национального самосознания стал фактором, способствующим не сближению, а размежеванию народов.

На фоне нашей внешней политики, ее направленности на утверждение общечеловеческих ценностей положение дел в родном Отечестве выглядит по меньшей мере парадоксом. Общность исторических судеб наших

народов, немалые годы совместной работы, побед и поражений, созданный общими усилиями всех народов экономический потенциал не могут и не должны быть принесены в жертву чьим-либо амбициям. Считаю необходимым заявить — и это позиция коммунистов, всего населения Туркменской ССР — о нашей верности принятому в 1924 году решению о вхождении в состав Союза ССР и твердой убежденности, что только в рамках советской федерации возможно правильное разрешение стоящих перед нами политических, экономических и национальных проблем.

Думается, принципиальная позиция КПСС по этому вопросу могла бы быть четкой и недвусмысленно выражена в решении настоящего Пленума и платформе партии по национальному вопросу.

В основе предлагаемой концепции расширения суверенитета союзных республик лежат четкое правовое разграничение их полномочий в рамках Союза, а также переход республик на хозрасчет и самофинансирование.

Это единственно правильный подход. Мы с оптимизмом смотрим на возможности хозрасчета, приступили к конструированию своей модели. Уже с будущего года до 40 процентов стоимости конечной продукции из нашего сырья будут поступать в бюджет республики. В ведение Совмина республики перейдут предприятия, выпускающие свыше 60 процентов промышленной продукции, сейчас они составляют 10 процентов. По-новому будут строиться отношения с союзными министерствами.

Поддержав мнение, что необходимо учесть стартовые возможности каждой республики в переходе на хозрасчет, оратор подчеркнул, что часть национального дохода Туркмении, перенесенная на отрасли легкой промышленности, углубленной переработки нефти и газа, находится в других республиках, в том числе прибалтийских. Это следует учитывать при переходе на хозрасчет, а не ущемлять интересы отдельной республики за счет другой.

До фактического выравнивания социального уровня Туркмении, повышения его хотя бы до среднесоюзного еще далеко. Наш народ не менее трудолюбив, упорен, чем любой другой, и земля наша не обделена природными богатствами. Тем не менее несбалансированное

развитие промышленности, хлопковая ориентация в сельском хозяйстве потребуют определенного времени и помощи для некоторого исправления положения, которая может заключаться в целевых комплексах региональных программ. Выделение для этих целей субсидий из общесоюзного бюджета носит, по существу, политический характер, так как затрагивает жизненные интересы значительной части населения региона. В этой связи хотел бы высказать предложение, что предусматриваемое в проекте платформы создание фонда для поддержки районов, отставших в экономическом развитии, а также пострадавших от стихийных бедствий, в контексте политических задач носит несколько формальный, а бы сказал, случайный характер. Помощь в развитии экономически отставших районов должна быть реальной, обоснованной, действенной.

Касаясь других аспектов платформы, выступающий отметил, что все они направлены на создание необходимых условий для возрождения на новой основе национальной культуры, языка, традиций народов нашей страны. Правильное сочетание национального и интернационального, общечеловеческих ценностей, уважение прав личности представляют хорошую основу для гармонизации отношений между людьми, народами. Наша республика до сих пор не приняла, не обсуждает пока проект закона о статусе государственного языка — национального языка. Мы это делаем не потому, что у нас язык не ущемлен, а потому, что считаем: через этапы перепрыгивать не надо. Республика сегодня не готова принять статус государственного языка, хотя из ряда регионов к нам приезжают и уговаривают наших ученых, интеллигенцию немедленно сделать это. Мы решили принять государственную программу развития и функционирования как туркменского языка, так и языков всех народов, населяющих нашу республику. А в дальнейшем после определенной подготовки примем статус государственного языка. Практика показывает, что в тех республиках, которые такой статус приняли, возникли межнациональные вопросы. Поэтому надо подготовиться, чтобы не ущемить интересов никакой другой нации. Одними лозунгами сегодня этот вопрос решить невозможно. Принятие же русского языка в качестве общегосударственного языка, наоборот, разрядило бы обстановку во всех республиках.



Национальный вопрос составляет часть международного опыта человечества. Будущее нашей страны, да и мира в целом, за интеграцией, интернационализацией при подлинном суверенитете и равенстве народов. Это и есть прогресс в общечеловеческом понимании этого слова. В проекте платформы есть и другие уязвимые моменты, ведущие не к разрешению противоречий, а к большему их углублению. Я имею в виду вопрос о гражданстве, его двойственной функции. Советский Союз объединяет трудящихся всех наций и отстаивает интересы трудящихся без различия наций, как говорил В. И. Ленин. Так ли важно закреплять за гражданами СССР двойной статус — союзный и республиканский? Не создаем ли мы здесь искусственные сложности? И как же мы будем отстаивать интересы наших советских трудящихся, разведя их по национальным квартирам?

В ходе нынешних отчетов и выборов видно, насколько возрастает требовательность снизу к руководителям за результаты проводимой ими работы. Для дальнейшего сплочения партийных рядов, обновления деятельности всех звеньев партии необходимо решительное размежевание, вплоть до исключения из рядов КПСС тех, кто встал на националистические позиции или своей пассивностью, беспринципностью ослабляет единство партийных рядов.

Мы видим сейчас свою задачу в том, чтобы каждый коммунист республики был активным проводником идей интернационализма, способствовал сплочению проживающих здесь наций и народностей. Мы твердо убеждены: если не будет межнационального согласия, дружбы народов, не будет и эффективного продвижения по пути обновления социализма и реального улучшения жизни людей.

Слово предоставляется первому секретарю Чечено-Игушского обкома партии Д. Г. Завгаеву. Глубоко убежден, сказал он, что главное, чего долго не доставало нашей работе по совершенствованию межнациональных отношений, — это плодотворной, реалистичной научной концепции, которая, опираясь на ленинское понимание проблемы, аккумулировала бы опыт современно складывающейся практики. Сейчас подходы к этому определены в платформе КПСС. И все-таки чувствуется, что

на практике здесь мы еще идем методом проб и ошибок: или начисто зачеркиваем достигнутое в этой сфере, или, наоборот, делаем из этого идола.

Доклад ЦК концентуален и дает возможность для серьезных размышлений. Состоявшееся в стране обсуждение платформы КПСС позволило более чутко прислушаться к проблемам регионов и одновременно более тонко уловить диалектику общего и отдельного в этих вопросах. Мы, например, с соседями, помимо активизации повседневной работы, планируем обсудить ряд межнациональных проблем нашего региона. Думаю, что, собравшись вместе с рабочими, крестьянами, интеллигенцией, партийным и советским активом, духовенством, мы сумеем решить многие вопросы, в том числе социально-бытовые, языковые и другие, которые сегодня еще стоят так остро. Я вообще считаю, что внутрирегиональный и межрегиональный диалог мы ведем слабо. К тому же общение регионов между собой чаще всего идет от задач экономики, но не от человека. Думаю, что путь здесь должен быть обратным: от человека к экономике. Экономические идеи некоторых республик привлекательны для нас прежде всего тем, что они дают возможность автономии, типа нашей, самой серьезно подумать над тем, как развиваться дальше, а не просто следовать сложившимся для региона стереотипам. Фактически мы стоим сейчас перед необходимостью создания экономической модели республики, ее сегодняшней и завтрашней ситуации. Союз складывается из частей, и, когда структура каждой из них взвешенно проработана и вписана в региональный и одновременно общесоюзный контекст, гармоничнее становятся отношения между республикой и центром, а соответственно и межнациональные отношения.

Сейчас мы работаем над созданием модели социально-экономического развития республики, и это будет важный шаг на пути совершенствования и межнациональных отношений.

Сегодня в стране оживленно обсуждаются идеи регионального хозрасчета. Более того, они активно реализуются в жизни. Можно выделить три «этажа» этого сложного процесса: экономический, политический и социально-психологический. Если экономический и политический результаты мы как-то «просчитываем» и предвидим, то социально-психологические последствия



прогнозируем недостаточно и управляем ими слабо. А ведь это и настроения, и чаяния людей, и социальное самочувствие. Региональный хоэрасчет неизбежно предполагает принципиально новые формы взаимодействия регионов. взаимодействия непосредственного, а не только через центр. А это диктует необходимость научной разработки социально-психологических вопросов взаимодействия регионов.

Много было в последнее время, в том числе и на Съезде пародных депутатов, критики по поводу руководства межнациональными отношениями. Сейчас важны анализ ситуаций и конструктивные предложения, выводящие из тупиковых ситуаций, я подчеркиваю — кажущихся тупиковыми.

Люди, которые в этой деликатной сфере создают тупики, явно эксплуатируют негативный груз прошлого и мешают перестройке. Здесь должно быть меньше чернотных тонов, а наоборот — постоянный поиск гаммы взаимодействия. Но, развивая идеалы демократии в обществе, мы должны твердо отстаивать фундаментальные ценности социализма, завоеванные нашим обществом. Идет нормальный революционный процесс, который требует защиты политических интересов общества и личности. А то нередко политические авантюристы, пользуясь нашей нерешительностью, задают тон, который мешает поступательному развитию новых отношений и общественных структур, дезориентирует людей, вызывает ощущение нестабильности. Мы советовались с областной партийной организацией и считаем, что партия должна смело и более настойчиво бороться за свои идеалы — другого не дано.

Оратор коснулся сложностей в оценке состояния межнациональных отношений, указав, что влияние здесь оказывают не только политические, но и хозяйственные, кадровые решения. Весь комплекс социально-экономических факторов, действующих в стране, — это сложная инфраструктура межнациональных отношений. К слову, в Чечено-Ингушетии не в обиду на казахский народ, отдельные представители которого фактически изгнали наших земляков из Нового Уаея. Это вопрос не межнациональных отношений, а несбалансированной социальной политики, которая рвется там, где тонко. Мы помним: братский казахский и другие народы помогали нам в тяжелейшем изгнании, и тогда эти

отношения были действительно и межнациональные, и просто человеческие.

В межнациональных отношениях, как и в семье: когда есть материальные затруднения, не устроен быт, то возникают и конфликты. Так что же, из-за этого мы пойдем в стране на «межнациональный развод», вместо того чтобы укреплять семью советских народов и решать все накопившиеся социально-экономические проблемы?

Существует масса духовно-культурных факторов, формирующих национальное самосознание, и их надо видеть, учитывать в повседневной работе, а не наклеивать ярлыки, как это бывало в прошлом.

На конкретных примерах оратор показал необходимость более взвешенного подхода к событиям в сфере межнациональных отношений.

В решении некоторых региональных и союзных проблем мы начинаем совершать уже знакомые ошибки, и главная из них — перескакивание через естественные этапы того или иного процесса. Так уже было с «полным решением национального вопроса». Теперь опять перескакивание, и уже вновь через несколько ступеней: я имею в виду решения ряда республик о провозглашении родного языка государственным. Они важны, но, будучи приняты «залпом» и без долгосрочной поэтапной программы, вновь вызывают сложности. Здесь надо устоять от давления и слева, и справа.

Наша республика познала на собственном опыте все трудности развития родного языка. Сейчас мы это положение исправляем. Но я нередко задумываюсь: не обедни ли мы себя языковой локализацией, не усложнят ли в столь категоричной форме принятые кое-где законы о языке полное взаимодействие республик? Главной функцией языка должно стать развитие национальной культуры, литературы, воспитание, а не написание служебных бумаг, ибо последние никогда не создавали национальной культуры. Реальная картина в регионах такова, что население многоязычно, и мгновенное огосударствление одного языка невольно будет отдалять людей друг от друга. А ведь надо самой языковой политикой создавать возможность сближения, в том числе через развитие двуязычия.

Ученым в этой области надо серьезно поработать. Ведь язык — это важнейшее средство самореализации

парода, и надо в этой деликатной сфере искать больше сотрудничества, а не альтернатив, видеть сложную диалектику двуязычия, а не ставить языковые ультиматумы.

Другая чрезвычайно важная проблема — адекватное понимание центром реальных процессов в республиках и автономиях. И здесь хотелось бы выделить ряд моментов. Не все ладно с компетентностью тех, кто формирует у высших партийных органов представление об обстановке в том или ином регионе, их реальной ответственностью за информацию, лежащую в основе принимаемых политических решений.

Ответственность аппарата ЦК за верную и реальную информацию без сгущения красок и передержек огромна, и ее надо поднять. Вот, например, наша Чечено-Ингушетия, республика со сложной, драматической политической биографией. Межнациональные отношения в ней нередко характеризуются как напряженные. И действительно, сложностей у нас много. Но реальная ситуация имеет совершенно иную психологическую природу, которую надо знать и учитывать. Это и грудная история республики, включающая в себя трагические страницы выселения народов, и сложности, возникшие после восстановления республики, проблемы социального характера. Вспоминаю сейчас события 1973 года в республике, которые называли ингушскими. Ведь вызваны они были реальным социальным неблагополучием людей, причем многие проблемы здесь и сейчас не решены.

В этом году, продолжил оратор, в республике прошли дни памяти тех, кто погиб в сталинском изгнании. Это было великое очищение народа от лжи, недомолвок, это была правда, которая всегда важна в межнациональных отношениях.

Второй аспект: из-за отсутствия опыта работы в новых условиях, недостаточной подготовленности мы на местах пытаемся порой новую концепцию развития межнациональных отношений втиснуть в старые формы и стереотипы управления, идущие от командно-административной системы. И невольно тормозим усилия центра.

Разные мнения складываются сегодня о перспективе развития межнациональных отношений, но я оптимист. Мы начали по-настоящему и целенаправленно

заниматься этой проблемой, отказавшись от иллюзий. И это первый признак того, что проблема в стране будет решена.

\* \* \*

20 сентября на утреннем заседании Пленума ЦК КПСС были продолжены прения по докладу «О национальной политике партии в современных условиях».

Глубокое и всестороннее обсуждение проекта партийной платформы по национальному вопросу, отметил в своем выступлении первый секретарь ЦК Компартии Узбекистана **И. А. Каримов**, свидетельствует о поддержке народом избранного ЦК КПСС курса по совершенствованию межнациональных отношений и строительству советской федерации в новых условиях.

Содержательный и конструктивный доклад на Пленуме Михаила Сергеевича Горбачева еще раз подчеркивает настоятельную необходимость критического анализа пройденного пути в становлении межнациональных отношений в нашей стране, утверждении творческого развития ленинских норм и принципов в национальной политике, очищении их от искусственных наслоений и деформаций.

Видимо, сегодня не самый подходящий момент говорить на Пленуме о знаменательных датах, а тем более о юбилеях, но не сделать этого я не могу. Речь идет о вопросе, который имеет прямое отношение к обсуждаемой проблеме. Я имею в виду предстоящее 70-летие Ташкентского государственного университета. Вспомним, товарищи, грозный двадцатый год, когда холодная и голодная, раздираемая гражданской войной Россия протянула руку щедрой помощи народам Туркестана. Именно в том далеком году Владимир Ильич Ленин подписал декрет об образовании Туркестанского университета. Именно тогда в Ташкент направился знаменитый поезд науки с крупными учеными, преподавателями из Москвы, Петрограда и других городов России. Такое, товарищи, не забывается.

Эта братская помощь никогда не изгладится из благодарной памяти узбекского народа и народов Средней Азии. Вот почему мы так активно готовимся к этому важному мероприятию, чтобы еще раз подчеркнуть, что только в единой, сплоченной семье советских народов можно успешно решать вопросы, поставленные самой

жизнью и перестройкой наших отношений. Иного пути нам просто не дано.

Говоря об этом, трудно, невозможно понять выступления некоторых средств массовой информации о последних событиях в Узбекистане, в частности в Ферганской области. Недопустимо, когда отдельные горячие головы, не зная наших конкретных условий, многовековой истории, культуры, традиций, нравов и обычаев, а также узловых непростых проблем, которые явились причиной этих событий, безапелляционно навешивают ярлыки на целый народ, мажут его черной краской и считают себя судьями последней инстанции.

Среди размахистых тенденциозных публикаций, усугубляющих и без того взрывоопасную социальную напряженность в республике, оратор назвал статью «Затмение», опубликованную в журнале «Огонек». Такие публикации, по его мнению, не облегчают, а, наоборот, затрудняют решение острых, назревших проблем, которых немало накопилось в Узбекистане.

Мы далеки от мысли упрощать сами причины трагических событий, которые произошли в Фергане, подчеркнул выступающий, мало того, такие попытки мы осуждаем и считаем их политически вредными. События в Ферганской области — это прежде всего недооценка нами опасности обострения напряженной общественно-политической ситуации, вызванной попытками антиперестроечных коррумпированных и националистически настроенных элементов использовать исключительно сложное социально-экономическое и морально-психологическое положение в республике для разжигания межнациональной розни.

Оратор сказал далее об уроках, которые извлекаются в республике из ферганских событий

ЦК Компартии Узбекистана дал жесткую оценку трагическим событиям в Ферганской области. Виновные привлечены и привлекаются к партийной и уголовной ответственности. В республике сложилось твердое убеждение, что виновные, кто бы они ни были, к какой бы нации ни относились, должны понести и понесут строгое наказание, чтобы никогда и никому впредь не вздумалось наводить тень на доброе имя узбекского народа, которому присущи подлинный интернационализм, доброжелательность, душевная доброта и гостеприимство.

Узбекский народ всегда был, есть и будет истинным другом и братом всех советских народов.

Далее оратор остановился на проблемах, которые осложняют общественно-политическую ситуацию в регионе. Это прежде всего вопрос занятости населения. В республике сегодня около одного миллиона мобильных трудовых ресурсов не заняты в сфере общественного производства. Это положение усугубляется опережающим примерно в 3 раза среднесоюзный темпом роста населения. Причем этот рост не подкрепляется соответствующим приростом объектов жизнеобеспечения: жилья, объектов просвещения, здравоохранения, культуры, торговых, бытовых, коммунальных и других услуг.

Необеспеченность работой людей, особенно в сельской местности, приводит к низкой общественной производительности труда и соответственно низким доходам населения, резкому отставанию душевых показателей по национальному доходу со всеми вытекающими отсюда последствиями.

Сегодня в Узбекистане свыше 45 процентов населения имеют доходы в расчете на душу населения менее 75 рублей, или ниже прожиточного минимума.

Положение осложняется односторонностью, гипертрофированностью развития народного хозяйства, где преобладают в первую очередь нетрудоёмкие производства и отрасли первичной переработки сырья. Серьезного пересмотра требует структура сельского хозяйства в связи с растущей ограниченностью водных ресурсов. Сегодня в той же Ферганской долине в расчете на одного человека приходится не более 0,2 гектара земли, и этот показатель год от года сокращается. Просчеты, волюнтаризм, допущенные в развитии, размещении производительных сил, создали исключительно напряженную экологическую ситуацию. Свидетельством тому является катастрофическое положение, которое складывается вокруг Арала.

Если к этому перечню проблем еще добавить серьезные ошибки, перегибы, командно-административный, волевой, вульгарный подход, который был допущен в так называемых хлопковых делах, а также в оценке исторических и культурных ценностей, обычаев и традиций народа, то станет понятна и та почва, на которой

произрастает сегодня социальная и межнациональная напряженность в республике.

Мы понимаем и отдаем себе отчет, что решение всех этих непростых проблем зависит в первую очередь от нас самих. От того, как мы организуем работу по использованию имеющихся возможностей и ресурсов. Однако, на наш взгляд, без разработки комплексной программы, охватывающей весь наш среднеазиатский регион, здесь не обойтись. Возглавить разработку этой программы должны союзные органы.

Республика с помощью ЦК КПСС и правительства страны ведет настойчивый поиск путей ослабления экономической, социальной напряженности за счет прежде всего более полного использования имеющегося потенциала. В качестве первоочередной меры, рассчитанной на быструю отдачу, мы приняли недавно решение о развитии личных подсобных хозяйств, индивидуального жилищного строительства. Этим самым пытаемся решить сразу несколько задач: улучшаем продовольственное снабжение населения, включаем важный резерв в ускорение жилищного строительства, повышаем занятость населения и его социальную защищенность.

Мы усиленно работаем сегодня над укреплением и развитием базы хранения и переработки сельхозпродукции, прежде всего плодов и овощей. Нельзя больше мириться с тем, что до 30 процентов витаминной продукции, в которой остро нуждается вся наша страна и республика в том числе, теряется из-за бесхозяйственности.

С большим удовлетворением воспринято трудящимися нашей республики принятое на днях решение о стабилизации производства хлопкового волокна в объеме 1 миллиона 500 тысяч тонн, введение надбавок в хлопководстве.

С улучшением общественно-политической обстановки непосредственно связано неотложное и справедливое разрешение требований некогда депортированных в Узбекистан крымских татар, турок-месхетинцев и курдов. Мы полностью поддерживаем высказанную в докладе мысль о необходимости скорейшей ликвидации последствий этой исторической несправедливости.

За последнее время значительно укрепились наши связи с республиками Средней Азии и Казахстаном.

Сегодня однозначно можно сказать, что неразрешимых проблем между нашими братскими народами нет.

И совершенно правильно Вы, Михаил Сергеевич, вчера заметили, что не претензии нам надо предъявлять друг другу, а сотрудничать. Раз мы родились на этой земле соседями, надо, очевидно, быть максимально терпимыми, воспринимать друг друга такими, какие мы есть, находить общий язык и строить свое будущее.

Мы не видим никакого смысла в поиске альтернатив федеративному устройству нашего государства. Да, мы — за четкое разграничение функций, компетенции и взаимных обязательств Союза и республик, за всемерное, как сказано в проекте платформы, укрепление суверенитета республик, строительство наших взаимоотношений на полном хозяйственном расчете. Мы за то, чтобы наполнить новым содержанием понятие «советская федерация», за возврат подлинно ленинского понимания федерации, которое не допускает ни унитарности, ни превращения демократического централизма в беспрекословный диктат бюрократической системы.

Вместе с тем для нас неприемлемо предложение отдельных республик о формировании наших взаимоотношений на принципах конфедерации. Это неизбежно приведет, по нашему глубокому убеждению, к усилению местничества, развитию центробежных сил и настроений и в конечном счете — к развалу нашего государства.

Своевременной и весьма злободневной является постановка в проекте платформы вопроса об укреплении в рамках существующей структуры самостоятельности компартий республик, предоставлении им права по своему усмотрению решать организационно-структурные, кадровые, финансовые вопросы, принимать в пределах Программы КПСС свои политические документы. Вместе с тем нельзя согласиться с высказываемым предложением о предоставлении компартиям союзных республик права принимать самостоятельно программу и устав. КПСС всегда была сильна единством своих рядов, единством целей и задач. Мы считаем также правильными и твердые установки, прозвучавшие вчера в докладе, о необходимости применить силу закона там, где нужно, к ультралибералам и экстремистам, шовинистам и националистам, ко всем, кто стремится подорвать доверие народа к партии и увести нас от курса перестройки.

Выступивший далее первый секретарь Татарского обкома партии **Г. И. Усманов** сказал, что совершенно правильно и своевременно поставлен вопрос о приближении срока проведения очередного съезда партии, который должен дать ответы на вопросы, связанные с обновлением партии, определением ее места и роли в революционных преобразованиях общества.

Живой интерес у всех трудящихся республики вызвал проект политической платформы КПСС. Этот документ, положения доклада М. С. Горбачева являются серьезным шагом в осмыслении происходящих в стране национальных процессов и служат хорошей основой формирования современной национальной политики партии. А без целостной, реалистичной, основанной на возрождении ленинских принципов национальной политики мы не сможем оздоровить обстановку, не продвигаться по пути перестройки.

В нашей многонациональной республике, отметил оратор, вместе с татарами издревле живут и трудятся русские, чуваша, марийцы, мордва, удмурты, представители многих других народов, для которых уже не в одном поколении Татария является их родиной. Поэтому сегодня мы стараемся делать все возможное, чтобы приумножались вековые традиции добрососедства и дружбы между ними, чтобы существующий издавна теплый климат межнациональных отношений не омрачался раздорами и столкновениями на национальной почве. Открываются новые школы, дошкольные учреждения, в вузах вводятся специальности с преподаванием на национальных языках. По радио и телевидению организованы передачи на башкирском, чувашском, удмуртском, марийском, мордовском языках, выступления коллективов художественной самодеятельности татар, проживающих в других областях и краях страны, практикуется обмен радио- и телепередачами с союзными и автономными республиками, ведутся уроки татарского языка и арабской письменности.

Но я далек от мысли идеализировать положение. Люди сегодня открыто говорят о том, что их волнует, тревожит, призывают нас к более энергичным действиям по решению всего комплекса вопросов, накопившихся в межнациональных отношениях. Это еще раз подтвердилось в ходе обсуждения платформы КПСС.

Значительная часть высказанных предложений касается вопроса о несовершенстве существующего национально-государственного устройства Союза ССР. Как известно, в результате деформации ленинской национальной политики народы оказались в неравном положении. Одни получили статус союзной республики, другие — автономной, а некоторые лишены и того, и другого. Сегодня это обстоятельство вызывает обоснованную критику, а порой и болезненную реакцию людей.

Реальность такова, что многие автономные республики по своему экономическому, научно-техническому, духовному потенциалу, численности населения и другим параметрам, не уступая некоторым союзным, имеют намного меньше возможностей для своего развития. Разница ощущается буквально во всем: сужена область законотворчества, ограничены их права и возможности в экономике, социальной сфере. Значительную часть вопросов, имеющих сугубо внутренний, местный характер, приходится решать только через центр.

Сложившееся ранжирование республик закрепило не только иерархию форм национальной государственности, но и национальных культур. Права и возможности автономных республик на порядок ниже, чем союзных. Например, по объему республиканского радиовещания, телевидения, в издательском деле, развитии кинематографии, средств массовой информации и по другим вопросам. Об этом уже говорили секретари областных комитетов автономных республик, которые выступали с этой трибуны. И все они в нынешней обстановке носят отнюдь не частный характер, весьма заметно влияют и на национальное самочувствие людей. Социологическое исследование, проведенное в республике, показало, что 67 процентов опрошенных видят выход из сложившейся ситуации в повышении статуса автономных республик до уровня союзных. Или же предлагают вообще отказаться от деления республик на союзные и автономные.

В платформе КПСС по национальному вопросу должна найти отражение мысль о возможности развития форм национальной государственности и автономии, возникновения новых национальных образований. Ведь нации и национальные отношения развиваются. Но почему-то национальные и государственные формы их существования застыли на многие десятилетия.

Это, кстати, признается и в проекте платформы КПСС, но, думается, следовало бы сформулировать это более четко, а впоследствии законодательно закрепить возможность повышения статуса любой автономной единицы, перехода ее по мере политического, социально-экономического, духовного прогресса, роста национального самосознания к более высоким формам национальной государственности.

Разумеется, нужно выработать и научно обоснованные, созвучные перестройке критерии, создать конституционно-правовой механизм, который с учетом волеизъявления самих народов позволит осуществлять преобразования существующих, а также создание новых национальных образований. Уже сегодня необходимо начать разработку основ законодательства Союза ССР, союзных и автономных республик. Считаю вполне обоснованным поставленный в проекте платформы вопрос о правовом статусе Российской Федерации как суверенного федеративного государства. Это позволит полнее учитывать и решать национальные проблемы народов России, в том числе и русского народа, о чем мы нередко забываем. В этой связи хотелось бы поддержать предложение выступивших товарищей о том, чтобы вместо предполагаемых бюро или секретариата ЦК КПСС по РСФСР организовать компартию Российской Федерации, а также создать другие структуры, имеющиеся в союзных республиках.

Говоря о проблеме экономической самостоятельности, выступающий отметил, что Татария входит в число наиболее экономически развитых регионов Российской Федерации. И в то же время уровень материального благосостояния и социальной обеспеченности ее населения по целому ряду важнейших показателей значительно ниже, чем в среднем по России. Об этом приходится говорить потому, что нынешняя экономическая ситуация прямо отражается и на национальном самочувствии людей, может стать катализатором не только социальной, но и национальной напряженности. Надо сказать, что такое положение ущемляет права людей не только коренной национальности.

Скажем, русские, живущие в автономной Татарии, оказываются в неравном положении по сравнению с русскими, проживающими в союзных республиках. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо расширить и конкре-

тизировать те положения проекта, где речь идет об экономической самостоятельности автономных республик. Подлинный хозрасчет требует предоставления им права владения и распоряжения землей, ее недрами, лесными, водными и другими природными ресурсами на своей территории. Им надо также предоставить право с учетом своих особенностей выбирать модель хозрасчета. Должна быть существенно повышена бюджетная самостоятельность республик и территорий. Они вправе сами решать, в какие сферы направлять имеющиеся средства.

Анализ наших экономических возможностей показывает, что Татария способна обеспечить развитие за счет собственных средств, рассчитываясь при этом по платежам с госбюджетами Союза ССР и России. По нашим подсчетам, доходы республики превышают расходы на два с лишним миллиарда рублей. Сегодня республика практически готова к переходу на региональный хозрасчет, и мы просим соответствующие органы ускорить рассмотрение основополагающих нормативных актов и тем самым открыть возможности для развития этого важнейшего на данном этапе перестройки процесса.

Затронув острый вопрос — восполнение экологического ущерба, нанесенного различным регионам страны в результате их индустриального освоения, — первый секретарь обкома партии отметил, что в Татарии, например, на сегодня добыто около двух с половиной миллиардов тонн нефти. Даже по нынешним, исключительно низким ценам на нефть это составляет 250 миллиардов долларов. Между тем республика практически от этого ничего не имела и не имеет. А ситуация в наших нефтяных районах приближается к катастрофической. Положение усугубляется и тем, что в Прикамье, где на небольшой территории сосредоточены крупнейшие предприятия, производящие более чем на 10 миллиардов рублей общественного национального продукта, сооружается еще в Татарская атомная станция. Здесь проживают более миллиона человек, а в ближайшие годы будет более полутора миллионов.

Ученые республики доказали, что место для строительства АЭС выбрано неудачно. В зоне активного тектонического разлома имеется опасность для безаварийной эксплуатации, поэтому необходимо прекратить

строительство станции, которая, кстати, строится без утвержденной проектно-сметной документации. С этим согласилась и созданная Советом Министров Союза по нашему ходатайству комиссия Академии наук СССР, но до сих пор вопрос остается открытым. Строительство продолжается, вызывая беспокойство общественности, создавая очень сильную социальную напряженность. Мы просили бы в ближайшее время вернуться к рассмотрению и решить вопрос о перепрофилировании этой атомной станции на тепловую.

Общественность нашей республики с большим одобрением восприняла то, что в платформе КПСС, по сути дела, впервые обращено внимание на проблему людей, проживающих вне своих национально-государственных образований, продолжал выступающий. До недавнего времени людей, волею судеб оторванных от своих национальных корней и родной земли, не баловали вниманием. Мы активно ощущаем это, получая большое количество писем от татар, проживающих более чем в 80 регионах страны, многие из которых говорят о неудовлетворенности их национально-культурных запросов. Мы стараемся максимально откликаться на их просьбы, помогаем учебниками, литературой, культурным обслуживанием, осуществляем подготовку и переподготовку национальных кадров. Но это лишь полумеры.

Сегодня только на 50 процентов удовлетворяются, например, заявки на книжную продукцию на татарском языке, а спрос на нее неуклонно растет. Фонды бумаги и другие материальные ресурсы республики не рассчитаны на удовлетворение национальных запросов многомиллионного народа. Пока нам рекомендуют все эти вопросы решать на месте. Но у нас таких возможностей нет. Выход видится в решении двух взаимосвязанных вопросов. Во-первых, должен быть продуман механизм компенсации затрат, которые несет та или иная республика, удовлетворяя национально-культурные потребности людей, живущих за ее пределами. Во-вторых, необходимо законодательно закрепить и материально обеспечить права национальных групп, живущих вне своих национально-территориальных образований или не имеющих таковых. В этой связи, думается, необходимо предоставить право создавать национальные районы, сельские и поселковые Советы в местах компак-

ного проживания национальностей независимо от того, имеют ли они свои национально-территориальные образования.

Процессы, которые принято называть возрастанием национального самосознания и которые в Советской Латвии получили определение «национальное пробуждение», являются, на мой взгляд, не побочным продуктом, а составной частью перестройки, сказал в своем выступлении первый секретарь ЦК Компартии Латвии **Я. Я. Вагрис**. И вполне закономерно, что сегодня мы обсуждаем не просто проблему совершенствования межнациональных отношений, а новую модель, новую концепцию национальной политики партии.

В проекте платформы КПСС мы с удовлетворением увидели многие из тех положений, которые в ходе подготовки настоящего Пленума высказывались в республике. Обсуждая сам проект платформы, коммунисты, трудящиеся Советской Латвии высоко оценили общую демократическую направленность и конструктивность документа, хотя звучали и критические замечания о недостаточном учете исторической и национальной специфики регионов и республик, об известной декларативности некоторых его разделов.

Обсуждение проекта платформы у нас по времени совпало с работой XVII пленума ЦК республиканской партийной организации, в завершение которого была принята программа действий Компартии Латвии на период подготовки ее очередного XXV съезда, а по важнейшим вопросам и на более длительную перспективу.

В нынешней сложной ситуации коллективно, гласно, демократично выработанная программа действий Компартии Латвии, по нашему убеждению, будет способствовать консолидации всех здоровых сил общества в борьбе за достижение целей перестройки, окажет стабилизирующее воздействие на общественно-политические процессы в республике.

Я позволю себе обратить ваше внимание лишь на четыре проблемы, имеющие непосредственное отношение к национальной политике партии.

Во-первых, Компартия Латвии полностью поддерживает вывод платформы КПСС о необходимости радикальных преобразований советской федерации, о качественном ее обновлении и выступает за суверенитет



Латвии в составе федерации советских республик, основанной на таких договорных отношениях, которые достаточно полно и конкретно отражают особенности развития каждой республики или региона. Именно стабильная договорная система может наиболее эффективно обеспечить право каждой республики, в том числе и Латвийской ССР, самостоятельно решать вопросы своей государственной, хозяйственной и общественной жизни.

В платформе КПСС справедливо подчеркнуто, что стабильным и успешным развитие нашей федерации будет при оптимальном соотношении между правами союзных республик и Союза ССР как целого. Для этого необходимо четко определить компетенцию и взаимные обязательства Союза и республик. Политическое отношение партии к самой постановке проблемы изложено в разделе «Как перестроить и сделать полнокровной советскую федерацию».

Но нельзя не видеть его внутреннюю противоречивость. Оратор остановился на некоторых формулировках, которые, по его мнению, нуждаются в новой редакции.

Сама логика вещей говорит о том, что начинать следует с определения полностью прав и компетенции республики и далее определить тот объем ограничения суверенности, на который сознательно и добровольно должны согласиться союзные республики во имя существования и успешного развития союзного государства. Это, на мой взгляд, должно быть учтено Съездом народных депутатов при окончательной отработке этих документов.

Мы выступаем за реальный, а не формальный суверенитет союзных республик, за новый статус, за наполнение нашей федерации современным содержанием, но отнюдь не за разрушение ее.

Второе. Считаю особо важным вывод платформы КПСС о том, что экономическое содержание, самоопределение и суверенитет в современных условиях находят выражение в переходе республик на хозрасчет и самофинансирование. Уже с первого января будущего года Латвия переходит на новые условия, и обеспечить качественную подготовку к этому — наша главная забота в области социально-экономического развития республики.

Делается один из первых крупных и реальных шагов перестройки в той сфере, где до сих пор успехов все еще мало. И от того, как справимся с этой задачей, во многом будет зависеть авторитет Компартии Латвии.

Люди ждут, чтобы мы на деле показали свою способность в полной мере задействовать тот огромный, до сих пор не использованный потенциал, что заложен в советской федерации. Как переход, так и работа в новых условиях будут лучшим аргументом против проявлений сепаратизма, ибо наглядно покажут наши возможности решать назревшие социально-экономические проблемы в рамках Союза ССР.

На уровне высшего партийно-государственного руководства страны наши действия по переводу республики на хозрасчет и самофинансирование находят понимание. Однако на более низких этажах приходится сталкиваться с ведомственным эгоизмом, а порой даже с нежеланием вникать в эту проблему. Если мы общими усилиями не сломаем бюрократические ведомственные препоны, то ни у нас, ни у других республик ничего не получится и хозрасчет и экономическая самостоятельность останутся лишь на бумаге.

Мы внимательно выслушали выступление Ю. Д. Маслюкова. Мы знаем, высоко ценим его энергию и усилия в решении хозрасчетных проблем, однако нас настораживают прозвучавшие вчера опасения перед радикальными шагами, которые отстаивают республики Прибалтики. Медлительность и нерешительность в современных условиях могут дать только отрицательный результат. Мы готовы действовать в условиях, во многом экспериментальных, брать ответственность на себя и полагаем, что в общих интересах следует поддерживать те начинания, которые сегодня еще эксперимент, а через некоторое время могут стать практикой для многих.

Изменение взаимоотношений между Союзом и республиками, новый их статус — это не самоцель. Цель в том, чтобы весь спектр отношений поставить на естественную, нормальную основу взаимной заинтересованности, эквивалентности обмена, стабильности и предсказуемости связей и обязательств. Мы все зависим друг от друга и должны быть вместе, но не потому, что обречены на это, а потому, что жизненно заинтересованы в этом.

Третье. В республике активно и остро обсуждается проблема перестройки самой партии. Значительным стимулом к дискуссии послужили выводы совещания в ЦК КПСС 18 июля этого года, а также подходы, обозначенные в проекте платформы КПСС. Наряду с достижением реального суверенитета союзной республики должен меняться и статус ее коммунистической партии. Ведь одно без другого неизбежно превратится в формальную декларацию. Процесс должен, по нашему мнению, гармонично охватывать обе стороны политической реформы: перестройку государственных и партийных отношений.

Перед нами объективно, самой логикой перестройки поставлена проблема нового статуса компартии союзной республики. Причем диалектика тут проста: статус компартии, допустим, Компартии Латвии, в составе КПСС должен отвечать реальному суверенитету Советской Латвии в составе Союза ССР.

Четвертое. Во многих регионах нашей страны, в том числе и в Прибалтике, своего рода катализатором социальной напряженности стали проблемы, накопившиеся за прошлые десятилетия именно в сфере национальных отношений. Компартия Латвии строит свою национальную политику на ясном понимании того, что латвийская земля — это единственная историческая территория, где может быть обеспечено свободное развитие латышской нации, ее культуры и языка, но одновременно должны создаваться гарантии развития языка и культуры всех проживающих здесь национальных и этнических групп.

Обновление национальной политики, устранение догматизма прошлых лет невозможны без преодоления догматизма в понимании диалектики национальных и интернациональных ценностей и интересов. Этого не добиться, если не строить реальную политику на признании того, что национальное — это неотъемлемая часть общечеловеческого, что национальный нигилизм не имеет ничего общего с интернационализмом, что подлинные интернационалистические ценности складываются лишь на основе ценностей национальных, а не вместо или в противовес последним. Для практики межнационального общения вообще, и в нашей республике особенно, исключительное значение имеет принцип своего рода национальной самокритики. В связи с этим

выступающий предложил дополнить один из абзацев платформы КПСС соответствующим тезисом.

За короткое время в Латвии, сказал он, произошли серьезные изменения в общественно-политической жизни, и протекают они противоречиво, дает о себе знать, особенно в последнее время, политический радикализм. Об этом с тревогой и озабоченностью говорится и в Заявлении ЦК КПСС от 26 августа сего года. Оно вызвало широкий и далеко не однозначный отклик в республике, повлекло за собой большое количество выступлений в средствах массовой информации всей страны.

В эти дни мы часто обращались к словам проекта платформы КПСС, напоминающим о том, что, противодействуя любым проявлениям национализма, важно быть чутким, отзывчивым ко всем законным требованиям и чаяниям национального характера. Действительно, обстановка в Советской Латвии остается сложной и неоднозначной во многом благодаря именно действиям и призывам некоторых представителей отдельных общественных формирований в угоду их непомерным политическим амбициям.

Но Центральный Комитет Компартии Латвии убежден и высказал это в своем обращении к коммунистам, всем трудящимся республики, что активность экстремистских группировок, пытающихся с различных сторон преградить путь перестройке, не имеет и не может иметь решающего воздействия на процессы обновления в республике.

Слово предоставляется председателю Комитета освобождения Нагорно-Карабахской автономной областью А. И. Вольскому. Остановившись на вопросах межнациональных отношений, выступающий подчеркнул, что они никогда не были столь сусально-благостными, как их долгие годы рисовали средства пропаганды. Перестройка лишь пробудила веру и надежду на решение исторически запущенных вопросов. Отсутствие должной политической культуры в защите национальных, местных интересов и пренебрежение порой общегосударственными привели ситуацию в сложное состояние.

Сегодня многие народы не чувствуют себя полностью удовлетворенными. Это недовольство все чаще

приобретает форму полярных точек зрения и даже открытых столкновений. При этом заметно повышается агрессивность и непримиримость каждого конфликта. В ряде регионов, по мнению оратора, обстановка просто вышла уже из-под контроля и привела местные органы к уступкам, граничащим с капитулянтством.

Никогда ранее не звучали так открыто сепаратистские призывы и центробежные идеи. Особенно тревожно, что развитие событий во многих регионах осуществляется практически по сходному сценарию. Справедливо констатируя рост национального самосознания как одну из примет перестройки, нельзя одновременно не видеть, что процесс этот протекает болезненно, выливается подчас в соревнование — чья нация древнее, «арийнее», культурнее. А поскольку разумом такое не докажешь, открывается дорога силе. Национализм — это всегда провокация. Причем его первой жертвой становится молодежь. Ведь режиссеры событий в Сумгаите, Абхазии, Фергане, Нагорном Карабахе, да и в других местах, сами на улицы не пошли. Они на погромы, выступления против милиции и армии подтолкнули молодежь. Ее поставили под ответный правозащитный удар.

По мнению выступающего, цели у этих национал-патриотов однозначны: борьба за власть, ставка на неограниченное местничество, борьба за то, чтобы снова вернуться к рашидовщине, медуновщине, кунаевщине, алиевщине, по более завуалированной, более масштабной и лучше оберегаемой.

Во многих случаях наше государство выглядит просто незащищенным. Подкрепив эту свою мысль рядом аргументов, оратор подчеркнул, что для накопления здорового демократического опыта требуется определенный исторический этап. И пока этот опыт нарабатывается, утверждается, общество обязано уметь оберегать свои устои, а перестройка, как и всякая революция, — защищаться.

Чрезвычайно своевременной является необходимость расширения полномочий и прав внутренних войск в случаях массовых беспорядков и угрозы безопасности граждан. Вообще с правами солдата и милиционера у нас пока творится что-то несуслазное. Как трогательно мы беспокоимся о правах личности и как часто забываем, что солдат и милиционер — это та же личность.

Посылать его безоружным против обезумевшего фанатика — это едва ли не убийство. Долг государства — обеспечить максимально безопасность и защищенность правоохранительных органов в конфликте с антигосударственными элементами. Вероятно, целесообразно подумать и о переводе ряда подразделений внутренних войск в режим профессиональных.

Главная задача нынешнего Пленума ЦК — это рассмотрение стратегических, основополагающих идей, призванных круто изменить к лучшему обстановку в стране. Платформа КПСС и доклад М. С. Горбачева дают современное понимание и новую трактовку принципов ленинской национальной политики. Представляется, что главное — это развитие основополагающего принципа: права наций на самоопределение. Его нельзя сводить только к республиканскому суверенитету или к лозунгу «вплоть до отделения». Это и более широкие права каждого народа на возможность создания любой формы национально-культурной государственности в рамках СССР, и право каждой нации решать вопрос о возможности изменения формы своей государственности в пределах существующих границ, и право отказа от собственной автономии и решения вопроса своей самобытности в других политико-административных формах. Именно к такой цели и зовет перестройка: наделить население каждого региона широкими правами и полномочиями, позволяющими решать многие вопросы.

Перейдя к положению в Нагорном Карабахе, председатель Комитета особого управления сказал, что мы до сих пор не решаемся назвать вещи своими именами и обнажить всю глубину происходящего здесь конфликта. В докладе М. С. Горбачева, пожалуй, впервые дана жесткая и справедливая оценка происходящих здесь событий. Год и два месяца проработав в этом регионе, я не могу предсказать восстановления здесь в ближайшей перспективе прочного мира, если не принять необходимых, достаточных мер.

Реальность такова, что формальные и неформальные лидеры Азербайджана и Армении из-за Нагорного Карабаха постоянно накаляют обстановку, не стремятся к добрым отношениям. Нет никаких шагов к дружбе, хотя бы к приемлемым взаимоотношениям. Никто не хочет уступить даже в малом. Если смотреть правде в глаза, сегодня республики находятся на грани междуна-

циональной войны, а зачастую и переступают такую грань. Порой карабахский вопрос связывают с перестройкой, особенно усердствуют в этом средства массовой информации Запада, да и некоторые наши тоже. Поверьте, нет никаких оснований для этого — перестройка до сих пор даже не дошла до наших краев.

Дело в другом — в грубых ошибках руководящих органов обеих республик. Да и нами была избрана преимущественно тактика призывов помириться, подружиться, сесть за «круглый стол». Несомненно, такой путь помог бы как-то сдержать эскалацию конфликта. Но ведь все прошедшее время формальные и неформальные лидеры открыто игнорировали эти призывы, бойкотировали друг друга, сами подогревали в своем народе накал эмоций.

Даже в трагических событиях ноября — декабря прошлого года, когда из обеих республик были изгнаны сотни тысяч людей, и тогда руководители республиканских организаций не образумились, не спохватились, не протянули друг другу руки.

Это взаимное отчуждение, бесконечное обвинение другой стороны, нежелание вникнуть в ее интересы — главная причина сохранения напряженности в регионе. К слову, даже после недавней встречи в ЦК КПСС членов бюро ЦК компартий Азербайджана и Армении не выполнено ни одно согласованное мероприятие.

Такая линия сказывается и на поведении широких масс, постоянно вспыхивают конфликты в местах совместного проживания, по национальному признаку люди не допускаются к работе, разделены школы, ведется каменная война на дорогах, захватывают заложников, гибнут люди.

Руководство страны непрерывно искало выходы из создавшейся обстановки. После трудной серии встреч депутатов Верховного Совета СССР от Азербайджана и Армении в конце января текущего года в качестве временной и компромиссной меры по обоюдному предложению республик образован Комитет особого управления, на который были возложены все функции и обязанности, и обкома партии.

Несомненно, введение особой формы управления создало ситуацию, способную разрядить обстановку. Но на деле многое не получилось. Более четырех месяцев проходили в круговерти кабинетов документы об особой

форме управления, и в итоге они оказались спутанными таким количеством оговорок, что его позитивное начало — особое управление — оказалось резко ограниченным. Да я и не знаю, вышли бы ли они, если бы не Николай Иванович Рыжков, который как-то в мае заставил их принять. До сих пор не определен статус комитета, нет положения о нем, что дало повод экстремистам говорить о его неконституционности.

Ограниченный в своих правах комитет по многим вопросам не смог реализовать задуманное, особенно в области экономики и социальной сферы, хотя заделы подготовлены большие, которых здесь никогда и не было. Но выполнено главное — не допущено массовой резни.

Сегодня ситуация в регионе резко обострилась. О компромиссах пока нет и речи. НКАО, по существу, находится в блокаде, от которой страдает и армянское, и азербайджанское население. Дело дошло до того, что катастрофическое положение сложилось с продовольствием, топливом, медикаментами.

Созданная Верховным Советом СССР комиссия народных депутатов, находясь в области, глубоко вникла в проблемы НКАО, выяснила и учла интересы обеих сторон. Но одно настаивает: не дожидаясь выводов и предложений уважаемых народных депутатов, и в Азербайджане, и в Армении нагнетается атмосфера. Однозначная цель — повлиять на выводы комиссии. Лихорадочно проводятся сессии, митинги, раздаются стенограммы об оскорблении наций, об оскорблении суверенитета, достается и центральным органам, и Комитету особого управления, и его членам персонально. В этой превентивной кампании не брезгуют ни инсинуациями, ни прямой клеветой.

И ведь что показательно: при всем противостоянии враждующих сторон лозунги и призывы их практически одинаковы. Лидеры Народного фронта, например в Степанакерте, на массовых митингах на прошлой неделе, на собраниях будто под коширку с одного текста с бакинскими неформалами трубят о неконституционности Комитета особого управления, о недоверии к нему народа, о необходимости вывести войска и так далее. Об этом же говорили многие выступавшие на только что прошедшей внеочередной сессии Верховного Совета Азербайджанской ССР. И там, и там раздаются призывы создавать отряды самообороны, иметь республиканские

армии и т. д. И манипулируют этими действиями тщательно законспирированные силы, обладающие реальной властью в обеих республиках. Полностью согласен с депутатами Бакинского городского Совета, заявившими неделю назад в опубликованном в газетах республике обращении: «Прикрываясь вопросом о НКАО, в республике неистовствует мафия и связанные с ней единой цепью схожие элементы, антисоветские и антикоммунистические группировки, вступившие в связь с экстремистскими националистическими группами, действующими в различных регионах нашей страны... Не скроем, что мы находимся в преддверии событий, которые могут иметь тяжелые, катастрофические последствия».

Прогноз мрачный, но реальный. Это честный прогноз бакинской сессии.

Самое главное сейчас — это не учить и поучать друг друга, а учиться вместе. Сесть за один стол: и руководителям, и представителям интеллигенции, и депутатам, и, может быть, неформалам. Нужно обязательно быть с народом, чтобы привести его к успокоению. Нельзя отдавать это на откуп карьеристам, авантюристам от политики. К сожалению, в регион, да и в другие места, прибывает много плохих советчиков из других регионов, не хочу их называть, которые, не зная специфики, только мешают делу примирения.

Заканчивая свое выступление, председатель Комитета особого управления подчеркнул, что нужно силой партийного влияния, авторитета сделать так, чтобы экстремисты потеряли свое влияние на народ. Надо проявить терпение, надо проявить выдержку, бережно относиться к завоеваниям перестройки. Мы с глубоким уважением относимся к обоим народам и всеми силами стараемся защищать интересы каждого из них. Но надо делать следующий решительный шаг, иначе все это будет тлеть, как на торфяном болоте, рискуя в любой момент вспыхнуть открытым огнем.

Затем слово предоставляется председателю Госкомитета СССР по телевидению и радиовещанию М. Ф. Ненашеву. Если попытаться объединить все заботы и тревоги последнего времени, сказал он, и выделить среди них самую главную, то это будет, несомненно, тревога за партию, за ее авторитет, за ее боеспособность и за доверие к ней. Парадокс нашего

времени состоит в том, что партия — инициатор революционных перемен и партия же — основной объект критики, основной виновник, по мнению наиболее ретивых реформаторов, трудностей и проблем сегодняшнего дня.

Вдумываясь в этот парадокс, начинаешь размышлять: а может быть, вовсе парадокса и нет, а есть просто закономерное явление, которое вызвано самими условиями нашего необычного времени, которое мы до конца еще и понять не смогли или не хотим понять. Во всем этом мы обязаны обстоятельно и трезво, без эмоций разобраться, не драматизируя ситуацию, о чем говорил М. С. Горбачев в докладе, чтобы не переугадать самих себя, но и не проявлять недооценки, ибо положение в стране действительно чрезвычайно серьезное. К тому же, как мне кажется, критика партии действительно сегодня предостаточно. В этом мы, работники средств массовой информации, несомненно, преуспели. Но вот самокритики нам явно пока не хватает. Не прозвучала она, мне кажется, и в эти два дня, на нашем пленуме.

А между тем, когда мы с вами анализируем сложные проблемы, реально существующие сегодня в нашей жизни, пытаемся разобраться в причинах отставания экономики, образования, науки, размышляем над прошлым, настоящим, будущим, мы не можем не думать о первопричине. Почему партия не смогла противостоять процессам деформации социализма? А на тех крутых поворотах, когда она находила силы, чтобы вскрыть негативные процессы, и определяла позитивную программу, дело, и это случалось не раз, ограничивалось лишь переменами сверху?

Не можем мы с вами, продолжал оратор, не думать и о том, в какой мере эти деформации, отступления от ленинских принципов коснулись и самой партии. Думаю, нам, коммунистам, надо быть откровенными и видеть, что нынешнее отношение к партии, снижение ее авторитета имеют во многом истоки и в ее давнем, и в ее недавнем прошлом, а больше всего — в ее настоящем. Всем нам известно, что в организационных методах и поныне еще многое основано на административно-командных мерах, на бездумном послушании, что не укрепляет нашу партию. Не укрепляет ее политический авторитет существующая система политической агитации и пропаганды. Хочу об этом откровенно

сказать, ибо система нашей агитации и пропаганды, во многих случаях основанная на догматизме, на барабанных методах, чаще всего не убеждает, не вызывает интереса, а во многом раздражает людей. И не видеть этого было бы просто несправедливо.

Если же обратиться к хронологии, а я думаю, что и перестройка уже имеет свою историю, мы обязаны внимательно посмотреть, как она складывалась. Думаю, что в анализе сложившейся ситуации значительной вехой для нас, членов партии, явилась XIX партийная конференция. Ее роль, ее решения, весь характер ее работы явились откровением, взрывом общественной активности, вызвали огромное доверие к партии, перестройке. А вот сразу после конференции, как мне кажется, возобладала старая, привычная для многих из нас сила инерции.

И, как это ни странно, именно после конференции отчетливо начала проявляться утрата партийной инициативы, ибо мы в партийных комитетах не торопясь начали заниматься изменением структуры, ремонтом своего партийного дома, а политическая жизнь шла во многих случаях сама собой. И в этом, если хотите, потоки многих недостатков, свидетелями которых мы стали. Если говорить откровенно, нам и сегодня не хватает самокритики, глубокого понимания, анализа наших внутренних, партийных проблем. Мы еще ни разу, если хотите, всерьез об этом не вели речи на Пленуме. Убежден, нам не хватает понимания, что истоки трудностей, недостатков — в нынешних формах, методах партийной работы.

Отдельно хочу сказать о наиболее сложном, имеющем отношение к моей нынешней деятельности, — об идеологической ситуации, в которой мы обязаны внимательно разобраться.

Действительно, идеологическая ситуация сегодня чрезвычайно сложная. Время характеризуется — и это надо тоже откровенно признать — определенным ослаблением партийного руководства печатью, радио и телевидением. И в той критике, с которой выступали товарищи здесь и раньше на пленумах, много правды. Почему это происходит? Думаю, потому, что командовать по-старому, строить работу с печатью на бездумном послушании теперь уже нельзя, а по-новому руководить мы не умеем, да и учиться, честно говоря, не спешим.

Ослабление партийного влияния на средства массовой информации в современный период, как мне кажется, проявляется в том, что в условиях демократизации, гласности произошла довольно неожиданная для всех нас, коммунистов, пожалуй, парадоксальная ситуация, когда, с одной стороны, проявляются демократизм и гласность, а с другой стороны, сложилась определенная монополизация общественного мнения. Она выразилась и выражается в том — и я это отчетливо вижу теперь уже на радио и телевидении, — что сравнительно небольшая группа публицистов, журналистов, ученых активно выступает по всем проблемам. Они заняли в основном микрофоны, многие страницы печати, они формируют, формируют общественное мнение, они во многих случаях ставят и сами отвечают на все те вопросы, которые нас с вами беспокоят.

Мы возмущаемся, критикуем, но не хотим понять, что это происходит при нашем открытом содействии. Почему? Потому что можно ведь это объяснить вероломством публицистов, это было бы легче всего, что мы и делаем. Но мы не объясняем это тем, что сами не хотим стать партнерами, не хотим стать участниками этой полемики и этих дискуссий, не хотим, ибо не готовы.

Вот теперь, работая председателем Гостелерадио, я периодически испытываю давление с мест: покажите, как мы демонстрируем, покажите, как мы бастуем... И почти никогда не бывает звонков, чтобы попросили: ну покажите, как мы начали работать, покажите примеры интересной работы на перестройку.

И еще об одном политическом уроке. Я понимаю всю сложность времени, в которое мы живем. Мы учимся в этом времени, но я хочу откровенно сказать, что учимся плохо. Вот возьмите наш парламент — Верховный Совет. Как шла там полемика? Ведь она, полемика, не касалась только того или иного кандидата, она всякий раз выплескивалась в целую гамму проблем: политических, экономических, социальных. А кто вел полемику? Товарищи Горбачев, Рыжков, Лукьянов. И все. Никто другой в этой полемике не участвовал. Разве это правильно? А в Верховном Совете есть заведующие отделами Центрального Комитета партии, народными депутатами являются секретари Центрального Комитета партии. Почему никто из них в течение полутора месяцев не нашел времени выступить в серьезной

полемике? Мы сетуем на утрату инициативы, но мы пока мало делаем для того, чтобы эти новые политические методы стали практикой.

На трибуне — механизатор совхоза имени Амангельды Казахской ССР **Н. В. Геллерт**. Сегодня мы обсуждаем вопрос, который никого не может оставить равнодушным. Но именно сегодня мне хотелось бы удержаться от эмоций, потому что в национальном вопросе они меньше всего способствуют правильному решению. Здесь нужны спокойные аргументы, готовность понять другого, умение войти в его положение.

Да, у нас много проблем, и все их надо учитывать. Одна из самых неотложных — это проблема депортированных народов, которые уже около полвека лишены своей государственности. Если мы говорим о трудностях советских народов, имеющих свои республики, то каково же положение народов, не имеющих даже автономии?

У меня уже была возможность высказать мнение о том, что для нормальной жизни каждый народ должен иметь свой дом, быть в нем хозяином и иметь возможность самому решать свои проблемы. Поэтому полагаю, что прежде всего мы должны в кратчайшие сроки обеспечить государственность всем народам, которые еще не имеют ее, ибо без государственности их будущее — под вопросом.

Мне близка и понятна боль всех этих народов, но так как больше мне знакомо положение и проблемы двух миллионов советских немцев, то я на них и хочу остановиться. Наверное, немногие в зале знают, что в этом году исполнилось 225 лет, как предки советских немцев прибыли по приглашению Российского государства на неосвоенные тогда земли Поволжья. В иное время такая годовщина могла бы стать большим праздником, но, к несчастью, вот уже полвека советские немцы не имеют ни национальных праздников, ни возможности отмечать их.

После ликвидации в 1941 году автономной республики на Волге и выселения немцев в Сибирь и Казахстан, после трудовые лагерей, куда за колючую проволоку было брошено все взрослое население начиная с 15—16 лет, после долгих лет режима спецпоселения, нарушение которого каралось 20 годами каторжных работ, после долготерпимой разносторонней дискриминации

в политической, общественной, культурной жизни страны советские немцы находятся сейчас в положении, которое даже критическим назвать будет слишком мягко.

Они разбросаны по всей огромной стране, не имеют ни одной национальной школы, ни одного среднего и высшего учебного заведения. Они в массе своей утратили родной язык, культура их практически уничтожена. Об их положении могут сказать несколько цифр, которые уже приводились в печати. На одного советского немца издается художественной литературы на родном языке в 100 раз меньше, чем у киргизов, в 160 раз меньше, чем у латышей, в 320 раз меньше, чем у эстонцев. В таком положении сегодня народ, чья автономная республика была до войны передовой как в экономике, так и в культуре.

В течение 50 лет советские немцы не имеют даже возможности избрать своих представителей в высшие органы власти страны. Если немцы избираются, то не как представители своего народа, а как представители территориальных округов, где немцы не составляют большинства.

Восстановление государственности советских немцев, чего они добиваются уже много лет, становится, таким образом, последним шансом для них сохраниться как народу. О необходимости решения этой проблемы в принципе было сказано в докладе. Говорилось об этом, как известно, и на Съезде народных депутатов СССР, на сессии Верховного Совета СССР. Однако советских немцев беспокоит неопределенность в этом вопросе.

Что же вызывает беспокойство? Их тревожит, что речь ведется пока не о восстановлении автономной республики, а о необходимости поэтапного решения этого вопроса. Под этим подразумевается, как я полагаю, образование вначале, допустим, национального района. Затем по мере его заселения и становления — автономной области. А уж потом автономной республики.

Конечно, в таком проекте есть своя логика, и в нормальной ситуации он мог бы считаться верным. Однако надо учитывать исключительно сложное положение, в котором находятся сегодня немцы. Они столько лет добивались полной реабилитации, которую понимают только как восстановление своей автономной республики. Их тревоги, чаяния и надежды так долго игнорировались, что многие люди уже окончательно потеряли



беру в то, что справедливость по отношению к ним когда-нибудь будет восстановлена. Если и теперь вместо ожидаемой автономной республики им предложат национальный район или автономную область, это вызовет резкий протест у подавляющего большинства.

Выезд советских немцев и так уже приобрел небывалые размеры. Такое решение заставит еще сотни тысяч рабочих людей сделать шаг отчаяния. Советские немцы ставят вопрос однозначно: должно быть принято решение сразу о восстановлении их автономной республики. Процесс восстановления будет, естественно, постепенным. Одновременно должно быть принято решение о создании или восстановлении национальных районов, сельсоветов в местах сегодняшнего компактного проживания немцев. Полагаю, что эти ожидания найдут отражение и в решениях нашего Пленума.

Второе, что волнует советских немцев, причем не менее, чем форма их автономии,— это сроки принятия решения о ее восстановлении. Можно определенно сказать, что все сроки тут уже давно прошли. Решение это, на мой взгляд, не может быть отложено на следующий год. Поэтому я поддерживаю мнение о необходимости принять такое решение на втором Съезде народных депутатов СССР.

У меня есть еще одно предложение. В платформе партии говорилось о создании центральных национальных Советов для народов, не имеющих своей государственности. На мой взгляд, это можно было бы в ряде случаев распространить и на те народы, которые имеют свою автономию, но живут разбросанно по стране. Что касается немцев, то такой центральный Совет мог бы оказать и большую помощь Верховному Совету в подготовке и решении вопроса о восстановлении Немецкой автономной республики.

И последнее, о чем я хотела сказать,— это о судьбе тех, кто в годы войны был мобилизован в так называемую трудармию. Из них к концу войны в живых осталась в лучшем случае половина. До сих пор они не приравнены к участникам Великой Отечественной войны. Нередко даже те советские немцы, которые были направлены в трудармию с фронта, не имеют сегодня статуса участника войны. Пора наконец исправить всякую несправедливость, допущенную по отношению к советским людям.

Слово предоставляется А. А. Власенко — первому секретарю Смоленского обкома партии. События последних месяцев убедительно показали, насколько актуальны обсуждаемый сегодня на Пленуме вопрос. Межнациональные конфликты в Закавказье, неприкрытый сепаратизм в республиках Прибалтики и Молдавии, да и в других регионах до предела осложнили обстановку в стране, создали угрозу существованию нашего многонационального государства.

Речь идет о том, останется ли оно федерацией свободных и равноправных советских республик, как было задумано Лениным, или национальный эгоизм разрушит наш Союз.

История учит, что на крутых ее поворотах, как никогда, необходимы сплоченность и единство действий.

Сегодня партия вооружена конструктивной программой решения национальных проблем. И главное — необходимо сейчас дать решительный отпор силам, которые нагнетают националистическую истерию, выдвигают антигуманные, откровенно антисоветские, антисоциалистические лозунги. Национальный эгоизм уже принес нашим народам немало горя. Его волна докатилась и до центральных областей России.

Недавно жители Смоленской области приняли более двух тысяч беженцев турок-месхетинцев из Узбекистана. Их отчаяние и горе с пониманием и болью восприняли наши люди, особенно старшее поколение. Сейчас их дети учатся в школах, взрослые обеспечены работой и жильем. И еще не было случая, чтобы кто-то из них назвали чужаком или мигрантом. Ни у кого не вызывает сомнения их гражданское право участвовать в предстоящих выборах. И дело здесь не только в вековых традициях и в сердобольности русского народа, готового всегда протянуть руку братской помощи попавшему в беду. Разыгравшаяся в Фергане трагедия вызвала у наших людей гневный протест против действий националистов, подняла общественное сознание до понимания исторической бесперспективности силового, кровавого решения межнациональных проблем. Никакие совершенные в прошлом ошибки не дают права для дискриминации ни малых, ни больших народов. Сегодня в стране десятки миллионов человек проживают не на землях своих предков. Даже в нашей исконно русской области — 50 национальностей.

Мы не можем и не должны перекраивать карту, устраивать великое переселение народов. Жизнь диктует нам быть мудрее, перейти от противостояния к диалогу, найти лекарство для избавления не только от старых, но и новых недугов.

Здесь уже говорилось о политических, экономических, правовых и языковых направлениях перестройки национальных отношений. Не умаляя их значения, хотелось бы обратить внимание на идеологический аспект этой проблемы.

В нашем политическом лексиконе есть поистине великое, святое понятие «интернационализм». Именно благодаря братской взаимопомощи и взаимовыручке советских людей одержаны исторические победы. А нынешний спад в экономике стал особенно чувствителен в результате ухудшения межнациональных отношений. Поэтому именно интернациональному воспитанию должна быть подчинена глубоко продуманная работа партийных организаций. Но где найти убедительные аргументы в его защиту? Конечно же в самой жизни, в нашей собственной истории.

В каждом регионе страны есть немало примеров подлинного братства и взаимопомощи. У трудящихся нашей области такие связи давно существуют с Беларуссией и Украиной, Литвой, да и другими республиками, краями и областями. Более 15 лет плечом к плечу в мире и согласии плодотворно трудятся литовские и смоленские мелиораторы. Вот уже четверть века работает студенческий интернациональный строительный отряд из представителей всех союзных республик страны и городов-героев. Это их руками возводится город Гагарин, родина нашего земляка, первопроходца космоса. Такое содружество — хорошая школа интернационального воспитания.

Далее оратор остановился на проблеме национальных языков. Он, в частности, отметил: в докладе Михаил Сергеевич уже говорил, что Советская власть получила от царизма крайне запущенное «языковое хозяйство». Добавлю к этому, что из более чем ста языков лишь три десятка имели письменность. Советским ученым пришлось создать алфавит для 50 ранее бесписьменных языков. Подобных примеров не знает история мировой культуры. Что касается свободного функционирования языков всех национальностей, для

партии этот вопрос не является дискуссионным. Спорными могут быть лишь предлагаемые решения.

Вопрос о целесообразности признания государственного языка национальности, давшей название союзной или автономной республике, — компетенция самих республик. При этом должны неукоснительно сохраняться равноправие языков и свободный выбор языка обучения. Языком межнационального общения в нашей стране стал русский язык. Мы создаем правовое государство. Известно, что в мире нет ни одного государства без государственного языка, — непременно есть один, два и более. Говоря о важности русского языка, хотел бы напомнить, что еще в 1948 году, в период «холодной войны», Аллен Даллес поучал: чтобы развалить СССР, не надо атомной бомбы, нужно только внушить его народам, что они смогут обойтись без знания русского языка. Нарушатся экономические, культурные, другие связи. Государство перестанет существовать.

Обстоятельства постоянно диктуют, и я поддерживаю положение доклада о конституционном закреплении русского языка в качестве государственного языка на всей территории СССР.

Именно при государственных языках республик и русского будет соблюдено языковое право всех народов. В последнее время все чаще наши государственные институты сравнивают с США. Но ведь в этой стране проживают 49 миллионов лиц немецкого происхождения, 28 миллионов — латиноамериканского, 10 миллионов — итальянского, 8 миллионов — польского, около 6 миллионов — еврейского, 750 тысяч — армянского. И, несмотря на это, у них нет ни языковых, ни федеративных проблем. Государственный язык — английский.

Политика, говоря словами Владимира Ильича Ленина, есть концентрированное выражение экономики. Для гармонизации межнациональных отношений, безусловно, необходимы соответствующие экономические условия. Все мы возлагаем большие надежды на региональный хозяйственный расчет. Но давайте посмотрим правде в глаза. Ведь сегодня каждая республика, каждый регион имеют разные стартовые условия. И если этого не учесть, то завтра вновь обнаружится значительный разрыв в социально-экономическом развитии республик. И не только потому, что кто-то работал лучше,

творчески, а кто-то хуже и по старинке. Разве это справедливо, что крупнейшая в стране республика — Россия — находится в условиях филиансовой, ценовой, экономической дискриминации. Ее население, особенно в Нечерноземье, да и в других регионах, живет значительно беднее, страдает из-за бездорожья, отсталости социальной сферы.

Представители народных фронтов республик Прибалтики это хорошо понимают. И тем не менее претендуют на все предприятия союзного значения. А что за этим кроется? Догадаться нетрудно: еще больше усугубится экономическое положение Российской Федерации, вложившей в эти заводы и фабрики значительные объемы своих ресурсов.

Если говорить о Смоленской области, то она продолжает оставаться в исключительно сложных условиях. И это во многом связано с объективными причинами. До сих пор нам не удалось преодолеть последствий минувшей войны, в результате которой практически полностью разрушены и сожжены города и села, разорено народное хозяйство. Особенно горькую, ничем не возмездную утрату понесла Смоленщина в людях. Погибло около шестисот тысяч человек, или каждый третий ее житель. Многие районы буквально обезлюдели. Нам до сих пор не удалось и наполовину восстановить довоенную численность населения области.

Безлюдье на селе стало главным тормозом в решении продовольственной проблемы. Положение усугубляется крайне низкой фондообеспеченностью. Сегодня она составляет менее половины от норматива и в 4—5 раз ниже, чем в республиках Прибалтики, Белоруссии. Несмотря на столь сложную обстановку, плановые органы, Совмин РСФСР установили нашей области явно завышенные, ничем не обоснованные объемы поставок молочно-мясных продуктов в союзно-республиканский фонд. По молоку они составляют 66, по мясу — 60 процентов от общего объема их заготовок. Наши неоднократные обращения в правительство республики и Центральный Комитет КПСС не нашли поддержки и понимания. Мы отдаем себе отчет в том, что надо решать эти вопросы прежде всего за счет повышения уровня хозяйствования, наращивания объемов производства и реализации сельскохозяйственной продукции и на этой основе улучшать снабжение населения

продуктами питания. С этой целью в области по методу орловчан разработана и осуществляется программа возрождения смоленской деревни. В течение двух лет этой пятилетки будет комплексно обустроено 52 колхоза и совхоза, а в тринадцатой — еще 100 хозяйств. Задача архитрудная, но, для того чтобы научиться плавать, надо броситься в воду. На реализацию этой программы требуются стройматериалы, большие средства. Часть из них мы изыскиваем на месте, зарабатываем на субботниках, воскресниках, даже из личных сбережений населения собрано около двух миллионов рублей. Однако без помощи правительства СССР решить эту задачу пока невозможно.

Трудящиеся Смоленщины с удовлетворением восприняли предложения, направленные на повышение правового статуса РСФСР, изменение форм ее государственного и национального устройства. Действительно, России нужны свои органы государственного управления, включая административные, экономические, идеологические, культурные, научные и другие. Мы считаем необходимым образование партийной организации РСФСР, избрание Центрального Комитета.

В заключение оратор сказал: в связи с принятием решения о созыве XXVIII съезда КПСС считаю целесообразным проводить пленумы с отчетами партийных комитетов. Значительно важнее другое: сконцентрировать сейчас внимание партийных организаций на решении социально-экономических вопросов, подготовке к выборам, выполнении решений, которые будут приняты нынешним Пленумом ЦК.

На трибуне первый секретарь Дагестанского обкома КПСС **М. Ю. Юсупов**. Говоря о том, что народы Советского Союза после Ленина не имели еще таких демократических возможностей национального выбора, которые они получили в условиях перестройки, он отметил: вопрос в том, хватит ли у нас политической и нравственной культуры, чтобы не соблазниться эйфорией «национальной свободы» и прийти к подлинному интернационализму, осознанному и пропущенному через национальное бытие каждого народа и каждого человека. Это в конечном итоге может быть одним из главных условий того, что все народы нашей страны, независимо от численности и исторического прошлого,

займут достойное место среди наиболее передовых и цивилизованных наций современного мира.

Поэтому высказанные в докладе М. С. Горбачева положения о неразрывном единстве национального возрождения и интернациональной консолидации народов нашей страны могут, по нашему мнению, стать основой для решений Пленума и дальнейшей практической работы. Такое понимание было определяющим и при обсуждении коммунистами, трудящимися Дагестана проекта платформы КПСС по национальному вопросу.

Далее оратор высказал некоторые замечания и предложения по обсуждаемому вопросу. Полностью поддерживая принципиальную идею платформы КПСС о предоставлении большей самостоятельности и свободы союзным республикам, он отметил, что радикальное обновление национальной политики и международных отношений, как представляется, возможно только через предоставление таких же реальных прав и всем автономным республикам. Мы свыкаемся порой с второзелонным положением автономных республик. Тем же страдает и проект платформы.

В связи с этим необходимо, чтобы в платформе четко были выделены основные принципы, которые позволяли бы с большей эффективностью использовать национальный потенциал республик и преимущества федеративного объединения. Он остановился на преодолении причин, породивших неравномерность развития республик и регионов, отметил, что нужен также механизм, позволяющий преодолеть отставание одних республик от других. Отсутствие такого механизма приводит, в частности, к стимулированию неоправданных, дорогостоящих миграционных потоков внутри республики и вне ее пределов. А это, в свою очередь, может стать причиной возникновения новых зон социальной и национальной напряженности.

В результате этих и других объективных причин дагестанцы оказались на территории соседних республик, краев и областей РСФСР. Представители десятков национальностей также исторически проживают совместно с дагестанцами на территории этой автономной республики. Каждому прежде всего важно исходить из той реальности, в которой он находится, и создавать максимум условий для национально-культурного развития всех тех, кто живет рядом. Вместо этого в неко-

торых местах явно просматриваются политика выживания людей с одной территории на другую, равнодушное отношение к их судьбе и запросам. Подобная деятельность не имеет ничего общего с интернационализмом и общечеловеческими ценностями. Важно поставить ей надежную правовую преграду. Думается, что она и в нравственном плане оскорбляет прежде всего национальное достоинство и честь того народа, на территории которого проживают представители других национальностей.

Затронув проблему осуществления реальных мер по ускорению развития производительных сил и повышению роли республики в общесоюзном разделении труда, выступающий сказал, что в Дагестане идет работа по созданию модели социально-экономического развития, способной обеспечить более полное использование трудовых ресурсов, природного потенциала, в том числе богатых гидроэнергетических запасов, и других возможностей. Он назвал и проблемы, которые достались в наследство как результат беззакония и искажений национальной политики, имевших место в годы культа личности. Репрессиям и переселению со своих территорий в годы войны наряду с другими народами подверглись чеченцы — жители Дагестана. На их место принудительно были переселены представители других национальностей республики.

Это сложнейшие вопросы. Важно решать их таким образом, чтобы не допустить ущемления интересов ни одной из сторон.

Проект платформы партии ориентирует нас на сохранение самобытности каждого народа как уникального исторического образования, реализацию его потенциальных духовно-нравственных возможностей и социального опыта. В этом привлекательность и обсуждаемой концепции национальной политики. В свете идей перестройки и демократизации по-новому увиделось и состояние национально-культурного развития народов Дагестана. Национальный нигилизм по отношению к культуре и языку, как известно, зачастую преносился в прошлом как интернационализм. Во многом формальный характер носило и изучение родных языков. Сегодня уже начала проводиться работа по укреплению материально-технической базы для полноценного изучения национальных языков, по подготовке

кадров преподавателей. В школах республики изучается 11 языков. В этом году ученые-специалисты создали алфавиты еще трех языков коренных народов. Работа впереди большая, но в Дагестане убеждены, что наладить нормальное изучение родных языков, повысить их функциональный статус можно и нужно без ущемления роли и статуса русского языка, являющегося незаменимым средством межнационального общения. Они могут и должны развиваться вместе. И нам непонятно, почему в ряде мест при рассмотрении столь важного вопроса вдруг возобладали эмоции, проявляется поспешность вместо разумного анализа проблемы с учетом действительных интересов людей.

Говоря о духовном развитии наций, оратор подчеркнул важность того, что посетителями ее культурно-языковых традиций являются все представители данной национальности, в том числе и те, кто в силу жизненных обстоятельств оказались расселенными на различных территориях вместе с другими народами. В Дагестане каждая десятая семья — национально-смешанная, каждый четвертый брак, заключенный в городах, — также национально-смешанный.

В стране более 50 миллионов людей проживают вне своих национально-территориальных образований. Тут невозможно провести линию между нациями, она не будет никак оправдана с точки зрения социального и духовного прогресса народов. Поэтому им близка идея платформы партии о создании национально-культурных центров в местах совместного проживания представителей тех или иных национальностей.

Ленинское письмо 1924 года, обращенное к коммунистам Кавказа, завещало нам дружбу и взаимопонимание. Важно проявить сегодня мужество и доброту, чтобы преодолеть имеющиеся трудности и достойно выполнить заветы великого Ленина о создании образца национального мира на Кавказе. Реализация основных положений платформы по национальной политике будет означать приложение максимума усилий для нормализации межнациональной обстановки. При этом нельзя не видеть и то, что закономерным ростом национального самосознания, обусловленным перестройкой, хотят воспользоваться и те, кто печется о своих корыстных, амбициозных интересах. В этих сложных условиях коммунисты призваны занимать четкую

интернационалистскую позицию, давать отпор всем тем, кто хочет злоупотреблять святыми чувствами людей.

В разрешении межнациональных проблем мы в последнее время все активнее стали опираться на авторитетных людей, на ветеранов, на накопленный уникальный опыт совместной жизни на территории Дагестана десятков народов, не знавших на протяжении длительной истории вражды и розни.

Вековой опыт подтвердил жизненность народной мудрости о том, что на дружбе держится мир. Об этом нам особенно необходимо помнить сейчас, в ответственный время революционного обновления советского общества.

На трибуне Пленума первый секретарь ЦК Компартии Азербайджана А.-Р. Х. Везиров.

— Без преувеличения можно сказать, что без новой национальной политики не может быть успеха ни в реформе политической системы, ни в экономических преобразованиях.

В целом платформа КПСС отражает реально существующее положение дел, дает верное представление о главном. Проект активно обсуждался в нашей республике. Хотел бы сказать о некоторых наиболее важных замечаниях и предложениях наших коммунистов, трудящихся республики.

В проекте, в частности, указывается, что окончательное решение по спорным вопросам между союзными республиками и входящими в их состав автономиями принимается Съездом народных депутатов СССР. Нами предлагается принципиально уточнить, что это не может быть распространено на территориальные вопросы, где бы они ни возникали. Только при условии соблюдения принципа суверенности республик данное положение будет работать на укрепление федерации — Союза ССР. Мы полностью разделяем высказывание М. С. Горбачева о недопустимости перекройки границ. Посягательство на территориальную целостность союзной республики должно квалифицироваться как государственное преступление. Возможно, следует законодательно закрепить этот принцип, отразить данное положение в платформе КПСС.

Пленум ЦК твердо и ясно должен высказаться также против попыток изменять законы в угоду узкона-

ациональным устремлениям, добиваться преимуществ для одного народа за счет других, более того, за счет интересов всей страны. Нам представляется, что следует четко сказать и по такому вопросу, как право наций на самоопределение. Этим правом, как известно, обладает нация в целом, а не отдельные ее части. Принцип самоопределения нельзя сводить лишь к праву на отделение, он включает и расширение возможностей самоуправления, пользования всеми благами федерации, а значит, и ответственность перед ее членами.

Определяя национальную политику на современном этапе, наша партия, по сути, завершает разработку концепции перестройки, которая органически соединяет три ее важнейшие части — реформу политическую, реформу экономическую и обновленную национальную политику. Целостная концепция перестройки позволит четко определить конечные цели и облик общества, к которому мы стремимся. Но этого мало. Особенно важно обозначить конкретные этапы, методы и последовательность действий.

Выступающий далее отметил, что противоречиво, сложно протекают национальные процессы в Азербайджане. На них, как и во всей стране, скасался груз множества нерешенных проблем, копившихся десятилетиями: нехватка полумиллиона рабочих мест, перекосы в развитии народного хозяйства, забвение социальной сферы, отчуждение широких масс от активной политической деятельности, извращения в кадровой политике, попрание социальной справедливости. Все это образовало сильнейшее поле социального напряжения, чем не преминули воспользоваться в грязных целях антиперестроечные силы. Около двух лет длится карабахская драма. Ряд ораторов коснулся этой темы. Говорил о ней и А. И. Вольский. Конечно, мне есть что сказать по вопросам, которые он поднимал. Хотелось бы только подчеркнуть, что он, наверное, мог бы быть более самокритичным и объективным. Ведь это его слова, что в период деятельности Комитета особого управления, которым он руководит, положение в НКАО стало намного хуже.

Конфликт приобрел столь затяжной характер прежде всего потому, что сепаратистские, националистические силы на протяжении всего времени активно поддерживаются некоторыми кругами в Армении и

армянской диаспорой, а с другой стороны, проявляется неоправданная бескомпромиссность наших националистических сил.

Все это неизмеримо затрудняет и осложняет нашу работу, подрывает усилия, направленные на нормализацию взаимоотношений между двумя народами. Разжигаются националистические страсти, растет нетерпимость.

Мы категорически осуждаем блокады дорог, то, что делается против соседней республики. Но я не хотел бы, чтобы складывалось впечатление, что это происходит лишь по вине одной стороны. И конечно, хотелось бы услышать и осуждение, и готовность осуществлять позитивные действия со стороны наших армянских товарищей. Все надо делать вместе.

Мы делали и будем все делать от нас зависящее, чтобы не допустить разгула страстей на международной почве. Наказаны лица, совершившие противоправные действия. Но хочу заявить и следующее: одной из основных причин несанкционированных митингов, забастовок, имевших место в ноябре прошлого года и в последние дни в Баку, является то, что многие требуют ответа на вопрос: почему допускается вмешательство во внутренние дела суверенной республики? Мы не можем объяснить людям, почему из Армении изгнано все азербайджанское население, не создаются условия для его возвращения и даже до сих пор не компенсируется нанесенный ему ущерб. Нас спрашивают, почему не дается оценка позиции коммунистов, допускающих все это.

Еще в феврале 1988 года Политбюро ЦК КПСС недвусмысленно заявило о недопустимости изменения национально-территориального устройства Азербайджанской ССР. Эта позиция была подтверждена и на заседании Президиума Верховного Совета СССР в июле прошлого года. И если бы все руководствовались этими принципиальными установками, то, может быть, удалось бы избежать столь трагических последствий. Здесь хотелось бы особо подчеркнуть следующую мысль: пока действует инерция старого подхода, нельзя возлагать все надежды на то, что вопросы могут быть решены лишь центром. К сожалению, нас долго приучали к этому. Если говорить откровенно, за решение всех вопросов должны нести ответственность прежде всего мы сами.

Тем более что идем к полному суверенитету, а суверенитет — это не только права, но и высокая ответственность. Вот почему Верховный Совет республики, исходя из того, что Комитет особого управления не оправдал возложенные на него надежды, счел необходимым ходатайствовать перед Президиумом Верховного Совета СССР о его упразднении.

Решение проблемы НКАО мы видим только в конституционных рамках, в том числе путем обеспечения условий для организации выборов и возобновления деятельности партийных, советских органов. Республика гарантирует всем жителям области безопасность, удовлетворение их потребностей в экономической, социальной и духовной сферах, и, конечно, мы позаботимся о том, чтобы никогда не возвратилась практика, которая привела к этим событиям.

Мы всем сердцем восприняли вчерашнее обращение Михаила Сергеевича Горбачева к руководству, к народам Азербайджана и Армении не допустить разгула страстей, остановиться, проявить мудрость и выдержку. Мы не свернем с этого пути, не позволим, чтобы эмоции подавили разум. Мы призываем решительно отмежеваться от темных сил, совместно шаг за шагом решать практические вопросы, развязывать узлы противоречий. Это нелегкий путь, но мы его должны пройти вместе.

Доклад, выступления в прениях убеждают, что в стране должна быть создана стройная система управления национальными процессами. Она должна охватывать и партию, вырабатывающую стратегию национальной политики, и Советы, через которые эта политика реализуется в законы и практические действия, а также сферу идеологической и теоретической деятельности.

Считаю назревшим создание не только комиссии, но и специального отдела ЦК КПСС по межнациональным отношениям во главе с секретарем ЦК.

Не могу не сказать еще об одном. И на встречах, и в этом зале слышны сеговования на промахи, отставание экономики, падение авторитета партии. Дескать, не в том идем направлении. Конечно, не все у нас ладится. Но страна живет, идет избранным путем, своим шагом, может быть, не таким, каким бы мы хотели, но не стоим же на месте.

К примеру, в нашей республике при всех трудностях, о которых я говорил, удалось добиться некоторых подвижек в осуществлении приоритетных программ, получивших поддержку и одобрение народа. В целом по народному хозяйству перевыполнен план по прибыли. За год вдвое сократилось число убыточных предприятий. Строится много жилья. Азербайджан уже сегодня, до перехода на самофинансирование, обеспечивает доход своего бюджета без союзных дотаций. Труженики села, несмотря на засуху, выполнили план поставок овощей в общесоюзный фонд. Уже собрано более половины запланированного урожая хлопка, винограда, других культур, что намного больше, чем в прошлом году. Все это работает на авторитет партийной организации республики. Ряды ее растут, укрепляется рабочее ядро. Но как еще много предстоит сделать! И на это мы нацеливаем коммунистов, всех трудящихся республики.

Мы полностью согласны с положением платформы об опасности размежевания партии по национальному признаку. Надо смотреть правде в глаза. Большая опасность для партии сегодня — это национализм, проникший в среду коммунистов. Интернационализм — это идейное кредо членов партии. От того, как настойчиво и последовательно будет проводиться в жизнь обновленная национальная политика партии, закрепляться присущая ей интернационалистская линия, зависят авторитет партии, ее авангардная роль в перестройке.

На трибуне первый секретарь ЦК Компартии Таджикистана К. М. Махкамов. Открытый, конструктивный разговор о межнациональных отношениях в нашей стране, о путях решения накопившихся в этой сфере проблем, отметил он, продолжается уже не первый месяц. Но особенно конкретно и предметно он ведется после опубликования проекта платформы КПСС о национальной политике партии в современных условиях.

Все аспекты этого основополагающего документа активно и заинтересованно обсуждались и в нашей республике, ибо проблемы, порожденные нерешенностью тех или иных сторон национального вопроса и остро встающие в последнее время в различных регионах страны, в той или иной степени существуют



и у нас, и проистекают они из экономического и социального положения республики.

Всем известно, что в Таджикистане, как и в других республиках Средней Азии, очень высокими темпами растут трудовые ресурсы, не находящие занятости в сфере общественного производства: их уже насчитывается свыше двухсот тысяч человек. В связи с этим перед планирующими органами страны неоднократно ставился вопрос о размещении в республике предприятий хлопкоперерабатывающей и легкой промышленности, других трудоемких производств. Однако поддержки союзных органов, как правило, это не находило. Так было и с решением о строительстве ряда прядильно-ткацких предприятий, предусмотренным Основными направлениями экономического и социального развития СССР как в предыдущих пятилетках, так и на 1986—1990 годы и на период до 2000 года. До сих пор 90 процентов производимого хлопкового волокна вывозится из республики. Кроме того, производители хлопка-сырца, затрачивая тяжелый и изнурительный труд, получают за него мизерную по нынешним масштабам плату. Пересмотр цен слишком затянулся.

Все это вызывает недовольство населения, порождает новые проблемы, которые нередко получают межнациональную окраску. Острейшей проблемой является и выравнивание исходных условий для перехода республики на принципы самоуправления и самофинансирования.

Ожидаемые масштабы вовлечения в сферы народного хозяйства быстрорастущих трудовых ресурсов Таджикистана и всей Средней Азии столь значительны, что без общегосударственной программы здесь просто не обойтись. Такая программа должна предусматривать подготовку на месте квалифицированных кадров для вновь создаваемых предприятий. Считаем, что на местах могут быть разнообразные системы управления и формирования их должно осуществляться на основе реальных условий республики при большей экономической заинтересованности местных Советов в развитии союзных предприятий.

В проекте платформы КПСС совершенно правильно говорится о восстановлении справедливости в отношении репрессированных народов. Однако, на наш взгляд, деформации в решении национального вопроса

выражались не только в депортациях целых народов, массовых репрессиях и игнорировании экономических интересов. Волонтаризм, ошибки допускались и при определении национально-территориальных границ как союзных, так и автономных образований. Сказанное, естественно, не следует рассматривать как требование о пересмотре границ. Но нельзя и уходить от вопросов, поставленных самой жизнью. Имею в виду решение вопросов, связанных с наиболее полным удовлетворением духовных, языковых, культурных и других запросов людей, проживающих за пределами своих национально-территориальных образований.

В республике созданы и будут создаваться все необходимые условия для успешного развития языка и культуры узбеков, киргизов, туркмен и других национальностей, проживающих в Таджикистане. С этой целью максимально будут использованы возможности создания национально-территориальных районов, сельских и поселковых Советов в местах компактного проживания представителей тех или иных национальностей.

Оратор коснулся итогов национально-территориального размежевания и связанных с этим уточнений границ. Для Таджикистана это очень важно, поскольку 93 процента территории республики — горы, и на человека приходится всего 0,11 гектара земли. Почему-то центр, отметил он, нередко уходит от рассмотрения таких вопросов, возлагая разрешение возникших трений на местные власти.

В выступлении был затронут такой вопрос. В свое время часть таджиков, проживающих в Узбекистане, записаны были по паспортам как узбеки, от них поступают многочисленные просьбы о восстановлении в паспорте настоящей национальности. Но это является прерогативой исключительно центральных органов.

Очень важно, что в проекте платформы с позиций перестройки поставлен вопрос о роли и месте КПСС в условиях наполнения нашей федерации реальным политическим и экономическим содержанием. Мы полностью поддерживаем вывод о принципиальной неприемлемости дробления КПСС по национальным признакам. Партия была и должна оставаться интернациональной по составу, идейно и организационно единой, с общей Программой и Уставом.

Вместе с тем расширение прав компартий союзных республик, отход от повседневной опеки, кураторства по текущим делам, самостоятельное решение основных вопросов партийной жизни в части кадровых, финансово-хозяйственных вопросов, вплоть до принятия политических документов в духе Программы КПСС, действительно, существенно повысит авторитет компартий союзных республик, усилит ответственность их руководителей за принимаемые решения, обогатит партию новыми подходами в реализации задач революционного обновления общества.

В ходе подготовки к настоящему Пленуму в Таджикистане состоялись многочисленные встречи с трудящимися, коммунистами республики. Один из вопросов, который очень часто звучал на этих собраниях, касается обеспечения представительства наций и народностей в высших звеньях партийного, государственного и хозяйственного управления. Об этом говорилось еще на XIX Всесоюзной партийной конференции.

Однако заметных сдвигов в этом направлении не видно. Таджикистан практически почти не представлен или же слабо представлен в аппаратах ЦК КПСС, центральных советских, профсоюзных, комсомольских органов, в зарубежных представительствах, союзных правоохранительных органах и так далее. Все это трудящимися республики расценивается как недостаточное внимание к ее кадрам. Пора создать реальные условия для обеспечения должного представительства наций и народностей во всех звеньях органов управления страной, разумеется, с учетом деловых и профессиональных качеств.

Говоря о мерах по оздоровлению межнациональных отношений, оратор призвал коренным образом изменить всю работу по интернациональному воспитанию масс, особенно молодежи. Перекосы в национальной политике очень сильно затронули эту сферу. Лозунгомания, парадность, кампанейщина нанесли тяжелый урон делу интернационального и патриотического воспитания. Рост национального самосознания из-за упущений в идеологической работе в ряде мест привел к усилению националистических настроений, девальвации моральных ценностей социализма.

Извлекая уроки из ошибок прошлого, партийные организации Таджикистана стремятся в корне пере-

строить устаревшие формы и методы работы по интернациональному воспитанию населения. Все накопившиеся и назревшие проблемы нашего федеративного государства мы можем и должны решать в русле революционного обновления советского общества, не нарушая целостности нашего Союза.

За последнее время напряжение в национальных вопросах фактически присутствует во всех республиках, сказал в заключение оратор. Для того чтобы их лучше и эффективнее решать, нам необходимо одно условие — больше доверять друг другу. Я счел нужным сказать об этом потому, что очень часто в жизни, да и на нашем Пленуме это наблюдается, проявляем некоторое недоверие. Это особенно заметно, когда мы обсуждаем события в Прибалтике. Я, например, уверен, что товарищи справятся с ситуацией и решат свои вопросы в рамках нашего Союза. Чувства единой семьи, единого народнохозяйственного комплекса не должны покидать нас ни на миг. Общее счастье в нашем общем доме мы должны обеспечить сообща, совместными усилиями всего советского народа.

Затем слово предоставляется кандидату в члены Политбюро ЦК КПСС, министру обороны СССР Д. Т. Язову. Отметив, что доклад М. С. Горбачева и проект платформы партии имеют огромное политическое значение, оратор сказал, что Вооруженные Силы поддерживают политику партии. Коммунисты армии и флота одобряют предложение о созыве очередного XXVIII съезда КПСС. Армейские и флотские парторганизации полны решимости использовать подготовку к нему для активизации всей внутрипартийной жизни, сплочения коммунистов, усиления партийного влияния на все стороны военной жизни и деятельности.

Наша армия — часть народа. В. И. Ленин, большевистская партия создали ее как армию интернациональную, армию дружбы и братства народов. Интернационализм, слитый воедино с советским патриотизмом, и сегодня определяет дух нашей армии, весь уклад ее жизни и деятельности. В ее рядах служат представители всех советских народов. В военных округах, как правило, насчитывается 90—95, в дивизиях — 40—50, в частях и на кораблях — до 30 национальностей.

Эта статистика показательна и сама по себе. Но, как вы понимаете, за ней стоят все те проблемы, которые характерны для нынешнего этапа национального развития и межнациональных отношений в нашей стране. Нельзя не видеть, что некоторые негативные явления, возникшие в ряде республик, стали проникать в солдатские казармы и матросские кубрики. Это проявляется в фактах национального эгоизма и кичливости отдельных военнослужащих, групповщины по национальному признаку. Появились беспрецедентные, политически и социально-нравственно чуждые нашему строю, самой идее защиты социалистического Отечества факты уклонения отдельных призывников от призыва на действительную военную службу. В некоторых подразделениях появились национально-земляческие образования, которые пытаются поставить себя в привилегированное положение по отношению к другим военнослужащим. Национальную окраску все чаще приобретают и случаи так называемых неуставных взаимоотношений.

Все это является эхом тех далеко не конструктивных процессов, которые националистическим, сепаратистским, экстремистским силам удалось развернуть в ряде регионов страны. Эти силы пытаются спекулировать на действительно сложных и острых национальных проблемах. Они достаточно преуспели в своекорыстном использовании созданной партией новой морально-политической атмосферы в обществе, обстановки открытости, демократизма для удовлетворения своих политических амбиций. Не получая должного отпора, не брезгуя ложью, клеветой, разжиганием низменных страстей, навязывают, и порой небезуспешно, тысячам и тысячам людей лозунги, исполненные вражды и ненависти к социализму, к партии, к Вооруженным Силам.

Нездоровая обстановка сложилась вокруг военных городков, ряда воинских частей, дислоцирующихся в Прибалтике, Закавказье и в некоторых других регионах страны. Расхожими стали сопровождаемые циничными оскорблениями требования вывода соединений и частей на территорию Российской Федерации. Советским воинам навешивается ярлык оккупантов. Стало системой стремление ущемить их личное достоинство, нанести оскорбления и морально, и физически. Получили распространение факты дискриминации при предоставлении семьям военнослужащих жилья, прописки, устрой-

стве на работу. Предпринимаются шаги, чтобы ограничить, а то и вовсе отменить право военнослужащих избирать или быть избранными в органы власти. Все это сопровождается попытками, в том числе и с помощью ряда местных, а порой некоторых центральных органов массовой информации, сформировать в общественном сознании негативное отношение к армии, к воинской службе, профессии военного человека.

Речь идет не о критике недостатков и негативных явлений, которые в армии, разумеется, есть и которые нужно выкорчевывать. Такая критика правомерна, и мы за нее. Речь о другом: об откровенно предвзятом освещении истории, жизни и деятельности Вооруженных Сил, извращениях их места, роли в обществе, в перестройке.

Все это оскорбляет тех, кто посвятил свою жизнь воинской службе, кто с честью выполняет нелегкий ратный долг, вызывает у них законное негодование. И мы не имеем права недооценивать обеспокоенность людей, в руках которых находится оружие. Страсти в некоторых местах накалены очень серьезно. Многие офицеры, прапорщики, проходящие службу, например, в Литве, прямо заявляют, что нетерпимая обстановка, создаваемая на почве намеренного обострения межнациональных отношений, их сегодня волнует гораздо больше, чем даже бытовая неустроенность, отсутствие жилья, а его, как известно, в некоторых частях, находящихся в этой республике, нет больше чем у половины семей.

Все это приобретает особую, социально-политическую окраску вследствие того, что местные партийные, советские, правоохранительные органы занимают порой в отношении негативных явлений и фактов позицию сторонних наблюдателей. В ряде районов ослабляется, а то и свертывается связь этих органов с командирами, политорганами и партийными организациями воинских частей и соединений.

В последнее время все более откровенно звучат призывы развести нашу армию по «национальным квартирам», ультимативные требования о создании национальных воинских формирований и воинской службе лиц коренной национальности исключительно на территориях своих республик. Их выдвигают лидеры народных фронтов Латвии, Эстонии, Грузии, литовского «Саюдиса», ряда других движений. Да вчера и товарищ

Гумбаридзе вносил такое предложение, и в то же время он рассказал, что на территории Грузии живут представители многих национальностей. Значит, надо создавать и много армий, значит, каждый аул должен иметь свою армию?

Хочу напомнить, что еще на заре Советской власти, обосновывая объективную необходимость единства советских республик в деле обороны. В. И. Ленин подчеркивал жизненную важность сплочения всех военных сил в могучую интернациональную Красную Армию. «Ни одна советская республика, взятая в отдельности,— говорилось в резолюции X съезда РКП(б),— не может считать себя обеспеченной от экономического истощения и военного разгрома». Эти положения актуальны и сегодня.

На глубоком анализе и критической оценке современной ситуации и тенденций основан вывод XIX Всеобъединенной партийной конференции о том, что империалистические истоки агрессии и войн не исчезли и гарантии необратимости начатых позитивных процессов пока еще не сложились. Из документов американского конгресса и Пентагона по военному бюджету на 1990/91 финансовый год и программы военного строительства на 1990—1994 финансовые годы со всей очевидностью вытекает стремление военно-политического руководства США сохранить военную силу в качестве главного инструмента американской внешней политики. В этой связи выступающий привел высказывания президента США Дж. Буша, канцлера ФРГ Г. Коля, а также натовских военных, которые свидетельствуют, что стратегия устраниения адресована в первую голову Советскому Союзу и его союзникам.

Интернационализация жизни и деятельности вооруженных сил противостоящего нам военно-политического блока увеличивает их мощь. Возникает вопрос: для чего, с какой целью это делается? Ведь мы официально заявили, что никогда не начнем войну и не применим первыми ядерного оружия. И тем не менее интенсивные военные приготовления на Западе идут.

Мы полностью поддерживаем линию партии на углубление перестроечного процесса, на разрядку и разоружение. Вместе с тем мы не имеем права забывать 1941 год. Его повторения допустить нельзя. Все это обязывает нас иметь не только достаточную, но и без-

условно надежную оборону, боеготовые вооруженные силы как нашей страны, так и Организации Варшавского Договора в целом. Не подлежит сомнению, сказал выступающий, что в правовом государстве должна быть и правовая армия. В интересах сохранения нашей армии как интернациональной следует, очевидно, в законодательном порядке определить вклад каждой республики в оборонное строительство в соответствии с ее потенциальными возможностями. В связи с этим он предложил пункт пятый раздела «Как перестроить и сделать полнокровной советскую федерацию» уточнить и привести его в соответствие со статьей 31 ныне действующей Конституции СССР, в которой сказано: «Защита социалистического Отечества относится к важнейшим функциям государства и является делом всего народа». Необходимо проявить действенную заботу об изучении в союзных республиках русского языка. Он является языком межнационального общения в нашей стране. И в армии, и на флоте все обучение и воспитание ведется только на этом языке, и его незнание или слабое знание создает немалые трудности в освоении оружия, техники, боевой слаженности подразделений, поддержании необходимого уровня боевой готовности. Между тем в прошлом году число призывников, практически не владеющих русским языком, превысило 125 тысяч человек. Это в 12 раз больше, чем 20 лет тому назад. Тревожная тенденция.

Успешная реализация интернационального принципа в оборонном строительстве, развитии и подготовке Вооруженных Сил непосредственно зависит от тесного взаимодействия командования и политорганов армии и флота с местными партийными, советскими органами, созданными при них комиссиями и рабочими группами по межнациональным отношениям. Прежде всего это относится к решению задач пополнения офицерского корпуса национальными кадрами, к подготовке молодежи к воинской службе, военно-патриотическому воспитанию народа. Жизнь требует четкого определения в разрабатываемом законе об обороне специального статуса нашей армии, обеспечения ее социальной защищенности как союзного института на государственном уровне. Должен быть дан однозначный ответ на вопрос о функциях армии, регламентировано ее привлечение к решению внутренних задач и проблем.

Слово предоставляется первому секретарю Кабардино-Балкарского обкома КПСС Е. А. Елисееву.

Трудящиеся Кабардино-Балкарии горячо поддержали платформу КПСС по национальному вопросу. Этот документ, положения и выводы доклада М. С. Горбачева с полным основанием могут быть положены в основу стабильной национальной политики партии и Советского правительства.

В Кабардино-Балкарии сейчас проживают представители более 90 национальностей, основную часть которых составляют кабардинцы, балкарцы и русские. На протяжении всех лет Советской власти население республики живет и трудится единой дружной семьей. Однако межнациональная напряженность в ряде регионов страны в какой-то степени передается и ему. Определенное негативное воздействие на общественную атмосферу оказывает то обстоятельство, что в автономной республике, как и в других регионах страны, накопилось немало серьезных, не терпящих отлагательства проблем. Это прежде всего вопросы изучения национальных языков, истории, развития культуры, добрых традиций и обычаев. Создают определенную напряженность и нерешенные до конца вопросы по реабилитации балкарского народа, а также задержка в решении национальных проблем немцев Поволжья, турок-месхетинцев, крымских татар, большое число которых проживает в Кабардино-Балкарии.

Областная парторганизация принимает меры для того, чтобы зависящие от нас межнациональные вопросы решались своевременно и более полно. Сейчас эта работа значительно оживилась в связи с обсуждением проекта платформы КПСС. Вместе с тем при обсуждении проекта платформы коммунистами, трудящимися республики высказан ряд пожеланий. Остановившись на отдельных положениях, выступающий, в частности, сказал о поддержке тезиса, прозвучавшего в выступлениях, о том, что в национальной политике и межнациональных отношениях очень важным положением является создание не только равных прав, как это предусмотрено платформой КПСС, но и равных возможностей для любой республики, любой нации.

Пока же имеют место значительные различия между союзными и автономными республиками, автономными областями и другими национально-терри-

ториальными образованиями. Есть они и между национальными этническими группами внутри национально-государственных и территориальных образований.

Эти различия имеют место не только по мелким вопросам, но и по целому ряду важных направлений, среди которых — размещение производительных сил, душевой доход, обеспеченность жильем и коммунальными услугами, уровень образования, медицинского обслуживания, состояние социальной инфраструктуры в целом. Это преломляется, к сожалению, в сознании людей прежде всего как национальная несправедливость, что нередко ведет к возникновению межнациональной напряженности.

Из этого следует вывод, что только на базе реального утверждения равных возможностей развития народов, и прежде всего социально-экономических, можно снять и предотвратить большую часть тех противоречий, которые возникают сегодня в развитии наций и межнациональных отношений. Задачи по обеспечению этого положения, на наш взгляд, следовало бы более четко отразить в платформе КПСС. В частности, за автономными республиками было бы целесообразно в новой Конституции СССР закрепить право принятия окончательного решения по целому ряду экономических, социальных, политических, культурно-языковых, экологических проблем.

Мы поддерживаем дополнение к проекту платформы КПСС о том, чтобы весь спектр вопросов, связанных с такой деликатной сферой, как советская автономия, раскрыть специально в общесоюзном законе о советской автономии на новом историческом этапе ее развития. Обеспечение положения платформы КПСС о расширении и укреплении прав автономий, особенно в области экономической, основанной на региональном хозрасчете, затруднительно без четкого разграничения собственности автономий и союзно-республиканских органов, без хорошо продуманного механизма распределения производимой в регионе продукции. Простая передача автономным республикам управленческих функций не решит проблемы повышения их заинтересованности в улучшении конечных результатов хозяйственной деятельности. В этой связи оратор затронул вопросы бюджетного законодательства.

Среди совокупности национальных проблем особое место занимают проблемы языка, совершенствования языковой политики на современном этапе. Узел проблем межнациональных отношений нельзя развязать без возрождения роли и престижа родных языков в жизни общества. Сегодня ни у кого не возникает сомнения в том, что генеральная линия языковой политики на обозримое будущее — это развитие двуязычия, как национально-русского, так и русско-национального. В то же время сейчас все больше ощущается необходимость активизации работы по восстановлению в своих правах национальных языков, особенно там, где они оказались оттесненными преимущественно в сферу бытовых отношений. Поэтому очень правильно вносится сейчас предложение о принятии специального закона о свободном развитии и равноправном использовании языков народов СССР. Восстановление в своих правах родных языков связано с восстановлением и дальнейшим развитием национальной школы, особенно первых — четвертых классов, где преподавание, видимо, целесообразно организовать только на родных языках с дальнейшим изучением их в последующих классах как предметов. Однако хотел бы еще раз подчеркнуть, что изучение русского языка как языка межнационального общения должно быть обязательным. В противном случае мы поставим в очень сложное положение национальную молодежь.

Для того чтобы национальные вопросы развивались системно, в общем русле стратегии перестройки, нужен механизм повседневного управления ими. Оратор полностью поддержал положения доклада и платформы КПСС о необходимости создания в стране стройной организационной структуры управления развитием межнациональных отношений. В экономической области важнейшей составляющей этого механизма должен стать региональный хозрасчет, обеспечивающий органичное сплетение экономических интересов национальных республик и национально-территориальных образований в общегосударственный хозяйственный организм и экономическую реформу, проводимую в стране.

В области государственно-правовой этот механизм можно было бы иметь как в сфере законодательной — в виде палат национальностей Верховного Совета Союза, союзных и автономных республик с соответствующими

комиссиями, а на уровне автономных областей и территориальных органов власти — в виде комиссий по межнациональным отношениям, так и в сфере исполнительной власти в виде госкомитетов по вопросам развития наций и совершенствования межнациональных отношений с соответствующими подразделениями в союзных и автономных республиках, других национальных формированиях. Целесообразно, на наш взгляд, восстановление при Совминах союзных республик постоянных представительств соответствующих национальных автономий и национально-территориальных образований.

По мнению многих коммунистов республики, в целях усиления партийного влияния на развитие межнациональных процессов серьезные изменения нужно внести в структуру партийных органов. Предлагается в Центральном Комитете партии, ЦК компартий союзных республик, крайкомах и обкомах партии создать волнокровные отделы, которые могли бы сосредоточить в своих руках всю текущую работу партии по национальным проблемам. Работа всей этой системы в целом и ее отдельных структурных подразделений была бы более эффективной при хорошем научном обеспечении, которого в настоящее время в стране, к сожалению, нет.

Перед отъездом на Пленум я встречался со старыми коммунистами, убедительно просившими меня передать Центральному Комитету КПСС, М. С. Горбачеву просьбу принять все необходимые меры для укрепления единства и дружбы наций и народностей нашей страны. Они всегда были и остаются главным фактором могущества нашей Родины, условием, без которого невозможно дальнейшее развитие нашего многонационального государства. Сегодня нельзя допустить, чтобы нашу партию растащили по «национальным квартирам». Сила КПСС — в ее единстве, поэтому задача всех коммунистов крепить это единство, охранять его от посягательств тех, кому узконациональные интересы дороже общегосударственных, общепартийных.

На трибуне первый секретарь обкома КПСС Еврейской автономной области **Б. Л. Корсунский**.

В понимании коммунистов и трудящихся Еврейской автономной области перестройка в сфере национальных

отношений означает утверждение в жизни действительного равноправия и действительно равной ответственности народов, независимо от их численности, за прогресс своих республик, областей и округов, за общий прогресс нашей советской федерации. Именно так восприняты трудящимися платформа ЦК КПСС и вчерашний доклад М. С. Горбачева.

Известно, что стремление к национальной однородности всегда было утопично и реакционно, а в современных условиях тем более. Сегодня любой большой коллектив, а тем более область, край или республика, многонационален. Убедительное тому свидетельство — наша область, где проживают люди более чем 90 национальностей. За ее 55-летнюю историю мы никогда не сталкивались с проявлениями национальных трений и обид.

Другое дело, что и в истории нашей области как в капле воды отразились все изъяны прежней национальной политики. И репрессии, и искусственно стимулировавшаяся борьба с космополитизмом, и пресловутое «дело врачей» нанесли серьезный урон ее развитию. Именно в те годы начался упадок зарождающейся национальной специфики области, в целом еврейской культуры. Тревожит, что в области снижается доля еврейского населения. Можно, конечно, говорить о естественной ассимиляции, но суть вопроса не в этом. Она в нерешенности многих социально-экономических проблем, среди которых первоочередные — продовольственная, жилищная, здравоохранение — короче, весь комплекс социальной сферы. Как и повсюду в стране, у нас есть ряд сложностей в деле реализации национально-культурных запросов населения.

Далее оратор остановился на том, какие меры принимаются сейчас в области по исправлению положения. Он, в частности, отметил, что в правительство страны внесены предложения по сбалансированному комплексному развитию экономики и социальной сферы. Их осуществление позволит создать хороший научно-технический потенциал, улучшить условия жизни людей. Однако Госпланы СССР и РСФСР, министерства и ведомства затягивают их рассмотрение.

Минэнерго СССР так и не принимает действенных мер по активизации строительства объектов энергетики. Между тем в предстоящую зиму дефицит тепловой

энергии в областном центре достигнет уже 17 процентов от потребляемой мощности. Существуют проблемы и в национально-культурном развитии. Главная из них — снижение уровня знаний и сферы применения еврейского языка, как и, впрочем, языков других народов нашей страны. Мы выступаем за комплексное развитие всех национальных культур. Полностью поддерживаем положение о признании русского языка общегосударственным. Создаем условия, чтобы на основе свободного выбора изучались и другие языки.

Второй год еврейский язык преподается в ряде детских садов и школ области. В настоящее время разрабатываются учебники, методические пособия. Подготовка местных кадров началась в открывшемся в нынешнем году педагогическом институте. Расширилось радиовещание на еврейском языке. Со следующего года появится местное телевизионное вещание. В области действуют еврейские народный и камерный музыкальный театры, интернациональный клуб друзей еврейской культуры, который объединил людей самых разных национальностей. Открыты корреспондентский пункт Агентства печати Новости, отделение «Интуриста».

Вместе с тем национально-культурные запросы населения сдерживаются слабостью полиграфической, издательской базы. Несмотря на неоднократные обращения, Госкомпечать СССР и Госкомиздат РСФСР не принимают конкретных решений по ускорению проектирования полиграфического комбината, открытие книжного издательства, оснащению действующих типографий необходимым оборудованием и шрифтами. Министерство народного образования и Госкомиздат РСФСР не проявляют должной заботы об удовлетворении потребностей области в учебно-методической и художественной литературе на еврейском, украинском и молдавском языках. Считаю необходимым рассмотреть вопрос об открытии в области филиала научно-исследовательского института национальных школ Госкомитета СССР по народному образованию. Академия наук медлит с открытием научно-исследовательских институтов, хотя решение по этим вопросам было принято. Вношу также предложение создать общегосударственный научно-исследовательский центр по межнациональным отношениям.



Мы, продолжал выступающий, материалисты, а потому знаем, что уровень развития экономики оказывает влияние на надстроечные явления, к которым, помимо прочих, относятся и межнациональные отношения. Углубление кризиса в экономике до предела обострило проблему обеспечения народа товарами. На этом фоне резко обозначились расслоение общества, нестабильность, неуверенность в завтрашнем дне. В этой обстановке активизируются силы, которые спекулируют на этих трудностях, призывают к гражданскому неповиновению властям, демонстрациям и забастовкам. Они меньше всего думают об интересах народа, рвутся к власти, наживают дешевый политический капитал, выступают против партии и ее главенствующей роли в перестройке. Покладистыми оказались мы и перед нападками мелкобуржуазной стихии, иждивенческими настроениями, которые буквально захлестнули целые регионы. Не считаем правильными и решения правительства, направленные на удовлетворение требований бастующих в товарах народного потребления. Люди спрашивают: а чем мы хуже других? На самом деле, разве можно перекладывать ресурсы из одного кармана в другой?

Думается, правительство должно всесторонне взвесить и сказать народу правду о том, в состоянии ли мы в сегодняшних условиях обойтись без нормированного потребления отдельных товаров. Если нет, значит, надо подумать о принятии на определенный срок постановления, которое бы действовало на территории всей страны с учетом принципов справедливости, а не сложившегося уровня фондов по территориям.

Далее выступающий высказался за то, чтобы больше самостоятельности в решении хозяйственных вопросов было предоставлено местным Советам. Он, в частности, сказал, что не способствуют повышению их роли принятые на сессии Верховного Совета СССР поправки к Закону о государственном предприятии. В основе своей они верны. Но разве можно было принимать их в отрыве от других законопроектов о формах собственности, местном хозяйстве и местном самоуправлении, о земле, аренде, налогообложении и так далее? Убежден, что нет. Вот и получается, права предпрятиям даны еще большие, а бесправность Советов еще более усугубилась.

В связи с этим оратор подчеркнул, что работа Съезда народных депутатов Верховного Совета должна отличаться большей концептуальностью.

Ущерб перестройке, продолжал он, нанесла и затряска с проведением настоящего Пленума ЦК. Центральный Комитет, Верховный Совет, правительство страны, и об этом говорили трудящиеся, должны признать, что ответственность за создавшееся положение в национальной сфере, в том числе и драматического характера, лежит и на них. Своевременно и принципиально не было оценено перерастание национального самодовольствия в национальный эгоизм. Не было дано отпора ведомственности, местничеству, тенденциям национальной замкнутости. Не были пресечены в зародыше шовинистические и экстремистские выступления.

С этой трибуны уже не раз говорилось о позитивной роли в перестройке средств массовой информации. Однако некоторые из них злоупотребляют терпением. Считаю, что журналы «Молодая гвардия» и «Наш современник» отличаются особо пристальным вниманием к так называемому «еврейскому» вопросу. Они нередко в своих публикациях открыто пропагандируют антисемитизм. Возникает вопрос: почему в такое сложное, судьбоносное время кое-кто заинтересован в разжигании вражды и ненависти? В нынешней, поистине взрывоопасной ситуации в межнациональных отношениях нас не может не беспокоить процесс возрастающей эмиграции населения из СССР. Думается, его нельзя объяснить лишь стремлением к легкой жизни или влиянием западной пропаганды. Как явствует из писем, поступающих в обком КПСС из различных районов страны, эмиграция во многом связана с ростом шовинистических настроений определенной части людей, безнаказанностью националистических групп типа «Память» или «Союз сионистов». Скажу, что и споры между «Огоньком» и «Молодой гвардией», в том числе в газете «Правда» за 3 сентября текущего года под заголовком «Следовать правде», давно вышли за рамки литературной полемики и не являются выражением социалистического плюрализма мнений. К сожалению, ни в предисловии, ни в комментарии к интервью не сказано о позиции органа ЦК — газеты «Правда» в этих вопросах.

Пора всем нам понять, что мы дети одной великой страны, вносящие свой посильный вклад в ее развитие

и во благо ее. Пасынков и отверженных в ней быть не может, ибо это противоречит принципам гуманного, цивилизованного общества и тем более партии коммунистов. Думается, что в условиях очень разношерстного подхода средств массовой информации к оценке событий и явлений, зачастую противоречивых суждений, очень важно авторитетное, принципиальное мнение по острым, злободневным вопросам нашей жизни руководства партии, членов Политбюро, правительства, Верховного Совета СССР.

Целесообразно, продолжал оратор, рассмотреть с учетом мнения людей вопрос о переподчинении всех автономных областей республики непосредственно органам государственной власти и управления Российской Федерации. Требуется более тщательного рассмотрения и вопрос о представительстве автономных областей в высших органах государственной власти и управления РСФСР. В проекте закона РСФСР о выборах народных депутатов, в статье 16, определена норма представительства от автономной области по национально-территориальным округам — два депутата. В то же время на недавних выборах народных депутатов СССР мы по норме избирали пять депутатов. Складывается противоречивая ситуация. Во всесоюзном законодательном органе депутатов от автономий больше, чем в республиканском, который ближе к ним и непосредственно связан с ними.

Если вспомнить историю нашей федерации, то нельзя не заметить, что в двадцатые годы существовал институт представителей автономных областей при исполнительных органах. Считаю возможным возродить такое представительство в Совете Министров РСФСР.

Все эти вопросы требуют незамедлительного рассмотрения в законодательных органах государственной власти, внесения поправок в Конституции СССР и РСФСР в связи с проведением выборов в местные Советы.

В заключение оратор акцентировал внимание на том, что в проекте платформы предлагается создать бюро ЦК КПСС по РСФСР, в свое время ликвидированное как лишний, дублирующий этаж партийного руководства. Думается, не совсем оправдано в данном случае идти уже хоженной тропой. Если решать вопрос

об автономизации российских коммунистов, то не следует ограничиваться полумерами. Российские конференции ничего здесь не добавляют. Очевидно, надо всерьез определиться с созданием российской компартии, ее Центрального Комитета.

Слово предоставляется министру внутренних дел СССР **В. В. Бакатину**.

— Уважаемые товарищи! Президиум Пленума познакомил меня с запиской, где предлагалось заслушать информацию министра внутренних дел о мерах, принимаемых в борьбе с преступностью, в обеспечении прав и свобод граждан. Пока же, сказано в записке, пресса оглушает статистикой. Действительно, статистика неблагоприятная. За 8 месяцев текущего года преступность возросла на 33,2 процента, совершено 1 миллион 518 тысяч преступлений, в том числе тяжких — 233 тысячи. Это беспрецедентный рост.

Если задаться целью, чтобы статистика успокаивала, то можно сказать, что преступность в Москве в 28 раз ниже, чем в Западном Берлине. Но, наверное, это уже проблема Западного Берлина, а не Москвы. И линия партии в последнее время была и остается твердой: против манипулирования статистикой. И МВД этой линии строго придерживается.

Преступность у нас растет. Очень тревожная ситуация. Верховный Совет Союза потребовал от правоохранительных органов принять необходимые меры. Если кто-то ждет немедленных результатов, побед, то должен разочароваться — такое невозможно. Вместе с тем меры принимаются.

Активно заработали в республиках и областях временные комитеты под руководством местных Советов. Правительство выделило МВД дополнительные ресурсы на увеличение оплаты труда сотрудников милиции и ее техническое обеспечение.

Численность внутренних войск оперативного назначения возрастет на 26,7 тысячи человек, работников следственных органов — на 5 тысяч. Однако самое важное, что мы сейчас ощущаем, — личный состав МВД начинает избавляться от приобретенного в последние годы, причем не без старания злонамеренных антиперестроечных сил, комплекса перестраховки, пассивности и боязни.

Фактически без увеличения численности личного состава органами дознания и следствия за восемь месяцев раскрыто и расследовано уголовных дел на 262 тысячи больше, чем в прошлом году. Для характеристики ситуации хочу привести еще такие, может быть, жестокие, но показательные цифры. Если за первые семь месяцев текущего года милиция применяла оружие против бандитов и преступников в среднем 30 раз в месяц, то в августе — уже 90 раз, а за 15 дней сентября — 72 раза. Это, конечно, еще раз говорю, не тот показатель, которому надо радоваться, но он все-таки свидетельствует о том, что милиция стала действовать смелее, решительнее.

Таковы в самом общем виде меры в отношении обычной уголовной преступности. Что же касается преступности на почве межнациональных конфликтов, массовых беспорядков, беззакония и насилия, то здесь обстановка гораздо менее определенная и, прямо скажем, труднопредсказуемая. В текущем и прошлом годах в ходе межнациональных беспорядков в стране убиты 292 человека, 5 тысяч 250 человек получили телесные повреждения, сожжены и разграблены тысячи жилых домов. Вынуждены были покинуть свои очаги 360 тысяч армян, азербайджанцев, турок-месхетинцев, людей других национальностей. Каждый такой конфликт имеет свои причины, свое лицо, своих исполнителей, включая, безусловно, и уголовных преступников, своих вдохновителей — остающихся в тени лидеров «теневой экономики», корыстных преступных кланов и тому подобное. Надо сказать, что за это время пострадали 872 сотрудника органов внутренних дел и военнослужащих, из них 12 человек погибли, честно выполняя свой долг.

По всем массовым беспорядкам, межнациональным конфликтам, которые произошли за эти два года, Прокуратурой СССР, МВД СССР возбуждено 1138 дел, а в суды переданы и осуждены пока 344 человека. Здесь у нас действия правоохранительных органов весьма замедлены. Наказываем мы в первую очередь непосредственных убийц и насильников, но организаторы и вдохновители, те, кто организует, подстрекает, руководит, разжигая национализм, к сожалению, остаются, как уже было сказано, практически безнаказанными.

Соответствующие статьи уголовного кодекса здесь работают плохо. По мнению оратора, во многом повинны

в этом местные власти. В ряде регионов без каких-либо оснований на свободу выпущены подстрекатели массовых беспорядков. О какой же неотвратимости наказания может идти речь? По сути, мы из преступников плодим национальных героев. У нас нет должной идеологической поддержки действий правоохранительных органов. Эффективность правоохранительных мер низка и потому, что вызывает сомнения и практикующийся путь урегулирования межнациональных конфликтов. Конфликт разжигается на месте. Это очевидно. По каким причинам — это другой вопрос. А улаживать его должен центр. Это уже принцип. Руководители же некоторых республик нередко демонстрируют при этом какую-то неосведомленность и нелогичность.

Далее оратор коснулся вопросов, связанных с проблемой Нагорного Карабаха. По его мнению, выход надо искать на путях компромисса, не перекраивая границ, а сделав шаг навстречу друг другу. Если Коммунистическая партия Азербайджана и Коммунистическая партия Армении, их ЦК действительно осуществляют руководящую роль, пользуются авторитетом у своих народов, надо дать им возможность продемонстрировать интернационализм на деле. Если члены одной и той же партии, идеологией и знаменем которой является интернационализм, не могут договориться между собой, значит, что-то тут не так. И здесь внутренние войска, я глубоко убежден, любые войска вообще не помогут. Мы можем только помогать, помогать власти бороться против каких-то экстремистских сил.

Прежде чем выступать, еще раз поговорил с непосредственными участниками этой нашей трудной работы там, в Карабахе. На самом деле, расчищая завалы и в Лачине, и в Евлахе, и в Агдаме, мы не ощущаем, что тем самым помогаем советским органам этих районов бороться против экстремизма. Нет, ощущение такое, что делаем это как бы для себя в одиночку, без какой-то поддержки, а зачастую ощущая сопротивление. Мера ответственности руководителей двух республик должна быть большей. И не только руководителей — тогда и взаимного подстрекательства будет меньше.

Говоря об освещении средствами массовой информации сложных вопросов межнациональных отношений, оратор отметил, что в последнее время, как только некоторые органы прессы пытаются докопаться до исти-

ны, нередко возникают обиды, возбуждение даже на уровне сидящих в этом зале. Но ведь политический анализ невозможен, если не называть вещи своими именами. Это совершенно очевидно. Политика равной гласности, политика «полугласности» или сбалансированности, ничего, кроме вреда, не приносит. Она затушевывает ситуацию, способствует разрастанию негативных процессов и на руку тем, кто выигрывает время и таким путем завоевывает те позиции, которые, наверное, не следовало бы давать им завоевывать.

Ключ к решению межнациональных проблем, подчеркнул в заключение оратор, в экономике, в социальной сфере, в поиске общих духовных, нравственных идеалов и целей. Но на первом месте здесь должно быть укрепление партии. Все с этой трибуны говорили об этом, и говорили с большой болью: надо партию укреплять. Как укреплять?

Общеизвестно, что политическую партию может укрепить только политическая борьба, только практика. Но надо определиться, за что бороться. Сегодня коммунистами себя нередко называют и националисты, и сепаратисты, и радикалы, и так далее. И эти контрстры колоссальны. Такой плюрализм, безусловно, наверное, в партии может быть допустим, но до каких-то пределов. Можно спорить о путях, формах, методах строительства социализма — здесь действительно море творчества, море работы. О формах народовластия можно спорить. Но есть такие вопросы для коммуниста, где может быть дан только один ответ, — это вопрос единства нашего Союза. За Союз мы или не за Союз — вот тот критерий, по которому сегодня партия должна проверять своих членов: коммунист он или не коммунист. Партия должна высказаться твердо — за Союз, против всякого сепаратизма.

В докладе, в проекте платформы, сказал первый секретарь Тувинского обкома партии **Г. Ч. Ширшин**, всесторонне обоснованы актуальные задачи ленинской национальной политики партии. Анализ сделан глубоко, в живой связи с сегодняшними реальностями нашего общества. Совершенно ясно, что острые проблемы, которые возникают в межнациональных отношениях, должны найти разрешение в интересах дальнейшего укрепления Союза ССР, гармонизации взаимоотношений

между нациями, народностями. Ведь национальный вопрос не является самостоятельным и самодовлеющим в общественном развитии, а всецело подчинен его коренным целям и задачам.

В платформе КПСС правильно отмечается, что противоречия между развитием наций и их сближением, между стремлением к самостоятельности и потребностью углубления интернациональных связей дали себя знать в нашей многонациональной стране.

В последнее время, продолжал оратор, в средствах массовой информации, общественно-политической литературе, научно-творческих кругах почему-то односторонне уделяется внимание только вопросам суверенитета, автономности, самостоятельности наций и народностей, роста их национального самосознания. Причем зачастую в отрыве от политических, социально-экономических факторов. Развитие наций сводится порой только к этническому.

Между тем в жизни происходят реально ощутимые процессы, ведущие к взаимному познанию и сближению советских народов на основе экономической, социально-политической общности. Неправоммерно умалять их мобилизующее, сплачивающее значение, ибо в них содержится здоровое начало, которое также нуждается в нашей поддержке. Ведь такие сближающие процессы оказывают большое влияние на развитие каждого из народов, являются одним из главных условий этого развития.

Это положение имеет особое отношение к малым народам. Историческая практика показывает, что они достигли сегодняшнего уровня развития только благодаря единению в братской семье советских народов, сближению с ними в различных сферах жизни. В доказательство этого оратор привел факты, свидетельствующие, что при большой материальной помощи Советского государства, поддержке русского, других советских народов за короткий исторический срок во всех сферах жизни Тувы осуществлены коренные преобразования.

Сегодня республика имеет значительный экономический, социально-культурный и кадровый потенциал.

Конечно, есть у нас свои проблемы и недостатки. В силу исторических обстоятельств еще сохраняется существенный разрыв в уровнях экономического

и социального развития по сравнению с другими регионами страны.

Мы хорошо понимаем, что преодоление трудностей и решение острых проблем, особенно социальных, возможно только на путях углубления перестройки, создания эффективной экономики, лучшего использования имеющихся в республике возможностей. Далее оратор отметил большое значение реализуемого сейчас постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР «О мерах по ускорению экономического и социального развития Тувинской АССР». Он подчеркнул также важность предполагаемого существенного расширения прав автономных республик во всех областях государственного, хозяйственного и культурного строительства.

Мы участвуем и должны участвовать в общесоюзном разделении труда. Более того, благодаря единому народнохозяйственному комплексу страны обеспечивается жизнедеятельность республики. Чтобы это участие было более эффективным в условиях общей ориентации на самообеспечение, для расширения наших экономических возможностей крайне необходимо налаживание производства по глубокой переработке части сырьевых материалов в самой республике. Мы сейчас такой возможности не имеем. Я поддерживаю предложение — автономным республикам предоставить больше прав самим определять структуру развития народного хозяйства, создавать те или иные отрасли производства, развивать торговые связи, выходить на внешний рынок.

Оратор высказал пожелание: при разработке законов о местном самоуправлении, местном хозяйстве лучше учитывать специфические условия каждой территории, особенно автономных образований.

Наша республика в ближайшем будущем не обойдется без помощи государства. Мы открыто и честно говорим об этом, поддерживаем положения платформы партии о создании общесоюзного фонда для районов, отставших в своем экономическом развитии.

В платформе справедливо говорится, что большой ущерб национальному самочувствию нанесен преобладанием отраслевого принципа управления и связанной с этим ведомственностью, в результате чего не всегда учитывались национальные условия и традиции, экологические требования. Мы также испытали это на себе. В связи со строительством Саяно-Шушенской

ГЭС, образованием ее водохранилища на территории республики затопляется более 23 тысяч гектаров земельных угодий. Это ставит в исключительно трудное положение сельское хозяйство одного из крупных районов республики. Чтобы хоть как-то разрядить обстановку, мы ставим вопрос о снижении уровня затопления зоны на территории республики хотя бы на 5 метров, то есть остановиться на отметке 535 метров, а не 540 метров, как по проекту. Мы просим Совет Министров СССР поддержать нас в этом.

Партия ставит задачу поднять на качественно новый уровень политику в области культуры. Здесь, как и раньше, важны признание самобытности национальных культур, осуждение любых форм их ущемления и в то же время создание условий для развития интернационалистических процессов, взаимодействия культур.

Наш опыт показывает, что национальная культура не должна замыкаться в себе. Больше того, она может успешно развиваться только на основе общенациональной советской культуры в тесном взаимодействии с культурой других народов. В условиях национальной автономии развитие национально-русского, русско-национального двуязычия является наиболее жизненным. Это отвечает одному из важнейших ленинских положений о равноправии языков, способствует их свободному развитию. Очень важно обратить внимание на содержание и функцию государственного языка. Если он является национальным признаком, средством культурного и духовного роста, то это одно дело. Если же государственный язык, становясь юридически обязательным для всех граждан республики, ограничит права в использовании других языков, нарушит их равноправие, то это недопустимо.

Для коренного населения Тувы исключительно актуальным паряду с родным языком является освоение русского языка. Это объективная потребность: русский язык позволяет приобщаться к достижениям духовной и материальной культуры русских и других советских народов, помогает в непосредственном общении, в трудовой и общественной жизни, в быту, в учебе и воинской службе. В связи с этим оратор коснулся кадровых и других проблем преподавания русского языка.

В условиях, когда национальные и межнациональные проблемы тесно связаны с психологией, общественным сознанием людей, определенном их отношении к представителям других наций, сегодня, как никогда, возрастает роль всей идеологической работы партии, базирующейся на твердом идейно-теоретическом фундаменте. Здесь упор должен быть сделан на формирование интернационалистского сознания людей.

Жизнь показывает, что рост национального самосознания людей не сопровождается сам собой ростом их интернационалистского сознания. А это нередко ведет к тому, что часть людей скатывается к национализму, на позиции национальной ограниченности. В докладе ясно сказано об ответственности коммунистов за укрепление дружбы наших народов, утверждение между ними взаимного доверия и уважения. Это особенно относится к руководящим работникам в национальных республиках.

Оратор рассказал далее, что некоторые приезжающие в Туву граждане капиталистических стран открыто предпринимают провокационные действия, пытаются дестабилизировать межнациональные отношения в республике, посеять антисоциалистические, антирусские настроения. Аналогичные призывы подбрасывают различные эмиссары из республик Прибалтики, некоторых других мест. Все это приходится учитывать в практической работе.

В заключение выступающий присоединился к предложению: не проводить в этом году отчетов бюро обкомов, крайкомов, ЦК компартий союзных республик, а сделать это летом, когда будут определены сроки проведения предсъездовских мероприятий. Он также высказался за восстановление представительств автономных республик при Совете Министров РСФСР.

Слово предоставляется секретарю ВЦСПС В. М. Мишину.

— Остроту межнациональных проблем каждый из нас, видимо, ощущает и через собственную политическую практику. В полной мере пришлось ощутить это и мне во время работы в Комитете особого управления в Нагорном Карабахе. Разделяя и поддерживая оценки и выводы доклада, хотел бы как коммунист и профсоюзный работник поделиться некоторыми соображе-

ниями о путях преодоления межнациональных противоречий.

Межнациональные конфликты остро проявились и в профсоюзном движении. В НКАО профсоюзы оказались практически несостоятельными, в Армении и Азербайджане они не смогли противостоять дискриминации, изгнанию людей с работы и от родных очагов, в Молдавии и Эстонии не стали реальной силой консолидации трудящихся разных национальностей. Эти вопросы наряду с острыми социально-экономическими проблемами были в центре внимания недавнего VI пленума ВЦСПС.

Поддержав платформу КПСС, пленум однозначно высказался за реальное обеспечение равных трудовых, гражданских, политических прав, социальной защищенности всех советских людей во всех наших союзных и автономных образованиях независимо от их национальности, места жительства и вероисповедания. Тем самым была категорически отвергнута концепция «приоритета коренной нации», которая предлагает пути к благоденствию одного народа за счет дискриминации тех или иных групп населения.

Платформа КПСС провозглашает политику национального многообразия как фонда ценностей социалистической цивилизации. Вернуть большим и малым народам их земли, погнанное некогда право на самостоятельное развитие необходимо. Но нет такой волшебной палочки, чтобы свершить все это в одночасье. Поэтому платформа должна лечь в основу развернутой партийной и государственной программы действий по национальному вопросу. Сегодня нужна полная теоретическая ясность и в вопросах диалектики национального и интернационального, и в вопросах соотношения природных и социальных факторов развития этноса, и во многом другом, что касается очень тонкой, деликатной сферы межнациональных отношений. Нужен и институт межнациональных отношений — крупный научно-исследовательский центр по изучению путей и средств реализации государственной национальной политики.

Одной из коренных причин обострения межнациональных отношений, на мой взгляд, явилось то, что за последние десятилетия как партия в целом, так и парт-организации союзных республик выпустили из поля зрения важнейший политический вопрос, связанный

с формированием национальных отрядов рабочего класса. Совершенно ошибочно размещение производительных сил определялось, по сути, технократическими тенденциями в экономике при полном игнорировании социально-демографических и национально-этнических факторов. Сегодня мы сталкиваемся именно с социально-политическими последствиями таких не всегда продуманных решений: завозом рабочей силы в густонаселенные районы, отсутствием планомерной работы по вовлечению в общественное производство местного трудоспособного населения.

Завороженные ложным тезисом о нарастании социальной однородности общества, мы фактически способствовали созданию многих нынешних очагов межнациональной напряженности. Сложилась крупная диспропорция в структуре занятости населения. Фактом остается то, что внутри многих территорий существует негласное разделение труда между представителями разных национальностей.

На прошлой неделе ВЦСПС принял решение выступить соучредителем международного центра малых предприятий. В программе его деятельности — развертывание небольших гибких производственных мощностей в трудоизбыточных районах страны. Это поможет снизить остроту безработицы, ставшей сегодня фактом в ряде регионов. В этом — возможность активно укреплять рабочую прослойку среди населения союзных и автономных формирований, в более короткие сроки приобщить национальные кадры к высокой технологии современного производства.

В последнее время, продолжал оратор, заметно активизируются попытки противопоставить социализм демократии, использовать демократию против социализма. Раздаются голоса, что сам тип нашего общества, дескать, препятствует демократическому решению назревших проблем, в том числе и национальных.

При этом допускаются наскоки на наш интернациональный по самой природе рабочий класс, который якобы перестал быть субъектом общественного прогресса. Административно-командная система действительно задвинула рабочий класс страны на периферию общественных процессов. Долгие годы он был похож на былинного Илью Муромца, сиднем сидевшего до поры до времени. Но массовые забастовки, конфликты

во многих регионах страны показали, что рабочий класс самостоятельно выходит на арену борьбы за свои социально-экономические и политические права.

Профсоюзы справедливо получили и продолжают получать свою долю критики за это. Сейчас они выстраивают политику, тактику, линию поведения, ищут формы взаимодействия со стачечными и забастовочными комитетами, различными вновь появившимися органами рабочего самоуправления. Но нельзя допустить, чтобы в этой ситуации партийные организации остались в стороне или за спиной профсоюзов. На пленуме ВЦСПС при обсуждении вопроса о забастовках был проявлен взвешенный подход, понимание, что это — обоюдоострое, исключительное и крайнее средство и, чтобы реже прибегать к нему, нужен надежный и действенный механизм своевременного разрешения возникающих конфликтов.

Вот почему уже около года мы добиваемся принятия закона о разрешении коллективных трудовых споров. Воспринимать забастовки лишь как заморскую болезнь загнивающего капитализма, думается, по меньшей мере, нецелесообразно.

Первейшая на нынешнем этапе обязанность партии видится в том, чтобы помочь нашему рабочему классу расправить плечи, преодолеть его политическую отчужденность, которая, как это ни парадоксально, на мой взгляд, продолжала нарастать в ряде мест и в условиях перестройки.

Пленум ВЦСПС поддержал идею проведения выборов в республиканские и местные Советы народных депутатов не только по территориальным и национально-территориальным, но и по производственным округам, особенно в крупных индустриальных центрах. Такой подход реально позволит трудовым коллективам представлять и отстаивать свои интересы в органах власти. От имени ВЦСПС оратор обратился к ЦК КПСС, к Центральным Комитетам компартий союзных республик с просьбой внимательно рассмотреть эти предложения трудящихся и высказать соответствующие рекомендации в адрес Верховных Советов республик.

Выборы в местные Советы станут для нашей партии серьезным политическим экзаменом. Реальность состоит в том, что уже существуют разнообразные общественные структуры, способные вмешиваться в разрешение



**ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО  
ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС  
М. С. ГОРБАЧЕВА**

*20 сентября 1989 года*

политических ситуаций. По данным последних срезов общественного мнения, проведенных институтом социологии, три четверти избирателей в своих симпатиях еще не определились. И эти массы могут быть сбиты с толку популистской фразеологией.

В этих условиях чрезвычайно важно четко определить социальную базу партии в предвыборной борьбе и недвусмысленно выразить это в предвыборной платформе КПСС. Сделать это надо незамедлительно, не затягивая. Необходимо выработать конкретные программы действий, с которыми пойдут на территориальные выборы местные партийные организации. Вокруг этих программ надо сплотить здоровые перестроечные силы общества, создать, наконец, настоящий блок коммунистов и беспартийных.

Расширение прав союзных республик, внедрение регионального хозрасчета и другие процессы, направленные на совершенствование советской государственности, требуют повышения роли и статуса национальных отрядов КПСС. Полностью поддержав мысль о недопустимости федерализма в партии, оратор присоединился к предложению: глубоко изучить вопрос о возможности организационного оформления в рамках КПСС российской коммунистической партии. Такое образование, сказав он, укрепит единство наших рядов.

В последнее время звучит озабоченность процессом выхода из рядов партии. В связи с подготовкой к XXVIII съезду КПСС необходимо проанализировать, кто и почему заявляет о своем разочаровании партией коммунистов. Считаю, что надо решительно размежеваться, и чем быстрее, тем лучше, с теми, кто, формально находясь в рядах партии и даже в выборных органах, протаскивает чуждые самой сути и духу нашей партии идеи, действует против ее линии. Не менее важно разобраться, какое пополнение влилось в партию за четыре года перестройки и какое место оно заняло в жизни партии. Без опоры на партийную молодежь, без активного включения ее в реальную практику политической борьбы на ключевых участках партийного, государственного и хозяйственного строительства не может быть истинного обновления партии.

На этом завершилась дискуссия на Пленуме ЦК КПСС.

Позвольте мне кратко подвести итоги обсуждения вопросов, вынесенных на нынешний Пленум Центрального Комитета партии. Думаю, вы согласитесь, что этот Пленум и по характеру обсуждавшихся на нем вопросов, и по атмосфере, которая здесь царил в эти два дня, заслуживает того, чтобы его оценить как важную веху на пути реализации политики перестройки, воплощения этого политического курса в жизнь. Уверен, что в силу названных причин ему суждено сыграть важную роль в нашей истории, в деле укрепления партии.

Прежде всего, хочу с удовлетворением отметить, что Пленум ЦК в целом одобрил новую политику КПСС в национальном вопросе. Это — крупное событие. Мы шли к нему долго, непросто, но теперь у нас есть четкая программа действий в этой сложной сфере общественного развития. Здесь мы выходим на самое, так сказать, острие большой политики, затрагивающей весь народ и все нации страны.

Программа, которая — об этом можно сказать с уверенностью — нашла широкую поддержку партии и народа, может служить хорошей основой для обновления национальной политики, обновления федерации в интересах всех наших народов.

Мне думается, важно, что эта программа не только не отбрасывает, но, наоборот, естественно, органично вбирает все, что создано за десятилетия народами в рамках Советского Союза на пути социалистических преобразований. Важно и то, что это — новаторская программа. Она учитывает реальности и отвечает нынешним потребностям. В этом ее научность и жизненность, поэтому она и встретила широкую поддержку, и, я уверен, даст при ее осуществлении плоды, на которые мы рассчитываем.

Теперь, когда у нас есть программа, впереди у партии большая работа. Мы не можем рассчитывать на успех перестройки в нашей многонациональной стране, если не будем основательно и повседневно заниматься вопросами межнациональных отношений, развития и совершенствования федерации. Точно так же как все проблемы федерации могут быть успешно решены только на путях перестройки, демократизации, гласности, обновления нашего социалистического общества. Тут самая органичная, живая связь, и мы это должны учитывать в своей практической работе.

Мы видим, что промедление в решении этих вопросов уже начало негативно сказываться на практических делах по реализации политики перестройки. Видим всю сложность ситуации в стране, необходимость принятия решительных мер, чтобы обеспечить нормализацию обстановки там, где существует напряженность в межнациональных отношениях, нарушен нормальный трудовой ритм.

Действовать решительно — с этим все согласны. Но, мне кажется, и позвольте на этом немного задержаться, не все мы одинаково понимаем, что такое решительность. Иногда в это слово вкладывается старый подход: «решительно действовать» — это с чем-то с ходу рассчитаться. Однако сегодня, в условиях перестройки, решительность предполагает прежде всего последовательное проведение в жизнь всего, что мы задумали. Это требует от всех нас огромных усилий, ума, если хотите, мужества. Ведь мы сейчас на самом ответственном этапе перестройки, когда затрагиваются интересы всего общества, люди опасаются ухудшения обстановки, и для таких суждений, скажем прямо, есть реальные основания. Но нельзя добиться коренных революционных изменений, если мы не будем действовать последовательно, демократическими методами, шаг за шагом идти вперед, не сбиваясь ни в ту, ни в другую сторону, не замедляя хода, не останавливаясь. Вот что главное для каждого, кто считает себя приверженцем перестройки, обновления социалистического общества.

Из этого вытекает то, о чем уже говорилось в докладе: сегодня все вопросы надо решать в обстановке демократии, вступать в контакты с людьми и объединять их вокруг целей партии в интересах решения практических задач. Нельзя встать на иной путь в подходе к межна-

циональным вопросам. Политические методы, организаторская работа, новый стиль — с опорой на участие и вклад людей — вот, товарищи, что нам надо осваивать.

Наконец, я бы хотел здесь еще раз сказать — и это должны знать коммунисты, все трудящиеся, — что нам необходимо обновлять партию, с тем чтобы она укрепляла авторитет, который завоевала провозглашением политики перестройки, теперь уже конструктивной работой по объединению общества, решению практических задач.

Лозунг «разрушить до основания» нам не подходит. Иначе должны решаться сегодняшние задачи революционного обновления общества. И точно так же не годится, чтобы, двигаясь вперед, мы все время оглядывались, боялись осложнений и трудностей на пути, на который встали, чуть ли не считали себя заблудившимися.

Мы должны консолидировать Центральный Комитет, партию, все общество на задачах перестройки, обновления общества, решительно идти вперед, не уступая ни тем, кто хотел бы оставить нас в прошлом, тянет на путь «откатных движений», ни тем, кто предлагает вместо политики и серьезных дел авантюристические концепции.

Нынешний Пленум показывает понимание Центральным Комитетом своей роли на этапе крутых перемен в обществе. Это я хочу отметить как важное завоевание, потому что от позиции ЦК, от того, что в нем происходит, во многом зависит, как будут дела идти в партии, во всем обществе.

Здесь состоялся откровенный прямой разговор. Можно с чем-то соглашаться, с чем-то нет. Постановка некоторых проблем развития регионов вроде бы отдавала иждивенчеством. Но я бы все принял к рассмотрению, все, что было сказано. Открытый обмен мнениями об упущениях на политическом уровне, в деятельности правительственных, хозяйственных органов, на уровне республик и регионов позволяет лучше видеть, от чего надо избавляться. Это дает возможность оценить реальную картину, и, думаю, как раз в этой обстановке мы смогли выйти на принятие платформы партии по национальному вопросу, которая — можно сказать без натяжек — представляет новое слово в вопросах национальной политики и оплодотворяет политику перестройки на таком жизненно важном участке, каким являются межнациональные отношения.

Стоит подчеркнуть, что мы пришли к согласию по ключевым вопросам национальной политики. У нас есть понимание, что все вопросы, накопившиеся в межнациональных отношениях, могут быть решены в рамках дальнейшего развития нашей федерации, на основе использования всего, что создано, наполнения реальным содержанием суверенитета республики, расширения прав автономных образований, развития возможностей и прав всех регионов страны.

Мы обогатили понятие самоопределения. Кое-кто в неблаговидных целях пытается эксплуатировать эту тему, не дает возможности людям разобраться в существе вопроса, сбивает их на неверный путь. То, что мы перед страной и миром открыто и честно заявили о своей позиции,— это, по-моему, большое завоевание Пленума. В интересах всех народов страны мы высказались за укрепление суверенитета республик и расширение прав всех национальных образований, за наполнение реальным содержанием советского федерализма. Одновременно все единодушно высказались за единство КПСС — в полном соответствии с идеями Ленина, который был за федерацию народов, за союз государств, но категорически отвергал федерализм в строительстве и функционировании партии.

Мне думается, этот Пленум и предшествующая дискуссия позволили лучше понять существующую здесь диалектическую связь. Расширяя политические и экономические права, самостоятельность республик, регионов, автономных образований, вызывая процессы децентрализации, чтобы включить энергию людей, усилия всех народов в ускорение социально-экономического развития страны, мы вместе с тем исходим из того, что партия должна в еще большей мере выполнять консолидирующую роль, объединяя все народы вокруг целей перестройки.

При всех оттенках мнений в том, что касается положения компартий республик, партийных организаций в Российской Федерации, здесь дан ясный ответ на возникавшие вопросы. Исходя из принятых решений, нам и надо действовать, остальное додумаем на этапе подготовки к XXVIII съезду партии.

Пленум четко и ясно подтвердил нашу позицию в коренном вопросе: мы выступаем за равноправие наций и народов, людей всех национальностей, где бы они

ни жили и ни трудились. И в этом плане важно принятое решение относительно роли русского языка. Мы уловили и выразили настроения, господствующие в обществе, и это решение будет иметь, я бы сказал, стабилизирующее значение.

Думаю, товарищи, мы также правильно поступили, честно сказав людям, что сейчас, когда мы становимся на путь глубоких преобразований федерации, важно делать это, не втягиваясь ни в какие переделки границ, не меняя формы национальных образований. Сегодня важно наполнить реальным содержанием их права, а вслед за этим, впереди, будет, очевидно, еще немало дискуссий. Как я говорил на заседании редакционной комиссии: давайте поживем, мы ведь еще не жили в настоящей, со всеми ее достоинствами федерации. И тогда, думаю, все обеспокоенности или подавляющее их большинство — жизнь всегда будет подбрасывать проблемы — отпадут. Если бы мы сейчас втянулись в это дело,— а кое-кто толкает на этот путь,— прямо скажу, мы бы платформу похоронили в самом начале и привели общество в такое состояние, что было бы уже не до перестройки, вопрос встал бы о том, как вообще жить. И то, что Пленум занял в этом отношении однозначную, твердую, ясную позицию, делает ему честь.

Теперь мы вступаем в новый этап, когда политические установки будут рассматриваться на уровне законодательных органов. Задачу партийных организаций, кадров, наших коммунистов я вижу в том, чтобы твердо стоять на позициях платформы КПСС, проводить ее в жизнь, действуя методами, которые присущи нашей партии,— политическими, идеологическими, организаторскими, правильной кадровой политикой.

Скажу о решении Пленума приблизить созыв очередного съезда КПСС. Оно продиктовано заботой побыстрее решить назревшие вопросы развития самой партии, ее обновления и вместе с тем подвести итоги перестройки, выработать программу действий на ближайшую перспективу. Здесь товарищи говорили, и, думаю, правильно, что для нас уже с завтрашнего дня начинается предсъездовский этап. Он включает и крупные решения, которые должны быть приняты на сессии Верховного Совета, на втором Съезде народных депутатов. Включает подготовку и проведение выборов в республиканские и местные органы власти. И, конечно, подготовку всей

партии не только в плане разработки документов, но и мобилизации всех ее сил, ее потенциала в интересах успешного выполнения роли политического авангарда.

Политбюро считает возможным поддержать многочисленные предложения партийных комитетов пересмотреть ранее принятые решения относительно отчетов и выборов в связи с тем, что КПСС вступает в предсъездовский период, наполненный крупными делами, и не проводить в текущем году отчетов партийных комитетов и бюро там, где это не предусмотрено Уставом партии. Это правильно, потому что теперь все должно быть подчинено подготовке к съезду. Это даст возможность сосредоточиться на практической работе по решению хозяйственно-политических задач, проведению крупных политических кампаний.

Мы должны исходить из того, что вся подготовка съезда должна хорошо поработать на партию, на перестройку, на консолидацию общества, объединение всех перестроечных сил, всего народа. Я это говорю уверенно, потому что люди связывают с перестройкой реализацию своих жизненных планов. За исключением некоторых, вынашивающих какие-то свои амбициозные замыслы, советские люди заинтересованы в том, чтобы перестройка состоялась, ждут от нас более конструктивной работы, которая принесла бы плоды уже в ближайшее время.

Вот мы и должны так действовать, сочетая разработку перспективных вопросов, которые призваны вооружить общество на этом ответственном этапе перестройки, с безотлагательным решением многих назревших проблем, которые затрагивают повседневную жизнь людей. Это нам, товарищи, надо обеспечить обязательно.

Хочу надеяться, что Пленум даст новый импульс деятельности партийных органов, всех коммунистов в эту ответственную пору, когда мы идем навстречу очередному партийному съезду. *(Аплодисменты.)*

## О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ ПАРТИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

*Постановление  
Пленума Центрального Комитета КПСС*

*20 сентября 1989 года*

Обсудив доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева и рассмотрев проект платформы КПСС «О национальной политике партии в современных условиях» с учетом итогов его обсуждения в партии и народе, Пленум постановляет:

1. Принять платформу КПСС «О национальной политике партии в современных условиях» и считать последовательное ее претворение в жизнь задачей всех партийных организаций, каждого коммуниста.

Пленум считает, что идеи и положения платформы, встретившие широкое одобрение в обществе, отвечают насущным потребностям перестройки и могут стать политической основой для обновления советской Федерации, развития всех национально-государственных образований и решения других национальных проблем в интересах всех народов Союза Советских Социалистических Республик.

2. Пленум поручает Политбюро ЦК КПСС, ЦК компартий союзных республик, крайкомам и обкомам партии разработать конкретные планы деятельности партийных организаций по реализации идей, изложенных в платформе КПСС «О национальной политике партии в современных условиях».

**НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПАРТИИ  
В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ  
(платформа КПСС)**

*Принята Пленумом ЦК КПСС  
20 сентября 1989 года*

Национальный вопрос в Советском Союзе приобрел в последнее время исключительную остроту. Партия осознает, что решение возникших в связи с этим проблем имеет огромное значение для судеб перестройки и будущего нашей страны. Такое решение может и должно быть найдено только в русле революционного обновления советского общества. Ключевое значение будут иметь в этом плане преобразования, осуществляемые на нынешнем этапе реформы экономической и политической системы социализма в СССР. Принципиальные подходы к решению этой задачи содержатся в резолюции XIX Всесоюзной конференции КПСС «О международных отношениях».

С проведением I Съезда народных депутатов СССР и последующим формированием новых союзных, республиканских и местных органов власти складывается политический механизм, в рамках которого реально решение назревших вопросов развития всех народов нашей страны и международных отношений. Этими вопросами призваны специально заниматься Совет Национальностей Верховного Совета СССР и его комиссии.

КПСС считает необходимым определить как одну из важнейших составных частей общей концепции перестройки современную политику партии в национальном вопросе, которая с учетом отечественного и мирового опыта обеспечивала бы условия для свободного развития всех народов нашей страны, укрепления их дружбы и сотрудничества на принципах органичного сочетания равноправия народов и равноправия людей независимо от национальности.

Предлагаемая платформа — результат анализа и сопоставления мнений партийных комитетов, советских органов, научных учреждений, широкой общественно-

сти и различных общественных движений, ученых, материалов прессы. Это результат учета новых идей, выдвинутых на Съезде народных депутатов СССР. Это и отражение мнений советских людей разных национальностей, содержащихся в письмах, поступивших в ЦК КПСС.

**КАКОЕ НАСЛЕДСТВО НАМ ДОСТАЛОСЬ**

Чтобы понять масштабы и значимость сделанного за годы Советской власти, надо помнить, с каких рубежей начиналось наше развитие. На огромных пространствах, и особенно в национальных районах, промышленного производства фактически не было, целые пласты национальной, а тем более мировой культуры оставались недосыгаемыми для народных масс. Многие народы находились на феодальной и даже патриархально-родовой стадии общественного развития. Социальное неравенство усугублялось национальным угнетением.

После победы Октябрьской революции Советская власть приступила к осуществлению выработанной партией социалистической программы в национальном вопросе. Стержнем ее явились выдвинутые В. И. Лениным идеи национального самоопределения и интернационального сотрудничества трудящихся.

Формирование Союза ССР проходило в острой политической борьбе. Выявились разные подходы к будущему национально-государственному устройству страны. Заслуга В. И. Ленина в том, что тогда удалось отбросить крайности: предложение о конфедерации, то есть о таком устройстве, которое не позволяло объединить силы и возможности молодых советских республик ради достижения общих целей, и проект «автономизации», сводивший к минимуму самостоятельность национально-государственных образований, направленный фактически на формирование сугубо централизованного, унитарного государства.

Объединение республик было достигнуто на основе советской федерации, которая дала возможность народам, с одной стороны, осуществить право на самоопределение и создание собственной государственности, а с другой — использовать преимущества, вытекающие из объединения своих сил, совместного развития по социалистическому пути.

Многие нации возродили или впервые создали собственную государственность, различные формы национально-территориальной автономии. Образование союзного социалистического государства на основе Договора 1922 года и Конституции СССР 1924 года дало возможность провести совместными усилиями индустриализацию страны и социалистическое переустройство села при ориентации на ликвидацию отсталости окраин, выравнивание уровней экономического развития и материального обеспечения народов. Сложился целостный народнохозяйственный комплекс. Качественно изменялась социальная структура советских наций. В духовной области создавались возможности для сохранения и развития национальной самобытности. Одновременно шли интеграционные процессы, обусловленные как экономическими потребностями, так и единством целей и идеалов, которые вели к формированию новой социальной общности — советского народа.

Все это послужило основой для постепенного преодоления былой розни и недоверия, формирования дружбы народов. Ее сила и прочность в полной мере проявились в Отечественной войне, когда советские люди встали на защиту свободы и независимости своей многонациональной Родины, сообща одержали победу над фашизмом.

Несмотря на все противоречия последующего развития, неуклонно шел экономический, социальный и духовный прогресс народов. Во всех регионах страны сформировались крупные производительные силы. В республиках выросли свой рабочий класс, научно-техническая и художественная интеллигенция. На основе кооперации и механизации преобразился облик села. Резко возрос уровень образованности всех советских народов. В результате промышленного и сельскохозяйственного освоения Севера, Сибири и Дальнего Востока, создания новых индустриальных, научных и культурных центров изменилась национальная карта страны. Сегодня нет территории, где бы совместно не проживали и не трудились люди разных национальностей. Иной стала демографическая ситуация, которая характеризуется быстрым ростом городского населения.

Эти глубинные перемены привели к новым реальностям, которые необходимо учитывать как с целью создания условий для дальнейшего развития каждой

национальной общности, так и с целью гармонизации межнациональных отношений. Отсюда — объективная потребность радикального обновления национальной политики.

Вместе с тем проблемы национального развития и межнациональных отношений, с которыми страна сталкивается в настоящее время, имеют глубокие корни и в прошлом. Необходимо разобраться в этом и решительно выступить против всего, что не соответствует социалистическим идеалам и принципам.

Импульсы, которые пролетарская революция дала национальной политике, не затухали на протяжении всей нашей истории. Однако деформации общественного развития, начавшиеся вскоре после В. И. Ленина, пагубно отразились и на межнациональных отношениях.

Административно-командная система, нуждавшаяся в предельно централизованных единообразных структурах, чем дальше, тем больше игнорировала потребности национального развития. Возобладал ведомственный, бюрократически-усредненный подход, который сказывался на всем — от размещения производительных сил до проблем языка, образования и культуры. Под предлогом защиты общегосударственных интересов ограничивалась самостоятельность республик, набирала силу тенденция к унитаризму. Постепенно размывалось заложенное в Конституции 1924 года разграничение компетенции Союза и республик, суверенитет которых стал во многом формальным.

Одной из серьезных причин обострения национальных проблем явились массовые репрессии, в особенности переселение целых народов из мест их традиционного жительства в другие республики и регионы. Такая участь постигла калмыков, карачаевцев, балкарцев, чеченцев, ингушей, крымских татар, турок-месхетинцев, немцев, корейцев, греков, курдов. Необоснованно обвинялись в национализме и преследовались многие партийные и государственные работники республик, представители национальной интеллигенции. Трагические потери в период культа личности понесли все без исключения народы.

Хотя после XX съезда соответствующие решения были осуждены и отменены, не во всех случаях удалось устранить последствия допущенного беззакония. Наличие этих проблем сказывается до сих пор.

Многие острые проблемы сегодняшнего дня порождены противоречиями экстенсивного индустриально-экономического развития, игнорированием его социальных и экологических последствий. Большой ущерб национальному самочувствию нанесен преобладанием отраслевого принципа управления и связанной с этим ведомственностью, в результате чего не всегда учитывались национальные условия и традиции, экологические последствия, интересы комплексного развития территорий. И сами республиканские, краевые и областные органы в течение длительного времени допускали несбалансированное развитие промышленного потенциала.

Нынешние проблемы в межнациональных отношениях в значительной степени связаны с недооценкой реальных общественных процессов. Свойственное всему миру объективное противоречие между развитием наций и их сближением, между стремлением к самостоятельности и потребностью в углублении интеграционных связей дало себя знать и в нашей многонациональной стране. Но оно должным образом не анализировалось и не учитывалось в политике.

Рост национального самосознания пробуждал интерес к истории своего народа, его культурным ценностям и традициям. Однако удовлетворению этих потребностей мешали теоретические установки на форсированное сближение наций, утверждение о якобы полной и окончательной решенности национального вопроса, что на деле вело к умалению национального многообразия, особенностей духовной жизни.

Происходившие в последние десятилетия демографические, экономические и социальные процессы существенно изменили в ряде регионов соотношение коренного и осевшего здесь в результате миграции населения, что вызвало опасения за сохранение национальной самобытности. К тому же быстрый механический прирост населения создавал дополнительные трудности социального характера, отрицательно сказывался на национальной структуре рабочего класса. В других регионах, с большим естественным приростом населения, возник дефицит рабочих мест. Все это также создавало межнациональную напряженность.

Ущерб в результате нарушений ленинских принципов национальной политики понесли все народы страны, в том числе русский народ. Сегодня и в России,

которая была и остается консолидирующим началом всего нашего Союза, внесла решающий вклад в преодоление отсталости национальных окраин, также остро стоят многие социально-экономические и экологические проблемы, задачи спасения и возрождения исторических памятников, сохранения ценностей национальной культуры.

Равнодушие к национальному своеобразию, нерешенность многих социальных проблем болезненно отражались в национальном сознании, порождали чувства обиды, что нередко использовалось для нагнетания обстановки, создавало питательную среду для национального экстремизма. Все это придавало национальным проблемам в ряде регионов страны взрывной характер, привнесло накопившиеся здесь противоречия в начавшийся процесс перестройки.

Сейчас советское общество, вступившее на путь радикальных реформ, критически переосмысливает свое прошлое. Задача состоит в том, чтобы, сохраняя все ценное, устранить несправедливости, влить новую энергию в экономическую, политическую, духовную жизнь каждого народа нашей страны, открыть простор свободному национальному развитию. И одновременно — в том, чтобы нарастить, приумножить интернациональное единство социалистического общества, упрочить многонациональное Советское государство. Гармонизация межнациональных отношений на новой основе — одна из главных целей национальной политики партии.

Как видятся в этой связи стратегические задачи и основные направления национальной политики?

Социализм, среди других ключевых его характеристик, предполагает равноправие народов, каждый из которых должен иметь реальную возможность сохранить свою самостоятельность и самобытность, язык, культуру, традиции. Сегодня важнейшая задача заключается в создании действенных государственных, общественных и экономических механизмов, обеспечивающих органичное сочетание национальных и интернациональных ценностей и интересов.

Эта задача неотделима от перестройки экономических, социальных и политических отношений, она может решаться только на путях демократизации советского общества и утверждения социалистического самоуправления народа. При этом на первый план



выходят следующие направления национальной политики:

— совершенствование советской Федерации, наполнение ее реальным политическим и экономическим содержанием;

— расширение прав и возможностей всех видов национальной автономии;

— обеспечение равных прав каждому народу, удовлетворение специфических интересов каждой национальности;

— создание условий для свободного развития национальных языков и культур;

— укрепление гарантий, исключающих ущемление прав граждан по национальному признаку;

— обновление всей идейно-политической, научно-исследовательской и воспитательной работы в сфере национальных отношений;

— утверждение в межнациональном общении взаимного уважения исторических традиций и национальной специфики, учет экономических и духовных интересов каждого народа.

#### **КАК УСОВЕРШЕНСТВОВАТЬ И СДЕЛАТЬ ПОЛНОКРОВНОЙ СОВЕТСКУЮ ФЕДЕРАЦИЮ**

С апреля 1985 года у нас осуществляется программа реформ в экономике, политике и других сферах общественной жизни. Весь ход развития страны подводит к выводу о необходимости радикальных преобразований в советской Федерации.

Залогом прочности нашей Федерации является полная добровольность объединения советских республик в одно союзное государство, в котором каждая республика сохраняет суверенитет и самостоятельность, участвует в выработке и принятии общих решений. Исключительно важной является позиция Съезда народных депутатов СССР, высказавшегося за восстановление ленинского принципа национального самоопределения в его подлинном значении, который должен быть обеспечен надлежащими демократическими правовыми гарантиями.

Бесплодны попытки утверждать, что самоопределение народов СССР якобы не состоялось, сводить его

только к отделению, тем самым обедняя этот универсальный принцип решения национального вопроса. Весь советский и мировой опыт говорит о необходимости рассматривать самоопределение не только как единовременный акт, связанный с осуществлением права на отделение. Это — сложный, многоплановый процесс утверждения национального достоинства, укрепления политической и экономической самостоятельности, развития языка и культуры.

В современных условиях этот принцип находит свое оптимальное выражение в самоуправлении, которое обеспечивает сохранение национальной самобытности, право каждого народа пользоваться всеми благами суверенитета, самостоятельно решать вопросы развития. В то же время самоуправление предполагает добровольное объединение республик и национальных образований во имя решения общих для всех задач.

Последовательно отстаивая принцип национального самоопределения, КПСС видит первоочередную политическую задачу в том, чтобы через обновленную Федерацию, наполняя ее новым политическим и экономическим содержанием, обеспечить удовлетворение многообразных потребностей всех советских наций, чтобы каждая из них получила широкие возможности для подъема своей экономики и культуры в опоре на созданный в нашей стране народнохозяйственный комплекс, научный и культурный потенциал. Чтобы эта политика вела к интернациональной сплоченности советских народов, укреплению Союза ССР.

В советской Федерации заложен огромный потенциал, и важно использовать его в полную меру.

Условие стабильности и успешности развития нашей Федерации — оптимальное соотношение между правами союзных республик и Союза ССР как целого. В связи с этим на первый план выдвигается несколько узловых вопросов, по которым должно быть найдено согласованное решение.

**Первое.** Главная идея, лежащая в основе советской Федерации, выражается общепризнанной формулой: без сильного Союза нет сильных республик, без сильных республик нет сильного Союза.

В соответствии с этим следует четко определить компетенцию и взаимные обязательства Союза и республик.

За Союзом должны быть закреплены законодательные полномочия, необходимые для определения основ и развития политического и экономического строя, обеспечения обороны и безопасности страны, проведения внешней политики, координации и решения общих задач в области экономики, науки и культуры, обеспечения и охраны прав личности, эффективного использования интеграционных процессов и организации взаимопомощи. Союз также должен иметь полномочия, необходимые для обеспечения динамичного и устойчивого развития народнохозяйственного комплекса страны. Перечень полномочий Союза ССР должен иметь исчерпывающий характер. При этом целесообразно исходить из следующего:

— Союзным республикам принадлежат все права, отвечающие их статусу суверенных социалистических государств — членов федерации. Они властны решать все вопросы государственной и общественной жизни, за исключением тех, которые добровольно переданы ими в ведение Союза.

— Союзная республика участвует в решении вопросов, отнесенных к ведению Союза ССР. Такое участие обеспечивается представительством каждой союзной республики в органах Союза ССР, а также установлением специальных процедур разработки и принятия общесоюзных решений.

— Союз ССР издает Основы законодательства и законы СССР, которые имеют одинаковую силу на всей территории СССР и конкретизируются в законодательстве республик.

— Если союзный закон выходит за пределы полномочий Союза, республика вправе ставить вопрос о его отмене; также подлежит отмене республиканский закон, выходящий за рамки компетенции республики либо противоречащий закону Союза ССР.

— Высшие представительные органы власти союзных республик могут опротестовать и приостановить действие постановлений и распоряжений союзного правительства на своей территории, если они нарушают конституционные права союзной республики.

— В рамках федеративного правового государства создаются механизмы и устанавливаются четкие процедуры разрешения разногласий, которые могут возникать между органами власти и управления Союза ССР

и республик, а также между союзными республиками и другими государственно-национальными и национально-территориальными образованиями. Эту функцию мог бы выполнять прежде всего Комитет конституционного надзора СССР, а в необходимых случаях — Верховный Совет СССР и Съезд народных депутатов СССР.

— Важную роль в совершенствовании нашей федерации, расширении прав союзных и автономных республик играют их конституции, которые призваны отражать социально-экономические, культурные и иные особенности республик, их исторически сложившиеся традиции и не должны противоречить Конституции СССР.

**Второе.** Экономическое содержание самоопределения и суверенитета в современных условиях находит выражение в переходе республик на хозрасчет и самофинансирование. В соответствии с этим:

— Союзные республики принимают законы об использовании природных ресурсов на базе общесоюзных основ законодательства по этому вопросу, исходя из того, что земля, ее недра, лесные, водные и другие природные ресурсы являются собственностью союзной республики и Союза ССР.

— В целях четкого определения прав и ответственности в вопросах владения и распоряжения имуществом должна быть установлена принадлежность промышленных, транспортных, сельскохозяйственных, торговых, коммунальных и других предприятий к конкретным видам общественной собственности: общесоюзной, республиканской (союзных и автономных республик), коммунальной, кооперативной, собственности общественных организаций, трудовых коллективов, акционерных обществ и других хозяйственных товариществ.

— Наряду с собственностью Союза и республик могут существовать предприятия, находящиеся в их совместной, союзно-республиканской собственности, а также смешанные формы собственности, в том числе с участием иностранного капитала. Право пользования, владения и распоряжения этим имуществом, вплоть до отчуждения, определяется на договорной основе. На такой же основе должны регулироваться вопросы пользования и распоряжения собственностью, принадлежащей двум или нескольким республикам.

— Выбор экономических методов и форм хозяйствования осуществляется республиками на своей территории самостоятельно, исходя из реального уровня обобществления производства и структуры производительных сил, с учетом принципов экономической эффективности и социальной справедливости, необходимости полной занятости населения.

— В рамках развития общесоюзного рынка условия экономического обмена между предприятиями и организациями, а также республиками должны определяться на договорной основе. Республики самостоятельно выбирают ту или иную форму хозрасчета. Целесообразно рассмотреть возможность установления нескольких таких форм, отвечающих специфическим особенностям союзных республик и различающихся по степени их экономической самостоятельности. Соответственно этим различиям должны строиться характер и формы отчислений в общесоюзный бюджет и взаимных расчетов.

— В стране должна действовать такая система экономических рычагов и стимулов, которая позволяла бы правительству СССР на основе эффективного использования средств государственного бюджета проводить совместно с союзными республиками целенаправленную линию на преодоление сложившегося в силу объективных причин отставания в экономическом развитии отдельных районов, а также создавать общесоюзный фонд для оказания помощи регионам, пострадавшим от стихийных бедствий или экологических катастроф, в развитии неосвоенных территорий.

— Укрепление экономической самостоятельности республик, рост их народнохозяйственного потенциала, повышение благосостояния неотделимы от процесса углубления специализации, экономической интеграции, полного использования выгод единого рынка, наращивания общего научно-технического потенциала.

— Важная задача союзных органов — содействовать тому, чтобы республики на двусторонней и многосторонней основе могли объединять силы и средства для осуществления совместных проектов, создавать межреспубликанские комиссии экономического, научно-технического и культурного сотрудничества.

**Третье.** С суверенитетом республики тесно связан вопрос о гражданстве. Согласно принципам социалистического федерализма следует признать, что каждая

союзная республика имеет свое гражданство, которое распространяется на всех ее жителей. Гражданин союзной республики является одновременно гражданином СССР. Недопустимы какие бы то ни было привилегии для одних и ущемление прав других советских граждан по этническим, религиозным, языковым мотивам или по времени проживания, а также иным, нарушающим права человека.

**Четвертое.** Вступая в Союз ССР, республики передали в ведение центральных органов осуществление основных задач внешней политики страны. В то же время за ними сохраняется такая неотъемлемая черта суверенитета, как право поддерживать отношения с иностранными государствами и международными организациями.

Следует уже в ближайшее время реализовать конституционное положение, согласно которому Союзом ССР должен быть установлен общий порядок и осуществляться координация внешнеполитической и внешнеэкономической деятельности союзных республик, включая направление ими своих делегаций и постоянных представителей в государства, с которыми они поддерживают экономические и культурные связи. Зарубежные связи республик не должны вступать в противоречия с общесоюзными интересами.

**Пятое.** Одна из главных целей объединения республик в Союз заключается в обеспечении безопасности страны, мирного труда советского народа. Республики вносят свой вклад в решение этих задач союзными органами. Вооруженные Силы СССР формируются на многонациональной основе; все граждане, независимо от национальной принадлежности, должны нести воинскую службу в соответствии с общесоюзными законами. За союзными органами по согласованию с республиканскими властями закрепляется право организации оборонных объектов на территории республик (аэродромы, учебные центры, полигоны и т. д.) и пользования ими.

**Шестое.** В связи с преобразованием советской федерации по-новому встают вопросы статуса и деятельности общественных организаций, играющих важную роль в политической системе СССР.

В условиях идущего в стране процесса демократизации выбор форм связей между общественными организациями республик и Союза принадлежит самим этим организациям.

Важнейшее политическое значение имеет решение этого вопроса применительно к партии. КПСС возникла как организация единомышленников, объединение передовых представителей рабочего класса, трудящихся независимо от их национальной принадлежности. Именно своему интернациональному характеру партия обязана тем, что она смогла стать руководящей, консолидирующей силой развития общества по социалистическому пути.

КПСС решительно отвергает всякую национальную ограниченность, местничество, корпоративность, ведомственность. Она есть и будет интернациональной по составу, идейно и организационно единой, построенной на принципах демократического централизма, с общей Программой и Уставом. Принципиально неприемлемы идеи федерализма в построении КПСС. Коммунисты должны считать своей обязанностью не допускать какого-либо размежевания на национальной почве ни в партийных рядах, ни в трудовых коллективах и общественных организациях, бороться с проявлениями национализма и шовинизма, прежде всего в своей национальной среде. Националистические и шовинистические взгляды и суждения несовместимы с членством в КПСС.

В то же время пополнение нашей Федерации реальным политическим и экономическим содержанием предполагает новые подходы к партийному строительству. В рамках существующей структуры компартий союзных республик надо вести дело к укреплению их самостоятельности. Этому будет способствовать предоставление им права решать по своему усмотрению основные вопросы партийной жизни — организационно-структурные, кадровые, финансовые и другие, принимать в пределах Программы и Устава КПСС свои политические документы, отражающие специфические национальные потребности и условия деятельности коммунистов.

Учет национального фактора, органичное сочетание национальных и интернациональных ценностей и интересов должны стать неотъемлемым элементом всей партийной работы. Считать целесообразным образовать Комиссию ЦК КПСС по вопросам национальной политики. Аналогичные комиссии можно было бы создать в ЦК компартий союзных республик, при необходимости — в крайкомах и обкомах партии.

**Седьмое.** В рамках перестройки советской Федерации должны быть решены проблемы государственного правового статуса РСФСР.

До настоящего времени осуществление ряда управленческих функций в этой республике возлагается на общесоюзные органы, что отрицательно сказывается на интересах и самой республики, и Союза, нередко ведет к смешению задач, к затягиванию решения назревших проблем.

Целесообразно рассмотреть вопрос о создании в РСФСР дополнительных органов республиканского управления, включая административные, экономические, идеологические, культурные, научные и др.

Наряду с созданием республиканских государственных органов следует рассмотреть возможность координации усилий партийных организаций, действующих на территории РСФСР, путем регулярного проведения российских конференций КПСС, которые решали бы коренные вопросы деятельности коммунистов республики, а также создания в структуре ЦК КПСС Бюро (Секретариата) ЦК для непосредственного оперативного руководства партийными организациями РСФСР. По сходному пути могли бы пойти и другие общественные организации.

РСФСР — наиболее многонациональная советская республика, в состав которой входит 31 автономное образование. В этой связи заслуживает внимания предложение о создании двухпалатного Верховного Совета РСФСР для обеспечения более полного представительства и учета интересов народов, населяющих республику.

Размеры территории, объем производства, численность населения и другие факторы предопределяют в перспективе целесообразность перехода в РСФСР к управлению по крупным регионам, создания здесь соответствующих органов.

**Восьмое.** Каким путем могут быть проведены преобразования в советской Федерации?

В настоящее время ставится вопрос о разработке и подписании нового союзного Договора вместо Договора об образовании СССР 1922 года, а также о подготовке новой Декларации о Союзе ССР.

Что касается нового Договора, то сама Конституция Советского федеративного государства является

договорным документом, поскольку в ней фиксируются основные права и взаимные обязательства Союза и составляющих его республик. Как известно, Договор 1922 года является открытым и сохраняет свою юридическую силу по сей день.

Основополагающим политическим документом, который позволит закрепить меры по обновлению советского федерализма и решать возникающие вопросы, могла бы стать новая Декларация как органичная часть Конституции СССР.

### ПОДНЯТЬ РОЛЬ И ПРАВОВОЙ СТАТУС НАЦИОНАЛЬНОЙ АВТОНОМИИ

Органичная часть перестройки советской федерации и в то же время самостоятельный вопрос большого политического значения — восстановление в полном объеме законных прав и интересов народов, проживающих в автономных республиках, областях и округах.

Различия в форме самоопределения наций отразили ту жизненную реальность, что в период становления Союза народы находились на разных уровнях социально-экономического развития, существенно различались по численности, не все прошли этапы национальной консолидации, не все имели в прошлом или были готовы создать собственную государственность.

Ныне эти различия во многом преодолены. Однако автономные образования не располагают пока достаточными и реальными возможностями, чтобы в полной мере реализовать национальные потребности, испытывают на себе ведомственное давление и мелочную опеку союзных, республиканских, а также краевых и областных властей.

В связи с этим целесообразно:

— Ускорить обновление конституционных и других законодательных актов об автономных республиках, автономных областях и округах.

— Учитывая правовую природу автономных республик как советских социалистических государств, необходимо существенно расширить их компетенцию. Они должны иметь возможность решать все вопросы административно-территориального деления на своей территории, защиты природы, развития национальной культуры и языка, охраны исторических памятников.

— Укрепить экономическую самостоятельность автономных республик путем перевода их на хозрасчет и самофинансирование, определения форм участия предприятий и объединений союзного и республиканского подчинения в формировании их бюджета.

— Предоставить органам власти автономных республик право опротестовывать акты органов управления Союза ССР и союзных республик, если они вступают в противоречие с закрепленной в Конституции компетенцией СССР, союзной республики.

— Повысить правовой статус автономных областей и округов, предоставив им право законодательной инициативы в высших органах государственной власти СССР и союзных республик, а также право иметь свое представительство не только в Верховном Совете СССР, но и в Верховных Советах союзных республик, в Советах народных депутатов соответствующих краев и областей.

Установить, что органы власти автономного округа могут непосредственно обращаться в министерства и ведомства СССР и органы управления союзной республики, а также ввести правило, что решения окружного Совета народных депутатов могут быть отменены только Верховным Советом союзной республики. Предусмотреть, что территория автономной области или округа не может быть изменена без их согласия.

— Рассмотреть вопрос о возможности и порядке перехода автономных областей РСФСР, если такова будет воля их населения, в непосредственное подчинение органов государственной власти и управления Российской Федерации.

— Постоянно принимать в расчет отношения не только между национально-государственными образованиями внутри Союза, но и между нациями, народностями и национальными группами в республиках и регионах.

— Обеспечить все права и условия для сохранения национальных традиций, развития культуры и языка граждан, которые живут за пределами своих национально-территориальных образований или не имеют таковых в СССР, их представительство в органах власти. Используя уже накопленный опыт, продолжить практику создания национальных культурных центров, обществ и землячеств. Они могли бы работать

под руководством и при помощи соответствующих Советов народных депутатов, иметь в них своих представителей.

— С согласия Верховных Советов республик, краевых и областных Советов народных депутатов могут создаваться национальные районы, сельские, поселковые Советы в местах компактного проживания национальностей, которые не имеют своих национально-территориальных образований. Законодательно закрепить право таких национальных групп и общин на самоуправление.

Предусмотреть возможность образования общесоюзных государственно-общественных органов для представительства граждан, относящихся к народам, которые не имеют собственной территориальной автономии.

— Для развития контактов национальных меньшинств с гражданами других государств, с которыми их объединяет общее этническое происхождение или культурное наследие, предусмотреть в законодательстве право национальных культурных центров и общественных организаций поддерживать — как через Союз советских обществ дружбы и культурной связи с зарубежными странами, так и непосредственно — культурные связи с аналогичными культурно-просветительскими организациями этих государств.

КПСС разделяет озабоченность общественности положением малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока. Промышленное освоение населенных ими территорий ведется без должного учета уклада их жизни, социальных и экологических последствий. Эти народы нуждаются в специальной государственной защите и помощи.

Необходимо предоставить Советам народных депутатов этих территорий исключительное право на их хозяйственное освоение, то есть на промысловые угодья, пастбища, внутренние водоемы, акватории прибрежных вод, леса, на создание заповедных зон в целях восстановления и сохранения мест проживания народов. В ближайшее время созвать съезд представителей коренных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока и образовать ассоциацию, которая представляла бы их интересы на всех уровнях управления.

Столь же бережного отношения и заботы требуют и все другие малочисленные народы нашей страны.

## О НАЦИОНАЛЬНЫХ КУЛЬТУРАХ И ЯЗЫКАХ

На качественно новый уровень, соответствующий современной стадии развития социалистического общества, должна быть поднята политика в области культуры, где сочетание национальных и интернациональных аспектов приобретает особое значение.

КПСС исходит из признания самобытности национальных культур, их уникальной ценности. Сохранение такой самобытности должно обеспечиваться правовыми мерами, исключаящими какую бы то ни было дискриминацию и неуважение.

Решительно осуждая любые формы ущемления национальных культур, партия видит свою задачу в обеспечении свободного развития духовной жизни всех народов СССР. Формы этого развития суверенно определяются каждым из них без регламентаций и ограничений. Так же демократично следует создавать условия для развития интернационалистских процессов взаимодействия культур в масштабах всей страны, равно как и для участия в культурной жизни других стран, всего человечества.

Особое значение приобретают вопросы национально-языковой политики в СССР. Ее основными принципами были и остаются свободное развитие и равноправие всех языков, добровольный выбор языка обучения. Вместе с тем возникает необходимость законодательного регулирования этих вопросов.

Целесообразность признания государственным языком национальности, давшей название союзной или автономной республике, — компетенция самих республик. Статус государственного языка не должен вести к языковой дискриминации, он означает расширение его общественных и культурных функций, решение необходимых для этого материально-технических, кадровых, педагогических или иных вопросов, содействие и помощь в изучении местного языка представителями других национальностей.

Исторически сложилось так, что языком межнационального общения в нашей стране стал русский язык. Поэтому во всех отношениях целесообразно создавать благоприятные условия для развития национально-русского и русско-национального языкового общения.

Интересам всех советских народов отвечало бы законодательное закрепление русского языка в качестве общегосударственного, используемого на территории всей страны и функционирующего на равноправной основе с государственными языками республик.

Важно обеспечить также государственную и общественную заботу о сохранении и развитии языков малочисленных народов как наиболее хрупкой ценности.

Все эти вопросы могли бы найти отражение в специальном Законе СССР о свободном развитии и равноправном использовании языков народов СССР, который можно было бы принять после всенародного обсуждения.

### НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС И ПРАВА ГРАЖДАН

Важнейшей задачей укрепления сотрудничества советских народов и одновременно строительства социалистического правового государства является полное и последовательное проведение в жизнь конституционного принципа равноправия граждан вне зависимости от расовой, религиозной и национальной принадлежности.

Любые попытки ущемления по национальному признаку должны рассматриваться как неприемлемые, противоречащие принципам советской государственности.

Советские граждане должны чувствовать себя как дома в любой точке страны — такова, можно сказать, высшая и конечная цель всей работы по гармонизации межнациональных отношений.

В этой связи целесообразно, в частности:

— Принять закон о гарантиях прав граждан СССР, проживающих за пределами своих национально-территориальных образований или не имеющих их на территории Советского Союза. Иметь аналогичные законы в союзных и автономных республиках.

— Обеспечить право обучения в школе на родном языке, использования его в общественной жизни, сохранения и развития национальных традиций, охраны среды проживания.

— Гарантировать законом судебную-правовую защиту национальной чести и достоинства советского человека. В наш правовой арсенал должна войти обязанность возмещать моральный и материальный ущерб за оскорбле-

ние национальных чувств и ущемление национальной гордости, а действия, направленные на разжигание национальной вражды, должны предупреждаться и пресекаться по всей строгости советских законов.

— Определить законом условия, при которых должны распускаться и ставиться под запрет националистические или шовинистические организации и группы.

— Конфликты, которые в силу различных причин возникали на межнациональной основе, требуют особо внимательного подхода и такта, должны решаться на конституционно-правовой демократической основе, гласно, с обязательным участием представителей всех заинтересованных сторон.

С этих позиций надо подходить к решению проблем, связанных с конфликтом вокруг Нагорного Карабаха.

— Принять все меры к решению проблем крымских татар, советских немцев, греков, курдов, корейцев, турок-месхетинцев и других.

Вопросы такого рода должны решаться при обязательном учете интересов всех народов, вовлеченных в данную ситуацию, существующих реальностей, вероятных последствий для жизни людей.

— События в ряде республик и регионов во весь рост ставят вопрос о гарантиях безопасности людей, соблюдения их гражданских прав, сохранения спокойствия и уверенности в своем будущем.

— Нужен законодательный акт, обеспечивающий полную политическую реабилитацию народов, которые были подвергнуты репрессиям и массовым депортациям, и создающий гарантии, что подобное никогда не повторится. Это должно быть сделано во имя исторической правды и справедливости, во имя наших нравственных идеалов.

Комиссии Политбюро ЦК по политической реабилитации особо рассмотреть вопросы, связанные с обвинениями в так называемом «национал-уклонизме», дать им оценку, восстановить имена тех партийных и советских деятелей, кто был политически ошельмован и репрессирован по этой причине.

С соблюдением конституционных гарантий и прав советских граждан должна проводиться кадровая политика. Необходимо стремиться к представительству



в органах власти, управления, суда и прокуратуры, в руководстве хозяйственных и социально-культурных учреждений, общественных организаций всех проживающих в стране и в каждой республике народов, разумеется, с учетом деловых и профессиональных качеств людей, расширить их участие в общесоюзных государственных и общественных органах.

В связи с тем, что осуществляемый переход на альтернативную систему выдвижения и избрания депутатов может привести к утрате или сужению представительства в республиканских органах власти тех или иных народов, следует продумать создание специального механизма, способного компенсировать данные явления. Таким механизмом могло бы стать создание второй палаты в Верховных Советах союзных и автономных республик или же советов представителей национальных групп, проживающих в республиках, при Верховных Советах этих республик с предоставлением им права законодательной инициативы.

Резолюция XIX Всесоюзной конференции КПСС «О межнациональных отношениях» рекомендовала обсудить вопрос о создании, наряду с Советом Национальностей Верховного Совета СССР и его комиссиями, государственного органа по делам национальностей и национальных отношений. В связи с этим целесообразно иметь специальное подразделение в составе правительства СССР.

#### ОБ ИДЕЙНО-ТЕОРЕТИЧЕСКОМ АСПЕКТЕ НАЦИОНАЛЬНОГО ВОПРОСА

Отмечая принципиальное значение развития советской федерации, повышения роли национальной автономии, решения насущных экономических и социальных проблем всех народов, населяющих страну, партия считает необходимым резко оживить идейно-теоретическую работу в этой области.

Дружба народов, рожденная Октябрем и прошедшая испытание в Отечественной войне, была для советских людей многих поколений их кровным делом, и это служило одной из важнейших гарантий нормального развития межнациональных отношений в стране. Нельзя допустить, чтобы семена межнациональной розни, брошенные в общественную среду в последнее время, дали

всходы в будущем, искалечили жизнь нашим детям и внукам. Интернациональное и патриотическое воспитание молодого поколения должно стать первоочередной задачей партии, Советов, профсоюзов, трудовых коллективов, комсомола, семьи и школы.

Необходимы коренные изменения самих методов и содержания работы по формированию интернационалистского сознания. Давно уже не срабатывают высокопарные фразы о единстве, оторванные от реальности, не подкрепленные убедительными аргументами лекции, беседы, выступления прессы. И здесь нужно новое политическое мышление, которое не приемлет начетничества. Надо исходить из того, что интернационализм — это не отрицание права на национальное, наоборот — это возрастающее внимание к национальным интересам народов и одновременно — защита общечеловеческих ценностей, учет интеграционных тенденций, набирающих силу во всем мире. Важно, чтобы интернационализм воспринимался как осознанная собственная потребность, а не нечто навязанное извне, со стороны.

Высокий гуманистический смысл интернационализма состоит в том, что он непримирим с национализмом и шовинизмом. Как показали события последнего времени, в обществе есть националистические, шовинистические и экстремистские элементы, которые, спекулируя на трудностях экономического и социального характера, намеренно обостряют ситуацию в ряде регионов страны, разжигают межнациональные конфликты, что привело к человеческим жертвам, появлению беженцев, повлекло большие материальные потери и может иметь непредсказуемые последствия. Подняли голову безответственные политиканы, своего рода национал-карьеристы, эксплуатирующие идеи и лозунги обновления, выдающие узкогрупповые интересы за общенациональные.

Подобным действиям надо давать решительный отпор. Нельзя подменять свободу анархией и насилием. Утрата объединяющих наши народы ценностей означала бы катастрофу. Не должно быть попустительства ни тем, кто встал на преступный путь, ни тем, кто способствует этому.

Надо проводить четкую разграничительную линию между ростом национального самосознания и национализмом. Противоборствуя любым проявлениям национализма, важно быть чутким и отзывчивым ко всем

законным требованиям и чаяниям национального характера.

В новом осмыслении нуждаются роль и место религии в межнациональных отношениях, ее влияние на национальное самосознание. Недопустимо противопоставление людей, а тем более подогревание национальной розни на религиозной основе.

Нужна прежде всего неискаженная, полная правда о реальных процессах развития межнациональных отношений в СССР, о том, какие причины привели к возникновению острых коллизий в межнациональных делах. И здесь не должно оставаться «белых пятен». Все это необходимо во имя укрепления доверия и взаимопонимания. В тех случаях, когда есть споры и сомнения, надо не жалеть сил, чтобы на коллективной основе установить истину.

Особая роль в проведении национальной политики партии принадлежит средствам массовой информации. Отсюда — растущая ответственность коммунистов, работающих на радио и телевидении, в центральной и местной печати. Только глубокое уважение национальных чувств каждого народа и в то же время предельная принципиальность и правдивость в оценках происходящих событий могут способствовать успокоению умов, преодолению возникающих противоречий.

Национальная политика КПСС требует новых подходов к организации комплексных теоретических и этносоциологических исследований объективных процессов развития наций и национальных отношений в стране, освобождения теории и практики от догматизма и стереотипов, использования мирового опыта решения национального вопроса, выработки научно обоснованных рекомендаций. Для этого необходимо расширить научно-исследовательскую и информационную базу, рассмотреть вопрос об образовании научно-исследовательского института межнациональных отношений и других необходимых мерах такого порядка.

И мировой, и наш опыт свидетельствует, что национальный вопрос всегда имеет конкретно-историческое содержание. Для его решения нет и не может быть рецептов, годных на все случаи жизни, одинаковых на всех этапах социалистического развития, для всех регионов страны. Национальная политика — это постоянное творчество, умение своевременно откликаться на

проблемы, которые возникают в сфере межнациональных отношений, находить эффективные механизмы разрешения конфликтных ситуаций, учитывать реальную диалектику жизненных процессов.

\* \* \*

Таковы предложения КПСС по вопросам совершенствования межнациональных отношений в СССР, обновления национальной политики. Их рассмотрение Съездом народных депутатов и Верховным Советом СССР, принятие на этой политической основе необходимых законодательных актов придаст новое качество Советскому федеративному государству, обеспечит условия для свободного развития всех народов СССР, их дальнейшего сближения, укрепления дружбы, взаимопомощи и сотрудничества между ними.

**О РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ  
ЧЛЕНА ПОЛИТБЮРО, СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС  
Е. К. ЛИГАЧЕВА  
В ЦК КПСС И ПРОКУРАТУРУ СССР**

Пленум заслушал сообщение Генерального прокурора СССР А. Я. Сухарева о результатах рассмотрения заявления члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Е. К. Лигачева, с которым он обратился в ЦК КПСС и Прокуратуру СССР по поводу обвинений его следователями Т. Х. Гдьяном и И. В. Ивановым во взяточничестве.

Информируя Пленум Центрального Комитета КПСС по результатам проверки заявления т. Лигачева Е. К., сказал он, подчеркну сразу два существенных обстоятельства.

Во-первых, многочисленные выступления следователей Гдьяна и Иванова, в которых содержались намеки и утверждения о якобы причастности т. Лигачева ко взяточничеству, являются абсолютно необоснованными.

Во-вторых, тт. Гдьян и Иванов хорошо знали, что они не только грубо нарушают элементарные нормы следственной этики и презумпции невиновности, но и распространяют ими же сфабрикованную опасную ложь.

Эти выводы содержатся в официальном документе следствия — постановлении от 4 сентября 1989 года о прекращении дела за отсутствием самого события преступления.

На чем основаны эти выводы? Чтобы ответить на этот вопрос, надо задать другой: откуда и почему появилась фамилия Лигачева? На основе неопровержимых данных следствия установлено следующее. Фамилия Лигачева была названа лишь одним содержащимся под стражей обвиняемым, бывшим первым секретарем ЦК Компартии Узбекистана Усманходжаевым И. Б., при весьма загадочных, а, впрочем, теперь уже ясных обстоятельствах.

Усманходжаев был арестован 19 октября прошлого года. Поскольку расследование дела о взяточничестве в Узбекистане группой Гдьяна затягивалось, десятки

обвиняемых годами содержались под стражей до суда, руководством прокуратуры было принято решение ускорить следствие, тем более что предстояло работать сразу с четырьмя новыми обвиняемыми.

При этом принималось во внимание низкое профессиональное качество следствия в группе Гдьяна. Оно особенно выявилось при подготовке обвинения по делу Чурбанова и других работников органов Министерства внутренних дел.

Поэтому, кроме сотрудников следственной части и уже работавших 200 следователей с периферии, привлекли, как это нередко практикуется, наиболее опытных прокурорских работников Главного следственного управления Прокуратуры СССР, Главной военной прокуратуры и следователей Комитета госбезопасности, по инициативе которого и началось в 1983 году расследование взяточничества в Узбекистане.

Дело Усманходжаева было поручено вести заместителю начальника Главного следственного управления Прокуратуры Союза ССР т. Титову В. А. и следователю следственного отдела КГБ СССР т. Рацу В. А. На первом допросе Усманходжаев вообще отрицал получение и дачу взятки. Затем этим двум следователям, а также непосредственному начальнику т. Гдьяна, бывшему руководителю следственной части Каракозову Г. П., и следователю из группы Гдьяна Московцевой С. В. показал, от кого он получал взятки. Это было через два дня после ареста.

23 октября в воскресный день, когда по общему правилу следственные действия не проводятся без крайней необходимости, тт. Гдьян и Московцева посетают Усманходжаева, допрашивают его и в протоколе допроса, а затем и в заявлении на имя Генерального прокурора появляются фамилии отдельных руководящих работников партии и аппарата ЦК КПСС, некоторых руководителей прокуратуры — всего 11 человек. А вслед за этим — в заявлении от 25 октября — впервые появляется и фамилия т. Лигачева.

В то же время на мое имя как Генерального прокурора Усманходжаев направляет еще одно заявление, в котором указывает, что «Гдьян является компетентным человеком по коррумпированным делам Узбекистана, знает все тонкости этого дела» и поэтому он, Усманходжаев, просит поручить расследование этого дела

только Гдлян, Иванову и их непосредственному начальнику Каракозову, которым, как он пишет, «абсолютно доверяет и что другим сотрудникам никаких серьезных показаний давать не будет».

Ни много ни мало!

Не зарегистрировав в установленном порядке и не доложив Генеральному прокурору адресованных ему заявлений, тт. Гдлян и Московцева вновь провели допрос Усманходжаева и получили показания о якобы даче им двух взяток т. Лигачеву по 30 тысяч рублей каждая, без указания места, времени, конкретных обстоятельств.

Такие же показания он дал 26 октября этим следователям и участвовавшему в допросе заместителю Генерального прокурора т. Васильеву А. Д., добавив, что первую взятку он якобы вручил в Ташкенте в июне 1984 года, когда т. Лигачев участвовал в работе XVI пленума ЦК КП Узбекистана, а вторую — в ноябре того же года в рабочем кабинете, в здании ЦК КПСС, во время его поездки в Москву в связи с шестидесятилетием образования республики и деньги будто бы передавались в «дипломатах»-портфелях.

Однако уже 1 ноября, на следующем допросе по широкому кругу предъявленного обвинения, проведенном без участия Гдлья заместителем Генерального прокурора Васильевым и Московцевой с применением звукозаписи, Усманходжаев отказался от показаний в отношении т. Лигачева, заявив, что денег ему не передавал. Это же он утверждал и на последующих допросах, где имел возможность свободно давать любые показания.

Итак, эта версия продержалась пять дней.

8 марта с. г. Усманходжаев через администрацию следственного изолятора направил на имя Генерального прокурора СССР заявление, в котором сообщил, что он отказывается и от показаний, содержащих обвинение и в адрес других работников центра.

Учитывая это обстоятельство, а также его настойчивую просьбу о встрече с Генеральным прокурором, 8 апреля 1989 года он был допрошен мною, моим заместителем т. Васильевым А. Д. и прокурором т. Титовым И. К.

На допросе Усманходжаев заявил, что ранее названных им работников ЦК КПСС тт. Лигачева, Капитонова, Соломенцева и некоторых других лиц он оговорил.

На очередном допросе 17 мая следователем следственной группы Духаниным с участием тт. Васильева А. Д. и Титова И. К. Усманходжаев, говоря о причинах, побудивших дать заведомо ложные показания, пояснил: «Гдлян мне была поставлена конкретная задача — дать показания о передаче взяток работникам ЦК КПСС, правоохранительных органов, в открытую названы фамилии некоторых из них, в частности Соломенцева, Капитонова, Могильниченко, Бессарабова, Смирнова, Ишкова, Тербилова и некоторых других».

Говоря о первых допросах, об их существовании, он сообщил: «Каракозовым мне было сказано, рекомендовано назвать тех, от кого я получал взятки и кому давал их, и тогда мне не дадут больше восьми лет, а потом с их помощью я, возможно, даже буду помилован. Им мне были названы в качестве моих взяткодателей Орлов, Худайбердыев. Этих фактов никогда не было, и от упомянутых людей я взяток не получал. Все это была ложь».

Тогда же мне было сказано, что в связи с моим поведением следствие займется моими детьми. Не помню сейчас того разговора в деталях, но он произвел на меня ужасное впечатление. Мне стало страшно и за себя, и за семью».

Продолжая свои показания, Усманходжаев заявил: «В камеру я вернулся совершенно подавленный. Вместе со мной там находился парень. Он мне стал рассказывать, что следователи будут проводить очные ставки, «забьют», и поэтому лучше признать какую-то сумму. Тут же он мне привел пример о бедственном положении Осетрова, который вроде бы сам создал себе невыносимые условия из-за своего упрямства и нежелания признаваться. Я не знал, что мне делать, колебался. Было непонятно, что мне следовало признавать. В конце концов пришел к выводу, что нужно писать заявление с признанием».

Далее Усманходжаев показал: «Меня принял Гдлян. В течение двух с лишним часов продолжалась целенаправленная психологическая обработка. Мне разъяснялось, что есть два варианта поведения на следствии — молчание и признание. Если я буду молчать, то тем самым только облегчу работу следователей, которые будут свободны и выявят столько, что мне трудно представить. «Захочу,— заявил Гдлян,— за тобой будет

7 миллионов взяток, захочу — 5 миллионов». Я сейчас заявляю, что Лигачева и многих других я оговорил потому, что так нужно было Гдлян и Иванову. Взятки этим лицам я не давал. В ходе следствия я несколько раз пытался отказаться от показания дачи взяток «наверх», о чем прямо говорил Иванову. Иванов уговаривал меня не отказываться от «верха». Он говорил, что «верх» — мое спасение, мой «зонтик» и за него надо держаться. Если бы не было «верха», мой вопрос был бы давно решен».

В целях проверки достоверности показаний Усманходжаева и объективной их оценки в Прокуратуре СССР был допрошен т. Лигачев Е. К., который показал, что действительно принимал участие в июне 1984 года в работе XVI пленума ЦК КП Узбекистана, где выступал с речью об искоренении грубых нарушений норм партийной жизни, социалистической законности, распространенности в республике взяточничества и злоупотреблений. Действительно, позднее Усманходжаев приезжал в Москву и был в ЦК КПСС. Заявление Усманходжаева о передаче ему денег Лигачев расценил как явную клевету и оговор, так как ничего этого в действительности не было, что он всегда был противником каких-либо подарков и подношений, даже сувениров, никогда и никому не давал даже малейшего повода сомневаться в своей порядочности и честности.

Допрошенный по делу свидетель Малышев, бывший сотрудник охраны, отвечавший за безопасность и находившийся в командировке вместе с т. Лигачевым в Узбекистане в июне 1984 года, пояснил, что вообще никакого «дипломата» у Лигачева в период командировки не было. И в категорической форме отверг всякую возможность его передачи т. Лигачеву.

Свидетели Легостаев, Таранов, сопровождавшие т. Лигачева в этой командировке, показали, что тот каких-либо неофициальных контактов, встреч и бесед с руководством республики в отсутствие других лиц не имел. Сувениров и подарков не получал. Они же, а также свидетель Михайлов заявили, что никаких подношений т. Лигачеву со стороны Усманходжаева и других лиц не было и в Москве.

Таким образом, полученные на первоначальном этапе следствия сведения от Усманходжаева были заведомо ложными, установлен оговор т. Лигачева, в связи

с чем уголовное дело в этой части прекращено за отсутствием события преступления.

Прокуратура, как вы знаете, прекратила дело и в отношении Смирнова, бывшего заведующего сектором в Организационно-партийном отделе ЦК КПСС, а потом второго секретаря ЦК Компартии Молдавии.

Практически завершена проверка и, тоже следственным путем, неоднократных публичных заявлений этих следователей в отношении других руководящих работников центральных партийных и иных органов.

Не хотелось бы сегодня, товарищи, предварять окончательное решение следствия. Но совершенно определенно и ответственно могу сказать, основываясь на проверке, на процессуальных документах, что и в отношении этих работников показания добывались теми же методами шантажа и, прямо скажем, фальсификацией.

В связи с многочисленными сигналами о нарушении законности в следственной группе, возглавляемой Гдлян, возбуждено и расследуется уголовное дело. Несомненно, будут исследованы и вопросы, связанные с ответственностью конкретных должностных лиц. Об этом будут проинформированы ЦК КПСС, Верховный Совет Союза ССР, специальная комиссия, созданная Съездом народных депутатов.

Почему же возбуждено это дело? Скажу, товарищи, кроме того, что вы уже слышали, в прокуратуру поступили сотни писем и заявлений, и не только от арестованных и осужденных, их близких, но и от должностных лиц, ветеранов войны и труда, народных депутатов с конкретными обличительными фактами — об издевательствах, которые творились именем закона. Люди общались и сообщают о незаконных задержаниях и преследованиях, о неправомерном изъятии личного имущества, нарушениях трудовых и других прав граждан.

Все это необходимо тщательно проверить. Должно быть всем ясно, что глубоко разобраться в тонкостях одного следствия и допущенных нарушениях возможно лишь следственным путем при строгом соблюдении процессуальных норм.

Могут заверить, что его ведут честные, опытные и квалифицированные работники Прокуратуры СССР в строгих рамках процессуальных норм.

Уже установлены вопиющие факты произвола: десятки незаконных задержаний и арестов ни в чем

не повинных граждан, их содержание под стражей от нескольких дней до девяти месяцев. Распространенный характер носили семейные аресты, престарелых лиц, многодетных женщин. Эти акции использовались как противозаконный метод попуждения допрашиваемых к даче нужных следствию показаний.

В частности, была арестована Саидова Нора — мать 12 детей, ее муж и двое сыновей. Об их аресте даже не были извещены оставшиеся на свободе дети и другие родственники.

Пять месяцев и 20 дней безосновательно под стражей находился водитель Муксимов Шамурад — отец шестерых детей.

Идут показания о физических насилиях над арестованными, унижениях личного достоинства, угрозах расправы в отношении родных и близких. Все это будет проверено и перепроверено.

Даже те, я хотел бы это сказать, кто сомнительным путем освобожден от уголовной ответственности этой бригадой, этими следователями, а таких людей немало, оказывается, и они говорят о том, что изначально были запрограммированы действия следствия, направленные на выколачивание показаний о взяточничестве ответственных работников, в том числе из аппарата ЦК КПСС. В результате люди были вынуждены под диктовку писать ложные заявления, со слов следователя указывать суммы несуществующих взяток, время и место их передачи... На службу этого беззакония была поставлена, я бы сказал, новая теория об обязанностях обвиняемого доказывать свою вину. В чем ее суть? Допрашиваемый оговаривает «верхи», затем, чтобы обосновать наличие крупных денежных источников для дачи взяток, оговаривает «низы», своих подчиненных в получении от них взяток. В результате шантажа и угроз оговаривали себя и других якобы в хранении ценностей, добытых преступным путем. А фактически порой сдавали следователям свои сбережения либо деньги, взятые у знакомых под расписку. Нами получены и такие показания, а также нотариально удостоверенные документы. Скажем, граждане Алимов, Полуниязов, Бесчанов собрали у многих знакомых более 500 тысяч рублей и передали в виде «откупного» следователям. Да, товарищи, действительно, я тоже задумался, попробуй собери 500 тысяч рублей, мы знаем — это не так просто.

А оказывается, это возможно. Это подтверждается показаниями многих и многих десятков свидетелей, которые давали сами и собирали у других деньги. Документально подтверждают, что шел сбор денег таких. Становятся известными факты уговоров и посулов, грубого давления на свидетелей и подследственных перед судом, чтобы удержать их на показаниях, полученных в ходе следствия. Мы понимаем, товарищи, что в этих сигналах, как и в ходатайствах арестованных по делу о взяточничестве, могут быть передержки, неправда, стремление обелить себя, уйти от законной ответственности. Несомненно, мы все это себе представляем. Судебная и прокурорская практика нередко встречается с такими попытками.

Руководство прокуратуры, ее следователи и прокуроры понимают все огромное значение дела о коррупции. В конечном счете многие миллионы органы прокуратуры и госбезопасности действительно изъяли у преступников. И мы делаем все, чтобы до конца уже следующего месяца завершить следствие, чтобы все виновные во взяточничестве понесли заслуженные наказания. Это мы делаем твердо, несмотря, прямо скажу, на дополнительные трудности и подозрения к следствию, которые создали Гдлян и Иванов своими выступлениями и беззакониями. Но мы не должны оставлять без внимания ни одного сигнала, ходатайства, ни одной жалобы, сколь бы сомнительными они ни казались. Ведь речь идет о судьбе людей, их свободе, их чести. Мы обязаны снять с человека подозрения, если они неосновательны, наказать виновных, дать исчерпывающий ответ гражданину, обратившемуся за защитой его конституционных прав. Таково требование закона, а в условиях формирования правового государства его надо соблюдать особенно строго. В этой связи вызывают недоумение советы, даже требования к руководству прокуратуры приостановить или вовсе прекратить ведущееся расследование нарушений, допущенных в следственной группе Гдльяна.

Мы не видим ни фактических оснований, ни указаний закона, которые позволили бы пойти на этот непозволительный шаг. Напротив, люди требуют скорейшего установления истины и справедливости, обнародования всех материалов и решений, которые будут приняты органами правосудия. Не могу, товарищи, не сказать и о позиции, которую заняли сейчас гг. Гдлян и Иванов во всех

этих вопросах. Много вы знаете из их собственных выступлений в средствах массовой информации, на многочисленных митингах. Прямо скажу, у работников прокуратуры эта позиция вызывает не только недоумение, а и возмущение. И это показало недавно прошедшее открытое партийное собрание в Прокуратуре Союза ССР.

Члены Центрального Комитета партии должны знать, что проблему, вокруг которой ныне нагнетаются общественные страсти, создали сами эти следователи. Возомнив себя единственными борцами с мафией, пользуясь многолетним попустительством со стороны руководства прокуратуры, они фактически делали что хотели, не считаясь со служебной дисциплиной, нормами профессиональной этики, законом.

Пользуясь широко открытой публичной трибуной, они развернули беспрецедентные нападки на Верховный суд, затеяли и продолжают авантюристическую пропагандистскую шумиху, чтобы, прямо скажу, скомпрометировать политическое руководство, дезориентировать население и заодно приобрести политический капитал. При этом они упорно уходят, я хочу это подчеркнуть, от профессионального разговора с юристами. Мы призываем их к этому разговору в течение полугодия, весь аппарат, вся коллегия. Уходят. Им, как видно, больше по душе митинговое «правосудие». В последнее время, предвидя полное разоблачение, Гдлян и Иванов пошли, что называется, ва-банк. Стали голословно говорить о каких-то преступных решениях Политбюро ЦК КПСС. Абсолютно необоснованно, теперь уже прямо называют взяточниками конкретных лиц из числа бывшего и нынешнего политического руководства, хотя, я еще и еще раз говорю, ничего абсолютно даже близкого в действительности нет. И с таким махровым враньем эти коммунисты выходят теперь на зарубежные радиостанции. Я не удивлюсь, товарищи, если завтра появятся новые безответственные выходы, сенсации и фальсификации.

Уже многие месяцы, ничего не делая в прокуратуре, прикрываясь депутатским мандатом, они спуют по городам и весям, взвинчивают людей, не гнушаясь выступлением и на эстрадных подмостках. Без конца интригуют обывателей каким-то якобы хранящимся у них обличительным материалом, но который они почему-то долгие-долгие месяцы не показывают ни органам правосудия, ни комиссии Съезда.

Но ведь они, как юристы, следователи, не могут не знать, что любое умышленное сокрытие материалов следствия, если это делается, это же, если хотите, преступление против правосудия, за которое надо отвечать. Удивляет и то, что есть им сочувствующие, выступающие вместе на митингах. Это солидные люди, но которые ни разу не удосужились хотя бы переговорить с руководителями прокуратуры, элементарно осведомиться, что же есть на самом деле. Практически, товарищи, безучастно взирают на провокационную возню этих следователей, их эмиссаров и многие партийные комитеты. Такая позиция лишь на руку авантюристам.

Понятно, что вопрос, по которому я сегодня выступаю, выходит за рамки конкретного дела, хотя и, конечно, крупного. Ведь речь идет о стержневой проблеме строительства правового государства, о законности во всех сферах жизни, которой нам так раньше не хватало.

Слово берет **Е. К. Лигачев**. Прежде всего хочу высказать удовлетворение тем, что Илеум Центральное Комитета партии принял принципиальной важности решения о созыве XXVIII партийного съезда и о современной национальной политике партии. С моей точки зрения, Центральный Комитет партии с новой силой продемонстрировал, что наша партия занимает в обществе ведущую роль в разработке проблем перестройки, социалистического строительства. Думаю, вы согласитесь со мной, если скажу, что это достойный ответ тем, кто, не имея конструктивных предложений, пытается обвинять партию в том, что у нее якобы нет программы действий. Вот это первое, что я хотел бы сказать.

Далее. Как сообщил А. Я. Сухарев, Прокуратура СССР после тщательного расследования установила, что «события преступления» не было.

Это юридический термин. Что это значит, говоря иначе? Это злой умысел, это клевета и провокация.

Как гражданин, я, конечно, теперь мог бы предпринять в отношении клеветников дальнейшие шаги в соответствии с законом. Но я уважаю волю Съезда народных депутатов Союза ССР, образовавшего, как известно, свою Комиссию для изучения обстоятельств, связанных с деятельностью известной группы следователей.



Кстати сказать, по этой причине я не выступал нигде в печати. Между тем следователи выступают по телевидению, устраивают митинги и даже выступают на эстраде.

Хочу сказать, что получил много писем и телеграмм, где высказаны товарищеская поддержка и пожелания выстоять. Как известно, прозвучали слова поддержки на пленумах ЦК, на совещании в ЦК и на первом Съезде народных депутатов Союза ССР, в поездках по стране. Не скрою, доверие и товарищеская солидарность придавали и придают мне силы.

Вряд ли надо говорить о том, чего я потерпел за эти месяцы. Рубцы, конечно, остались. Наверное, человечески это можно попить. Но я попросил слова и хочу сказать, что дело в конце концов не во мне. Вопрос в другом.

Мы, члены ЦК, должны видеть, что шельмование коммунистов, представителей интеллигенции, писателей, ученых, руководителей как в центре, так и на местах стало распространенным преступлением перед личностью. Вот в чем вопрос.

Два следователя принародно извергают потоки клеветы и демагогии на партию, на Политбюро, на аппарат ЦК и на органы правосудия. Более того, ввели в заблуждение, обманули тысячи людей и своих избирателей. И в течение длительного времени им это сходит с рук. Прямо скажем, подобное паразитирование на гласности и демократии далеко не единичный факт.

Мне представляется, что это чрезвычайно опасное политическое явление. Нельзя не заметить, что оно набирает силу и становится эффективным приемом в достижении далеко идущих целей. Каких? Вбить клин между партией и народом, между коммунистами и партийными комитетами, скомпрометировать принципиальных работников и протащить к власти своих людей.

У политических карьеристов, как отмечал В. И. Ленин, нет твердых идей. Это нечестные люди.

Возьмем, к примеру, дело о коррупции в Узбекистане. Разоблачение этих фактов началось по инициативе ЦК КПСС в конце 1983 года и в полную силу развернулось после апрельского (1985 г.) Пленума ЦК. Политбюро поручило вплотную заняться этим вопросом группе работников ЦК и в том числе мне как секретарю ЦК.

Мы действовали методами политическими, опирались на коммунистов республики и трудовые коллективы. Без узбекских товарищей, с большой и тревогой воспринявших все, что произошло тогда в их республике, мало что можно было по-настоящему сделать. Большой объем работы лег на сотни сотрудников КГБ; МВД, союзной прокуратуры и других правоохранительных органов.

И вот обратите внимание. Были предприняты масштабные попытки скомпрометировать в глазах общественного мнения фактически всех работников из группы ЦК, а также многих сотрудников правоохранительных органов. Еще раз заостряю вопрос: почему именно по людям, смело и бескомпромиссно взявшимся за борьбу со взяточниками, именно по ним был нанесен мстительный удар, почему именно на них брошена тень подозрения? Почему?

Другой момент. С самого начала перестройки многие коммунисты, рабочие, военные, партийные работники в выступлениях, в статьях обращали внимание на необходимость уважительного отношения к нашей истории, вкладу целых поколений в строительство социализма, на недопустимость принижения роли рабочего класса и колхозного крестьянства в жизни общества, на сближение наций через их всемерное развитие, на ответственность за единство партии, на опасность привнесения в науку жизнь чуждых идеалов и духовных ценностей.

Сколько было выпадов прямых и завуалированных, но всегда изощренных, против тех, кто об этом говорил, кто писал, кто стоял и стоит на твердых позициях, кто не скрывает своих идейных убеждений и не отмалчивается. Кстати говоря, молчанье, как известно, — тоже позиция. И такие товарищи у нас есть.

Без обиняков скажу, стоило мне весной прошлого года однозначно высказаться против перекройки границ двух закавказских республик, кстати говоря, просто сказать о постановлении Центрального Комитета партии, принятом в феврале прошлого года, как это буквально взорвало националистов, и их ходы не замедлили последовать. Все это идет из одного известного угла.

Если вещи называть своими именами, то в отдельных районах страны идет откровенная борьба за власть, идет острая политическая борьба, ее классовые корни весьма обнажились. И в центре политической борьбы стоит

вопрос о путях развития страны. Одни, и их большинство, за то, чтобы неуклонно двигаться вперед по пути перестройки, обновления общества и социалистического строительства. Другие за то, чтобы свернуть в сторону капитализма и буржуазной демократии, ввести частную собственность в экономику и многопартийность в политическую систему.

Думаю, что вы испытываете то же самое, что и я, бывая часто в коллективах, где люди буквально заваливают вопросами: когда будет дан настоящий отпор антисоциалистическим силам, националистам и сепаратистам? Они ведь уже успели принести столько бед народу! По их воле погибли сотни ни в чем не повинных людей, появились тысячи раненых, сотнями тысяч насчитываются беженцы. А многие люди просто-напросто стали опасаться за свою жизнь и за свои семьи.

Вчера Михаил Сергеевич сказал, что не надо нервничать. Я считаю, это очень добрый и своевременный совет. Проявляя выдержку, следует соблюдать истинно демократический порядок в обществе и укреплять социалистическую законность. Если мы будем потакать националистам, сепаратистам, клеветникам, а они уже немало преуспели, то перестройка, несомненно, пойдет под откос.

Вот в чем, как я полагаю, состоит вопрос.

Именно со стороны тех, кто толкает нас на капиталистический путь, кто толкает нас на развалить наш Союз, со стороны националистов и тех, кто играет с ними в «демократические игры», — именно отсюда грозит перестройке главная опасность. А не от тех, которым они с умыслом навешивают ярлыки «консерваторов» за веру в социализм, народ и за верность принципам интернационализма. Пора бы уже разглядеть и не ставить их на одну доску.

Долг партийных комитетов состоит в том, я думаю, вы согласитесь, чтобы обеспечить защиту честных людей, настоящих борцов за перестройку, выступать против клеветников и интриганов, конечно, используя силу закона и общественности. А с теми, кто действительно заблуждается, следует постоянно вести диалог и убеждать в правоте нашего дела. Надо также всемерно развивать конструктивную критику, усиливать борьбу с бюрократизмом — это наша, надо полагать, святая обязанность.

И наконец, последнее. Думаю, не ошибусь, если

скажу, что сейчас взоры людей и их надежды обращены к Коммунистической партии. Разделяю убеждение, что обновление социализма, раскрытие огромных возможностей, заложенных в нем, возможно лишь при укреплении руководящей роли Коммунистической партии. Предложение ограничить функции нашей партии, а то и вовсе лишить ее некоторых из них — не ново. Оно преследует цель отстранить коммунистов от руководства обществом.

Речь идет об укреплении руководящей, а не только координирующей роли партии и прежде всего — по линии ее обновления, широкой демократизации внутрипартийной жизни, переосмысления форм, средств и способов практической работы, то есть о том, что никогда не было и тем более сейчас не может быть раз и навсегда данным.

Думаю, вы согласитесь, если скажу, что партия, неспособная к обновлению и перестройке, не способна быть правящей партией. Это совершенно очевидно. Вот почему на первый план перестройки выходит задача единства партии, идейно-организационного сплочения рядов и усиления связи партии с массами. Убежден, что это сейчас самое важное. Это наша самая главная забота. Ведь разве допустимо, когда группы коммунистов и даже партийные работники участвуют в разжигании межнациональной розни, в сборищах антисоциалистического характера. И в то же время делают все, чтобы ослабить, опорочить принцип демократического централизма, а то и вовсе исключить его из Устава. А задача состоит в том, чтобы укреплять дисциплину в партии и неукоснительно соблюдать требования Устава. Без этого не может быть политической партии, партии ленинского типа.

Нам очень важно понять, почему часть людей поверила в огульные обвинения руководителей. А это факт, горький, но факт. Да потому, что в реальной жизни были рашидовы, чурбановы и другие, а люди по-прежнему сталкиваются с фактами поборов и вымогательства. Поэтому наша задача — усиливать борьбу с этим злом, с этим отвратительным явлением и быть здесь всегда беспощадными.

И конечно, за всеми проблемами мы постоянно должны видеть человека, его повседневные заботы, видеть главное: больше жилья, больше товаров, больше воз-

возможностей лучше жить и в материальном, и в духовном плане. И вопрос вопросов все-таки — продовольствие. Это не проблема какого-либо ведомства, это всеобщая забота и села, и города.

Уверен, что если мы вернем всем звеньям партии боевитость и будем работать демократическими методами, укрепим связи партии с массами, то, несомненно, практической работой преодолеем в обществе социальную напряженность, укрепим авторитет и доверие к партии.

Я, как и вы, оптимист. Я верю в наше общее дело, верю в перестройку, верю в коммунизм. И считаю: то, что намечено партией, то, чем занят народ, — это есть выход нашей страны на качественно новые социалистические рубежи. Нам надо просто больше работать, работать всем и каждому и обеспечивать реальные результаты. Все это в конечном счете во имя интересов нашего народа.

Слово предоставляется кандидату в члены ЦК КПСС **В. И. Смирнову.**

Вашему вниманию и рассмотрению, сказал выступающий, предложен принципиальной важности вопрос, являющийся логическим продолжением обсуждения доклада М. С. Горбачева и уже состоявшихся выступлений. Только что был доложен т. Сухаревым результат изучения материалов клеветнического характера на Е. К. Лигачева. Прокуратурой СССР подтверждена вся абсурдность обвинений против него.

Резко усилившиеся за последнее время нападки на партию, ее руководителей и представителей на местах все же столь безобидны, как это кое-кому кажется. Тысячекратно повторенная ложь и особенно полуправда оставляют заметный след в умах и сердцах людей. Что же стоит за этим падением нравов? Неумение пользоваться благами открытости и гласности? Обыкновенный недостаток культуры? Или вполне осознанная попытка и даже линия навязать нам новый стиль публичных отношений, создать собственную окружающую среду и организационную структуру?

Думалось мне: отставить бы в сторону все сыплющиеся как из рога изобилия у Гдляна и Иванова страшные интервью для нашей и зарубежной прессы, телевидения и радио, накаленные выступления на митингах, собраниях, вечерах и даже концертах рок-

ансамблей, как было недавно в Крыму. Лейтмотив их один — вовсе не ЦК КПСС, а именно они выступили инициаторами борьбы со скверной в обществе, только они и никто другой ведут опасную и неравную борьбу с окопавшимися якобы в партии реакционерами и взяточниками.

Многим хотелось бы не связываться с ними, мол, перемелется, да и лишних забот не оберешься. Но все обстоит сложнее. Речь идет о четко обозначившемся в общественной жизни страны явлении — о политическом экстремизме. Общеизвестен курс партии на принятие самых решительных мер к организованной преступности, взяточникам, спекулянтам, против любых посягательств на имуществу и достоинство граждан. Так вот, в своей служебной деятельности эти люди с некоторыми пор стали отдавать приоритет «сенсационным» заявлениям, голословно бросаемым обвинениям, фабрикация в целом ряде случаев уголовных дел, провокационным приемам. И все это ими подчинено достижению своих, далеко идущих политических и карьеристских целей.

Что может быть опаснее для законности и правовых устоев государства, которое мы создаем? Разве это не компрометирует следователя, центральную фигуру в правоприменительном механизме? Не торпедирует саму перестройку? И разве мы застрахованы от рецидива, если общественность будет молчать? Тем более что им, особенно в последние месяцы, для нагнетания психоза и напряженности предоставляются широкие возможности. Тем же, кто не согласен или шельмуется ими, остается довольствоваться только возмущенными заявлениями, гневными репликами или записками на собраниях. Даже в узорегиональных средствах массовой информации их материалы, не в пример заявлениям Гдляна и Иванова, в газеты и на телеэкран не пропускаются. Вот почему думается: от «мнения» Гдляна уже нельзя больше отмахиваться, оно, на мой взгляд, отражает определенные кризисные тенденции уже внутри самой перестройки. Оно стало пусть кривым, но зеркалом времени. Как и сам Гдлян стал знаком явления по имени «застрельщина».

Гдлян везде употребляет слово «мы», настоятельно выказывая, что для него это — не обычная патетическая формула, потерявшая собственное индивидуальное лицо, а вполне конкретное и весьма четкое определение

именно его единомышленников. В многочисленных своих выступлениях Гдлян, помимо акцента на «мы», высказывает мысль о том, что самое главное, чтобы именно «мы» сами не дрогнули, не отдали «дело» в чужие руки. Они даже не скрывают своей групповой конфронтации относительно всех тех, кто, между прочим, активно участвует в перестройке. «Застрельщики» и тут чувствуют себя монополистами, далеко не наивно полагая, что будто бы и впрямь можно оттеснить испытанные кадры и актив, «отстреливая» их одного за другим, щедро используя грозные ярлыки вплоть до «врагов перестройки».

Поскольку именно Гдлян с Ивановым выступают среди «застрельщиков» наиболее активно и нагло, то и я сосредоточил ваше внимание на них. Тем более что они, набирая обороты в своей экстремистской политической борьбе, все чаще пускают в ход любой поклеп, любые нелепицы, лишь бы позвучнее, похлеще, по принципу посильней обляпать грязью, а отмывать — не наша забота.

Шумно и прилюдно молясь правдоискательству, они то и дело фактически лжесвидетельствуют, клеветуют, постоянно что-то недоговаривают, замалчивая либо искажая факты, делая провокационные заявления о взятничестве в отношении товарищей Лигачева, Соломенцева, Рекункова, Тербилова, Гусева, Афанасьева, Захарова и многих других из числа руководящих партийных и государственных деятелей. Не говоря уже о тех, кто рангом ниже. Предметом постоянных грязных инсинуаций остаюсь я, став препятствием на их преступном пути, не пойдя на оговор честных людей и категорическим образом отвергнув сфабрикованные против меня чудовищные грязные обвинения. И сейчас ими все делается, чтобы опять же, искаженно формируя общественное мнение, оставить меня, по выражению Иванова, «в закладе», шантажировать тем самым других и продолжать компрометировать аппарат ЦК, в целом партию.

Но беда не во мне, а в глобальности масштабов повторяемого эксперимента 30—50-х годов. Искони у «авангардистов» существовали свои досье. И у последователей Вышинского эти досье были с материалами, основанными на принципе объективного вменения. Базировались они в массе своей на самооговоре и покле-

пе на других. Метод получения таких «показаний» — физический, психологический террор и шантаж. И снова сейчас начинают бояться повторения ночного стука в дверь с далеко не легкой руки отдельных «правдоборцев», имеющих для шельмования практически беспрепятственный доступ к средствам массовой информации с выходом на миллионы людей.

Этот механизм достоин изучения, а главное — аргументированного и принципиального отпора. Сейчас, как это всегда бывало в переломное время, выбежало вперед немало «застрельщиков», спешащих урвать кусок пирога и славы во что бы то ни стало и любой ценой. Кое-кто спешит при этом забыть инициативу и мужество партии в осуществлении перестройки и старается при удобном случае бросить тень на нее. Более того, лишит ее руководящей, авангардной роли в обществе.

Если мы ратуем не за полуправду, а за полную правду, то сейчас очень важно гласно говорить народу и о стремлении иных кумиров исподволь создать свой колоритный образ «правдоборцев». В истории общества все моменты взаимосвязаны. А любой навязываемый культ всегда чреват расплатой. Все это заслуживает добросовестного и глубокого осмысления с учетом исторического опыта.

Борьба за популярность — испытанный механизм политической борьбы и за рубежом. Как и обратная его сторона — дискредитация своих противников. Время перестройки дало возможность нам убедиться в прекрасной способности копировать и использовать зарубеж и в этой области. Литературные «упражнения» Гдляна в одном из журналов, издающихся в Мюнхене, — блестящий тому пример. Невозможно дальше закрывать глаза на то, что фигура фальшивого «застрельщика» в своем ругательном раже не способна или не хочет глядеть в корень, а значит, и провидеть результаты своих разрушительных деяний, не согласующихся с постановлением Верховного Совета СССР «О решительном усилении борьбы с преступностью». Разоблачение ее — необходимость. Иначе не защитить перестройку, не защитить законные права и интересы свободы каждого из нас.

**О СООБЩЕНИИ  
ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА СССР  
О РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ  
ЧЛЕНА ПОЛИТБЮРО, СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС  
Е. К. ЛИГАЧЕВА  
В ЦК КПСС И ПРОКУРАТУРУ СССР**

*Постановление  
Пленума Центрального Комитета КПСС  
20 сентября 1989 года*

1. Пленум ЦК принимает к сведению сообщение Генерального прокурора СССР А. Я. Сухарева о рассмотрении заявления члена Политбюро, секретаря ЦК КПСС Е. К. Лигачева, адресованного в ЦК КПСС и Прокуратуру СССР. Проведенное в соответствии с законом Прокуратурой СССР расследование выдвинутых против Е. К. Лигачева следователями Т. Х. Гдляном и Н. В. Ивановым утверждений о взяточничестве показало полную их несостоятельность. По заключению Прокуратуры СССР, речь идет об отсутствии самого события.

2. Пленум ЦК поручает Московскому горкому КПСС рассмотреть вопрос о партийной ответственности Т. Х. Гдляна и Н. В. Иванова в соответствии с выводами Прокуратуры СССР.

\* \* \*

После рассмотрения организационного вопроса Пленум ЦК КПСС завершил работу.

**СОДЕРЖАНИЕ**

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ О ПЛЕНУМЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО КОМИТЕТА КОММУНИСТИЧЕСКОЙ ПАРТИИ СОВЕТСКОГО СОЮЗА . . . . .	3
О СОЗЫВЕ ОЧЕРЕДНОГО XXVIII СЪЕЗДА КПСС. Выступление Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева 19 сентября 1989 года . . . . .	7
О СОЗЫВЕ ОЧЕРЕДНОГО XXVIII СЪЕЗДА КПСС. Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС 19 сентября 1989 года . . . . .	13
О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ ПАРТИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ. Доклад Генерального секретаря ЦК КПСС М. С. Горбачева 19 сентября 1989 года . . . . .	14
ВЫСТУПЛЕНИЯ В ПРЕНИЯХ . . . . .	44
ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЕНЕРАЛЬНОГО СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС М. С. ГОРБАЧЕВА 20 сентября 1989 года . . . . .	205
О НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКЕ ПАРТИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ. Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС 20 сентября 1989 года . . . . .	211
НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТИКА ПАРТИИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ (платформа КПСС). Принята Пленумом ЦК КПСС 20 сентября 1989 года . . . . .	242
О РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ ЧЛЕНА ПОЛИТБЮРО, СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Е. К. ЛИГАЧЕВА В ЦК КПСС И ПРОКУРАТУРУ СССР . . . . .	236
О СООБЩЕНИИ ГЕНЕРАЛЬНОГО ПРОКУРОРА СССР О РАССМОТРЕНИИ ЗАЯВЛЕНИЯ ЧЛЕНА ПОЛИТБЮРО, СЕКРЕТАРЯ ЦК КПСС Е. К. ЛИГАЧЕВА В ЦК КПСС И ПРОКУРАТУРУ СССР. Постановление Пленума Центрального Комитета КПСС 20 сентября 1989 года . . . . .	254

МАТЕРИАЛЫ  
ПЛЕНУМА  
ЦЕНТРАЛЬНОГО  
КОМИТЕТА  
КПСС

*19—20 сентября 1989 года*

Заведующий редакцией  
*В Я Грибенко*

Редактор  
*А В Юркин*

Младший редактор  
*М Ф Муравьева*

Художественный редактор  
*В И Шедько*

Технический редактор  
*Ю А Мулин*

ИБ № 8783

Слано в набор 29 09 89 Подписано в печать  
09 10 89 Формат 84×108<sup>1/2</sup> Бумага типо-  
графская № 1 Гарнитура «Обыкновенная  
новая» Печать высокая Усл печ л 13,44  
Усл кр-отт 13 65 Уч-изд л 13 80 Тираж  
500 000 (1—100 000) экз Заказ № 238 Цена  
40 коп

Политиздат  
125811, ГСП, Москва, А-47,  
Миусская пл., 7

Ордена Ленина  
типография «Красный пролетарий»,  
103473 Москва, И-473,  
Краснопролетарская, 16.